

企业本体论
德麦国际专著

Palantir Ontology 的 SDE 解构

固定 S、E 条件下的企业 D3 实现器
企业最优运行智能体 · 及其发生学边界

An SDE Deconstruction of
Palantir Enterprise Ontology

王德生博士 著

Wang Desheng

德麦国际 · DEMAI INTERNATIONAL

ISBN 978-1-970820-61-4

Palantir Ontology 的 SDE 解构

固定 S、E 条件下的企业 D3 实现器、企业最优运行智能体及其发生学边界

扩 充 增 补 版

王德生博士 著

德麦国际出版社 Demai Press · 2026

Palantir Ontology 的 SDE 解构

固定 S、E 条件下的企业 D3 实现器、企业最优运行智能体及其发生学边界

著 者	王德生博士
出 版	德麦国际有限公司 Demai International Pte. Ltd. (新加坡)
印 制	德麦国际出版社 Demai Press
ISBN	978-1-970820-61-4
著者编号	Bowker authorId 26927366
版 次	2026 年 7 月 · 扩充增补版
字 数	约十二万字

版权所有 · 侵权必究 © 2026 Demai International Pte. Ltd.

学术说明 · 中文摘要

事实材料与理论推断的边界 本文采用三层写法。第一层为可核验事实层，主要依据 Palantir 官方产品文档、Airbus 及其航空合作公开材料、NIST 风险管理框架和经典本体工程文献。第二层为 SDE 解构层，将 Palantir 的对象、行动、数据和安全重构为 S、D、E，并分析三方程、六路径、三原理、三态 以及 D1-D3。第三层为规范性重构层，提出企业 SDE 发生智能体、多本体治理和发生九步法。“Palantir 是固定或相对固定 S、E 条件下的企业 D3 实现器”“Palantir 企业智能体是企业最优运行智能体”“Palantir 缺少完整 SDE 发生学智慧”等，均是本文根据公开架构提出的 理论判断，

而不是 Palantir 公司的官方自我表述。真实案例部分只据公开材料说明项目目标、应用范围和公开宣称，不把商业材料直接当作独立因果效果证明。

核心定义 Palantir Ontology 是一种把企业对象结构 S 与数据、规则、模型和权限环境 E 预先秩序化，再通过函数、Action、工作流与智能体生成、选择、授权、执行并反馈企业行动 D 的工程系统；其能力中心是 D3 最优化与实现。

中文摘要

Palantir Ontology 通常被理解作为一种企业数据语义层或数字孪生，但这种解释不足以说明其真正的企业智能化价值。本文依据 Palantir 公开文档，将其重新界定为一种企业运营本体：它把对象、属性和链接等语义要素，与函数、Action、动态安全和智能体工具等动力要素结合，使企业数据能够进入受治理的判断、行动、写回和反馈闭环。基于 SDE 三态本体论，本文进一步把 Palantir 解构为简化的企业 SDE 本体与简化的企业 SDE 方法论。其对象、关系和状态可映射为企业结构显露态 S；函数、行动、工作流和智能体可映射为差异序列 D；数据、规则、模型、权限和业务语境可映射为特征纠缠系统 E。Palantir 隐含支持三方程、六路径和三原理，但三方程并不均衡： $D=H(S,E)$ 得到最成熟实现， $S=F(D,E)$ 主要表现为既有对象状态和关系更新， $E=G(S,D)$ 主要表现为反馈数据与模型评价。本文据此提出核心命题：Palantir 是 S、E 相对固定条件下的企业 D 实现器，尤其是 D3 最优化的实现器；其企业智能体本质上是企业最优运行智能体。它擅长秩序态中的预测、调度、配置、审批、执行和审计，却没有充分内生旧本体失效、混沌态识别、介生态候选生成和新秩序迁移，因而缺少完整 SDE 发生学智慧。本文在此基础上提出四层企业 SDE 智能体、多本体治理、发生九步法和多维企业发生智商评价体系，并以航空、供应链、制造、医疗和平台企业为案例说明其理论与实践含义。

关键词 Palantir Ontology；SDE 本体论；企业智能体；D3 最优化；企业最优运行；秩序态；混沌态；介生态；发生学智慧

Abstract

This study interprets Palantir Ontology not merely as a semantic layer or a digital twin, but as an operational enterprise ontology that connects objects, relations, functions, actions, security, agents, write — back, and feedback. Through the SDE framework, Palantir is reconstructed as a simplified enterprise SDE ontology and methodology. Its dominant equation is $D = H(S,E)$: enterprise actions are generated and implemented under relatively stabilized structures and environments. Palantir therefore functions primarily as a D3 optimization and implementation system - an enterprise optimal-operation agent. Its main strength lies in ordered-state operations, while its central limitation is the lack of endogenous capabilities for diagnosing ontological breakdown, navigating chaotic and interstitial states, generating candidate ontologies, and institutionalizing new enterprise orders. The study proposes a four-layer SDE enterprise-agent architecture, multi-ontology governance, a nine-step generative workflow, and a five-dimensional evaluation framework.

Keywords Palantir Ontology; SDE ontology; enterprise agent; D3 optimization; optimal operation; ordered state; chaotic state; interstitial state; generative intelligence

目 录

导 论	研究问题、方法与理论创新	15
第一章	企业智能化为何必须进入“存在系统”	18
第二章	Ontology 概念的三重分化：哲学、信息科学与 Palantir	26
第三章	Palantir Ontology 的事实结构：语义要素、动力要素与安全	34
第四章	企业 SDE：企业作为结构、差异序列与环境的复合存在	42
第五章	Palantir 的 S：对象化、关系化与秩序化的企业结构	50
第六章	Palantir 的 E：数据、规则、模型、权限与业务语境	58
第七章	Palantir 的 D：函数、行动、流程、智能体与写回	65
第八章	三方程解构：Palantir 为何以 $D=H(S,E)$ 为主导	72
第九章	固定 S：Palantir 运行所需要的结构前提	80
第十章	固定 E：Palantir 运行所需要的环境前提	87
第十一章	D1、D2、D3 分层：Palantir 为何主要集中于 D3	94
第十二章	核心定义：固定 S、E 条件下的企业 D3 实现器	102
第十三章	六路径解构：Palantir 支持多路径运行但不等于发生	110
第十四章	三原理解构：差异触发、路径转换与反馈重构	118
第十五章	秩序态企业 SDE：Palantir 的优势领域	125
第十六章	混沌态企业 SDE：旧对象、旧目标与旧规则的共同失效	132
第十七章	介生态企业 SDE：新对象与新秩序尚未定型的发生空间	140
第十八章	三个关键辨析：动态不等于混沌、反馈不等于介生、模拟不等于发生	147
第十九章	Palantir 企业智能体的真实架构：情境、工具、权限与责任	155

第二十章	企业最优运行智能体的价值：从看见到执行的闭环	162
第二十一章	Palantir 为何没有完整的 SDE 发生学智慧	169
第二十二章	本体固化、指标霸权与企业定义权	176
第二十三章	从 AI 模型风险扩展到本体风险与发生风险	183
第二十四章	完整企业 SDE 智能体的四层架构	191
第二十五章	双本体与多本体治理：正式世界、异常世界与候选世界	199
第二十六章	企业 SDE 发生九步法：从异常到新秩序	207
第二十七章	意义三律：创造、自由与幸福如何补足企业 D1	214
第二十八章	Airbus Skywise 真实案例：Palantir 式 D3 能力的行业展开	221
第二十九章	供应链案例：从库存最优到供应关系发生	228
第三十章	制造业案例：从设备最优到生产存在方式重构	235
第三十一章	医疗企业案例：高风险秩序与照护关系的本体亏缺	242
第三十二章	平台企业案例：算法市场中的 S、E 共生与定义权	249
第三十三章	企业实施路线：Palantir 秩序层与 SDE 发生层如何结合	256
第三十四章	评价体系：从模型准确率到企业发生智商	264
第三十五章	综合评价：Palantir 的历史价值、理论边界与 SDE 升级方向	271
增补篇 · Palantir Ontology 元素的 SDE 精细解构		
第三十六章	企业 S 的九宫格：从商业模式画布到企业存在结构	282
第三十七章	Palantir 语义元素的 SDE 对应：对象、属性、关系与接口	291
第三十八章	Palantir 动力元素的 SDE 对应：Action、Function、Workflow 与 Agent	296
第三十九章	企业 E 的精细结构：数据、规则、模型、权限与多 SDE 环境	301

第四十章	同一元素为何可以跨越 S、D、E：过程、属性、关系与权限的多视角判定	306
第四十一章	固定 S、E 下的 D3 实现器：企业最优运行智能体的形式结构	311
第四十二章	从秩序态到发生学边界：Palantir 为什么没有完整的 SDE 发生智慧	317
第四十三章	企业智能体的 SDE 升级：双循环、多本体与可治理迁移	322
第四十四章	企业 S 九宫格的完整案例：制造服务化企业的 Palantir-SDE 建模	329
第四十五章	综合命题、诊断表与研究结论	335
结 论	从企业最优运行智能体走向企业发生智能体	341
附录一	Palantir-SDE 概念映射表	343
附录二	企业本体异常诊断量表	344
附录三	企业 SDE 智能体实施清单	346
	参考文献与资料来源	347
	术语与缩略语	349
	作者简介	352
	关键词索引	353

Contents

Intro	Introduction — Research Questions, Method, and Theoretical Innovation	15
Ch. 1	Why Enterprise Intelligence Must Enter the “System of Being”	18
Ch. 2	The Threefold Divergence of “Ontology”: Philosophy, Information Science, and Palantir	26
Ch. 3	The Factual Structure of Palantir Ontology: Semantic Elements, Dynamic Elements, and Security	34
Ch. 4	Enterprise SDE: The Firm as a Composite of Structure, Difference Sequence, and Environment	42
Ch. 5	Palantir’s S: Objectification, Relationalization, and the Ordering of Enterprise Structure	50
Ch. 6	Palantir’s E: Data, Rules, Models, Permissions, and Business Context	58
Ch. 7	Palantir’s D: Functions, Actions, Processes, Agents, and Write-back	65
Ch. 8	Deconstructing the Three Equations: Why Palantir Is Dominated by $D = H(S, E)$	72
Ch. 9	Fixed S: The Structural Preconditions of Palantir’s Operation	80
Ch. 10	Fixed E: The Environmental Preconditions of Palantir’s Operation	87
Ch. 11	The D1 / D2 / D3 Layering: Why Palantir Concentrates on D3	94
Ch. 12	Core Definition: An Enterprise D3 Implementer under Fixed S and E	102

Ch. 13	Deconstructing the Six Paths: Multi-path Operation Is Not Genesis	110
Ch. 14	Deconstructing the Three Principles: Difference Triggering, Path Switching, Feedback Reconstruction	118
Ch. 15	Ordered-State Enterprise SDE: Palantir's Domain of Strength	125
Ch. 16	Chaotic-State Enterprise SDE: The Joint Failure of Old Objects, Goals, and Rules	132
Ch. 17	Interstitial-State Enterprise SDE: The Genesis Space before New Order Settles	140
Ch. 18	Three Key Distinctions: Dynamic $\neq$ Chaos, Feedback $\neq$ Interstitial, Simulation $\neq$ Genesis	147
Ch. 19	The Real Architecture of Palantir's Enterprise Agent: Context, Tools, Permissions, Responsibility	155
Ch. 20	The Value of the Optimal-Operation Agent: The Closed Loop from Seeing to Acting	162
Ch. 21	Why Palantir Lacks Full SDE Generative Wisdom	169
Ch. 22	Ontological Rigidity, Metric Hegemony, and the Right to Define the Enterprise	176
Ch. 23	From AI Model Risk to Ontological and Generative Risk	183
Ch. 24	The Four-Layer Architecture of a Complete Enterprise SDE Agent	191
Ch. 25	Dual- and Multi-Ontology Governance: Formal, Anomalous, and Candidate Worlds	199
Ch. 26	The Enterprise SDE Nine-Step Generative Method: From Anomaly to New Order	207

Ch. 27	The Three Laws of Meaning: How Creation, Freedom, and Happiness Complete Enterprise D1	214
Ch. 28	The Airbus Skywise Case: Industrial Deployment of Palantir-Style D3 Capability	221
Ch. 29	Supply-Chain Case: From Inventory Optimum to the Genesis of Supply Relations	228
Ch. 30	Manufacturing Case: From Equipment Optimum to Reconstructing the Mode of Production	235
Ch. 31	Healthcare-Enterprise Case: High-Risk Order and the Ontological Deficit of Care Relations	242
Ch. 32	Platform-Enterprise Case: S-E Symbiosis and Definitional Power in Algorithmic Markets	249
Ch. 33	Enterprise Implementation Path: Combining Palantir's Order Layer with the SDE Genesis Layer	256
Ch. 34	Evaluation System: From Model Accuracy to Enterprise Generative Intelligence	264
Ch. 35	Comprehensive Assessment: Palantir's Historical Value, Theoretical Boundary, and SDE Upgrade	271

Supplement · Fine-Grained SDE Deconstruction of Palantir Ontology Elements

Ch. 36	The Enterprise-S Nine-Grid: From the Business Model Canvas to the Structure of Being	282
Ch. 37	SDE Correspondence of Palantir's Semantic Elements: Objects, Properties, Relations, Interfaces	291
Ch. 38	SDE Correspondence of Palantir's Dynamic Elements: Action, Function, Workflow, and Agent	296

Ch. 39	The Fine Structure of Enterprise E: Data, Rules, Models, Permissions, Multi-SDE Environments	301
Ch. 40	Why One Element Can Span S, D, and E: Multi-Perspective Judgment	306
Ch. 41	The D3 Implementer under Fixed S and E: Formal Structure of the Optimal-Operation Agent	311
Ch. 42	From Ordered State to the Genesis Boundary: Why Palantir Lacks Full SDE Generative Wisdom	317
Ch. 43	The SDE Upgrade of the Enterprise Agent: Dual Loops, Multi-Ontology, Governable Migration	322
Ch. 44	A Full Enterprise-S Nine-Grid Case: Palantir-SDE Modeling of a Servitizing Manufacturer	329
Ch. 45	Comprehensive Propositions, Diagnostic Tables, and Research Conclusions	335
Concl.	Conclusion — From the Optimal-Operation Agent to the Enterprise Genesis Agent	341
App.	Appendix I — Palantir-SDE Concept Mapping Table	343
App.	Appendix II — Enterprise Ontology Anomaly Diagnostic Scale	344
App.	Appendix III — Enterprise SDE Agent Implementation Checklist	346

图 目 录

图 1	企业智能化五级模型：从数据智能到发生智能	23
图 2	秩序态企业运行闭环：已定义对象、已知环境、可执行行动	39
图 3	企业作为 S、D、E 的复合存在	47
图 4	三方方程与 Palantir 的主导方程 $D=H(S,E)$	77
图 5	企业最优运行智能体：在既定目标与约束中寻找、批准并实现较优行动	107
图 6	Palantir 支持多路径运行，但路径运行不等于发生	115
图 7	企业 SDE 三态：秩序态→混沌态→介生态→新秩序态	137
图 8	完整企业 SDE 智能体：不仅优化既有世界，更参与新世界的发生	196
图 9	多本体治理：把异常与尚未命名的新结构保留在正式本体之外	204
图 10	SDE 三态与 Palantir 的能力覆盖：发生学智慧的核心区域	276
图 11	企业 S：商业模式与经营结构的九宫格显露态	283
图 12	传统商业模式九宫格与企业 SDE 的关系	288
图 13	Palantir Ontology 元素的 SDE 对应关系	292
图 14	企业 D 的三层结构与 Palantir 的能力重心	299
图 15	企业 E 的多层结构：从信息模型到外部多 SDE 环境	302
图 16	同一企业元素的 S-D-E 三重视角：以流程为例	307
图 17	Palantir 的核心工程范式：固定或相对固定 S、E 下的 D3 实现器	312
图 18	企业 SDE 三态与 Palantir 的能力覆盖	318
图 19	企业智能体的双循环：最优运行循环与发生学循环	323
图 20	从异常到新本体：企业 Ontology 迁移生命周期	325

表 目 录

表 1	结构化比较	23
表 2	结构化比较	31
表 3	结构化比较	55
表 4	结构化比较	77
表 5	结构化比较	99
表 6	结构化比较	152
表 7	结构化比较	188
表 8	结构化比较	261
表 9	结构化比较	268
表 10	商业模式九宫格与 Palantir Ontology 的衔接	289
表 11	Ontology 元数据与状态：秩序也需要生命周期	295
表 12	Palantir 的 D 结构：D3 为主，部分 D2，D1 外置	300
表 13	E“固定”的准确含义	305
表 14	企业智能体的三重视角	309
表 15	SDE 升级后的企业智能体角色分工	326
表 16	旧企业 S 九宫格	330
表 17	新企业 S 九宫格	332
表 18	Palantir Ontology 元素的 SDE 总对应表	337
表 19	企业 S 九宫格诊断问题	338
表 20	Palantir-SDE 概念映射表	343
表 21	企业本体异常诊断量表	344

研究问题、方法与理论创新

提要 企业智能化正在从“让模型回答问题”转向“让智能体参与企业运行”。

一、问题的提出

企业智能化正在从“让模型回答问题”转向“让智能体参与企业运行”。这一转向使企业必须面对一个比模型能力更基础的问题：智能体所理解的企业世界究竟由什么构成。若企业只有数据表和文档，智能体可以检索和生成，却难以稳定识别同一对象、判断业务关系、调用正确工具、承担权限责任并把结果写回现实系统。Ontology 由此从知识组织技术上升为企业行动基础设施。

Palantir 的独特性在于，它并未把 Ontology 停留在类、属性和关系的静态表达，而是加入 Action、Function 和动态安全，使组织的语义与动力进入同一运营层。本文不否认这一工程创新，反而把它视为理解企业智能体的一次关键跃迁：企业不再只是被数据描述，而是被建构为一个可被人类和智能体共同操作的数字现实。

然而，可被操作的企业现实并不等于完整的企业存在。任何 Ontology 都必须选择对象、关系、环境变量、目标和行动边界。选择一旦被固化，系统就可能把某一历史阶段的秩序当成永久现实。Palantir 越能高效实现既定目标，就越有必要追问目标和对象何时已经失效。本文因此把讨论从“Palantir 能做什么”推进到“Palantir 的智慧属于哪一种存在状态”。

二、中心研究问题

- ❏ Palantir Ontology 在企业智能化中究竟是什么？
- ❏ 其对象、行动、数据与安全如何映射到 S、D、E？
- ❏ Palantir 如何隐含实现三方方程、六路径和三原理？
- ❏ 为什么其主导方程是 $D=H(S,E)$ ？
- ❏ 为什么它主要是 D3 实现器和企业最优运行智能体？
- ❏ 为何实时、反馈和模拟仍不等于混沌态、介生态与发生？
- ❏ 如何在 Palantir 秩序层上建立完整企业 SDE 发生智能体？

三、研究方法

第一，官方资料分析。本文以 Palantir 官方 Ontology、Action、架构、安全和 AIP 材料为事实基底，并以 Airbus Skywise 公开材料说明行业应用。所有资料只在其能够支持的范围内使用。第二，SDE 本体解构。本文以 $S=F(D,E)$ 、 $D=H(S,E)$ 、 $E=G(S,D)$ 为三方方程，以 S、D、E 六种排列为六路径，以差异触发、路径转换和反馈重构为工程三原理，并引入秩序态、混沌态和介生态。

第三，比较与案例推演。本文比较知识图谱、数字孪生、运营本体和发生本体，并在航空、制造、供应链、医疗与平台经济中检验固定 S、E 和 D3 实现的解释力。

第四，规范性架构设计。本文提出四层企业 SDE 智能体、多本体治理、九步发生法和企业发生智商，作为可供未来企业试验和实证研究的框架。

四、本文的主要理论创新

❏ 把 Palantir Ontology 定义为“简化的企业 SDE 本体+简化的企业 SDE 方法论”。

❏ 指出 Palantir 隐含三方方程、六路径和三原理，但其主导方程是 $D=H(S,E)$ 。

提出 Palantir 是固定或相对固定 S、E 条件下的企业 D 实现器，特别是 D3 最优化实现器。

提出 Palantir 企业智能体的准确类型是“企业最优运行智能体”。

提出 Palantir 只有充分发展的秩序态企业 SDE，缺少混沌态与介生态发生机制。

区分动态、反馈、模拟、模式编辑与真正的本体发生。

提出企业 SDE 发生智能体、多本体治理、发生九步法与五维发生智商。

Palantir Ontology=秩序态企业 SDE+固定 S、E 条件下的 D3 实现器

Palantir 企业智能体=企业最优运行智能体≠完整企业发生智能体

第一章

企业智能化为何必须进入“存在系统”

提要 企业智能化的根本难题不是模型是否足够聪明，而是企业是否拥有一个可供人类与智能体共同识别、判断和行动的企业世界。

本章核心命题：企业智能化的根本难题不是模型是否足够聪明，而是企业是否拥

有一个可供人类与智能体共同识别、判断和行动的企业世界。

一、本章问题

❏ 数据何时成为企业对象？

❏ 回答何时成为企业行动？

❏ 谁有权定义智能体所看到的企业世界？

二、事实与材料基础

企业长期由 ERP、CRM、MES、EAM、数据仓库和大量电子表格分割表示；相同客户、设备或订单常在不同系统中拥有不同标识和状态。

大语言模型可以生成文本，但若缺乏受治理的企业对象、工具和写回机制，其输出通常停留在建议层，无法成为可问责的企业行动。

Palantir 把 Ontology 置于数据资产之上，将工厂、设备、产品、订单和交易等现实对应物组织为可计算对象，并配套行动、函数和安全机制。[P1]

企业决策并非单纯预测，它同时包含事实识别、业务逻辑、行动权限、执行结果与责任留痕。[P3]

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 从数据拼接到共同现实

企业各系统之间真正缺少的不是接口数量，而是一个能稳定回答“这是谁、处于什么状态、与谁有关、可以做什么”的共同现实层。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“从数据拼接到共同现实”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“从数据拼接到共同现实”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“从数据拼接到共同现实”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 智能体需要对象也需要动词

只拥有语义检索的智能体仍是知识助手；能够在权限约束下调用函数、改变状态并写回业务系统，才构成企业行动智能体。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“智能体需要对象也需要动词”而

言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“智能体需要对象也需要动词”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“智能体需要对象也需要动词”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 存在模型先于最优化

任何优化都要先规定对象、目标、约束和评价标准。没有企业存在模型，所谓最优只会成为对局部数据的盲目计算。这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“存在模型先于最优化”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“存在模型先于最优化”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“存在模型先于最优化”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候

选定定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 企业世界是一种制度化现实

Ontology 不是现实本身，而是组织对现实的可执行解释；一旦进入系统，它会决定哪些对象可见、哪些关系合法、哪些行动可发生。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“企业世界是一种制度化现实”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“企业世界是一种制度化现实”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“企业世界是一种制度化现实”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. SDE 提供更深的分析单位

企业既不是主体、客体或互动的孤立集合，而是结构 S、差异序列 D 与特征纠缠环境 E 共同形成的复合存在。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“SDE 提供更深的分析单位”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既

有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“SDE 提供更深的分析单位”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“SDE 提供更深的分析单位”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

1. 建立跨系统对象身份与语义映射

2. 将业务规则封装为可调用函数

3. 把行动与权限、审批、日志连接

4. 把执行结果写回对象与数据环境

5. 以反馈评价模型和流程

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

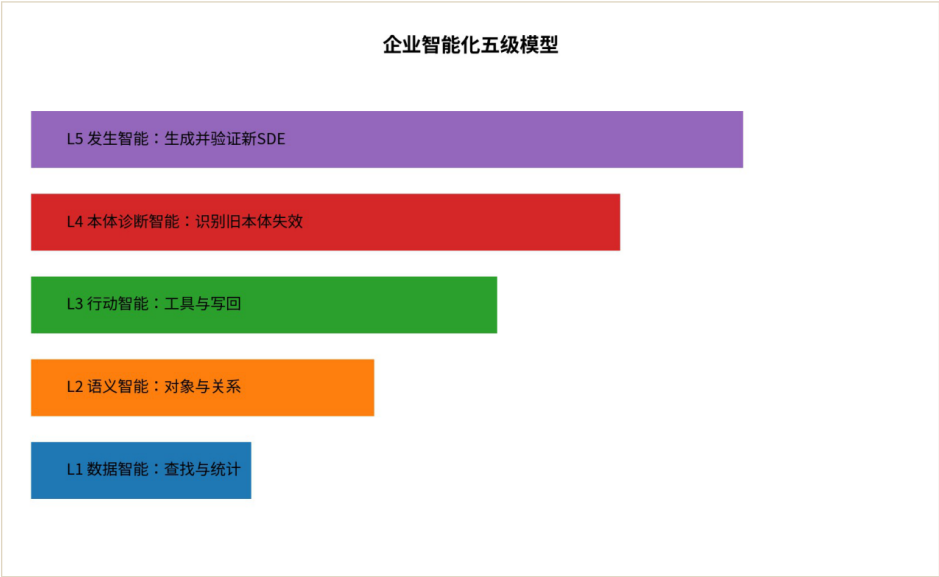


图 1 企业智能化五级模型：从数据智能到发生智能

五、结构化比较

表 1 结构化比较

层次	主要对象	典型输出	根本限制
数据层	记录、字段、表	查询与报表	缺少共同业务意义
模型层	特征、参数	预测与生成	缺少执行与责任
Ontology 层	对象、关系、行动	受治理的业务闭环	依赖预定义本体
SDE 发生层	三态 SDE	新对象与新秩序	需要更高治理能力

六、案例分析

库存告警为何常常无效

某企业 BI 发现库存不足，但报告无法说明替代料、受影响订单、采购权限与执行入口。引入对象关系和行动后，告警才可转化为补货或重新分配的事务。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。语言模型为何不能直接接管企业

模型能够建议“更换供应商”，但若不知道供应商资格、合同约束、订单依赖和批准人，这个建议既不可执行也不可问责。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：数据库模式已经足够

数据库模式主要服务存储与查询，不能自然表达跨系统业务身份、行动语义和动态权限；但 Ontology 也不能脱离底层数据质量。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：让大模型自己理解即可

模型可推断隐含关系，却难以保证一致性、权限和事务正确性；企业需要显式语义与可审计工具边界。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

企业智能化项目应先审计企业对象和行动，而非先购买模型。应把 Ontology 视为组织制度设计，而非纯数据工程。

智能体上线前必须定义其看见、判断、模拟和执行的边界。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

企业智能化的根本难题不是模型是否足够聪明，而是企业是否拥有一个可供人类与智能体共同识别、判断和行动的企业世界。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

第 二 章

Ontology 概念的三重分化：哲学、信息科学与 Palantir

提要 Palantir 使用的 Ontology 既不同于哲学本体论，也超过一般信息本体；它是一种把组织语义、业务动力与治理约束结合起来的企业运营本体。

本章核心命题：Palantir 使用的 Ontology 既不同于哲学本体论，也超过一般信

息本体；它是一种把组织语义、业务动力与治理约束结合起来的企业运营本体。

一、本章问题

❏ Palantir 为何使用哲学色彩浓厚的术语？

❏ 运营本体与知识本体差别何在？

❏ 工程可用是否等于本体真实？

二、事实与材料基础

哲学本体论研究存在者的种类、结构、属性、事件、过程和关系。

信息科学中的本体通常是对领域概念化的明确、可共享和机器可理解的规范。

本体工程并不存在脱离用途的唯一正确模型，概念粒度和分类方式受到任务目的制约。

[O1]

Palantir 官方把 Ontology 称为组织的 operationallayer，并认为它在许多场景中构成组织的 digitaltwin。[P1]

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 哲学本体追问什么存在

其任务不限于命名对象，还要追问对象、过程、关系和事件以何种方式存在，以及分类假设是否成立。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“哲学本体追问什么存在”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“哲学本体追问什么存在”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“哲学本体追问什么存在”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 信息本体追求共享概念化

它通过类、属性、关系、约束和实例，使多个系统或主体共享领域词汇，并支持检索和推理。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“信息本体追求共享概念化”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“信息本体追求共享概念化”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“信息本体追求共享概念化”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. Palantir 本体加入企业动力

Palantir 不只表示“订单属于客户”，还表示谁能在什么条件下通过何种 Action 改变订单，并把结果写回系统。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“Palantir 本体加入企业动力”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“Palantir 本体加入企业动力”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入

Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“Palantir 本体加入企业动力”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 运营有效性不等于哲学完备性

一个对象模型可以非常适合调度，却仍可能把员工降格为资源、把顾客价值收缩为收入；可执行性不能替代正当性。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“运营有效性不等于哲学完备性”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“运营有效性不等于哲学完备性”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“运营有效性不等于哲学完备性”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. SDE 把本体转向发生问题

SDE 不只列出存在者，而追问 S 怎样经由 D 和 E 发生、维持、瓦解和重建，从而把静态分类转化为发生学。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“SDE 把本体转向发生问题”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“SDE 把本体转向发生问题”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“SDE 把本体转向发生问题”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

1. 哲学分类提供概念边界
2. 信息模型将概念形式化
3. 运营本体绑定业务行动
4. 权限制度限定行动可能性
5. 发生学审查对象如何诞生与死亡

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

五、结构化比较

表 2 结构化比较

维度	哲学本体论	信息本体	Palantir Ontology	SDE 发生本体
核心问题	什么存在	如何明确表示领域概念	如何让组织对象可计算可行动	存在如何经互动发生
基本元素	对象、过程、关系	类、属性、约束	对象、属性、链接、行动、函数、安全	S、D、E 及三态
成功标准	解释力与一致性	共享和推理	运营闭环与治理	穿越混沌并生成新秩序

六、案例分析

“客户”对象的三种含义

哲学上需讨论客户作为社会角色如何存在；信息本体定义 Customer 类；Palantir 则把客户连接订单、风险和服务行动。SDE 继续追问平台化以后谁还算客户。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。“设备故障”的本体差异

信息系统把故障作为状态码，运营本体把它连接工单与维修 Action，发生学则追问某类“故障”是否其实源于设计、使用和组织互动的共同失效。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可

选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：工程系统无需哲学

当模型开始决定资源、风险和行动时，其分类已经产生现实后果，哲学审查并非装饰。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：

SDE 只是换名

若只把对象改称 S、流程改称 D、数据改称 E，确实没有增量；SDE 的增量在三方程互生、三态转换和意义发生。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

❶ 论文必须始终区分官方产品事实与 SDE 解释。

❷ 企业应建立对象定义的理由、证据和争议记录。

❸ 本体治理需要业务、技术、伦理和一线主体共同参与。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir 使用的 Ontology 既不同于哲学本体论，也超过一般信息本体；它是一种把组织语义、业务动力与治理约束结合起来的企业运营本体。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

第 三 章

Palantir Ontology 的事实结构：语义要素、动力要素与安全

提要 Palantir Ontology 的工程创新，在于把企业的名词、动词、逻辑和权限放进同一个运行层，使语义模型成为现实行动的入口。

本章核心命题：Palantir Ontology 的工程创新，在于把企业的名词、动词、逻辑和权限放进同一个运行层，使语义模型成为现实行动的入口。

一、本章问题

❏ 语义层为何必须与行动层统一？

❏ 动态安全为何属于本体内部？

❏ 数字孪生何时成为运营系统？

二、事实与材料基础

Ontology 位于集成到 Palantir 平台的数据集、虚拟表和模型之上，并连接到现实对应物。[P1]

语义要素包括 objects、properties 和 links；动力要素包括 actions、functions 和 dynamicsecurity。[P1]

Actiontype 可在一次事务中改变对象、属性与链接，执行结果可被相关应用共享。[P2]

Ontology 平台被描述为面向人类与 agents 的 toolfactory，可定义查询数据、调用模型和执行行动的工具。[P4]

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 对象是现实的操作代理

对象不是底层记录的简单别名，而是企业对设备、订单、客户等现实存在的稳定操作界面。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“对象是现实的操作代理”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“对象是现实的操作代理”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“对象是现实的操作代理”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 链接把局部数据变成情境

订单只有连接客户、库存、工厂、合同和风险以后，才形成可用于判断的业务情境。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“链接把局部数据变成情境”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“链接把局部数据变成情境”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“链接把局部数据变成情境”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 函数使逻辑可复用

函数把计算、规则、预测和复杂业务逻辑封装为可被应用和智能体反复调用的能力。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“函数使逻辑可复用”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“函数使逻辑可复用”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“函数使逻辑可复用”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 行动使语义进入现实

Action 把模型输出转化为对象状态和关系的受控改变，使“知道”与“做到”进入同一系统。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“行动使语义进入现实”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“行动使语义进入现实”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“行动使语义进入现实”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 安全决定存在的可见与可变

动态权限不仅控制读取，也决定哪些对象对谁存在、哪些属性可见、哪些行动有资格发生。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“安全决定存在的可见与可变”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制

度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“安全决定存在的可见与可变”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“安全决定存在的可见与可变”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

 1. 数据源映射对象类型

 2. 对象通过 link 形成业务图谱

 3. 函数封装判断逻辑

 4. Action 事务化执行变化

 5. 权限、审批和审计约束执行

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

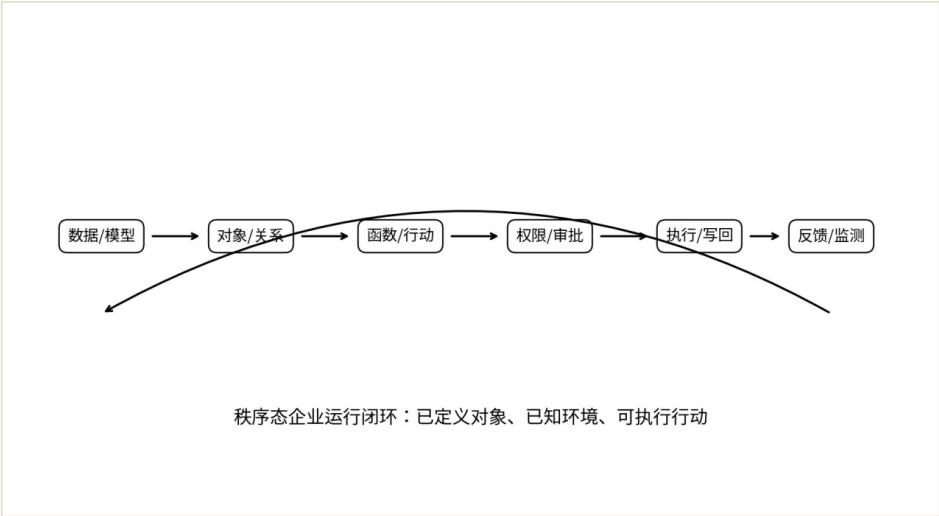


图 2 秩序态企业运行闭环：已定义对象、已知环境、可执行行动

六、案例分析

员工分配 Action

Assign Employee 类行动可同时验证员工资格、任务状态和管理权限，再修改任务与员工关系；这比直接更新数据库字段具有更完整的业务语义。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。订单例外处理

智能体发现订单延迟后，可读取客户等级、库存、运输和合同规则，调用重排函数，生成需审批的 Action 并写回。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否

只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：这只是低代码平台

低代码描述开发方式，而 Ontology 规定的是企业对象、逻辑、行动和治理的共同语义层，二者层级不同。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：安全是外围基础设施

若一个智能体看不到某对象或无权修改某属性，这直接改变其可知与可行世界，安全具有本体效应。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

69 评价 Palantir 不能只看数据集成，应看对象—行动闭环。

69 企业应审计函数与 Action 所内嵌的目标和价值假设。

69 安全设计应同时处理最小权限、责任追踪和异常升级。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir Ontology 的工程创新，在于把企业的名词、动词、逻辑和权限放进同一个运行层，使语义模型成为现实行动的入口。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

第 四 章

企业 **SDE**：企业作为结构、差异序列与环境的复合存在

提要 企业不是预先完成的独立主体，而是在客户、员工、技术、资本、制度和产品等持续互动中形成的多 SDE 集合体。

本章核心命题：企业不是预先完成的独立主体，而是在客户、员工、技术、资本、制度和产品等持续互动中形成的多 SDE 集合体。

一、本章问题

FO
BS 企业主体性如何形成？

FO
BS 企业边界为何会变化？

FO
BS 知识死亡如何进入企业本体治理？

二、事实与材料基础

企业法律身份、组织结构、资产和流程只是企业存在的不同显露面。

企业的客户、产品、岗位和市场类别会随互动历史、技术条件和制度环境而改变。

同一企业可同时参与供应链 SDE、雇佣 SDE、平台 SDE、监管 SDE 和资本 SDE。

企业知识随互动诞生、传播、失效和死亡，而非永久储存在数据库中。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. S 是企业结构显露态

组织、产品、客户、能力、权力和价值结构，是企业互动经过稳定化后呈现的可识别状态。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“S 是企业结构显露态”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“S 是企业结构显露态”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“S 是企业结构显露态”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. D 是差异的有序运行

生产、决策、交易、谈判、创新和冲突不是外加动作，而是企业得以持续存在的差异序列。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“D 是差异的有序运行”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“D 是差异的有序运行”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“D 是差异的有序运行”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. E 是特征纠缠系统

市场、技术、制度、信息、能量和其他组织并非背景布景，而会推动或阻碍当前企业 SDE。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“E 是特征纠缠系统”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“E 是特征纠缠系统”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“E 是特征纠缠系统”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 企业是多 SDE 集合

一个岗位、产品或客户同时嵌入多个互动系统；任何局部优化都可能把成本转移到另一个 SDE。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“企业是多 SDE 集合”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“企业是多 SDE 集合”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“企业是多 SDE 集合”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 结构没有永恒自性

S 只有在相应 D 与 E 中才具有意义；离开具体互动，“客户”“产品”“风险”等属性可能消失或改变。从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“结构没有永恒自性”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标

准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“结构没有永恒自性”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“结构没有永恒自性”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

1. 互动反复形成稳定结构
2. 结构反过来限制行动路径
3. 环境变化制造差异与张力
4. 差异序列改变结构和环境
5. 新结构通过制度化获得秩序

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

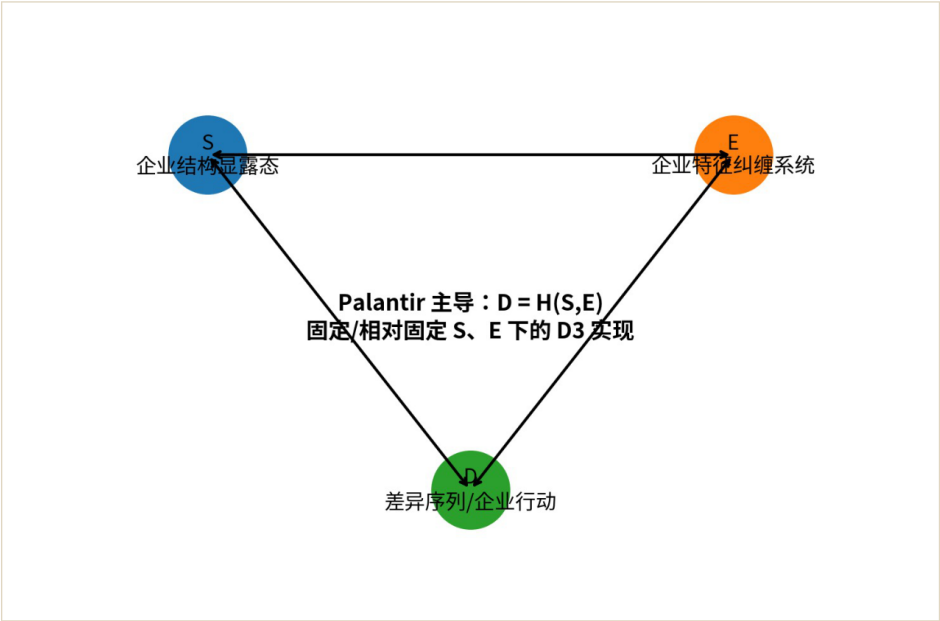


图 3 企业作为 S、D、E 的复合存在

六、案例分析

制造企业转向服务化

设备制造商由销售机器转向按可用性收费后，产品、客户、维护、收入和风险的结构同时改变，不能只在旧对象上添加一个服务字段。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。平台劳动关系

平台将劳动者建模为独立服务提供者，但实际算法控制、评价和收益依赖形成新的互动结构，法律与管理对象需要重新认识。对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规

则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：企业可由法人边界定义

法人边界便于责任划分，却不能完整说明价值创造、生态依赖与数字平台控制。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：SDE 过于抽象

其用途不是替代业务字段，而是审查字段、流程和环境之间的生成关系，防止把局部模型当成完整现实。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

❏ 企业 Ontology 应标注对象所依赖的互动与环境。

❏ 重大转型要同时评估 S、D、E，而非只改组织图。

❏ 知识管理需建立失效、弃用和本体迁移机制。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

企业不是预先完成的独立主体，而是在客户、员工、技术、资本、制度和产品等持续互动中形成的多 SDE 集合体。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

第 五 章

Palantir 的 S：对象化、关系化与秩序化的企业结构

提要 Palantir 的 S 是被清晰命名、类型化和关系化的企业结构，它使运营可计算，也把企业现实压缩进已被批准的对象边界。

本章核心命题：Palantir 的 S 是被清晰命名、类型化和关系化的企业结构，它使

运营可计算，也把企业现实压缩进已被批准的对象边界。

一、本章问题

❏ 对象何时代表现实，何时制造现实？

❏ 统一对象是否会压平部门差异？

❏ 状态变化与结构发生有何区别？

二、事实与材料基础

Palantir 通过 `objecttypes`、`properties` 和 `linktypes` 映射企业语义。
[P1]

官方最佳实践强调建模现实业务实体，而不是复制源表，并警惕重复对象和耦合脆弱。

[P5]

对象可被不同应用、工作流和智能体共同使用，因此核心对象变更具有广泛影响。

对象层可以绑定细粒度权限、接口和操作能力。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 类型化创造可操作边界

只有被定义为对象类型的实体，才容易被查询、关联、授权和行动；类型化使企业世界获得清晰轮廓。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“类型化创造可操作边界”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“类型化创造可操作边界”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“类型化创造可操作边界”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 关系化创造业务情境

对象的价值来自其链接网络，例如设备与工厂、工单、部件和责任人的关系共同定义其运营意义。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“关系化创造业务情境”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“关系化创造业务情境”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“关系化创造业务情境”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 统一语义降低协调成本

共享对象减少跨部门对账和解释摩擦，使应用和智能体基于同一身份和状态协作。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“统一语义降低协调成本”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“统一语义降低协调成本”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology

的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“统一语义降低协调成本”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 统一语义也可能形成定义权力

哪个部门的“客户”“风险”或“价值”成为核心对象，会改变资源分配和自动化结果。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“统一语义也可能形成定义权力”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“统一语义也可能形成定义权力”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“统一语义也可能形成定义权力”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. Palantir 主要改变 S 的状态而非本体

属性更新、关系增删和生命周期推进属于既定对象空间内的 S_t 到 S_{t+1} ，而非新对象范畴的发生。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“Palantir 主要改变 S 的状态而非本体”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“Palantir 主要改变 S 的状态而非本体”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“Palantir 主要改变 S 的状态而非本体”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

 1. 选择业务实体

 2. 确定标识与属性

 3. 定义关系和接口

 4. 绑定权限与行动

 5. 版本化和治理变更

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执

行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

五、结构化比较

表 3 结构化比较

S 层问题	Palantir 常见处理	发生学追问
对象变化	修改属性或类型	对象为何出现、何时死亡
关系变化	增删链接	关系性质是否已经改变
生命周期	状态机	旧生命周期是否仍有效
统一语义	规范核心对象	谁取得定义权

六、案例分析

客户 360 的统一与冲突

销售把客户定义为购买账户，客服把终端用户视为客户，法务关心合同主体。统一对象可提高效率，也可能掩盖三种关系的真实差异。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。设备对象的生命周期

设备从安装、运行、维护到退役可被状态化，但“设备即产品”的本体可能在按服务收费模式中失效。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可

选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：对象可随时修改，所以并不固定

工程上可修改不等于运行时自动发生；修改通常需要专家、治理流程和迁移成本，智能体本身并不自然拥有否定对象的权利。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：多视图可解决一切

多视图能保留差异，但若底层核心对象和指标仍被单一目标支配，权力问题仍在。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

F8 核心对象应保存定义依据、责任人和适用条件。

F9 应允许竞争性对象模型在隔离空间并存试验。

F9 智能体需要识别“对象定义疑似失效”的异常类型。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir 的 S 是被清晰命名、类型化和关系化的企业结构，它使运营可计算，也把企业现实压缩进已被批准的对象边界。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

第 六 章

Palantir 的 E：数据、规则、模型、权限与业务语境

提要 Palantir 把企业环境转化为可接入、可计算和可治理的条件集合；这种 E 极强地支撑行动，却主要是被数据化和制度化的秩序环境。

本章核心命题：Palantir 把企业环境转化为可接入、可计算和可治理的条件集

合；这种 E 极强地支撑行动，却主要是被数据化和制度化的秩序环境。

一、本章问题

❏ 数据更新是否等于环境发生？

❏ 规则如何塑造智能体的可行动世界？

❏ 企业能否表示尚未成为数据的环境变化？

二、事实与材料基础

Ontology 建立在数据集、虚拟表和模型等数字资产之上。[P1]

函数可包含复杂业务逻辑，动态安全控制对象与行动的可用性。[P1]

企业外部天气、价格、法规和供应商信号可作为数据进入业务 workflow。

AIP 治理强调模型、代理活动、日志和评估的情境化管理。[P6]

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. E 首先是可观测条件

传感器、交易、文本和外部信号把环境的一部分转成机器可读状态，为预测和行动提供证据。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“E 首先是可观测条件”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“E 首先是可观测条件”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“E 首先是可观测条件”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. E 也是制度条件

合同、权限、合规和审批规则并非数据背景，而会直接决定行动是否可发生。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“E 也是制度条件”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复

制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“E 也是制度条件”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“E 也是制度条件”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 模型是被压缩的环境经验

预测模型把历史互动规律压缩为函数，但其有效性依赖环境相似性和对象定义稳定。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“模型是被压缩的环境经验”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“模型是被压缩的环境经验”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“模型是被压缩的环境经验”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. Palantir 的 E 具有强秩序性

能够进入系统的环境通常已被命名、测量或规则化；未命名的社会张力和范式变化难以直接进入。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“Palantir 的 E 具有强秩序性”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“Palantir 的 E 具有强秩序性”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“Palantir 的 E 具有强秩序性”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 环境更新不等于环境发生

价格从 10 变 12 属于同一变量更新；市场从产品交易变为平台生态，则是 E 的构成方式改变。从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“环境更新不等于环境发生”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“环境更新不等于环境发生”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等

于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“环境更新不等于环境发生”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

1. 多源数据接入与血缘

2. 规则和权限编码

3. 模型封装历史关系

4. 实时信号触发行动

5. 反馈生成新数据

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

天气影响航班

天气数据可触发受影响航班识别和重排，是 $E \rightarrow S \rightarrow D$ 的典型秩序路径；但气候政策改变航空需求结构则超出单一天气变量。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可

选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。监管变化

新条款可进入规则引擎并触发合规 Action；若社会对数据所有权的理解整体转变，则需要重定义客户、同意和责任对象。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：只要接入更多数据即可

更多数据仍可能使用错误分类；若本体错，数据规模只会提高错误系统的信心。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：模型漂移检测就是环境发生检测

漂移说明统计关系变化，却不必然解释对象、价值和互动结构为何改变。回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

F0 环境模型需记录不可观测假设和失效条件。

F0 应建立弱信号、叙事冲突和例外事件库。

F0 本体治理要允许从环境变化反向质疑 S 和目标。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir 把企业环境转化为可接入、可计算和可治理的条件集合；这种 E 极强地支撑行动，却主要是被数据化和制度化的秩序环境。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

第七章

Palantir 的 D：函数、行动、流程、智能体与写回

提要 Palantir 最具辨识度的能力不是描述企业，而是把判断组织成可授权、可执行、可回写、可审计的 D。

本章核心命题：Palantir 最具辨识度的能力不是描述企业，而是把判断组织成可

授权、可执行、可回写、可审计的 D。

一、本章问题

FO
EQ D 为何比 S 和 E 更接近 Palantir 的产品中心？

FO
EQ 企业行动如何获得责任结构？

FO
EQ 工作流是否等同于发生过程？

二、事实与材料基础

Actiontype 定义对象、属性和链接在单一事务中的变化。[P2]

Functions 可承载任意复杂度的业务逻辑，并被应用或 Action 调用。[P1]

Ontology 平台允许为人和 agents 定义查询数据、调用模型与执行行动的工具。[P4]

执行变化会反映到使用同一 Ontology 的相关应用中。[P2]

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. Function 把知识变成能力

规则或预测只有被封装为稳定输入输出并可复用调用，才从知识陈述变为运营能力。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“Function 把知识变成能力”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“Function 把知识变成能力”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“Function 把知识变成能力”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. Action 把能力变成现实变化

Action 明确输入、验证、权限、副作用和事务边界，使行动能够安全地改变对象世界。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“Action 把能力变成现实变化”而

言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“Action 把能力变成现实变化”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“Action 把能力变成现实变化”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. Workflow 把多个 D 连接成序列

审批、模拟、执行和回写构成有次序的差异序列，适合处理跨角色业务流程。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“Workflow 把多个 D 连接成序列”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“Workflow 把多个 D 连接成序列”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“Workflow 把多个 D 连接成序列”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要

允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. Agent 把自然语言意图连接工具

智能体可理解问题、检索对象、调用函数并提出行动，但其能力由可用工具和权限预先界定。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“Agent 把自然语言意图连接工具”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“Agent 把自然语言意图连接工具”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“Agent 把自然语言意图连接工具”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. D 的强大依赖 S 与 E 的秩序化

只有对象、环境、目标和约束足够清晰，行动才可验证、事务化和自动化。从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“D 的强大依赖 S 与 E 的秩序化”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“D 的强大依赖 S 与 E 的秩序化”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“D 的强大依赖 S 与 E 的秩序化”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

 1. 读取对象情境

 2. 调用函数形成候选行动

 3. 检查约束和权限

 4. 人工或自动批准

 5. 事务执行并写回

 6. 监测结果与回滚

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

维修工单闭环

智能体根据设备状态和预测结果生成检修建议，检查备件和人员资格，创建工单并更新设备关系。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。信贷例外处理

系统发现风险信号后调用规则和模型，生成额度调整 Action；人类审批与审计记录使决定可追踪。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：工作流已包含完整 D2

工作流表达预先设计的步骤，而发生学 D2 还包括步骤本身如何在混沌和试验中形成。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：Agent 可以自由创造工具

企业环境中工具创建本身需要代码、权限和治理；未经批准的自由工具会破坏安全和责任。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

 D 的评价必须同时包括正确性、可逆性和责任性。

 应区分建议、模拟、批准和执行四类智能体权限。

 关键 Action 需保存所依赖对象版本、模型版本和规则版本。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir 最具辨识度的能力不是描述企业，而是把判断组织成可授权、可执行、可回写、可审计的 D。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

第八章

三方程解构：Palantir 为何以 $D=H(S,E)$ 为主导

提要 Palantir 形式上涉及三方程，但其工程重心明显集中于依据既定结构和环境生成企业行动，即 $D=H(S,E)$ 。

本章核心命题：Palantir 形式上涉及三方程，但其工程重心明显集中于依据既定

结构和环境生成企业行动，即 $D=H(S,E)$ 。

一、本章问题

FO三个方程在 Palantir 中是否同等成熟？

FS状态更新为何不等于 S 发生？

FE反馈为何不等于 E 重构？

二、事实与材料基础

对象和链接提供组织结构语义，数据、模型和安全提供业务条件，Action 和 Functions 承载行动逻辑。[P1]

Action 执行后可以改变对象属性和链接，因此系统具有局部 S 更新能力。
[P2]

执行结果、日志和工作流反馈可返回数据与评估体系，形成持续运营闭环。

[P3][P6]

官方文档并未使用 SDE 三方程；三方程是本文对其架构的理论重构。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. $D=H(S,E)$ 最成熟

系统读取对象状态、数据环境、业务规则和权限，计算候选行动并执行，这是 Palantir 最完整的产品链。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“ $D=H(S,E)$ 最成熟”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“ $D=H(S,E)$ 最成熟”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“ $D=H(S,E)$ 最成熟”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. $S=F(D,E)$ 只得到局部实现

行动可更新状态和关系，但新对象类型、组织边界或价值结构通常需要外部设计与治理。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“ $S=F(D,E)$ 只得到局部实现”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“ $S=F(D,E)$ 只得到局部实现”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“ $S=F(D,E)$ 只得到局部实现”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. $E=G(S,D)$ 主要表现为反馈数据

行动生成新记录、指标和模型评价，却未必把企业创造的新市场、制度和社会关系表达为新 E。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“ $E=G(S,D)$ 主要表现为反馈数据”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“ $E=G(S,D)$ 主要表现为反馈数据”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“ $E=G(S,D)$ 主要表现为反馈数据”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 方程不平衡源于工程可控性

D 在固定 S、E 下可被验证和事务化；若 S、E 同时开放，系统的安全、评价和责任边界会变得不稳定。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“方程不平衡源于工程可控性”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“方程不平衡源于工程可控性”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“方程不平衡源于工程可控性”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 三方程互生是发生学智慧门槛

完整系统必须允许行动反向改变对象定义和环境构成，同时建立证据、试验和治理机制。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“三方程互生是发生学智慧门槛”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与

制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“三方程互生是发生学智慧门槛”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“三方程互生是发生学智慧门槛”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

 1.S 提供对象与约束

 2.E 提供数据与规则

 3.H 生成候选 D

 4.D 写回形成 S 状态变化

 5.结果成为 E 中的新证据

 6.治理决定是否升级为本体变化

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

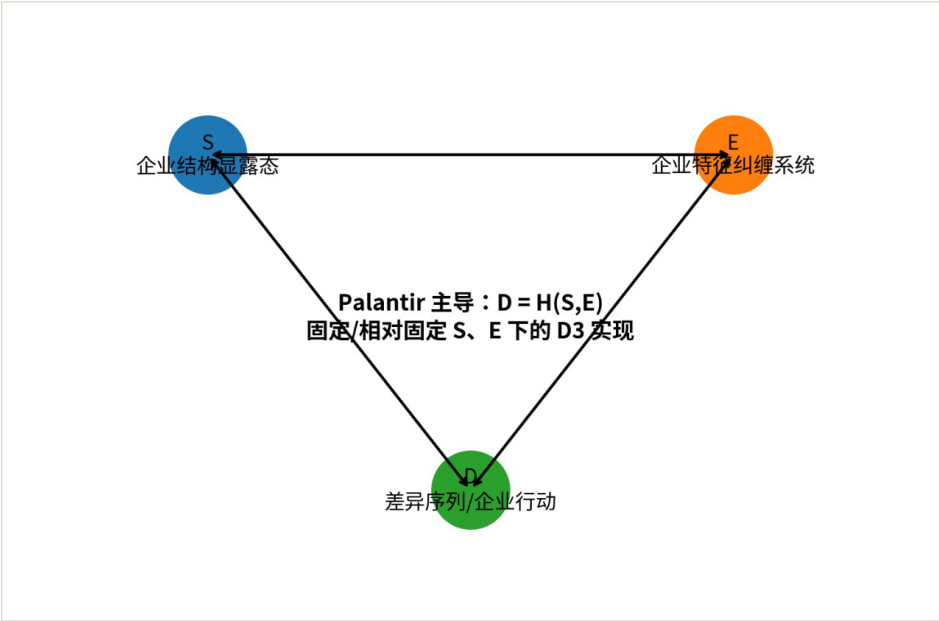


图 4 三方程与 Palantir 的主导方程 $D=H(S,E)$

五、结构化比较

表 4 结构化比较

方程	Palantir 表现	成熟度	主要亏缺
$D=H(S,E)$	函数、Agent、Action、优化	很高	目标与行动空间多为预设
$S=F(D,E)$	状态、属性、链接更新	中等	新对象和新结构依赖外部设计
$E=G(S,D)$	日志、反馈、模型评价	中等偏低	难以表达环境构成和意义重生

六、案例分析

需求预测到补货

库存 S 与需求、运输 E 固定后，优化器生成补货 D；补货改变库存状态，但不会自动发明新的供应链关系。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可

选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。组织角色冲突

系统可重新分配任务，却不能仅凭任务完成率判断原部门边界是否应该消失，这要求 S 层重构。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：Ontology 编辑器说明 S 可变

S 可由人编辑说明平台支持治理变化，不说明运行智能体具备内生本体发生能力。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：外部数据不断变化所以 E 不固定

“固定”指类别、变量和解释框架相对固定，而非数值静止。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

F0
S2 全文应用“相对固定”而非绝对固定表述。

F0
S2 企业应为三方程分别设计治理权限。

F0
S2 本体变更不能与普通业务 Action 混用。本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir 形式上涉及三方程，但其工程重心明显集中于依据既定结构和环境生成企业行动，即 $D=H(S,E)$ 。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

固定 S：Palantir 运行所需要的结构前提

提要 Palantir 所谓固定 S，不是对象数值永远不变，而是企业运行时依赖一套相对稳定的对象类型、身份、关系语法、生命周期和成功标准。

本章核心命题：Palantir 所谓固定 S，不是对象数值永远不变，而是企业运行时

依赖一套相对稳定的对象类型、身份、关系语法、生命周期和成功标准。

一、本章问题

FO “固定”应如何精确定义？

FO 对象变化为何仍可属于固定 S？

FO 固定 S 如何既创造价值又制造盲区？

二、事实与材料基础

任何 Action 都需要明确其作用对象、输入参数、验证规则和允许修改的属性或链接。[P2]

核心对象被多个应用和智能体复用，结构变更需要考虑兼容性和治理。[P5]

官方最佳实践强调减少重复对象、保持语义直观和避免脆弱耦合。[P5]

企业运营自动化通常需要稳定的主数据、状态机和责任角色。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 固定是类型稳定而非数值静止

订单金额、库存数量和设备状态可持续变化，但 Order、Inventory 和 Equipment 的身份语法仍被假定有效。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“固定是类型稳定而非数值静止”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“固定是类型稳定而非数值静止”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“固定是类型稳定而非数值静止”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 固定是关系语法稳定

客户购买产品、员工执行任务、供应商交付物料等关系可以增删，但关系种类和业务含义被预先规定。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“固定是关系语法稳定”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“固定是关系语法稳定”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“固定是关系语法稳定”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 固定是评价坐标稳定

系统能够判断行动成功，是因为成本、交付、风险或服务水平等指标已被认可。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“固定是评价坐标稳定”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“固定是评价坐标稳定”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“固定是评价坐标稳定”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 固定 S 降低交易成本

稳定对象使跨部门共享、自动化验证和审计成为可能，是企业规模化运营的基础。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“固定 S 降低交易成本”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“固定 S 降低交易成本”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“固定 S 降低交易成本”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 固定 S 也排除未命名存在

不符合现有类型的现象往往被记为备注、异常或脏数据，长期可能导致企业看不见新需求和新主体。从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“固定 S 也排除未命名存在”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功

标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“固定 S 也排除未命名存在”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“固定 S 也排除未命名存在”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

1. 对象类型审批

2. 身份解析与主数据

3. 关系约束与状态机

4. 版本兼容管理

5. 异常数据归类

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

订阅模式冲击产品对象

传统企业把一次性交付物作为 Product，转向订阅后，持续服务、使用权和客户成功成为核心。仅更新价格属性无法完成 S 重构。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。医院患者对象

医院系统以患者为对象，但照护实际涉及家庭、照护者和社区；固定患者中心模型可能忽略决定康复的互动结构。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：稳定对象是任何系统必需

是的，问题不是取消秩序，而是建立秩序本体与介生本体之间的可治理转换。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：异常字段可以记录未知

记录未知只是保留证据；若没有触发对象重审和候选建模机制，异常最终仍会被旧分类吸收。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

■ 应定义 S 的有效期、适用范围和反例阈值。

■ 持续异常应自动触发本体诊断而非只触发数据清洗。

■ 企业需保留对象变更前后的语义迁移证据。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir 所谓固定 S，不是对象数值永远不变，而是企业运行时依赖一套相对稳定的对象类型、身份、关系语法、生命周期和成功标准。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

固定 E：Palantir 运行所需要的环境前提

提要 Palantir 所谓固定 E，是指环境已被切分为可接受的数据源、变量、规则、权限和模型，而不是外部世界完全不变化。

本章核心命题：Palantir 所谓固定 E，是指环境已被切分为可接受的数据源、变量、规则、权限和模型，而不是外部世界完全不变化。

一、本章问题

FE 变量变化与环境范式变化如何区分？

FE 规则为何也是环境的一部分？

FE 固定 E 在危机中会怎样失效？

二、事实与材料基础

Palantir 可集成实时、历史和外部数据，并把模型作为 Ontology 下的数字资产。[P1]

动态安全和业务逻辑使环境条件可以随用户、对象和情境变化。[P1]

企业模型通常假设未来环境与训练或规则设定时具有足够相似性。

NISTAIRMF 强调风险管理需要结合具体情境、生命周期和持续监测。

[N1]

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. E 固定表现为变量集合稳定

系统可以处理温度、价格、延迟等数值变化，但首先假定这些变量仍是解释问题的正确维度。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“E 固定表现为变量集合稳定”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“E 固定表现为变量集合稳定”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“E 固定表现为变量集合稳定”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. E 固定表现为规则框架稳定

权限、法规和合同可更新，但其角色、责任和合法性框架通常被视为可编码条件。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“E 固定表现为规则框架稳定”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“E 固定表现为规则框架稳定”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“E 固定表现为规则框架稳定”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. E 固定表现为模型关系稳定

预测依赖特征与结果关系没有根本改变；一旦主体行为和制度结构改变，历史模型可能失去意义。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“E 固定表现为模型关系稳定”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“E 固定表现为模型关系稳定”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“E 固定表现为模型关系稳定”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 固定 E 使行动可验证

明确环境条件使系统可以重放、模拟和审计行动，支持高风险场景的治理。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“固定 E 使行动可验证”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“固定 E 使行动可验证”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“固定 E 使行动可验证”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 固定 E 无法容纳环境自我创造

企业推出平台、标准或新商业模式时，会改变客户和竞争者行为，环境不再只是输入，而是行动共同生成的结果。从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“固定 E 无法容纳环境自我创造”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第

三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“固定 E 无法容纳环境自我创造”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“固定 E 无法容纳环境自我创造”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

1. 定义数据边界

2. 规则编码与版本化

3. 模型训练和监测

4. 情境权限计算

5. 环境异常升级

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

疫情冲击需求模型

历史需求、门店流量和供应周期同时失效，问题不是参数波动，而是消费者行为、物流和政策共同构成了新 E。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。生成式 AI 进入专业服务

AI 不只是新增工具变量，它重构岗位、责任、成本和客户期望；旧环境分类难以直接表达。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：Scenario 可以模拟新环境

情景模拟通常组合已知变量和事件；真正的新 E 可能包含尚未被命名的主体和关系。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：不断重训即可适应

重训能拟合新数据，但若标签和目标已失效，模型会更精确地复制错误问题。回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

E3 环境监测要包含变量外的叙事、制度和主体变化。

E3 模型漂移应与本体漂移分别治理。

E3 重大外部变化期间应降低自动执行权限并启动介生探索。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir 所谓固定 E，是指环境已被切分为可接受的数据源、变量、规则、权限和模型，而不是外部世界完全不变化。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

D1、 D2、 D3 分层： Palantir 为何主要集中于 D3

提要 完整的企业 D 包含意义发生、过程发生与最优化三个层次；

Palantir 最成熟的是 D3，部分编码 D2，而对 D1 缺少内生机制。

本章核心命题：完整的企业 D 包含意义发生、过程发生与最优化三个层次；

Palantir 最成熟的是 D3，部分编码 D2，而对 D1 缺少内生机制。

一、本章问题

❏ D1、D2、D3 如何区分？

❏ 流程长是否意味着发生学完整？

❏ 为什么优化不能替代创造？

二、事实与材料基础

Palantir 的函数、Action、工作流和优化能力面向可执行业务决策。[P1]
[P2]

复杂流程可以通过多个函数和行动组合，但步骤与目标通常由组织先行设计。

最优化需要目标函数、约束、可选行动和评价数据。

企业创新往往先改变问题定义和价值意义，随后才进入流程化与优化。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. D1 是意义发生

D1 处理创造、自由和幸福：新对象为何值得存在、主体获得何种新可能、张力如何经转换得到释放。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“D1 是意义发生”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“D1 是意义发生”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“D1 是意义发生”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. D2 是发生过程

D2 处理从差异显露、冲突识别、假设生成、试验、反馈到结构稳定的连续步骤。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“D2 是发生过程”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据

与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“D2 是发生过程”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“D2 是发生过程”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. D3 是最优化

D3 在对象、目标、约束和路径已知时，比较成本、风险、时间和效用并选择较优方案。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与认可目标的共同限制。就“D3 是最优化”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“D3 是最优化”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“D3 是最优化”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. Palantir 对 D2 是程序化实现

workflow 能够严格执行已设计步骤，却不必然知道为什么需要这些步骤，也不自然产生完全新流程。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“Palantir 对 D2 是程序化实现”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“Palantir 对 D2 是程序化实现”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“Palantir 对 D2 是程序化实现”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. Palantir 对 D3 是系统性实现

数据、模型、对象、函数、权限、Action 和反馈共同形成从候选行动到执行结果的最优化基础设施。从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“Palantir 对 D3 是系统性实现”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“Palantir 对 D3 是系统性实现”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等

于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“Palantir 对 D3 是系统性实现”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

 1.D1 产生意义与目标

 2.D2 把意义转成可验证发生路径

 3.D3 在路径空间中优化

 4.反馈反向修正 D2

 5.价值冲突反向重审 D1

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

五、结构化比较

表 5 结构化比较

D 层	核心问题	Palantir 能力	主要缺口
D1 意义	为何创造、自由与幸福	依赖人类设定	缺少意义内生发生
D2 过程	新结构如何形成	可执行预设工作流	缺少混沌到介生的开放过
			程
D3 最优	已知条件下怎样更优	极强	目标和约束可能固化

六、案例分析

降本目标的层级差异

D3 寻找更低成本配置；D2 重新设计生产过程；D1 追问企业是否应以成本而非韧性、尊严或生态为核心意义。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。客户流失

D3 选择最有效挽回动作；D2 重构服务旅程；D1 追问客户关系是否应从交易转向共同创造。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：大模型可以生成创意，所以已有 D1

生成文本新颖性不等于新意义在企业互动中获得主体承认、实践验证与结构稳定。回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：最优目标可加入多维价值

多目标优化仍需先决定价值维度和权重，价值发生问题没有被消除。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

❏ 企业应分别评估智能体的创造、发生和优化能力。

❏ 不得用 D3 指标替代 D1 价值判断。

❏ 介生实验应在正式优化系统之外保留非最优探索空间。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

完整的企业 D 包含意义发生、过程发生与最优化三个层次；Palantir 最成熟的是 D3，部分编码 D2，而对 D1 缺少内生机制。本章同时表明，Palantir

的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

核心定义：固定 **S**、 **E** 条件下的企业 **D3** 实现器

提要 Palantir 最准确的 SDE 定位，是在 S 和 E 相对固定的条件下，把企业目标、约束与候选行动转化为可执行较优 D 的实现器。

本章核心命题：Palantir 最准确的 SDE 定位，是在 S 和 E 相对固定的条件下，把

企业目标、约束与候选行动转化为可执行较优 D 的实现器。

一、本章问题

FO
BS “实现器”比“平台”多说明了什么？

FO
BS 为什么强调 D3 而非一般 D？

FO
BS 何谓企业最优运行智能体？

二、事实与材料基础

Ontology 把现实对象、业务逻辑、行动和安全组织在共同运营层中。[P1]
[P3]

工具工厂允许人和智能体查询数据、调用模型并执行行动。[P4]

行动的事务性、权限和写回机制支持从计算结果到现实改变。[P2]

本定义是本文基于公开架构提出的 SDE 理论概括，并非 Palantir 官方自我定义。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 实现器连接判断与现实

系统不止计算最优解，还要把结果变成权限合法、事务一致、可回滚和可审计的企业变化。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“实现器连接判断与现实”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“实现器连接判断与现实”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“实现器连接判断与现实”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. S 与 E 提供问题空间

对象类型、状态、数据、规则、模型和权限共同规定问题是什么、哪些行动可选、什么结果算成功。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“S 与 E 提供问题空间”而言，必

须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“S 与 E 提供问题空间”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“S 与 E 提供问题空间”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. D3 提供选择机制

优化、预测、排序、配置和情景比较用于从候选 D 中寻找成本、风险和效用较优的行动。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“D3 提供选择机制”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“D3 提供选择机制”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“D3 提供选择机制”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选

定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. Action 提供实现机制

经批准的 D 通过 Action 修改对象、链接和外部系统，使最优建议不再停留于报告。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“Action 提供实现机制”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“Action 提供实现机制”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“Action 提供实现机制”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 企业最优运行智能体由此成立

它的优势是使既有企业世界运行得更快、更准、更协调和更可治理，而不是创造完全新的企业世界。从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“企业最优运行智能体由此成立”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“企业最优运行智能体由此成立”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“企业最优运行智能体由此成立”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

 1. 建立 S 和 E 的可计算表示

 2. 定义目标与约束

 3. 生成候选 D

 4. D3 评价与排序

 5. 权限审查和人机审批

 6. 执行、写回与反馈

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

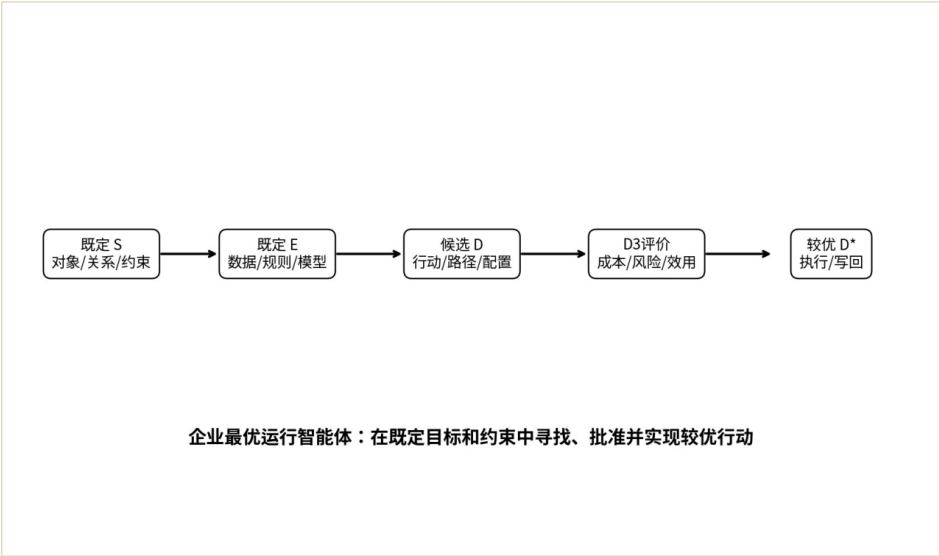


图 5 企业最优运行智能体：在既定目标与约束中寻找、批准并实现较优行动

六、案例分析

航班恢复

给定飞机、机组、旅客、机场和天气约束，系统比较重排方案并执行，这是典型 D3 实现。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。供应链分配

给定订单优先级、库存、产能和运输约束，系统寻找分配方案并写回订单状态。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，

并通过 Action 把决定写回现实。发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：Palantir 也支持创新应用

平台可以承载人类设计的创新，但承载创新与拥有内生发生学智慧是两回事。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：最优运行过度缩窄

该定义不是否认数据整合、协作和治理，而是指出这些能力最终共同服务于受控行动的实现。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

 全文应以“企业最优运行智能体”作为总概念。

 企业采购决策要把最优运行收益与本体创新需求分开。

 发生智能应作为 Palantir 之上的补充层而非简单替代。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir 最准确的 SDE 定位，是在 S 和 E 相对固定的条件下，把企业目标、约束与候选行动转化为可执行较优 D 的实现器。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

六路径解构： Palantir 支持多路径运行但不等于发生

提要 Palantir 能够工程化支持 S、D、E 的六种排列路径，但多数路径仍在预定义的秩序本体中完成。

本章核心命题：Palantir 能够工程化支持 S、D、E 的六种排列路径，但多数路径仍在预定义的秩序本体中完成。

一、本章问题

❏ 路径顺序改变会带来什么认识差异？

❏ 为什么六路径仍可能都属于秩序态？

❏ 发生路径与运营路径有何区别？

二、事实与材料基础

对象、环境数据和行动工具可以由不同事件触发并按不同顺序组合。

工作流、函数和 Action 允许把多步骤决策编排为可重复流程。

情景与反馈可支持从行动结果反推对象状态或环境影响。

六路径是本文的 SDE 解释框架，并非官方产品术语。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. $S \rightarrow D \rightarrow E$ 是结构驱动反馈

从当前对象结构采取行动，再形成新的数据和业务环境，适合常规运营。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“ $S \rightarrow D \rightarrow E$ 是结构驱动反馈”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“ $S \rightarrow D \rightarrow E$ 是结构驱动反馈”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“ $S \rightarrow D \rightarrow E$ 是结构驱动反馈”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. $S \rightarrow E \rightarrow D$ 是情境决策

先识别对象，再读取环境条件，最后生成行动，是 Palantir 最典型路径。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“ $S \rightarrow E \rightarrow D$ 是情境决策”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅

仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“ $S \rightarrow E \rightarrow D$ 是情境决策”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“ $S \rightarrow E \rightarrow D$ 是情境决策”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. $D \rightarrow S \rightarrow E$ 是事件影响分析

突发动作或事故先改变结构，再观察环境后果，适合应急和根因分析。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“ $D \rightarrow S \rightarrow E$ 是事件影响分析”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“ $D \rightarrow S \rightarrow E$ 是事件影响分析”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“ $D \rightarrow S \rightarrow E$ 是事件影响分析”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. $D \rightarrow E \rightarrow S$ 与 $E \rightarrow D \rightarrow S$ 表现外部冲击

行动或环境可先改变条件，再重排企业结构，适合法规、价格和灾害响应。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“ $D \rightarrow E \rightarrow S$ 与 $E \rightarrow D \rightarrow S$ 表现外部冲击”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“ $D \rightarrow E \rightarrow S$ 与 $E \rightarrow D \rightarrow S$ 表现外部冲击”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“ $D \rightarrow E \rightarrow S$ 与 $E \rightarrow D \rightarrow S$ 表现外部冲击”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 六路径不自动产生新本体

只要每条路径的 S 类型、E 变量、D 工具和评价标准预先存在，它们仍是秩序态排列。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“六路径不自动产生新本体”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“六路径不自动产生新本体”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入

Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“六路径不自动产生新本体”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

 1. 选择触发起点

 2. 确定可见对象和环境

 3. 调用路径模板

 4. 执行并观察状态

 5. 按规则进入下一节点

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

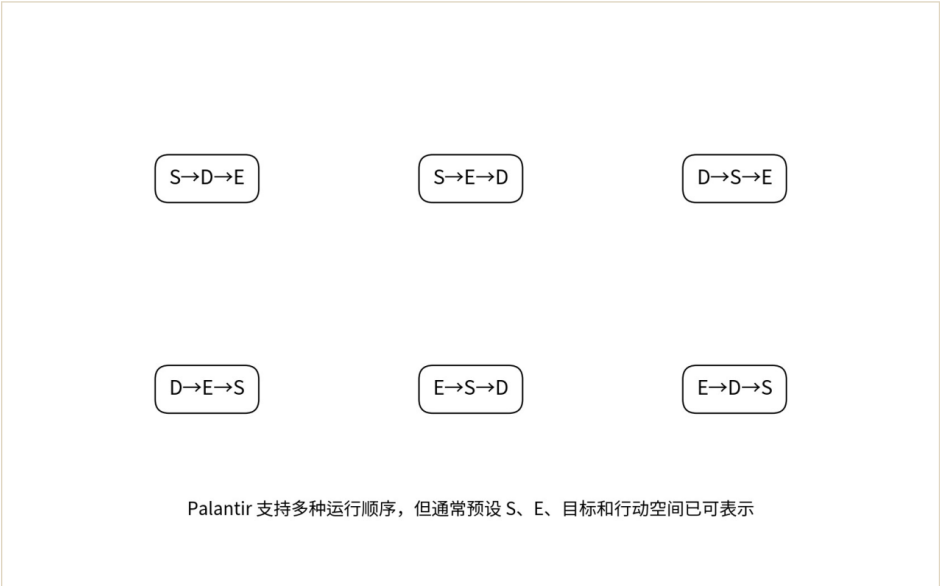


图 6 Palantir 支持多路径运行，但路径运行不等于发生

六、案例分析

天气驱动航空调度

$E \rightarrow S \rightarrow D$ ：天气变化后识别受影响航班、机组与旅客，再生成调度 Action。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。促销引发市场结构变化

$D \rightarrow E \rightarrow S$ ：降价行动改变竞争与需求环境，随后客户和库存结构变化；若市场类别本身改变，则需超出秩序六路径。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可

选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：路径足够多就能覆盖创新

排列组合增加运行灵活性，但新对象和新意义不由顺序本身产生。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：反馈可自动发现新路径

反馈可优化路径参数；新路径是否值得存在仍需发生学解释和试验。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

🔍 路径设计应标明前提本体。

🔍 异常路径应允许退出正式 workflow 进入介生空间。

🔍 企业需识别哪类问题只需换路径，哪类问题必须换本体。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir 能够工程化支持 S、D、E 的六种排列路径，但多数路径仍在预定义的秩序本体中完成。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

第 十 四 章

三原理解构：差异触发、路径转换与反馈重构

提要 Palantir 隐含实现了差异触发、行动路径生成和反馈修正三类工程原理，但其目的主要是恢复或提升既有秩序，而非使新本体发生。

本章核心命题：Palantir 隐含实现了差异触发、行动路径生成和反馈修正三类工

程原理，但其目的主要是恢复或提升既有秩序，而非使新本体发生。

一、本章问题

FO 差异何时是运营异常，何时是本体异常？

FO 反馈为何可能强化错误系统？

FO 三原理如何升级为发生学？

二、事实与材料基础

告警、预测偏差和规则违反可触发 workflow 或 Action。

函数、模型和智能体可生成或比较行动方案。

执行结果可被监测并回流到对象、模型和治理系统。[P3][P6]

正式行动通常需要权限、验证和事务一致性。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 第一原理是差异显露

现实状态与目标状态、规则状态或预测状态之间的差异使系统决定是否行动。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“第一原理是差异显露”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第一原理是差异显露”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“第一原理是差异显露”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 第二原理是差异转换

函数、优化器和工作流把差异转换为候选路径、任务和可执行 Action。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“第二原理是差异转换”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅

仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第二原理是差异转换”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第二原理是差异转换”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 第三原理是结果反馈

执行结果通过日志、指标和对象更新进入下一轮判断，形成持续改进。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“第三原理是结果反馈”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“第三原理是结果反馈”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第三原理是结果反馈”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 工程三原理默认目标正确

若目标、对象和指标本身错误，系统会把偏差理解为需要修复的异常，而非新结构的信号。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“工程三原理默认目标正确”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“工程三原理默认目标正确”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“工程三原理默认目标正确”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 发生学三原理要求元反思

系统不仅纠正现实以符合模型，还应在异常积累时反过来纠正模型、对象和目标。从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“发生学三原理要求元反思”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“发生学三原理要求元反思”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等

于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“发生学三原理要求元反思”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

1. 设定基准与阈值

2. 检测偏差

3. 生成路径

4. 评估和批准

5. 执行并测量

6. 判断参数修正或本体升级

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

交付率下降

秩序处理是增加产能或改排程；发生学处理还要判断产品组合、客户承诺和供应模式是否已失效。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可

选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。员工流失

D3 可预测离职并提供保留措施；发生学需追问岗位、权力和意义结构是否制造持续张力。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：KPI 可以持续更新

更新 KPI 仍可能在同一价值框架中；发生学要求审查为什么这一维度值得成为目标。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：人类可以负责元反思

可以，但这说明发生学智慧尚未成为智能体系统的内生能力，需要专门架构支持。回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

F0 建立运营异常与本体异常双分类。

F0 反馈系统应监测“例外比例”和“解释冲突”而非只监测性能。

F0 重大目标调整必须经过主体与价值层审议。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir 隐含实现了差异触发、行动路径生成和反馈修正三类工程原理，但其目的主要是恢复或提升既有秩序，而非使新本体发生。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

秩序态企业 SDE：Palantir 的优势领域

提要 Palantir 最适合对象清晰、关系稳定、规则可表达、目标可评价、行动可授权的秩序态企业 SDE。

本章核心命题：Palantir 最适合对象清晰、关系稳定、规则可表达、目标可评价、行动可授权的秩序态企业 SDE。

一、本章问题

- ❏ 秩序态是否等于静态？
- ❏ 哪些企业问题最适合 Palantir？
- ❏ 秩序化的代价是什么？

二、事实与材料基础

Palantir 官方强调建立可共享的对象与行动基础，以支持多种工作流。[P1]
粒度化安全和事务行动尤其适合高责任、高协同场景。[P2][P6]
航空、制造、供应链和政府运营往往拥有明确资产、任务与约束。
秩序态可以高度动态，甚至实时变化，但基本分类和评价框架仍保持稳定。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 秩序态具有明确对象

设备、订单、工单、人员和资产能够被稳定识别并追踪。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“秩序态具有明确对象”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“秩序态具有明确对象”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“秩序态具有明确对象”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 秩序态具有可重复关系

生产、维护、交付和审批关系能够形成可复用的流程和约束。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“秩序态具有可重复关系”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“秩序态具有可重复关系”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模

型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“秩序态具有可重复关系”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 秩序态具有可比较目标

可靠性、利用率、成本、时间和风险可被量化并进入 D3。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“秩序态具有可比较目标”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“秩序态具有可比较目标”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“秩序态具有可比较目标”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 秩序态允许安全自动化

行动副作用可预见，权限可明确，事务可回滚，因而适合提高自动执行比例。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“秩序态允许安全自动化”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与

制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“秩序态允许安全自动化”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“秩序态允许安全自动化”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 秩序化会压缩模糊与异议

难以分类的经验容易被视为数据问题，局部价值冲突可能被统一指标遮蔽。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“秩序化会压缩模糊与异议”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“秩序化会压缩模糊与异议”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“秩序化会压缩模糊与异议”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

1. 对象标准化

2. 流程显式化

3. 规则机器化

4. 指标量化

5. 行动权限化

6. 结果反馈化

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

预测性维护

设备、部件、传感器、故障模式和维修 Action 清晰，适合以模型预测和提前干预提高可靠性。对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。订单履约

订单、库存、运输和客户优先级可表示，适合跨部门协同和动态调度。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可

选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：创新企业也有秩序运营

是的，任何创新都需要稳定运营层；问题是不能让运营层垄断对未来的定义。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：秩序本身就是智慧

秩序是智慧的条件之一，但不能解释秩序何时应当瓦解和如何生成新秩序。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

 企业应把 Palantir 部署优先放在高价值秩序场景。

 对战略创新问题应设立不同的治理和技术空间。

 自动化程度应与本体稳定度成正比。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir 最适合对象清晰、关系稳定、规则可表达、目标可评价、行动可授权的秩序态企业 SDE。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

混沌态企业 **SDE**：旧对象、旧目标与旧规则的共同失效

提要 混沌态不是数据杂乱或系统故障，而是原有 SDE 已无法继续组织企业现实，导致对象、关系、目标和解释同时失去稳定性。

本章核心命题：混沌态不是数据杂乱或系统故障，而是原有 SDE 已无法继续组织

企业现实，导致对象、关系、目标和解释同时失去稳定性。

一、本章问题

FS 如何识别本体混沌而非普通波动？

FS 为什么过早优化会加剧危机？

FS 混沌态需要何种智能体行为？

二、事实与材料基础

危机中可能出现模型普遍失效、例外激增、部门解释冲突和规则互相矛盾。

数据清洗可以减少噪声，却不能解决分类框架本身错误。

重大技术、制度和社会变化会改变企业角色与边界。

传统运营系统倾向于把无法解释的现象归为异常并努力恢复旧秩序。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 混沌表现为对象失效

同一现象无法再被原有类型稳定归类，例如产品、服务、内容和平台之间边界消失。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“混沌表现为对象失效”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“混沌表现为对象失效”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“混沌表现为对象失效”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 混沌表现为目标冲突

增长、现金流、员工安全、合规和社会责任之间无法用旧权重协调。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“混沌表现为目标冲突”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅

仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“混沌表现为目标冲突”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“混沌表现为目标冲突”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 混沌表现为规则失配

现有流程持续产生例外，说明规则所依赖的环境和主体关系已经改变。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“混沌表现为规则失配”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“混沌表现为规则失配”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“混沌表现为规则失配”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 混沌要求暂停自动服从

若仍以旧目标自动执行 D3，系统可能更快地放大错误和不可逆损失。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“混沌要求暂停自动服从”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“混沌要求暂停自动服从”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“混沌要求暂停自动服从”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 混沌诊断是一种元能力

智能体必须判断“模型错了”还是“世界变了”，并把普通 Action 升级为本体调查。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“混沌诊断是一种元能力”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“混沌诊断是一种元能力”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模

型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“混沌诊断是一种元能力”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

-  1. 监测例外密度
-  2. 检测跨部门语义冲突
-  3. 识别多模型同时漂移
-  4. 追踪目标不可兼容性
-  5. 降低自动执行权限
-  6. 建立异常证据库

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

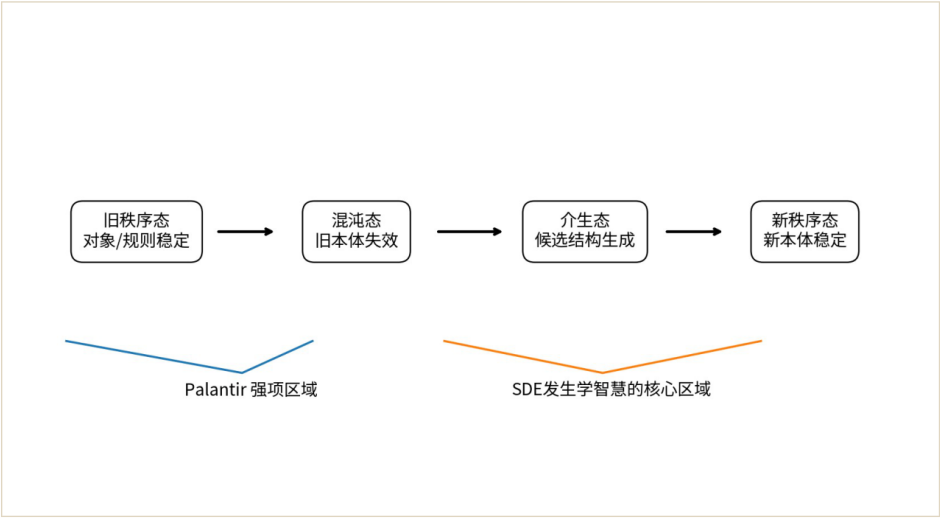


图 7 企业 SDE 三态：秩序态→混沌态→介生态→新秩序态

六、案例分析

零售渠道突变

线下门店、线上交易、社交内容和社区团购融合后，旧渠道对象无法解释客户旅程；继续优化单店效率可能损害整体生态。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。能源转型

传统能源企业面对碳约束、分布式能源和储能时，资产、客户、竞争者和收益逻辑同时改变。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否

只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：混沌只是缺少数据

新数据有助于认识，但若概念框架失效，增加数据不能自动产生新分类。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：危机时更需要严格秩序

执行层需要安全秩序，认识层却必须允许怀疑旧本体；二者应分层而非互相取消。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

FO 建立混沌态触发阈值与紧急治理程序。

FO 自动化系统应支持安全降级和人类集体审议。

FO 异常材料不得被数据清洗流程自动删除。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

混沌态不是数据杂乱或系统故障，而是原有 SDE 已无法继续组织企业现实，导致对象、关系、目标和解释同时失去稳定性。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

介生态企业 **SDE**：新对象与新秩序尚未定型的发生空间

提要 介生态位于旧秩序失效与新秩序稳定之间，其核心不是混乱，而是多个候选 SDE 通过试验、争论与反馈竞争性发生。

本章核心命题：介生态位于旧秩序失效与新秩序稳定之间，其核心不是混乱，而

是多个候选 SDE 通过试验、争论与反馈竞争性发生。

一、本章问题

FO 介生态与普通试验有何区别？

FO 候选本体如何避免无政府状态？

FO 何时可以进入新秩序？

二、事实与材料基础

创新早期常出现术语不稳定、目标多元、角色重叠和小规模试验。

正式 Ontology 偏好确定类型、约束和权限，而介生现象需要允许临时命名与可撤销关系。

本体工程本身是迭代过程，概念选择会随用途和证据修正。[O1]

企业沙盘、试点和原型可以承载介生探索，但需防止过早纳入正式 KPI。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 介生态保留多种解释

同一异常可被解释为产品问题、关系问题或商业模式问题，系统不应过早选择唯一答案。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“介生态保留多种解释”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“介生态保留多种解释”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“介生态保留多种解释”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 介生态生成候选对象

新角色、新价值单元和新关系先以临时对象存在，并通过实践检验其解释力。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“介生态生成候选对象”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境

数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“介生态生成候选对象”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“介生态生成候选对象”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 介生态需要可逆行动

试验应限制范围、保存对照并允许退出，避免未经验证的新本体直接控制全企业。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“介生态需要可逆行动”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“介生态需要可逆行动”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“介生态需要可逆行动”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 介生态需要多主体参与

客户、员工、技术人员、管理层和监管者对新对象的意义拥有不同证据和权利。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“介生态需要多主体参与”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“介生态需要多主体参与”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“介生态需要多主体参与”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 介生态的结果是制度化

候选结构只有在解释、价值、运行和治理上通过检验，才能迁移为正式秩序本体。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“介生态的结果是制度化”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“介生态的结果是制度化”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology

的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“介生态的结果是制度化”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

 1. 收集反常案例

 2. 生成候选概念

 3. 建立临时关系图

 4. 设计低成本试验

 5. 比较多重评价

 6. 审议并迁移本体

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

从产品到成果服务

设备企业试行按产出收费时，需要临时定义“可用性承诺”“共同维护责任”等新对象，经过小范围合同和运营验证后才能正式化。对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规

则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。AI 协作岗位

组织无法立即判断 AI 是工具、同事还是代理，可通过不同团队试验任务分配、责任和评价结构。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：介生态会降低效率

短期确实增加协调成本，但它防止企业把错误秩序规模化，是战略适应的必要成本。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：市场最终会自动选择

市场反馈重要，却无法自动处理伦理、权力和长期公共价值，仍需治理。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

【F0E0】建设与正式 Ontology 隔离的候选本体库。

【F0E0】介生试验不得只用既有 KPI 评价。

【F0E0】迁移新本体前应完成证据、风险和权力审查。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

介生态位于旧秩序失效与新秩序稳定之间，其核心不是混乱，而是多个候选 SDE 通过试验、争论与反馈竞争性发生。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

第十八章

三个关键辨析：动态不等于混沌、反馈不等于介生、模拟不等于发生

提要 Palantir 具有实时、动态、反馈和情景模拟能力，但这些能力通常仍在既定本体内运行，不能由此推导其具备发生学智慧。

本章核心命题：Palantir 具有实时、动态、反馈和情景模拟能力，但这些能力通

常仍在既定本体内运行，不能由此推导其具备发生学智慧。

一、本章问题

FO 系统怎样动态仍然属于秩序态？

FO 反馈何时才能触发本体变化？

FO 模拟为什么难以生成未知存在？

二、事实与材料基础

对象属性、链接和状态可以实时更新。[P1][P2]

日志、评估和反馈可以支持持续改进。[P3][P6]

情景工具可以在不立即影响生产数据的条件下比较行动后果。

任何模拟都需要变量、规则、边界和评价函数。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 动态是状态空间内移动

只要对象类型和规则不变，库存、价格和状态的大幅波动仍属于同一秩序空间。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“动态是状态空间内移动”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“动态是状态空间内移动”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“动态是状态空间内移动”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 混沌是状态空间失效

当现有坐标无法描述现实、目标相互冲突时，问题不是移动剧烈，而是空间本身错误。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“混沌是状态空间失效”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅

仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“混沌是状态空间失效”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“混沌是状态空间失效”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 反馈通常修正参数和策略

反馈可提高预测和流程，却可能让系统更适应错误目标，形成高效率的路径依赖。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“反馈通常修正参数和策略”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“反馈通常修正参数和策略”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“反馈通常修正参数和策略”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 介生需要生成新状态空间

它要求创造候选对象、关系和价值坐标，并通过试验决定哪些应被保留。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“介生需要生成新状态空间”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“介生需要生成新状态空间”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“介生需要生成新状态空间”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 模拟依赖可设想世界

Scenario 可以探索已定义变量的组合，但真正的新存在常在主体互动中才能获得意义，不能完全预编码。从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“模拟依赖可设想世界”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“模拟依赖可设想世界”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型

能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“模拟依赖可设想世界”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

1. 区分状态漂移与本体漂移

2. 设置本体异常触发器

3. 保留无法解释反馈

4. 允许候选变量与对象

5. 把模拟与现实试验连接

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

五、结构化比较

表 6 结构化比较

概念	所改变的内容	典型工具	SDE 判断
动态	对象状态数值	流处理、Action	秩序态可高度动态
反馈	参数或策略	监测、评估、再训练	不必然发生新本体
模拟	已定义可能世界	Scenario、数字孪生	受变量空间限制
发生	对象、关系、意义和环境构成	介生试验与治理	形成新 SDE

六、案例分析

价格战模拟

系统可模拟不同降价幅度，却未必想到从卖产品转为开放平台；后者改变行动空间。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。医院床位优化

床位周转反馈可提高效率，但若照护目标从住院治疗转向社区连续照护，原状态空间需重构。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：生成式 AI 可提出全新 Scenario

AI 可生成候选叙事，但其是否成为新企业存在，需要真实主体、资源和制度互动验证。回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：本体漂移也是一种反馈

可以如此扩展，但必须建立超出普通性能反馈的专门识别与治理机制。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

📌 报告中应明确“状态优化”和“本体创新”的区别。

📌 建立反馈升级规则：参数、流程、本体三个层级。

📌 模拟结果不能替代介生实践证据。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir 具有实时、动态、反馈和情景模拟能力，但这些能力通常仍在既定本体内运行，不能由此推导其具备发生学智慧。本章同时表明，Palantir 的限制

并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

Palantir 企业智能体的真实架构：情境、工具、权限与责任

提要 Palantir 企业智能体的核心不是一个孤立大模型，而是模型与 Ontology 对象、函数、Action、安全和可观测体系的复合体。

本章核心命题：Palantir 企业智能体的核心不是一个孤立大模型，而是模型与

Ontology 对象、函数、Action、安全和可观测体系的复合体。

一、本章问题

❏ 企业 Agent 与聊天机器人根本差别是什么？

❏ 权限如何成为认知边界？

❏ 谁对智能体行动负责？

二、事实与材料基础

Ontology 平台为 agents 提供查询数据、调用模型和执行行动的工具。
[P4]

AIP 架构强调权限、日志、评估、监测和生命周期治理。[P6]

智能体能够访问的对象和工具受到用户身份、数据政策和行动权限约束。

企业应用通常采用人类在环、审批和分级自动化来控制高风险 Action。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 情境来自 **Ontology** 而非提示词

对象、关系和业务状态为模型提供结构化企业情境，减少仅靠文本检索的歧义。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“情境来自 Ontology 而非提示词”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“情境来自 Ontology 而非提示词”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“情境来自 Ontology 而非提示词”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 工具把推理变为能力

函数和 Action 规定智能体能够查询、计算、模拟和执行的动作集合。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“工具把推理变为能力”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境

数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“工具把推理变为能力”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“工具把推理变为能力”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 权限构成行动世界

不同用户代理看到的对象和可执行动作不同，安全政策实际塑造其企业世界。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“权限构成行动世界”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“权限构成行动世界”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“权限构成行动世界”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 可观测性构成责任记忆

日志应记录问题、检索、模型、工具调用、批准和结果，支持追责与改进。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“可观测性构成责任记忆”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“可观测性构成责任记忆”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“可观测性构成责任记忆”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 人机协作是风险分层

低风险、可逆行动可自动化，高风险或本体不稳定问题应由人类审议。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“人机协作是风险分层”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“人机协作是风险分层”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型

能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“人机协作是风险分层”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

FO
B7 1.身份与权限解析

FO
B7 2.对象情境检索

FO
B7 3.规划工具调用

FO
B7 4.函数执行与结果验证

FO
B7 5.Action 审批与执行

FO
B7 6.日志和评估

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

运营异常智能体

智能体读取受影响设备和订单，调用预测函数，提出替代计划；经理批准后执行 Action 并追踪效果。对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他

相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。政策问答到合规行动

Agent 不只回答规定，还识别受影响对象、创建任务和证据包；但最终责任不能由语言模型抽象承担。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：模型才是智能核心

在企业中，可靠价值更多来自可信情境、工具、权限和反馈的组合；模型只是其中一层。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：审计日志等于责任

日志提供事实基础，但责任还需组织角色、法律义务和决策权配置。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

FO Agent 设计应从任务、对象和 Action 开始，而非从提示词开始。

EO 权限模型必须覆盖建议、模拟和执行不同阶段。

EO 日志需能重建智能体当时所见的 S 和 E 版本。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir 企业智能体的核心不是一个孤立大模型，而是模型与 Ontology 对象、函数、Action、安全和可观测体系的复合体。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

企业最优运行智能体的价值：从看见到执行的闭环

提要 Palantir 企业智能体的突出价值，是把分散信息、业务判断和现实行动连接为可治理闭环，从而显著提高秩序态企业的协调与执行能力。

本章核心命题：Palantir 企业智能体的突出价值，是把分散信息、业务判断和现

实行动连接为可治理闭环，从而显著提高秩序态企业的协调与执行能力。

一、本章问题

❏ 最优运行价值具体来自哪里？

❏ 为何跨系统协同比单一模型精度更重要？

❏ 价值评估应包含哪些维度？

二、事实与材料基础

官方 Ontology 把数字资产连接到现实对象，并以 Actions 和 Functions 支持工作流。

[P1]

Action 可以事务化修改对象和链接，并向相关应用反映变化。[P2]

Airbus Skywise 公开材料显示平台用于预测性维护、根因分析、运营效率和监管报告等场景。[A1]

easy Jet 协议覆盖接近 300 架飞机，目标是在部件失效前干预并减少延误和取消。[A2]

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 建立共同业务语义

跨部门围绕同一对象身份、状态和关系协作，减少人工对账和重复解释。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“建立共同业务语义”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“建立共同业务语义”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“建立共同业务语义”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 缩短识别到行动的时间

模型结论可直接连接函数、审批和 Action，减少报告在组织层级间传递的延迟。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“缩短识别到行动的时间”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“缩短识别到行动的时间”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“缩短识别到行动的时间”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 提高约束下的全局协调

系统能够同时考虑库存、人员、合同、风险和权限，避免局部团队各自优化。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“提高约束下的全局协调”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“提高约束下的全局协调”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“提高约束下的全局协调”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 增强责任与可审计性

行动理由、输入、模型、批准和结果可被记录，使智能化更适合高责任场景。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“增强责任与可审计性”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“增强责任与可审计性”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“增强责任与可审计性”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 沉淀可复用企业能力

对象、函数和 Action 可被多个应用和 Agent 复用，把个人经验转成组织工具。从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“沉淀可复用企业能力”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管

理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“沉淀可复用企业能力”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“沉淀可复用企业能力”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

 1. 统一身份和语义

 2. 实时情境组合

 3. 候选方案计算

 4. 约束和权限验证

 5. 执行与写回

 6. 结果监测和再优化

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

航空维护

Skywise 把飞机运行和维护数据用于早期预警，使工程师在故障前计划更换部件，体现预测到行动的闭环。[A2]

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。供应商协同

Airbus 把 Skywise 扩展到供应商，目标是改善可靠性、质量与绩效，说明 Ontology 式平台可跨组织协调。[A3]

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：这些价值来自数据平台而非 Ontology

数据集成是基础，但将数据绑定现实对象、业务逻辑和行动权限，才形成可重复闭环。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：案例是营销材料

公开案例说明目标和应用范围，不等于独立因果证明；论文应避免把商业声明直接当作严格效果评估。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

❖ 价值评估应使用端到端业务结果而非模型准确率。

❖ 应记录平台实施前后的决策周期、例外率和执行成本。

❖ 真实案例必须注明资料性质与证据边界。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir 企业智能体的突出价值，是把分散信息、业务判断和现实行动连接为可治理闭环，从而显著提高秩序态企业的协调与执行能力。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

Palantir 为何没有完整的 SDE 发生学智慧

提要 Palantir 缺少的不是一般推理能力，而是对旧 S、旧 E 和旧目标进行系统怀疑，并在混沌与介生中生成新企业存在的发生学智慧。

本章核心命题：Palantir 缺少的不是一般推理能力，而是对旧 S、旧 E 和旧目标

进行系统怀疑，并在混沌与介生中生成新企业存在的发生学智慧。

一、本章问题

❏ 发生学智慧包含哪些可检验能力？

❏ 为什么高性能推理仍可能缺少智慧？

❏ 如何避免把创新责任浪漫化地交给 AI？

二、事实与材料基础

Palantir 运行依赖已定义对象、链接、函数、Action 和安全政策。[P1]
[P2]

智能体工具通常由组织预先创建、批准和授权。[P4][P6]

系统可更新对象状态和业务逻辑，但本体范畴变更通常需要建设者与治理流程。

生成式模型可以提出新概念，却不自动拥有让概念获得组织正当性和现实稳定性的能力。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 发生学智慧首先识别旧本体死亡

当异常持续、解释冲突和目标失配出现时，系统应判断问题可能来自对象与规则本身。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“发生学智慧首先识别旧本体死亡”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“发生学智慧首先识别旧本体死亡”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“发生学智慧首先识别旧本体死亡”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 发生学智慧能够悬置旧分类

它允许某些现象暂时不被强行归类，并保存其原始互动证据。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“发生学智慧能够悬置旧分类”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“发生学智慧能够悬置旧分类”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“发生学智慧能够悬置旧分类”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 发生学智慧生成候选新 SDE

从多个主体和环境关系中提出新对象、新互动、新环境和新价值结构。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“发生学智慧生成候选新 SDE”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“发生学智慧生成候选新 SDE”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“发生学智慧生成候选新 SDE”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许

多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 发生学智慧依赖实践验证

候选本体要通过可逆试验、利益相关者反馈和长期后果评价，不能只凭语言新颖性。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“发生学智慧依赖实践验证”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“发生学智慧依赖实践验证”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“发生学智慧依赖实践验证”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 发生学智慧最终重建秩序

创新不是永远保持模糊，而是把经验验证的新结构转成可治理、可行动的新本体。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“发生学智慧最终重建秩序”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既

有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“发生学智慧最终重建秩序”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“发生学智慧最终重建秩序”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

1. 识别本体异常
2. 暂停强制分类
3. 生成多重候选解释
4. 设计介生试验
5. 评价真善美与运营结果
6. 迁移新本体

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

柯达式危机的抽象诊断

若企业仍把自身定义为胶片企业，D3 只会优化胶片成本和渠道；发生学智慧必须重新定义影像、记忆与数字服务。对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。银行与开放金融

旧本体把银行视为账户和网点中心，新环境中数据授权、平台接口和生态服务要求重新定义客户关系与风险边界。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：战略部门可以负责发生学

可以，本文主张的是企业智能系统应支持并增强这一过程，而非把战略判断完全自动化。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：AI 不应拥有改变本体的权力

同意，因此发生智能体应生成证据和候选方案，由多主体治理决定迁移。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

发生智能体的输出应是候选本体与试验设计，而非直接生产执行。

组织需把战略异常与运营异常分开处理。

智能化成熟度不能只以自动化比例衡量。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir 缺少的不是一般推理能力，而是对旧 S、旧 E 和旧目标进行系统怀疑，并在混沌与介生中生成新企业存在的发生学智慧。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

本体固化、指标霸权与企业定义权

提要 当 Ontology 成为企业共同运行层，它不仅减少语义冲突，也可能把特定部门、指标和历史分类固化为全组织现实。

本章核心命题：当 Ontology 成为企业共同运行层，它不仅减少语义冲突，也可

能把特定部门、指标和历史分类固化为全组织现实。

一、本章问题

❶ 谁有权定义企业对象？

❷ 指标何时从测量工具变成现实支配者？

❸ 如何对 Ontology 进行民主与专业治理？

二、事实与材料基础

共享对象和核心指标能减少重复建模与不一致。[P5]

对象和权限决定用户与智能体能够看见和改变的业务内容。

目标函数和 KPI 通常由管理制度而非技术系统产生。

自动化会提高已编码定义对现实资源分配的影响速度和规模。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 对象定义具有分配效应

被定义为高价值客户、风险员工或优先订单，会直接影响服务、资源和行动。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“对象定义具有分配效应”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“对象定义具有分配效应”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“对象定义具有分配效应”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 统一语义可能隐藏冲突

销售、法务、客服和客户本人对“价值”与“风险”可能有不同合法解释。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“统一语义可能隐藏冲突”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“统一语义可能隐藏冲突”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology

的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“统一语义可能隐藏冲突”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 指标会反向塑造行为

一旦系统围绕某 KPI 自动优化，员工和合作方会调整行为以适应指标，形成新的环境 E。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“指标会反向塑造行为”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“指标会反向塑造行为”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“指标会反向塑造行为”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 自动化扩大定义错误

错误本体在人工流程中可能局部暴露，在自动化系统中会快速复制并形成制度事实。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“自动化扩大定义错误”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“自动化扩大定义错误”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“自动化扩大定义错误”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 本体治理必须治理定义权

不仅要审批字段变更，还要公开定义依据、受影响主体、异议和退出机制。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“本体治理必须治理定义权”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“本体治理必须治理定义权”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“本体治理必须治理定义权”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

1. 对象提案与影响分析

2. 多部门和主体评审

3. 指标反作用监测

4. 歧视与分配审计

5. 版本与异议记录

6. 定期本体复审

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

客户价值评分

若价值只等于收入，长期低收入但具有传播、社区或战略意义的客户会被系统性忽略。对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。员工生产率

以任务数量优化可能鼓励碎片化工作并压缩学习、协作和照护，最终改变组织文化 E。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：统一定义是规模化必要条件

必要但不意味着单一永恒定义；可通过核心最小语义、多视图和适用范围管理兼顾秩序与差异。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：权力问题不属于技术论文

企业智能体通过技术执行分配，忽视权力会导致技术评估失真。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

 建立 Ontology 伦理与权力影响评估。

 关键对象应允许主体申诉和纠正。

■ 指标体系应监测其对行为和环境反向塑造。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

当 Ontology 成为企业共同运行层，它不仅减少语义冲突，也可能把特定部门、指标和历史分类固化为全组织现实。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

从 AI 模型风险扩展到本体风险与发生风险

提要 企业 AI 风险不能只关注模型幻觉、偏差和安全，还必须治理对象定义错误、本体过时以及系统错失新秩序的发生风险。

本章核心命题：企业 AI 风险不能只关注模型幻觉、偏差和安全，还必须治理对象

定义错误、本体过时以及系统错失新秩序的发生风险。

一、本章问题

■ 本体风险与模型风险如何区分？

■ 发生风险如何被测量？

■ 风险治理为何需要三态框架？

二、事实与材料基础

NISTAIRMF 要求在治理、情境映射、测量和管理中持续处理 AI 风险。

[N1]

模型风险通常包括性能、偏差、隐私、安全和可解释性。

Ontology 决定模型输入对象、标签、行动和权限，因此其错误可先于模型错误。

高度稳定的系统可能因无法识别范式变化而产生战略性风险。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 模型风险发生在给定问题内

模型可能预测错误、生成虚假内容或产生偏差，但问题对象和目标通常被默认正确。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“模型风险发生在给定问题内”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“模型风险发生在给定问题内”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“模型风险发生在给定问题内”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 本体风险发生在问题定义层

系统可能把错误主体、关系或标签作为真实世界，从源头扭曲所有下游模型。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“本体风险发生在问题定义层”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“本体风险发生在问题定义层”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“本体风险发生在问题定义层”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 行动风险发生在实现层

即使模型和本体合理，权限、工作流或写回错误仍可能造成现实损害。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“行动风险发生在实现层”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“行动风险发生在实现层”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“行动风险发生在实现层”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个

候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 发生风险是错过新世界

企业过度优化旧 SDE，未能识别混沌和介生信号，最终失去适应与创新能力。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“发生风险是错过新世界”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“发生风险是错过新世界”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“发生风险是错过新世界”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 三态治理提供风险升级路径

秩序态侧重性能和行动控制，混沌态侧重降级与调查，介生态侧重试验和候选本体治理。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“三态治理提供风险升级路径”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了

既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“三态治理提供风险升级路径”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“三态治理提供风险升级路径”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

FO
S7 1.模型性能监测

FO
S7 2.本体一致性与反例监测

FO
S7 3.Action 安全和回滚

FO
S7 4.本体漂移指标

FO
S7 5.介生试验组合

FO
S7 6.战略滞后评估

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

五、结构化比较

表 7 结构化比较

风险层	典型问题	监测对象	治理措施
数据风险	缺失、污染、泄露	数据质量和访问	血缘、质量、隐私
模型风险	误差、偏差、幻觉	性能与行为	评估、红队、监测
本体风险	对象/关系/标签错误	语义冲突与反例	本体评审、申诉、版本
行动风险	错误执行和副作用	Action 与权限	审批、沙盒、回滚
发生风险	固守旧 SDE	异常积累与创新停滞	三态诊断、介生试验

六、案例分析

医疗风险标签

模型准确但“高风险患者”标签忽略社会照护环境，会导致资源配置错误，这是本体风险。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。传统零售过度优化门店

系统持续提高同店效率，却错过内容、社群和平台化消费结构，属于发生风险。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：发生风险无法量化

可通过异常解释率、跨部门语义冲突、旧产品收入依赖、实验多样性和本体更新时间等代理指标管理。回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：风险框架越复杂越难实施

可按业务重要性和本体稳定度分级，优先覆盖高影响对象和 Action。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

 AI 风险登记册应增加本体风险和发生风险。

 高风险行动需同时审查数据、模型、本体和目标。

 董事会层面应报告企业本体健康度。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

企业 AI 风险不能只关注模型幻觉、偏差和安全，还必须治理对象定义错误、本体过时以及系统错失新秩序的发生风险。本章同时表明，Palantir 的限制

并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

完整企业 **SDE** 智能体的四层架构

提要 完整企业智能体应由秩序态运营、混沌态诊断、介生态发生和新秩序重建四层组成，Palantir 可承担第一层并为其他层提供部分基础设施。

本章核心命题：完整企业智能体应由秩序态运营、混沌态诊断、介生态发生和新秩序重建四层组成，Palantir 可承担第一层并为其他层提供部分基础设施。

一、本章问题

FO 四层如何协同而不互相破坏？

SO Palantir 应处于何种位置？

FO 新本体何时可以进入生产？

二、事实与材料基础

Palantir 擅长在共享对象、逻辑、Action 和安全上构建运营闭环。[P1-P6]
混沌与介生阶段需要保留不确定性、多种解释和可逆试验。
正式生产系统需要稳定、可审计和最小权限。
本体迁移会影响数据、应用、指标、流程和责任角色。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 第一层是秩序态运营智能体

负责预测、优化、调度、执行、监测和审计，对应 Palantir 企业最优运行智能体。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“第一层是秩序态运营智能体”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第一层是秩序态运营智能体”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“第一层是秩序态运营智能体”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 第二层是混沌态诊断智能体

识别无法解释异常、对象冲突、目标失配和多模型同时失效，决定是否暂停普通自动化。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“第二层是混沌态诊断智能体”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第

二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第二层是混沌态诊断智能体”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第二层是混沌态诊断智能体”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 第三层是介生态发生智能体

生成候选对象、关系、目标和互动模型，设计可逆试验并收集多主体证据。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“第三层是介生态发生智能体”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“第三层是介生态发生智能体”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第三层是介生态发生智能体”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 第四层是新秩序重建智能体

把验证后的候选 SDE 转成正式对象、规则、Action、权限和评价体系。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“第四层是新秩序重建智能体”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第四层是新秩序重建智能体”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第四层是新秩序重建智能体”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 四层形成循环而非等级替代

新秩序稳定后重新进入运营层，并持续保留对下一次混沌的感知。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“四层形成循环而非等级替代”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“四层形成循环而非等级替代”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等

于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“四层形成循环而非等级替代”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

-  1.运营监测
-  2.本体异常升级
-  3.候选模型生成
-  4.试验组合管理
-  5.治理评审
-  6.语义与流程迁移
-  7.新秩序反馈

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

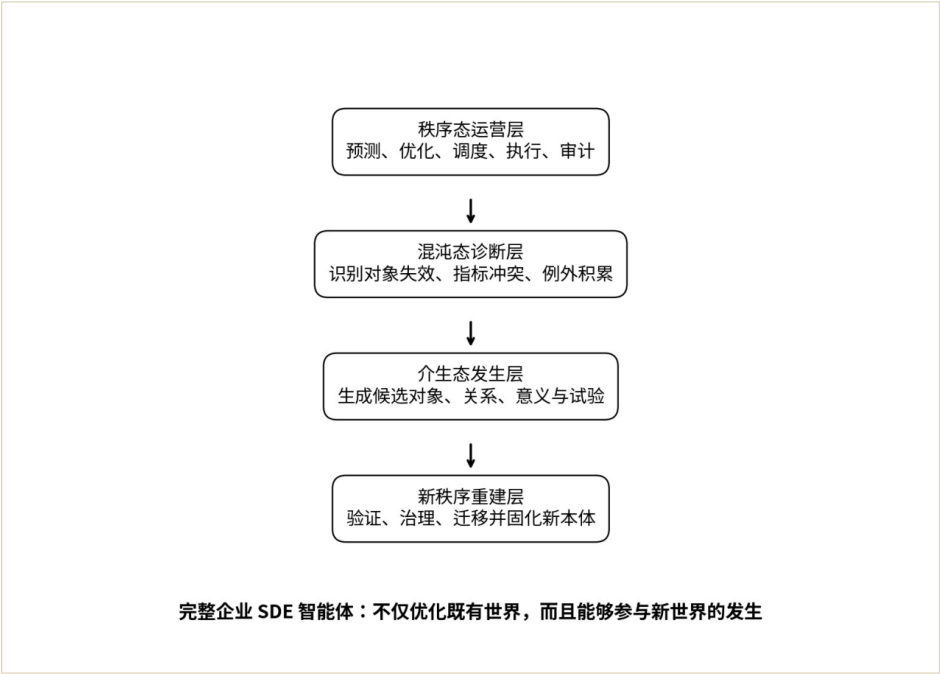


图 8 完整企业 SDE 智能体：不仅优化既有世界，更参与新世界的发生

六、案例分析

制造企业服务化转型

运营层维护现有设备业务；诊断层识别利润与客户需求冲突；介生层试验按可用性收费；重建层建立服务合同和共同责任对象。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。大学 AI 教育转型

运营层优化排课；诊断层发现课程对象失效；介生层试验人机共学；重建层形成新课程、教师角色和评价本体。对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有

S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：四层过于宏大

可从高价值业务中的一个本体异常沙盒开始，不需要一次改造全企业。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：

Palantir 已经能支持所有层

平台工具可承载试验和新对象，但发生学识别、意义评价和迁移原则仍需额外方法与治理。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

F0 企业智能化蓝图应明确四层职责。

F1 秩序层与介生层使用不同权限和评价标准。

F2 本体迁移需董事会或相应治理机构授权。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定

Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

完整企业智能体应由秩序态运营、混沌态诊断、介生态发生和新秩序重建四层组成，Palantir 可承担第一层并与其他层提供部分基础设施。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

双本体与多本体治理：正式世界、异常世界与候选世界

提要 企业不应只维护一个正式 Ontology，而应建立正式秩序本体、异常证据空间、候选介生本体和迁移治理层。

本章核心命题：企业不应只维护一个正式 Ontology，而应建立正式秩序本体、异常证据空间、候选介生本体和迁移治理层。

一、本章问题

❏ 怎样既保持统一又容纳差异？

❏ 候选本体如何与生产数据连接？

❏ 谁决定迁移和废止？

二、事实与材料基础

单一生产本体有利于一致性、安全和规模化。

创新早期概念不稳定，直接写入生产本体会造成数据与流程破坏。

异常若只能被塞回旧类型，会失去挑战本体的证据价值。

多本体并存会增加冲突、同步和责任成本，需要严格治理。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 正式本体保证秩序运行

生产对象、Action 和权限必须清晰、稳定和可审计。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“正式本体保证秩序运行”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“正式本体保证秩序运行”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“正式本体保证秩序运行”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 异常空间保存不可解释事实

无法匹配现有对象或规则的事件保留原始证据、叙事和主体反馈。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“异常空间保存不可解释事实”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“异常空间保存不可解释事实”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“异常空间保存不可解释事实”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 候选本体支持多种解释

不同团队可构建临时对象、关系和指标，不立即争夺正式定义权。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“候选本体支持多种解释”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“候选本体支持多种解释”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“候选本体支持多种解释”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 迁移层进行证据和权力审查

不仅验证预测和效率，还审查利益分配、主体自由和长期后果。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“迁移层进行证据和权力审查”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“迁移层进行证据和权力审查”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“迁移层进行证据和权力审查”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 废止机制承认知识死亡

旧对象和规则不应永久保留，应记录弃用原因、迁移路径和历史适用期。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“废止机制承认知识死亡”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“废止机制承认知识死亡”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“废止机制承认知识死亡”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

 1. 正式/实验命名空间隔离

 2. 证据引用和血缘

 3. 候选本体版本化

 4. 影子运行与 A/B 试验

 5. 跨主体评审

 6. 迁移映射与回滚

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

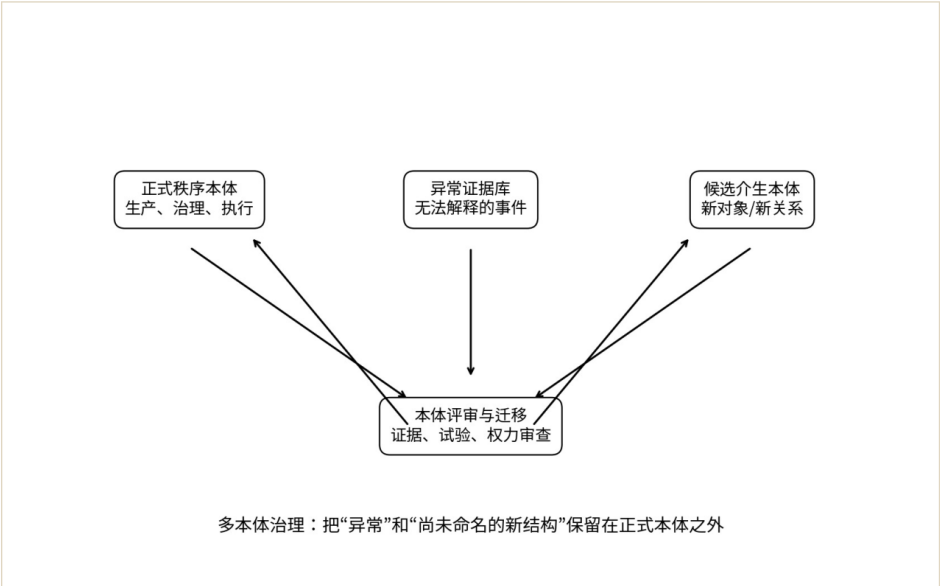


图 9 多本体治理：把异常与尚未命名的新结构保留在正式本体之外

六、案例分析

新客户角色

平台企业发现“创作者”兼具供应者、客户和传播者身份，可先在候选本体中建模并测试激励结构。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。医疗照护网络

候选本体加入家庭照护者和社区资源，影子评估其对再入院预测和资源配置的改进。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可

选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：多本体会制造语义混乱

混乱已存在于现实；治理良好的多本体把隐性冲突显式化，比强迫统一更可控。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：成本过高

只对战略对象和高异常领域启用，不必覆盖所有日常数据。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

❏ 建立 Ontology Lab 与生产 Ontology 分离。

❏ 候选对象必须标注证据、假设和有效期。

❏ 废止旧本体时保留审计可追溯性。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

企业不应只维护一个正式 Ontology，而应建立正式秩序本体、异常证据空间、候选介生本体和迁移治理层。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

企业 **SDE** 发生九步法：从异常到新秩序

提要 发生学智慧需要可执行方法，本文提出九步企业 SDE 发生流程，把本体异常转化为候选新结构并最终进入正式运营。

本章核心命题：发生学智慧需要可执行方法，本文提出九步企业 SDE 发生流程，

把本体异常转化为候选新结构并最终进入正式运营。

一、本章问题

❶ 九步如何与三方程、六路径和三态对应？

❷ 每一步需要什么证据？

❸ 何处应由人类保留最终权力？

二、事实与材料基础

普通故障修复流程通常默认对象和目标正确。

战略创新需要跨越问题识别、概念生成、试验和制度化多个阶段。

本体迁移具有数据、流程、权限和文化连锁影响。

可逆试验和证据治理可降低新本体直接进入生产的风险。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 第一至三步：异常收集、分类悬置、冲突显露

先保存原始现象，再区分参数异常与本体异常，最后识别 S、D、E 之间无法协调的矛盾。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“第一至三步：异常收集、分类悬置、冲突显露”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第一至三步：异常收集、分类悬置、冲突显露”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“第一至三步：异常收集、分类悬置、冲突显露”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 第四步：旧本体解构

追踪对象定义、目标和规则的历史来源、受益者和失效条件。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“第四步：旧本体解构”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第四步：旧本体解构”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第四步：旧本体解构”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 第五至六步：候选 SDE 与六路径生成

提出多种新对象、互动和环境解释，并推演六种路径下的可能后果。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“第五至六步：候选 SDE 与六路径生成”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“第五至六步：候选 SDE 与六路径生成”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第五至六步：候选 SDE 与六路径生成”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 第七步：介生试验

以小范围、可逆、可对照方式验证候选结构的解释力和行动效果。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“第七步：介生试验”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第七步：介生试验”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第七步：介生试验”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 第八至九步：综合评价与新秩序迁移

从真、善、美、效率、风险和可治理性评价，再正式迁移对象、Action 和权限。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“第八至九步：综合评价与新秩序迁移”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第八至九步：综合评价与新秩序迁移”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第八至九步：综合评价与新秩序迁移”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

 1.1 异常证据

 2.2 悬置分类

 3.3 显露矛盾

 4.4 解构旧 SDE

 5.5 生成候选 SDE

 6.6 推演六路径

 7.7 介生试验

 8.8 多维评价

 9.9 迁移新秩序

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

供应链韧性转型

连续断供先作为异常证据，解构单一低成本供应商逻辑，生成区域化、协同库存等候选 SDE 并试点。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。客服到客户成功

高投诉不是只增人手，而是解构交易后被动服务，试验持续成果共同管理的新关系。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：九步过于线性

实际过程可迭代和回退，九步是治理检查点而非机械流水线。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：创新无法制度化

完全不可制度化会导致不可复制和不可问责；方法的目的是消灭创造，而是保护创造进入现实。回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

F0 为每一步定义进入和退出标准。

F0 建立候选本体的证据包模板。

F0 第九步前必须完成人类多主体授权。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

发生学智慧需要可执行方法，本文提出九步企业 SDE 发生流程，把本体异常转化为候选新结构并最终进入正式运营。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

意义三律：创造、自由与幸福如何补足企业 D1

提要 企业 SDE 发生不能只以效率检验新结构，还要以创造律、自由律和幸福律判断新意义是否真正发生。

本章核心命题：企业 SDE 发生不能只以效率检验新结构，还要以创造律、自由律和幸福律判断新意义是否真正发生。

一、本章问题

FO
BS 创造是否等于新颖？

FO
BS 自由如何进入企业本体？

FO
BS 幸福律如何避免主观化？

二、事实与材料基础

企业目标往往把价值压缩为利润、效率和风险。

新商业模式会改变主体可选路径、责任和体验。

员工和客户的行为反应会反向塑造企业环境。

本文的意义三律属于 SDE 理论框架，并非 Palantir 官方概念。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 创造律检验新意义

新对象或关系不仅形式新颖，还应解决旧本体无法解释的真实矛盾并形成可持续价值。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“创造律检验新意义”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“创造律检验新意义”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“创造律检验新意义”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 自由律检验可行路径

新结构应增加相关主体的真实选择和行动能力，而不是只把控制转移给算法。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“自由律检验可行路径”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅

仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“自由律检验可行路径”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“自由律检验可行路径”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 幸福律检验张力转换

企业互动中的张力应经过可理解转换得到释放，而不是被压抑、外包或转嫁。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“幸福律检验张力转换”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“幸福律检验张力转换”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“幸福律检验张力转换”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 特征律提供背景支撑

任何价值判断都要结合主体、互动和环境的具体特征，不能使用抽象平均人。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“特征律提供背景支撑”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“特征律提供背景支撑”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“特征律提供背景支撑”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 三律约束 D3

最优化必须在意义边界内进行，否则可能高效实现不值得追求的目标。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“三律约束 D3”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“三律约束 D3”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很

难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“三律约束 D3”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

 1. 识别旧张力

 2. 提出创造性关系

 3. 评估主体选择空间

 4. 追踪张力转移

 5. 检验长期释放与共生

 6. 再进入 D3 优化

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

算法排班

D3 可提高人力利用率；自由律要求员工拥有可预期与可协商路径，幸福律要求避免把需求波动全部转嫁给个人。对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资

源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。个性化定价

创造律可能提升匹配，但自由和善要求防止信息不对称剥夺消费者选择。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：企业无法计算幸福

不必把幸福压缩成单一分数，可使用张力来源、控制感、可恢复性和主体反馈等多证据评价。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：价值判断会阻碍效率

价值边界可防止短期效率制造长期风险和信任崩塌。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

 新 Ontology 评审应加入创造、自由与幸福问题。

■^{FO}_{ES} 员工与客户不应只作为被测量对象，也应参与定义。

■^{FO}_{ES} D3 优化需设置不可被交易掉的价值约束。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

企业 SDE 发生不能只以效率检验新结构，还要以创造律、自由律和幸福律判断新意义是否真正发生。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

Airbus Skywise 真实案例：Palantir 式 D3 能力的行业展开

提要 Skywise 公开材料展示了 Palantir 式平台如何把航空数据、资产情境和维护行动连接起来，也说明其主要价值位于秩序态可靠性与运营优化。

本章核心命题：Skywise 公开材料展示了 Palantir 式平台如何把航空数据、资产情境和维护行动连接起来，也说明其主要价值位于秩序态可靠性与运营优化。

一、本章问题

❏ 这些材料能够证明什么，不能证明什么？

❏ 航空为何适合 D3 实现？

❏ 案例中哪些部分仍缺少发生学？

二、事实与材料基础

Airbus 于 2017 年发布 Skywise 开放数据平台，公开列举预测与预防性维护、根因分析、运营效率、性能优化和监管报告等用途。[A1]

Airbus 材料称 Skywise 最初与 Palantir Technologies 合作，并提供统一的数据接入与分析平台。[A1]

easy Jet 于 2018 年签署五年预测性维护协议，覆盖接近 300 架飞机，目标是部件失效前干预。[A2]

Airbus 于 2018 年把 Skywise 扩展到供应商，以改善可靠性、质量和绩效。[A3]

United 于 2019 年宣布使用 Skywise 并与 Palantir Foundry 连接，面向维护工程和运营可靠性。[A4]

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 航空资产具有高秩序特征

飞机、部件、维修事件、航班和合规要求拥有明确身份、生命周期和责任。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“航空资产具有高秩序特征”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“航空资产具有高秩序特征”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“航空资产具有高秩序特征”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 数据整合形成设备情境

飞行、维护和工程数据结合后，故障信号可连接具体资产与维修历史。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“数据整合形成设备情境”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“数据整合形成设备情境”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“数据整合形成设备情境”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 预测必须连接行动

提前预警只有转化为检查、更换、排程和备件行动，才能减少延误和取消。这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“预测必须连接行动”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“预测必须连接行动”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型

能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“预测必须连接行动”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 跨生态协同扩大 E

把供应商和航空公司连接到共同平台，提高跨组织可靠性协调，但也增加数据治理和定义权问题。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“跨生态协同扩大 E”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“跨生态协同扩大 E”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“跨生态协同扩大 E”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 案例主要体现最优运行

公开材料集中在可靠性、利用率、维护和效率，并未表明平台能够自行发明新的航空商业本体。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“案例主要体现最优运行”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“案例主要体现最优运行”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“案例主要体现最优运行”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

 1. 航空数据汇聚

 2. 资产对象映射

 3. 故障与维护模型

 4. 维修建议和排程

 5. 工程师干预

 6. 可靠性反馈机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

easy Jet 预测性维护

公开目标是让工程师在部件失效前更换，从而减少旅客延误和航班取消；这是 E 中的信号经 S 识别后生成 D。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。供应商扩展

供应商进入平台后，质量和交付信息可与飞机和部件对象关联，支持生态级 D3 协调。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：公开宣传不能作为科学证据

应把它作为事实材料和应用目标，而非独立效果估计；真实因果效应需要运营数据和对照研究。回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：Skywise 等同 Palantir Ontology

Skywise 是 Airbus 行业平台，使用或连接 Palantir 技术；二者不可简单同一化。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

■ 案例章节必须标注来源年份和材料性质。

■ 行业 Ontology 价值来自领域对象与 Action，而非通用模型。

■ 发生学扩展可研究航空生态、服务模式和责任本体变化。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Skywise 公开材料展示了 Palantir 式平台如何把航空数据、资产情境和维护行动连接起来，也说明其主要价值位于秩序态可靠性与运营优化。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

供应链案例：从库存最优到供应关系发生

提要 Palantir 能够在既有供应链结构中实现库存、产能、运输和订单的 D3 优化，但完整 SDE 还需处理供应关系、韧性意义和生态边界的发生。

本章核心命题：Palantir 能够在既有供应链结构中实现库存、产能、运输和订单的 D3 优化，但完整 SDE 还需处理供应关系、韧性意义和生态边界的发生。

一、本章问题

❏ 何时应优化现有网络，何时应重构网络？

❏ 韧性如何进入目标函数？

❏ 供应商是对象还是共同主体？

二、事实与材料基础

供应链优化通常以订单、库存、物料、供应商、产能、运输和成本为核心对象。

多层供应链存在信息延迟、局部优化和风险传导。

疫情、地缘变化和极端天气可能使历史交付关系与成本权重失效。

供应商平台化与共同库存会改变传统买卖关系。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 秩序态 D3 解决配置

在既定供应商、订单优先级和约束下，系统可计算补货、分配、替代和运输方案。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“秩序态 D3 解决配置”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“秩序态 D3 解决配置”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“秩序态 D3 解决配置”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 风险图谱扩大环境感知

把多级供应商、地区和事件关系显式化，可更早识别冲击传播。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“风险图谱扩大环境感知”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否

仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“风险图谱扩大环境感知”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“风险图谱扩大环境感知”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 低成本目标可能制造脆弱

长期单一成本优化会减少冗余、知识和关系资本，使系统在冲击中失去自由路径。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“低成本目标可能制造脆弱”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“低成本目标可能制造脆弱”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“低成本目标可能制造脆弱”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 混沌态要求重问供应链是什么

企业可能需要从线性采购关系转向共同产能、区域生态和循环材料系统。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“混沌态要求重问供应链是什么”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“混沌态要求重问供应链是什么”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“混沌态要求重问供应链是什么”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 介生阶段试验新关系

联合预测、共享库存和长期能力投资需以小范围合同和治理试验形成新 S。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“介生阶段试验新关系”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“介生阶段试验新关系”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型

能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“介生阶段试验新关系”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

1. 现有网络映射

2. 风险情景与 D3 调度

3. 脆弱性诊断

4. 候选关系设计

5. 试点和激励重构

6. 新本体迁移

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

关键芯片短缺

秩序层重新分配库存；发生层重新评估产品设计、供应商合作和区域制造能力。对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可

选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。食品供应链

价格优化若忽略农户生存和生态，会破坏长期 E；新关系需把稳定收入与可持续生产纳入价值结构。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：韧性也可直接优化

可以加入约束和目标，但何种韧性值得、由谁承担成本仍是 D1 和权力问题。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：关系创新太软

合同、数据共享、产能投资和风险分担都可被明确建模和试验。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

■供应链 Ontology 应表示依赖深度和替代时间。

■D3 优化需加入尾部风险和主体承受能力。

■异常持续时触发供应关系本体重构。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

Palantir 能够在既有供应链结构中实现库存、产能、运输和订单的 D3 优化，但完整 SDE 还需处理供应关系、韧性意义和生态边界的发生。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

制造业案例：从设备最优到生产存在方式重构

提要 制造业是 Palantir 式秩序智能的理想领域，但智能制造的更高阶段不是只优化设备，而是重新发生产品、服务、员工和工厂之间的关系。

本章核心命题：制造业是 Palantir 式秩序智能的理想领域，但智能制造的更高阶

段不是只优化设备，而是重新发生产品、服务、员工和工厂之间的关系。

一、本章问题

 智能工厂与发生工厂差别何在？

 一线经验如何进入 Ontology？

 服务化为何需要新 S？

二、事实与材料基础

制造业拥有设备、工艺、工单、质量、人员、物料和能耗等清晰对象。

预测维护、质量分析和排程是典型数据—模型—Action 场景。

工业服务化、柔性制造和低碳转型会改变传统产品和工厂边界。

自动化可能提高效率，也可能转移风险和削弱一线知识。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 设备对象支持高精度 D3

传感器、维护历史和工况可用于预测故障并优化检修窗口。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“设备对象支持高精度 D3”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“设备对象支持高精度 D3”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“设备对象支持高精度 D3”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 工艺关系支持质量闭环

缺陷可连接批次、设备、参数、人员和供应商，推动根因分析和 Action。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“工艺关系支持质量闭环”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否

仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“工艺关系支持质量闭环”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“工艺关系支持质量闭环”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 固定工艺本体可能忽视实践知识

一线人员通过声音、触感和情境识别异常，这些未必已成为数据字段。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“固定工艺本体可能忽视实践知识”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“固定工艺本体可能忽视实践知识”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“固定工艺本体可能忽视实践知识”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 服务化改变产品意义

按可用性或产出收费后，产品不再在交付时结束，制造商与客户形成持续共同运行 SDE。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“服务化改变产品意义”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“服务化改变产品意义”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“服务化改变产品意义”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 低碳转型重构 E 与价值

能耗不只是成本变量，还连接政策、生态和社会正当性，需要新目标和关系。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“低碳转型重构 E 与价值”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“低碳转型重构 E 与价值”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology

的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“低碳转型重构 E 与价值”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

 1. 资产数字孪生

 2. 预测与质量模型

 3. 维护/排程 Action

 4. 一线异常采集

 5. 服务模式试验

 6. 新对象和责任迁移

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

预测维护

在固定设备与故障模式下，D3 寻找最优维修时间；若新材料和模块化设计改变故障结构，则需重建 S。对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他

相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。按产出收费

需要定义成果、可用性、共同维护和风险分担，不能只在 Sale 对象上添加订阅价格。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：工业 Ontology 可不断扩展

扩展能力重要，但扩展方向和意义仍需发生学方法与主体参与。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：一线经验最终都可传感

部分可测量，但经验的解释、信任与责任关系不能完全还原为信号。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

■ 制造 Ontology 应保留人工异常叙事。

服务化项目应先重构责任和价值对象。

自动化评价需包含员工自由、技能和安全。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

制造业是 Palantir 式秩序智能的理想领域，但智能制造的更高阶段不是只优化设备，而是重新发生产品、服务、员工和工厂之间的关系。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

医疗企业案例：高风险秩序与照护关系的本体亏缺

提要 医疗运营需要清晰对象、权限和行动，因此适合 Palantir 式治理；但患者、疾病和照护并非孤立对象，完整智能化必须表示家庭、社会和意义关系。

本章核心命题：医疗运营需要清晰对象、权限和行动，因此适合 Palantir 式治理；但患者、疾病和照护并非孤立对象，完整智能化必须表示家庭、社会和意义关系。

一、本章问题

- ❏ 患者对象是否足够？
- ❏ 高风险领域为何更需区分 D3 与发生学？
- ❏ 照护意义如何进入系统？

二、事实与材料基础

医疗系统涉及患者、医嘱、床位、药品、人员、设备和支付等高责任对象。

权限、审计和最小必要访问是医疗数据与行动的重要条件。

预测模型可支持资源、风险和运营判断，但临床决策需结合专业责任和个体情境。

患者结果受家庭、照护、收入、社区和行为环境影响。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 秩序层适合运营协调

床位、手术室、药品和人员调度可在明确约束下进行 D3 优化。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“秩序层适合运营协调”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“秩序层适合运营协调”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“秩序层适合运营协调”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 临床 Action 必须严格治理

建议、医嘱和执行需要身份、权限、证据和责任边界，不能由模型输出直接替代。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“临床 Action 必须严格治理”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“临床 Action 必须严格治理”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“临床 Action 必须严格治理”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 患者本体可能过度个体化

若只把疾病和风险归于患者，家庭照护和社会条件会成为不可见 E。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“患者本体可能过度个体化”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“患者本体可能过度个体化”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“患者本体可能过度个体化”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多

个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 目标函数可能制造价值冲突

缩短住院时间可提高周转，却可能把照护负担转移给家庭和社区。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“目标函数可能制造价值冲突”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“目标函数可能制造价值冲突”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“目标函数可能制造价值冲突”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 发生学智慧重构照护关系

需要从治疗事件转向长期健康共同体，产生新的主体、互动和责任对象。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“发生学智慧重构照护关系”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“发生学智慧重构照护关系”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“发生学智慧重构照护关系”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

- FO
B7 1.临床/运营对象分层
- FO
B7 2.权限与知情同意
- FO
B7 3.模型建议和专业复核
- FO
B7 4.照护环境映射
- FO
B7 5.本体异常识别
- FO
B7 6.社区试验与新关系迁移

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

再入院风险

D3 可排序高风险患者，但若不表示住房、家庭和照护资源，资源行动可能无效。对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。床位周转

优化住院天数需同时评估康复、家庭负担和后续服务，否则只是把成本转移出医院。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：社会因素可作为更多特征

把关系变成特征有帮助，但仍可能把家庭和社区降为患者属性，而非拥有权利和行动能力的主体。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：医院只负责医疗内部

责任边界可有限，但系统至少应认识外部依赖并设计转介和协同。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

🔍 医疗 Ontology 应区分患者属性与照护关系。

🔍 高风险 Action 保持人类专业责任。

🔍 评价智能化时纳入成本转移和主体体验。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

医疗运营需要清晰对象、权限和行动，因此适合 Palantir 式治理；但患者、疾病和照护并非孤立对象，完整智能化必须表示家庭、社会和意义关系。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

平台企业案例：算法市场中的 **S**、**E** 共生与定义权

提要 平台企业的对象和环境由算法行动共同创造，因此最能显示 **E** 并非外部输入，也揭示固定 **S**、**E** 下 **D3** 优化的边界。

本章核心命题：平台企业的对象和环境由算法行动共同创造，因此最能显示 **E** 并

非外部输入，也揭示固定 **S**、**E** 下 **D3** 优化的边界。

一、本章问题

FQ
S? 平台的环境是否由自身行动创造？

FQ
S? 谁是平台客户？

FQ
S? **D3** 如何改变 **E** 并反向固定 **S**？

二、事实与材料基础

平台通过规则、排序、推荐、价格和评价连接多类主体。

平台算法会改变参与者行为，并反向生成新的数据和市场结构。

用户、商家、创作者、司机等角色常同时具有生产者和消费者属性。

网络效应与治理规则决定平台价值和权力分配。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 平台对象具有多重角色

创作者既是内容供应者、用户、营销者和收益主体，单一类型难以表达。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“平台对象具有多重角色”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“平台对象具有多重角色”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“平台对象具有多重角色”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 推荐 D 塑造需求 E

算法不是被动响应兴趣，而会改变注意力、偏好和内容生产，形成 $E=G(S,D)$ 的强反馈。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“推荐 D 塑造需求 E”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅

复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“推荐 D 塑造需求 E”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“推荐 D 塑造需求 E”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 指标优化产生环境锁定

点击和停留时间成为目标后，参与者围绕指标适应，平台逐渐把指标定义为真实价值。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“指标优化产生环境锁定”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“指标优化产生环境锁定”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“指标优化产生环境锁定”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 平台本体具有治理权力

封禁、降权、分成和评级 Action 直接影响主体存在和自由路径。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“平台本体具有治理权力”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“平台本体具有治理权力”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“平台本体具有治理权力”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 发生学要求重构共同体

新平台本体应表示贡献、照护、公共价值和申诉，而非只有交易和流量。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“发生学要求重构共同体”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“发生学要求重构共同体”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模

型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“发生学要求重构共同体”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

1. 多边主体建模

2. 算法行动与环境反馈

3. 行为适应监测

4. 指标反作用诊断

5. 候选治理本体

6. 参与式规则试验

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

六、案例分析

网约车派单

D3 优化等待和里程，但价格、评级和派单会改变司机供给、工作时间和城市交通 E。对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包

括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。内容平台推荐

推荐提高互动，却可能制造极化和创作者压力；需重定义价值对象和责任。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：平台可把长期价值加入目标

仍需回答长期价值由谁定义、如何保障弱势主体和公共利益。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：多角色可用多个标签处理

标签能描述重叠，不能自动解决角色之间权利、责任和收益冲突。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

F0 平台 Ontology 审计必须包含算法对 E 的反向创造。

F0 关键规则变更应有主体参与和申诉。

 D3 指标应监测长期环境与主体自由。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

平台企业的对象和环境由算法行动共同创造，因此最能显示 E 并非外部输入，也揭示固定 S、E 下 D3 优化的边界。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

企业实施路线：Palantir 秩序层与 SDE 发生层如何结合

提要 企业不应以 SDE 否定 Palantir，而应把 Palantir 作为秩序态最优运行层，并在其上建立本体诊断、介生试验和迁移治理。

本章核心命题：企业不应以 SDE 否定 Palantir，而应把 Palantir 作为秩序态最优

运行层，并在其上建立本体诊断、介生试验和迁移治理。

一、本章问题

❏ 先做什么后做什么？

❏ 如何选择试点？

❏ 怎样避免 SDE 只停留于哲学语言？

二、事实与材料基础

企业实施 Ontology 需要业务专家、数据工程、应用建设和治理协作。

核心对象与 Action 越深入业务，迁移和变更成本越高。

不是所有业务都需要发生层；大量稳定流程适合直接秩序化。

战略性、异常密集和快速变化领域更需要三态机制。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 第一阶段选择秩序场景

优先选择对象清晰、价值可测、跨系统痛点明显且 Action 可控的业务。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“第一阶段选择秩序场景”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第一阶段选择秩序场景”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“第一阶段选择秩序场景”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 第二阶段建立本体健康监测

记录例外率、语义冲突、模型共同漂移和目标失配，识别 S/E 固定假设。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“第二阶段建立本体健康监测”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第二阶段建立本体健康监测”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第二阶段建立本体健康监测”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 第三阶段建立 Ontology Lab

在隔离环境创建候选对象、关系和指标，连接有限数据并设计介生试验。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“第三阶段建立 Ontology Lab”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“第三阶段建立 Ontology Lab”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第三阶段建立 Ontology Lab”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 第四阶段建立迁移治理

定义从候选到生产的证据、伦理、风险、权限和回滚标准。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“第四阶段建立迁移治理”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第四阶段建立迁移治理”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第四阶段建立迁移治理”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 第五阶段形成双循环

运营循环持续 D3 优化，发生循环周期性审查并重建 S 和 E。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“第五阶段形成双循环”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第五阶段形成双循环”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第五阶段形成双循环”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

 1. 业务价值和本体稳定度评分

 2. 核心对象工作坊

 3. Action 风险分级

 4. 异常证据管道

 5. 介生沙盒

 6. 迁移评审委员会

 7. 双循环度量

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

五、结构化比较

表 8 结构化比较

阶段	主要任务	交付物	关键风险
1 秩序建设	对象、函数、Action	运营 Ontology	复制源系统与局部优化
2 健康监测	异常和冲突	本体风险仪表板	把异常当脏数据
3 介生试验	候选 SDE	原型与证据包	过早生产化
4 迁移治理	评审、映射、回滚	新正式本体	定义权与不可逆损害
5 双循环	运营+发生	持续演化体系	治理疲劳

六、案例分析

制造试点路线

先做设备维护和工单闭环，再监测无法解释故障，建立新故障/使用关系候选本体。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。金融试点路线

先做合规证据和客户服务 Action，再对开放金融新角色建立隔离候选模型。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：增加发生层会拖慢部署

可按稳定度分层，日常业务不受影响，只对战略异常启动。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：组织缺少本体人才

可由业务、数据、流程、伦理和一线人员组成跨职能团队，不要求人人成为哲学家。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

 实施合同应区分平台建设与本体治理。

 建立可量化的本体健康指标。

 把 SDE 九步法嵌入创新和战略流程。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

企业不应以 SDE 否定 Palantir，而应把 Palantir 作为秩序态最优运行层，并在其上建立本体诊断、介生试验和迁移治理。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

评价体系：从模型准确率到企业发生智商

提要 评价企业智能体不能只看模型准确率和自动化收益，还应衡量其本体健康、三态识别、候选生成、主体价值和新秩序迁移能力。

本章核心命题：评价企业智能体不能只看模型准确率和自动化收益，还应衡量其

本体健康、三态识别、候选生成、主体价值和新秩序迁移能力。

一、本章问题

❏ 企业发生智商如何避免成为空洞分数？

❏ 哪些指标可操作？

❏ 如何防止评价体系再次固化？

二、事实与材料基础

模型性能指标无法完整反映业务执行、权限和长期环境后果。

企业通常可测量决策周期、成本、可靠性、异常率和用户体验。

本体风险可通过反例、冲突、对象变更和未解释事件间接观察。

创新组合和实验多样性可反映介生能力。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. 第一维是秩序运行智商

包括语义一致性、决策周期、Action 成功率、可审计性和 D3 收益。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“第一维是秩序运行智商”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第一维是秩序运行智商”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。从三态角度说，秩序态中可以把“第一维是秩序运行智商”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. 第二维是本体诊断智商

包括异常解释率、语义冲突发现、目标失配和本体漂移识别。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“第二维是本体诊断智商”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第二维是本体诊断智商”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模

型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第二维是本体诊断智商”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. 第三维是介生创造智商

包括候选对象多样性、试验质量、可逆性和跨主体参与。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“第三维是介生创造智商”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。进一步从企业智能体角度观察，“第三维是介生创造智商”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第三维是介生创造智商”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. 第四维是价值发生智商

检验创造、自由、幸福以及成本是否被转移给不可见主体。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“第四维是价值发生智商”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制

了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第四维是价值发生智商”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第四维是价值发生智商”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. 第五维是新秩序迁移智商

检验候选结构能否被治理、规模化、审计并在必要时退出。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“第五维是新秩序迁移智商”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“第五维是新秩序迁移智商”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“第五维是新秩序迁移智商”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

- 1.指标分层
- 2.定量与质性证据结合
- 3.季度本体审计
- 4.异常案例复盘
- 5.介生组合评审
- 6.迁移后长期追踪

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

五、结构化比较

表 9 结构化比较

维度	示例指标	证据类型
秩序运行	决策周期、Action 成功率、节约	运营数据
本体诊断	未解释异常、语义冲突、漂移	日志与案例
介生创造	候选本体、试验多样性、可逆性	实验组合
价值发生	主体自由、张力转移、长期信任	调查与质性证据
迁移能力	迁移时间、兼容、回滚	治理记录

六、案例分析

高准确低智慧系统

预测准确率提升，但员工通过规避系统维持工作，说明指标未测到环境反作用和自由损失。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。低短期效率高发生价值试点

新服务模式初期成本高，却显著提高客户成果和长期关系，应避免被旧 D3 过早淘汰。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：综合评分会主观

可公开维度、证据和权重，并保留分项结果，避免单一总分掩盖冲突。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：指标越多越难管理

采用核心指标加案例审议；发生智商不是把一切数字化，而是确保关键问题可见。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

❏ 建立企业智能体五维评分卡。

❏ 分开报告短期 D3 收益与长期发生能力。

❏ 评价体系本身每年接受本体复审。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

评价企业智能体不能只看模型准确率和自动化收益，还应衡量其本体健康、三态识别、候选生成、主体价值和新秩序迁移能力。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。

综合评价： Palantir 的历史价值、理论边界与 SDE 升级方向

提要 Palantir 完成了企业从数据平台到行动本体的关键跃迁，其最大价值与最大边界都来自对 S、E 的秩序化以及对 D3 实现的极致强化。

本章核心命题：Palantir 完成了企业从数据平台到行动本体的关键跃迁，其最大

价值与最大边界都来自对 S、E 的秩序化以及对 D3 实现的极致强化。

一、本章问题

❏ 应如何公正评价 Palantir？

❏ SDE 增加了什么不可替代内容？

❏ 未来企业智能体的终点是什么？

二、事实与材料基础

Palantir 官方把 Ontology 定义为组织运营层和数字孪生，并统一语义与动力要素。[P1]

Actions、Functions、工具和安全把企业判断连接到现实执行。[P2-P6]

Airbus Skywise 等公开材料显示这类平台在维护、可靠性和供应链协同中的应用价值。[A1-A4]

SDE 三方程、三态、D1-D3 和发生智慧是本文的理论创新性解构。

资料边界说明：上述事实用于说明系统公开结构、应用目标或行业背景；从这些事实推导出的 SDE 定位属于本文分析，不能反向写成厂商的官方主张。

三、核心论证

1. Palantir 不是静态知识图谱

它把对象、逻辑、行动、权限和反馈结合为企业运营本体。

从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“Palantir 不是静态知识图谱”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“Palantir 不是静态知识图谱”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“Palantir 不是静态知识图谱”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

2. Palantir 是简化企业 SDE

S、D、E 均可在其架构中找到工程映射，并隐含三方程、六路径和三原理。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“Palantir 是简化企业 SDE”而

言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“Palantir 是简化企业 SDE”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“Palantir 是简化企业 SDE”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

3. Palantir 是秩序态 SDE

其最佳能力依赖对象、环境、目标和行动空间可被稳定表示。

这一点对企业智能体尤其重要，因为智能体的推理范围并不只受模型参数限制，也受其可见对象、可调用函数与可认可目标的共同限制。就“Palantir 是秩序态 SDE”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“Palantir 是秩序态 SDE”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“Palantir 是秩序态 SDE”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多

个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

4. Palantir 是 D3 实现器

在相对固定 S、E 下，它生成、选择、授权、执行并反馈较优企业 D。

若把企业理解为多重 SDE 的纠缠集合，任何看似中性的对象定义都同时携带组织权力、历史路径和价值选择。就“Palantir 是 D3 实现器”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“Palantir 是 D3 实现器”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“Palantir 是 D3 实现器”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

5. Palantir 缺少发生学智慧

它未充分内生旧本体死亡、混沌诊断、介生候选和新秩序发生。从 SDE 视角看，这一结构的关键不在于元素数量，而在于哪些元素被预先固定、哪些变化被允许发生。就“Palantir 缺少发生学智慧”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“Palantir 缺少发生学智慧”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“Palantir 缺少发生学智慧”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

6. SDE 升级不是替代而是升维

保留 Palantir 作为最优运行层，增加三态诊断、候选本体、意义三律和迁移治理。

这里必须把工程事实与发生学推论分开：前者说明系统能够做什么，后者追问系统为何只能在某种存在边界内做这些事。就“SDE 升级不是替代而是升维”而言，必须至少检查三类前提：第一，当前对象和关系是否仍具有现实对应；第二，环境数据与制度规则是否覆盖了真正推动变化的因素；第三，行动的成功标准是否仅仅复制了既有管理偏好。若这三类前提不被显式化，系统表现出的智能很可能只是对隐含秩序的高速服从。

进一步从企业智能体角度观察，“SDE 升级不是替代而是升维”会转化为工具边界问题。智能体只能在被授权的对象、函数和 Action 中规划，未进入 Ontology 的现象很难成为正式推理对象。因此，智能体的推理能力上限并不等于底层大模型能力上限，而是由模型能力、Ontology 表达范围、权限制度和组织目标共同决定。

从三态角度说，秩序态中可以把“SDE 升级不是替代而是升维”转化为指标、约束和工作流；混沌态中却应首先判断该概念是否仍可使用；介生态中则要允许多个候选定义并存。由此可见，Palantir 的工程价值主要出现在概念已经足够稳定之后，而 SDE 发生学处理的是概念稳定之前与失效之后的知识生产。

四、运行机制

把本章命题转化为企业机制，可以得到以下连续链条。该链条既显示 Palantir 为什么能在秩序态中获得高效率，也显示哪些环节需要额外发生学能力。

- FOBS1.秩序层运行
- FOBS2.异常层感知
- FOBS3.混沌层降级
- FOBS4.介生层创造
- FOBS5.新秩序迁移
- FOBS6.持续双循环

机制之间不是孤立清单，而是存在因果依赖：前一机制决定可见对象和可用证据，后一机制决定行动的可发生范围。若前端本体错误，后端优化、权限和执行越完善，错误也可能越稳定。发生学治理因此必须在机制链中设置反向通道，使异常能够从执行层回到目标、环境和对象定义层。

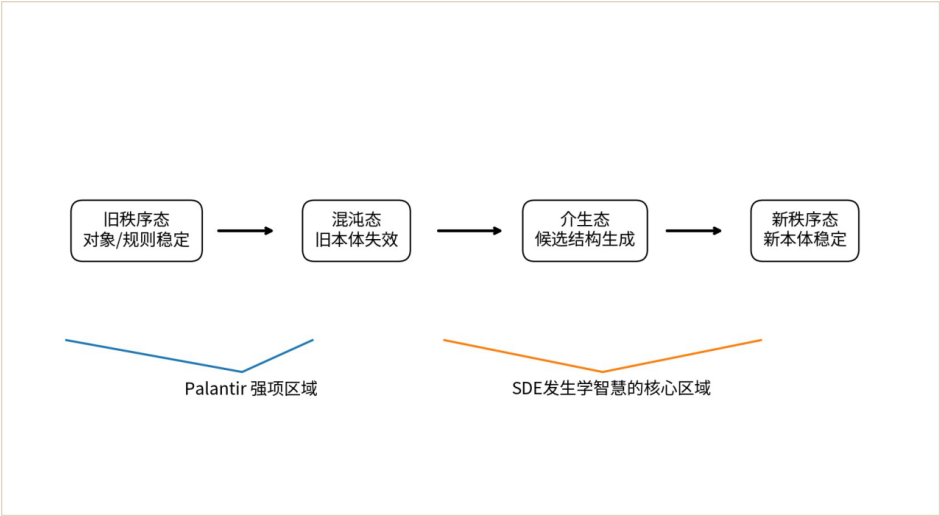


图 10 SDE 三态与 Palantir 的能力覆盖：发生学智慧的核心区域

六、案例分析

成熟企业的双引擎

一个引擎持续优化现有业务，另一个引擎识别旧本体失效并试验新业务；二者通过治理接口连接。对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。企业智能体终局

智能体不只回答或执行，也能明确说明自己所依赖的 S、E、目标和失效条件，并提出候选新 SDE 供人类共同审议。

对这一案例作 SDE 拆解，可以先列出现有 S、D、E：S 包括已确认的对象、关系和状态；E 包括数据、规则、模型、资源和其他相关 SDE；D 包括可选择、可批准和可执行的行动。Palantir 最适合在这些元素清晰后比较候选 D，并通过 Action 把决定写回现实。

发生学诊断则继续追问：该案例中的对象是否只是旧制度的产物，环境是否已经由相关主体的行动重新创造，现有目标是否把成本或张力转移给不可见主体。只有在这些问题得到回答后，D3 最优才具有稳定意义。

七、可能反论与回应

反论：该评价低估 Palantir 未来演进

产品能力可能继续扩展；本文评价以公开资料和当前架构为基础，并把结论限定为理论结构判断。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。反论：

SDE 尚缺实证

这正是后续研究任务：将三态指标、九步法和多本体治理在真实企业中验证。

回应的关键不是否定反论中包含的工程事实，而是确定它所能支持的结论层级。支持对象编辑、更多数据或生成式提议，能够扩展系统能力，却不能自动证明系统已经拥有对对象正当性、环境生成和新秩序制度化的完整智慧。

八、企业治理与智能体设计含义

❶ 把 Palantir 定位为企业最优运行智能体。

❷ 把 SDE 定位为企业发生智慧层。

❸ 形成“Palantir 秩序引擎+SDE 发生引擎”的未来企业架构。

本章结论可以压缩为一个治理原则：企业应把“运行得更好”和“判断是否应继续这样运行”分成两个相互连接但权限不同的智能循环。前者需要稳定 Ontology、D3 和 Action；后者需要异常证据、概念悬置、介生试验与多主体评审。

九、本章小结

增 补 篇

Palantir Ontology 元素的 SDE 精细解构

企业 S 商业模式九宫格、企业 D3 实现器与企业发生学智慧

新增约两万字增补篇

作者：王德生博士

2026 年 7 月

增补说明

本增补篇针对原研究版中“Palantir 是固定或相对固定 S、E 条件下的企业 D，特别是 D3 的实现器”这一核心判断，进一步展开 Palantir Ontology 各类元素与企业 S、D、E 的精细对应。新增内容不是把厂商术语简单替换为 SDE 术语，而是区分三种层次：第一，Palantir 官方产品结构中可以核验的对象、属性、关系、接口、行动、函数、安全与智能体工具；第二，这些工程元素在企业经营中的实际含义；第三，本文基于 SDE 本体论提出的理论重构。

本篇特别补充“企业 S 商业模式九宫格”。企业 S 不是一个静止的组织结构图，也不等于数据库模式。它是企业在一定时期已经显露并获得相对稳定性的经营存在结构，包括企业对象、属性、关系、角色与权限、流程拓扑、资源与能力、产品与价值主张、市场与生态位置、收益成本与绩效结构。流程之所以能够进入 S，是因为必须区分“流程结构”与“流程发生”：流程图、节点、状态机、角色和交接规范属于已经显露的结构 S；订单的实际流转、审批、异常处理和状态改变属于 D；支持流程运行的数据、规则、资源、制度和外部压力属于 E。

Palantir 官方把 Ontology 描述为组织的运营层或数字孪生，包含对象、属性、关系等语义要素，也包含 Actions、Functions 等动力要素，并以安全治理约束人类与智能体对这些工具的使用。[P1-P4] 本文据此提出：Palantir 不是完整企业 SDE 的发生器，而是把已经足够清晰的企业 S 和 E 转换为可计算、可授权、可执行的 D；其最强能力集中在 D3，即在既定目标与约束下进行预测、排序、调度、配置、情景比较和行动执行。

第三十六章企业 S 的九宫格：从商业模式画布到企业存在结构

第三十七章 Palantir 语义元素的 SDE 对应：对象、属性、关系与接口

第三十八章 Palantir 动力元素的 SDE 对应：Action、Function、Workflow 与 Agent

 第三十九章企业 E 的精细结构：数据、规则、模型、权限与多 SDE 环境

 第四十章同一元素为何可以跨越 S、D、E：过程、属性、关系与权限的多视角判定

 第四十一章固定 S、E 下的 D3 实现器：企业最优运行智能体的形式结构

 第四十二章从秩序态到发生学边界：Palantir 为什么没有完整的 SDE 发生智慧

 第四十三章企业智能体的 SDE 升级：双循环、多本体与可治理迁移

 第四十四章综合命题、诊断表与研究结论

企业 S 的九宫格：从商业模式画布到企业存在结构

提要 企业 S 可以被定义为商业模式与经营结构的九宫格显露态。

一、为什么必须重新定义“企业的 S”

在很多数字化项目中，企业结构被简化为组织架构、数据库表、主数据目录或应用系统清单。这些结构当然属于企业 S 的一部分，却不足以构成企业的整体显露态。企业真正稳定存在，不只是因为具有部门和员工，还因为它已经形成了对“谁是客户、提供什么价值、依靠哪些资源和伙伴、通过什么流程交付、如何获得收入和承担成本”的相对稳定回答。换言之，企业 S 首先是商业模式与经营结构的综合显露，而不是技术模式的集合。

传统商业模式画布由客户细分、价值主张、渠道、客户关系、收入来源、关键资源、关键活动、关键伙伴和成本结构九个模块构成。它适合帮助团队用一张画布描述企业如何创造、传递和获取价值。SDE 解构并不否定这一工具，而是指出：商业模式九宫格本身主要描述企业已经被说清楚的结构 S；九个模块在现实中的运行、冲突和转换属于 D；市场、技术、制度、文化、能源、数据以及其他主体构成 E。若把画布直接当作企业全部存在，就会忽略九个格子是怎样通过互动而形成、怎样在危机中失效、又怎样在介生态中产生新组合。



图 11 企业 S：商业模式与经营结构的九宫格显露态

资料说明：本图为本文基于 SDE 对企业结构进行的分析性重构，不是 Palantir 官方图。

二、企业 S 九宫格的三层结构

企业 S 九宫格可以分为三层。上层是“存在单元层”，包括对象、属性和关系；中层是“组织运行结构层”，包括角色与权限、流程拓扑、资源与能力；下层是“商业价值显露层”，包括产品与价值主张、市场与生态位置、收益成本与绩效。三层共同回答企业当前以何种方式存在。上层决定企业看见什么，中层决定企业怎样组织可重复运行，下层决定企业为何运行以及运行结果如何被社会和组织评价。

1. 企业对象：企业世界中的可识别存在单元

企业对象不是数据库中的任意一行，而是企业在经营活动中承认其具有持续身份、可被引用并能够参与关系和行动的存在单元。典型对象包括客户、潜在客户、产品、服务、订单、合同、设备、工厂、员工、团队、供应商、仓库、资产、风险事件和项目。Palantir 的 Object Type 与 Object 为这种对象化提供工程载体：对象类型定义同类现实实体或事件的共同结构，对象则是具体实例。[P1][P5] 从 SDE 看，对象属于 S，是因为它把复杂互动的结果暂时凝结为可识别结构。一个人被企业定义为“客户”，并非因为其自然本质就是客户，而是因为其与企业在购买、使用、服务、付款和反馈等互动中形成了客户意义。

对象建模的第一风险是把制度分类误认为自然实体。例如，医疗组织把一个人只建模为“病例”，银行把一个人只建模为“账户”，平台把一个人只建模为“流量用户”，都会压缩其主体性和关系复杂度。Palantir 鼓励以现实实体而非源系统表为中心建模，并反对重复对象类型导致的碎片化现实视图。[P6] 这能够减少技术失真，却不能自动决定哪个现实定义最正当。对象仍然是组织选择和权力安排的结果。

2. 企业属性：对象被观察和行动的特征结构

属性使对象获得可比较、可过滤、可计算和可行动的特征。Palantir 官方把 property 定义为现实实体或事件某一特征的模式定义，propertyvalue 是具体对象上的取值。[P7] 企业属性包括身份标识、数量、状态、位置、时间、价格、成本、质量、信用、风险、生命周期阶段等。属性不仅记录现实，也决定企业能够看见什么差异。若系统只记录交付时间和成本，而不记录员工过载、客户理解负担、生态损害或长期信任，D3 优化就会把不可见成本转移到系统边界之外。

从 SDE 看，属性模式属于 S，属性数据的来源和测量条件属于 E，属性值的变化属于 D 造成的状态转移。属性本身也可能发生本体危机：例如“活跃客户”原来按登录次数定义，但商业模式转向长期结果服务后，登录频率可能不再代表价值。此时问题不是阈值需要调整，而是属性含义及其与价值的关系需要重构。

3. 企业关系：企业不是对象集合，而是关系结构

Link Type 定义两类对象之间关系的模式，Link 表示两个具体对象之间的一次关系实例。

[P8] 企业关系可以是拥有、购买、属于、供应、负责、协作、依赖、竞争、保证、授权、影响和替

代。关系决定对象如何进入更大的结构。例如，同一设备既可能属于某工厂，也可能由某供应商维护、由某班组操作、被某订单占用，并受到某法规约束。没有关系，对象只是孤立名词；有了关系，企业才形成可导航、可推理和可行动的网络。

关系建模比对象建模更接近企业权力结构。谁被定义为“负责人”、谁被定义为“被服务者”、谁拥有审批权、谁承担风险，会直接决定 Action 的权限和后果。企业 Ontology 不是中性的地图，而是组织对责任、价值和行动资格的制度化表达。SDE 解构要求进一步考察关系是否具有对称性、互惠性和可修正性，以及关系变化对不同主体的偏导效应是否严重不对称。

4. 角色与权限：行动资格的结构化显露

角色与权限之所以属于企业 S，是因为它们不是某一次具体审批，而是企业已经制度化的行动资格结构。角色定义谁以什么身份参与企业互动，权限定义其可以查看什么、调用什么函数、执行什么行动以及承担什么责任。Palantir 把安全框架嵌入 Ontology 与 AIP 工具使用之中，使对象、逻辑和 Action 能够在权限条件下被人类或智能体调用。[P2][P4] 这使企业智能体不再只是能回答问题的模型，而成为受组织制度约束的行动参与者。

然而，权限正确不等于价值正确。一个高度精细的权限系统可以保证“错误目标只由被授权的人执行”，却不能回答目标是否正当。发生学智慧要求在权限治理之外建立本体治理：谁有权定义对象，谁有权提出旧分类已经失效，谁能把未被正式建模的异常提交为候选本体，谁能批准从旧秩序迁移到新秩序。

5. 流程拓扑：已经显露的过程结构

把流程放入 S 容易产生疑问：流程不是 D 吗？关键在于区分“流程结构”与“流程发生”。订单处理流程的节点、阶段、角色、输入输出、前置条件、状

态机、审批路径和异常分支，作为可复用、可描述的稳定拓扑，属于 S；某一订单在今天从报价经过审批进入交付，是一次实际差异序列，属于 D；订单运行所依赖的库存、合同规则、人员能力、时间限制和市场情况属于 E。

Palantir 的 Action Types、Functions、Workflow 与应用界面把流程拓扑和流程执行连接起来。流程被形式化后，系统可以判断对象当前位于何种状态、允许哪些下一步行动、哪些动作需要批准、执行结果应如何写回对象和关系。流程结构化是 Palantir 能成为企业最优运行智能体的前提，但也可能把临时流程永久化。若大量例外持续出现，企业不能只增加更多分支，而应判断流程所依赖的对象和目标是否已经失效。

6. 资源与能力：企业可以做什么的结构

资源包括人员、设备、资本、数据、知识产权、渠道、库存、设施和时间；能力则是企业通过组织这些资源能够稳定完成什么，例如研发、制造、交付、风险控制、客户服务和生态协调。资源是被拥有或可调用的对象，能力是多对象、多关系和流程长期耦合后形成的高阶 S。Palantir 可以把资源建模为对象，把可用性、位置和状态建模为属性，把依赖关系建模为链接，再用函数和 Action 进行配置。

D3 优化通常以资源和能力为约束：在多少人员、设备、时间和预算下，选择何种计划获得较高绩效。但真正的企业创新有时不是更好配置旧资源，而是发生新能力。例如，制造企业由销售设备转向提供“可用性结果”，需要把数据、维护、合同和客户协作重组为此前不存在的服务能力。新能力形成经历混沌和介生，不是一次排程优化可以完成。

7. 产品与价值主张：企业为何被需要

产品与价值主张是企业 S 的价值中心。产品是企业将能力凝结为可交付对象或服务的形式，价值主张回答为哪些主体解决何种问题、减少何种张力、打开何种自由和创造何种结果。传统商业模式画布把价值主张置于中心是合理的，但 SDE 进一步强调，价值不是产品自身携带的固定属性，而是在企业、客户、使用情境和其他环境 SDE 的互动中发生。

Palantir 能够把产品、合同、服务事件和客户结果建模，并计算交付和收益；但“什么值得被视为价值”仍需要外部定义。若价值被压缩为交易额、点击率或成本降低，智能体会忠实优化这些指标。发生学智慧则要求识别价值指标何时与真实主体结果脱离，何时需要由创造律、自由律和幸福律重新定义价值。

8. 市场与生态位置：企业与其他 SDE 的结构关系

市场与生态位置包括客户群、渠道、关键伙伴、竞争者、监管机构、平台、社区及企业在产业网络中的角色。传统商业模式画布把客户、渠道、客户关系和伙伴分别列示；SDE 则把它们理解为企业与其他 SDE 长期互动后形成的关系结构。市场不是企业外部一张静态需求表，而是企业行动也会参与创造的环境。平台改变接口和分配规则，可能重新定义什么是客户、合作伙伴和竞争者。

Palantir 可以吸收市场和供应链数据，并建立跨组织对象关系，但当生态关系的性质发生变化时，原有 Ontology 可能成为障碍。例如，原来被建模为一次性供应商的主体开始参与联合设计和风险共担，就应从交易对象转化为协同主体。若只在旧关系类型上增加更多属性，系统仍可能看不见新关系的主体意义。

9. 收益、成本与绩效：企业结果的显露结构

收入来源、成本结构、质量、风险和绩效指标构成企业结果的显露结构。它们既是商业模式的一部分，也是 D3 的目标与约束来源。Palantir 的强项正是把这些指标与对象、流程和行动连接，使优化不再停留于报表，而能转化为排程、采购、维护、资源配置和工作流执行。

问题在于，绩效结构具有选择性。短期成本下降可能伴随员工自由下降、供应商风险上升、客户长期信任损失或生态成本外部化。SDE 评价要求将“收益归谁、成本由谁承担、张力转移到哪里、长期环境如何被改变”纳入结果结构。否则，最优运行只是对局部目标函数的最优，而不等于企业整体真、善、美价值的提升。

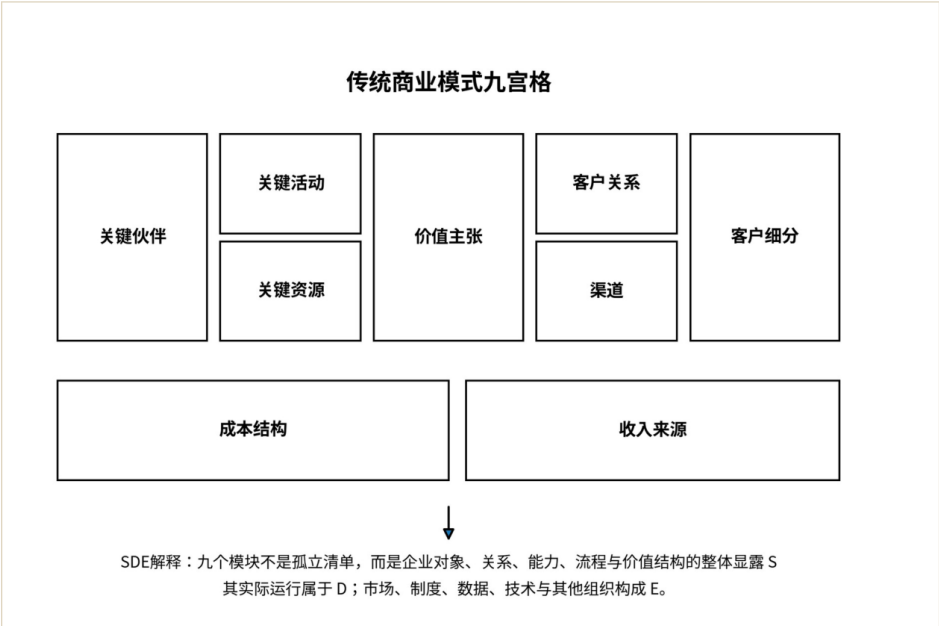


图 12 传统商业模式九宫格与企业 SDE 的关系

传统九模块名称依据 Osterwalder 与 Pigneur 的 Business Model Canvas；下方 SDE 解释为本文扩展。

三、商业模式九宫格与 Palantir Ontology 的衔接

商业模式画布适合进行战略讨论，但它通常停留在概念层；Palantir Ontology 则把概念转换为可计算的对象类型、属性、关系、函数和行动。二者之间存在一条工程化链条：价值主张被转化为产品、服务结果和绩效对象；客户细分被转化为客户对象类型、属性和群组条件；渠道与客户关系被转化为互动事件和链接；关键资源与伙伴被转化为资产、人员、组织和供应关系；关键活动被转化为流程拓扑、函数和 Action；收入与成本被转化为交易、预算和度量属性。

这一链条的价值是使商业模式从“墙上的九格图”进入日常运营。其风险是把一次战略假设过早固化成生产 Ontology。企业应当区分正式本体与候选本体：成熟业务模型可以进入正式对象和 Action；仍在探索的价值主张、客户定义和伙

伴关系应保留在介生沙箱中，通过可逆试验获得证据，而不是立即要求全企业统一。

表 10 商业模式九宫格与 Palantir Ontology 的衔接

企业 S 九宫格	Palantir 可对应元素	主要 D3 用途	发生学风险
企业对象	Object Types、Objects	识别、过滤、分配、追踪	旧对象被当作自然存在
企业属性	Properties、Derived properties	预测、评分、排序、约束	指标替代真实价值
企业关系	Link Types、Links	依赖分析、路径导航、影响传播	关系权力被固化
角色与权限	Roles、security、actions、permissions	授权、审批、审计	合规不等于正当
流程拓扑	Actions、Functions、Workflow	自动化、调度、状态迁移	例外被无限追加而不改本体
资源与能力	Object sets、functions、models	配置、产能、资源优化	新能力被旧资源分类压制
产品与价值	产品/服务对象、结果属性	交付和绩效优化	价值被压缩为 KPI
市场与生态	客户、伙伴、渠道、事件链接	供需和网络协同	多 SDE 环境被输入变量化
收益成本绩效	财务对象、指标、规则	成本收益和风险最优化	成本外部化与长期价值缺失

四、本章结论

企业 S 可以被定义为商业模式与经营结构的九宫格显露态。Palantir 的对象、属性和关系为上层存在单元提供工程表达；权限、流程、资源和能力通过安全、Action、Function 和应用结构获得制度化；产品、市场、收益和绩效则构成 D3 的目标与评价空间。企业 S 的稳定化使最优运行成为可能，但 S 的稳定

不等于 S 的永恒正确。企业必须为无法进入九宫格的反常现象保留位置，并允许九宫格本身在混沌态和介生态中被重新定义。

Palantir 语义元素的 SDE 对应：对象、属性、关系与接口

提要 Palantir 语义元素的根本作用，是把企业现实转化为稳定、共享、可计算的 S。

一、Palantir 的“语义元素”意味着什么

所谓“语义元素”意味着什么

Palantir 官方文档把 Ontology 描述为组织的数字孪生或运营层，并将对象、属性和链接视为语义元素。[P1][P3]“语义”在这里不是词典意义，而是企业数据被提升为现实业务对象后的可理解结构。同一个订单可能分散在 ERP 表、物流记录、客户服务系统和电子表格中；Ontology 的任务不是把这些表简单拼接，而是让不同数据来源共同指向一个可被业务人员和智能体识别的订单对象。

SDE 解构认为，语义元素构成企业 S 的基础层。对象回答“什么被承认为存在”，属性回答“它以哪些特征被观察”，关系回答“它如何与其他存在物共同构成企业结构”，接口则回答“哪些不同对象共享同一种形状和能力”。这些元素一旦稳定，企业智能体才有可能通过自然语言或程序工具调用它们。

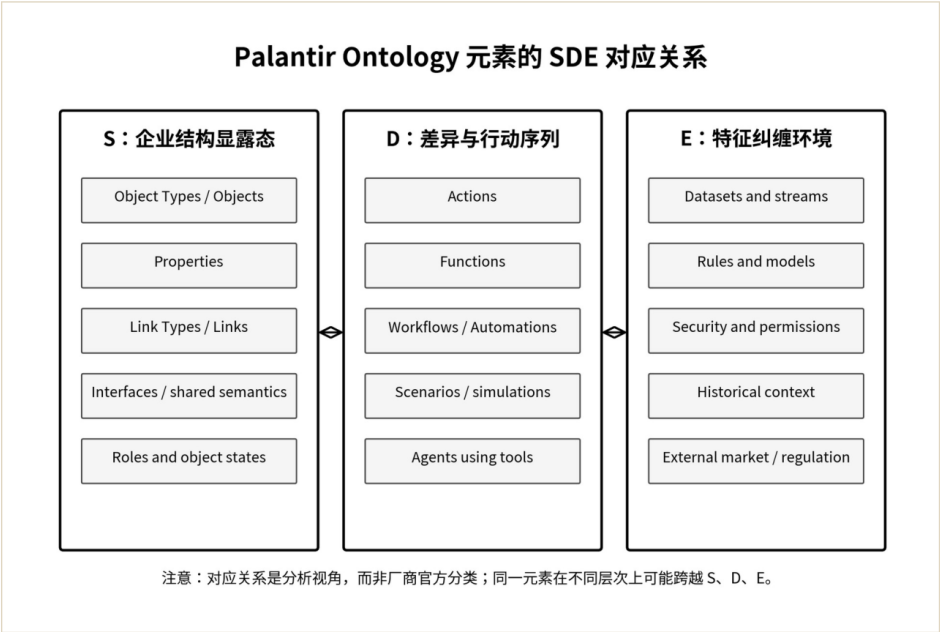


图 13 Palantir Ontology 元素的 SDE 对应关系

事实基础：Palantir 官方文档关于 objects、properties、links、actions、functions 与 security 的描述；SDE 分类为本文分析。

二、Object Type 与 Object：类型结构和具体存在与

Object Type 是某类现实实体或事件的共同模式，Object 是具体实例。创建对象类型通常需要确定元数据、数据源映射、属性、主键和标题属性。[P5] 主键使对象具有可持续身份，标题使对象能够被人类识别。SDE 中的 S 不是抽象的“结构”二字，而是这种身份、分类和可引用性的具体形成。

对象类型的建立意味着企业完成了一次认识论选择。将“航班”设为对象，意味着组织希望围绕航班汇聚飞机、机组、机场、天气、乘客和延误行动；将“病人旅程”设为对象，意味着组织不再只观察单次就诊，而要观察跨时间的连续互动。不同对象中心会产生不同关系和行动。故对象类型设计本身已经包含战略判断。

Palantir 的最佳实践强调避免按源系统复制对象，避免不同团队创建近似对象造成碎片化和不一致，并建议通过接口进行抽象。[P6][P9] 这些原则有助于构建秩序态的“共同现实”。但共同现实的形成也可能压制部门之间真实存在的解释差异。若销售、客服和合规对“高价值客户”的理解并不相同，系统不能只通过技术合并消除冲突，而应记录各定义所服务的目标、证据与价值后果。

三、Property：从现实特征到计算入口

属性的工程意义包括类型约束、过滤、排序、聚合、计算和可视化。必填属性可以要求底层数据和 Action 编辑后的对象保持非空；派生属性可以沿链接从相关对象计算结果。[P7][P10] 这些能力使企业能够把跨对象关系压缩为可用指标，例如某客户的未结订单总额、某设备关联工单的平均停机时间、某供应商影响的关键部件数量。

从 SDE 看，派生属性是一种“关系结果的结构化显露”。它把复杂关系网络中暂时稳定的计算结果重新写成对象特征，使 D3 能快速使用。但是，派生属性容易隐藏形成过程。一个供应商风险分数可能由延迟、质量和财务数据计算，却不显示企业自身频繁变更需求对供应商造成的压力。发生学审计应当要求高影响属性保留计算血缘、适用条件、不可见主体和反作用路径。

四、Link Type 与 Link：关系模式和关系实例

Palantir 对 Link Type 的定义清楚区分关系模式与具体关系实例。[P8] 例如“员工属于团队”是链接类型，“员工甲属于供应链团队”是一条链接。企业智能化的许多高级能力来自链接：智能体可以沿客户找到订单，沿订单找到产品，沿产品找到工厂，沿工厂找到设备和维护工单，从而把局部问题放入更大的业务情境。

关系的方向、基数和可见性会改变推理结果。若系统只建模“供应商供应部件”，而没有建模“企业预测变化影响供应商产能”，智能体会把供应商延误理解为外部风险，而看不见企业行动创造的环境。完整企业 E 必须允许反向影响关系和多主体共同生成关系。

五、Interface：共享形状、共享能力与抽象边界

Palantir 官方把 Interface 描述为定义对象类型形状和能力的 Ontology 类型，用于使具有共同形状的不同对象类型获得一致建模和交互。[P9] 例如车辆、设备和设施可能都实现“可维护资产”接口，从而共享位置、状态、负责人和维护行动。接口降低了重复建模，使函数和应用可以面向抽象能力而不是每个具体类型分别开发。

SDE 视角下，接口是一种高阶 S：它不是具体对象，而是多个对象在长期互动中显露出的共同结构。接口的价值在于让企业发现跨领域共同性；其风险在于过度抽象。若不同资产的风险、主体责任和使用情境差异很大，一个宽泛接口可能掩盖关键差异。因此抽象应满足“共同能力真实存在、行动后果可比较、权限和责任能够继承”三个条件。

六、Ontology 元数据与状态：秩序也需要生命周期

Palantir 文档显示，Ontology 资源可以具有 active、experimental、deprecated、example 等状态，对象类型还可以具有 promoted 等分类，用于提示资源的开发和依赖状态。

[P11] 这表明 Palantir 并非完全没有本体变化意识；它能够管理资源从试验到使用、再到废弃的生命周期。

然而，资源状态管理仍然主要是工程生命周期，不等于完整的介生态。experimental 表示某个已经被命名和形式化的类型仍在试验，而介生态还包括尚未能被稳定命名、多个候选解释并存、成功标准尚未确定的阶段。SDE 升级可以利用现有状态机制，但需增加异常账本、候选定义竞争、反事实试验、主体影响评估和回滚治理。

表 11 Ontology 元数据与状态：秩序也需要生命周期

Palantir 元素	官方工程含义	SDE 主要对应	需要追问的发生学问题
Object Type	现实实体或事件类别的模式	S：对象类别	该类别由何种互动产生，是否仍有效？
Object	具体实体或事件实例	S：显露对象	对象身份是否压缩了主体的其他意义？
Property	对象特征的模式定义	S：可观察特征	什么被测量，什么被排除？
Property value	具体对象的特征取值	S 的时点状态；变化来自 D	取值的测量条件与反作用是什么？
Link Type	两类对象之间的关系模式	S：关系结构	关系是否互惠，是否隐藏权力？
Link	两个具体对象的关系实例	S：具体结构	关系如何发生、变化和死亡？
Interface	共享形状与能力的抽象类型	S：高阶共同结构	抽象是否抹平关键差异？
Status metadata	资源活跃、试验、废弃等状态	S 的治理状态	是否有真实介生证据与迁移机制？

七、本章结论

Palantir 语义元素的根本作用，是把企业现实转化为稳定、共享、可计算的 S。对象、属性、关系和接口使不同数据源获得共同业务语义，也为人类和智能体的行动提供边界。它们构成企业最优运行智能体的认知地基。SDE 解构增加的不是更多字段，而是对地基本身的追问：对象从何种互动发生，属性如何选择现实，关系如何分配权力，接口如何抽象共同性，以及何时应当允许旧结构退出正式本体。

Palantir 动力元素的 SDE 对应： Action、Function、Workflow 与 Agent

提要 Palantir 的动力元素使企业 Ontology 从静态描述升级为行动本体。

一、从“名词本体”到“动词本体”

普通知识图谱主要说明企业世界中有哪些实体及其关系。Palantir 的重要跃迁是把行动和函数纳入 Ontology，使系统不仅能够回答“订单是什么、与哪些对象相关”，还能够回答“在什么条件下可以修改订单、由谁批准、调用何种逻辑、结果写回哪些对象和关系”。官方文档把 Action Type 定义为用户能够一次实施的一组对象、属性值和链接的修改。[P2] 这种事务性变化把语义层与现实执行连接起来。

从 SDE 看，Action 是 D 最直接的工程形式。它把差异从建议转化为现实改变：创建或修改对象、更新属性、建立或删除关系、触发外部系统或形成后续流程。Function 则提供计算、校验和业务逻辑；Workflow 与 Automation 将多个判断和行动连接成可重复序列；Agent 在语言模型能力基础上选择和调用受治理的工具。

二、Action：D 的原子化、权限化和事务化

的原子化、权限化和事务化

Action 的价值不只是“可以写数据”。企业写回需要明确作用对象、参数、前置条件、权限、规则、失败处理和审计记录。一个“批准采购”行动可能同时修改采购申请状态、创建采购订单、建立订单与供应商的关系、记录批准人并触发外部 ERP。将这些变化定义为一个行动类型，可以保证企业变化具有一致语义。

Action 使 D 获得三种秩序：第一，原子秩序，即一次行动包含哪些变化；第二，制度秩序，即谁能执行、何时需要批准；第三，责任秩序，即变化的来源和后果能够追踪。正是这种秩序化，使 Palantir 能进入高风险企业流程。

但 Action 只能作用于已经进入 Ontology 的对象和关系。未被建模的主体、未被允许的行动和无法表达的价值后果，很难成为正式行动对象。因此 Action 的安全边界同时也是认识边界。企业不能只审计“行动是否按规则执行”，还应审计“规则允许的行动集合是否仍然对应现实”。

三、Function：把企业逻辑变成可调用能力

Function 可以读取对象和对象集合，实施计算、校验、查询、模拟或为 Action 提供复杂逻辑。它把分散在分析代码、专家经验和应用逻辑中的判断封装为可复用工具。对于企业智能体，Function 是将大模型语言推理连接到确定性业务逻辑的重要桥梁：模型不需要凭文本猜测库存或风险，而可以调用被治理的函数获得结果。

从 SDE 看，函数处于 S 与 D 之间。函数定义、输入输出和适用范围作为稳定能力结构属于 S；函数在某次情境中的实际运行属于 D；函数所使用的数据、模型参数和制度规则属于 E。若函数被直接归为 D，会忽略它作为企业能力资产的结构性；若只归为 S，又会忽略其执行才产生现实差异。

四、Workflow 与 Automation：预先设计的 D2

工作流把多个事件、判断、函数、审批和 Action 连接成时间序列。它对应 D2 的一部分，即企业已经理解并制度化的发生过程。例如设备异常从告警、诊

断、创建工单、分配技术人员、准备备件、维修、验收，到关闭工单，可以被表达为连续流程。

这里必须强调“预先设计”。工作流能够精确执行已经被理解的过程，却不等于掌握过程如何从混沌中发生。当新型故障无法归类、原维修角色失效或设备由产品转向服务结果时，旧工作流可能不断增加例外分支。发生学智慧要求识别何时不应继续扩充分支，而应重新定义对象、责任和价值。

五、Scenario 与模拟：对既有变量空间的展开

情景能力允许企业在不立即写回现实的条件下，比较不同动作对对象和关系的影响。它对 D3 极为重要：企业可以模拟不同排程、库存、人员配置或供应方案，再选择较优路径。模拟降低了行动风险，也为人工审批提供可解释证据。

然而，模拟的边界由已有变量、关系和目标函数决定。若所有情景都假设“产品类别不变、客户定义不变、收益指标不变”，再多情景也只是旧世界的组合。新本体发生往往需要引入此前不存在的对象和价值标准，因此不能把模拟数量误认为发生智慧。

六、Agent：工具选择者而非本体创造者

Palantir 的平台材料强调 Ontology 可以成为面向人类和智能体的“工具工厂”：工具可以查询数据、调用模型或逻辑、执行行动，并受到安全框架治理。[P12]AIP 支持构建 LLM 驱动的工作流、聊天助手、分析和智能体应用。[P4]这使企业智能体能够围绕真实对象和受控行动工作，而不是仅凭文档生成文本。

但 Agent 的可行动世界由工具集合、Ontology 范围、权限和目标共同界定。大模型可能提出新概念，却不能直接证明新概念应成为生产对象；它可能发现异常，却需要制度允许异常进入候选本体；它可能生成新流程，却需要可逆试验和多主体评审。因此，Agent 的语言创造力不能自动填补发生学治理的缺口。

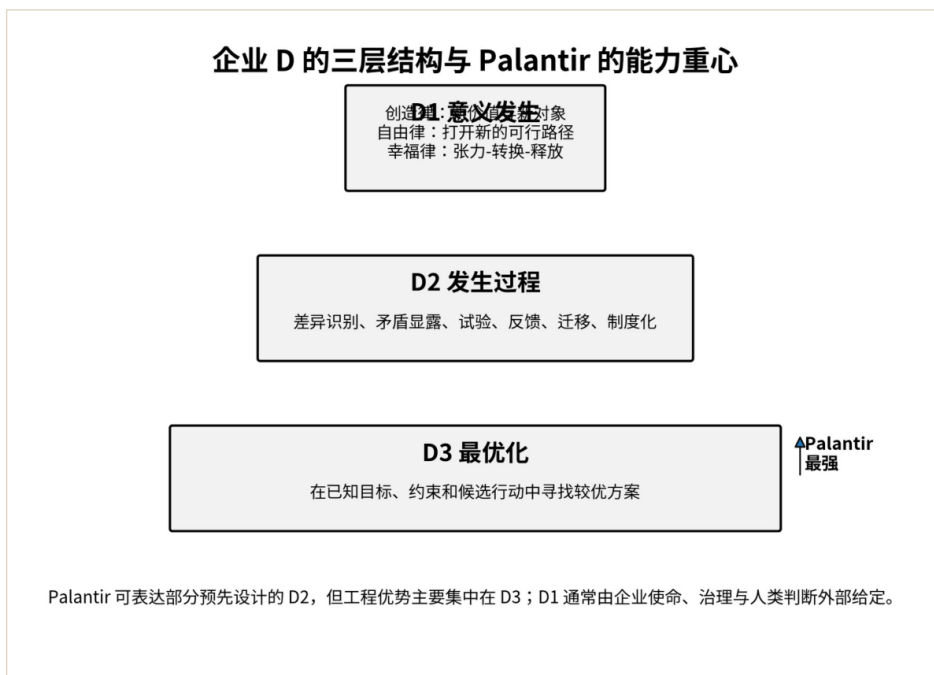


图 14 企业 D 的三层结构与 Palantir 的能力重心

D1、D2、D3 为本文 SDE 理论划分。

七、Palantir 的 D 结构：D3 为主，部分 D2，D1 外置

完整企业 D 可以分为三层。D1 是意义发生，包括创造新价值、打开新自由路径以及使主体张力经过转换获得释放；D2 是发生过程，包括差异识别、冲突显露、试验、反馈、迁移和制度化；D3 是最优化，在已知目标、约束和候选行动中寻找较优方案。

Palantir 对 D3 的实现最成熟。对象和属性提供状态变量，关系提供依赖结构，函数和模型提供预测与评价，Action 提供可执行控制，安全和审批提供约束，反馈提供状态更新。它也能实现部分 D2，例如预设的工作流、实验性资源状态和情景模拟。但这些 D2 多数由人类预先定义。D1 通常来自企业使命、管理层价值选择、法律伦理和社会协商，系统本身不能从数据和工具自动推出“企业应当创造什么新意义”。

表 12 Palantir 的 D 结构：D3 为主，部分 D2，D1 外置

动力元素	SDE 层次	企业作用	主要优势	根本边界
Action	D 的可执行单元	修改对象、属性、关系并写回现实	一致、授权、审计、事务化	行动集合由既有本体决定
Function	S 中的能力定义；运行时为 D	计算、校验、模拟、调用模型	逻辑复用、确定性、可组合	适用对象和目标已预设
Workflow	结构上属于 S；执行为 D2	连接事件、审批和行动	流程规模化、可观测	擅长已知过程，不产生未知过程
Automation	D2/D3	按条件自动触发和执行	速度、稳定性、成本下降	可能加速错误本体
Scenario	D3	比较候选行动的后果	可逆比较、降低执行风险	只探索已建模变量空间
Agent	D 的选择与编排主体	理解请求、调用工具、提出和执行行动	自然语言入口、跨工具协同	工具边界和目标边界限制发生能力

八、本章结论

Palantir 的动力元素使企业 Ontology 从静态描述升级为行动本体。Action、Function、Workflow、Scenario 和 Agent 共同形成企业 D 的工程链条。但这一链条主要在秩序态中工作：S 已经被对象化，E 已经被数据化和制度化，目标已经可以评价，行动已经可以授权。它因此成为极强的企业运行引擎，却不是完整的企业发生引擎。

企业 E 的精细结构：数据、规则、模型、 权限与多 SDE 环境

提要 企业 E 是多层特征纠缠系统，不是外部数据仓库。

一、企业 E 不能等同于“外部数据”

企业 E 是当前企业 SDE 得以发生的特征纠缠系统。它既包括外部市场、政策和技术，也包括内部数据、组织惯例、资源条件、模型、权限和历史。环境不是围绕企业的静态背景，而是与当前企业结构和行动具有共同性并能够推动或阻碍当前 SDE 的其他 SDE 集合。客户、供应商、平台、监管者、员工家庭和社会舆论都可能进入企业 E。

Palantir 对 E 的工程化主要集中在可接入数据、规则、模型、安全和上下文。它能够把多个系统的数据映射到统一对象，用函数和模型计算情境，用安全控制谁能看到什么、采取什么行动。这构成了秩序态中高度强大的 E。但企业 E 的完整性不取决于数据量，而取决于真正具有因果和意义影响的特征是否被看见。

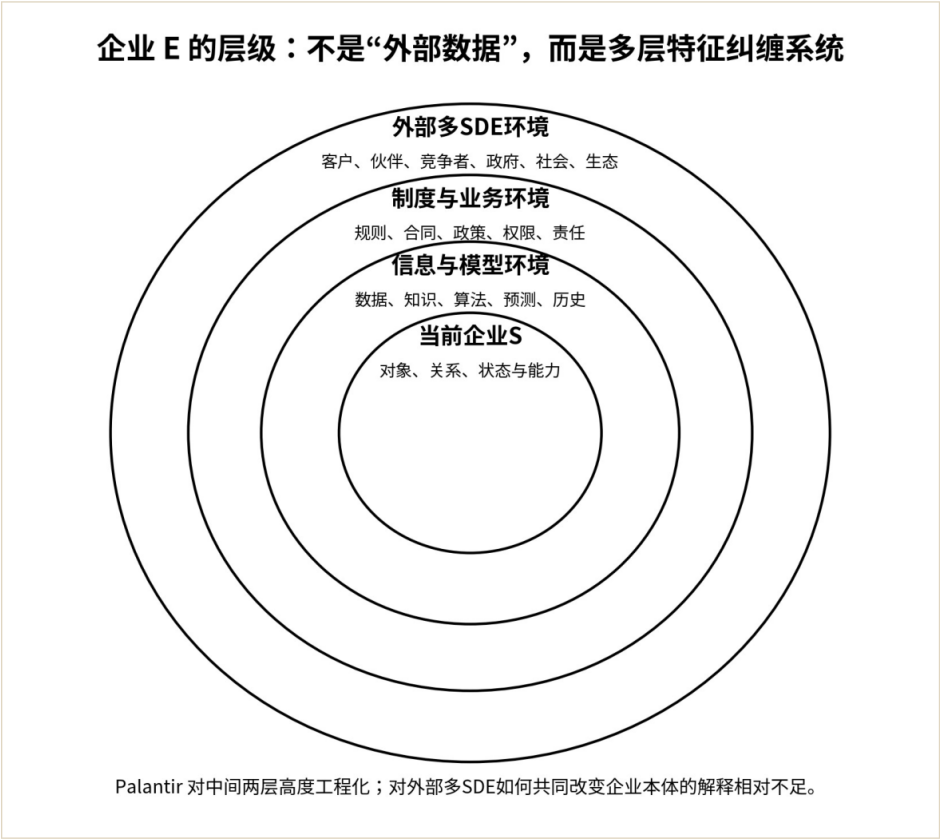


图 15 企业 E 的多层结构：从信息模型到外部多 SDE 环境

本图为 SDE 分析模型。

二、第一层：数据与信息环境

数据集、实时流、文件、业务系统记录和传感器构成 E 的信息基础。数据不是对象本身，而是企业与对象互动留下的符号痕迹。将数据映射为对象需要主键、属性映射、时间语义和质量规则。数据质量问题不只是缺失值和重复值，还包括“被记录的是否是真正重要的现实”。

例如，制造系统可以记录设备振动、温度和停机，却未必记录操作人员为避免停机所进行的隐性调整；客户系统可以记录购买和投诉，却未必记录客户放弃

表达的原因。Palantir 能统一已存在的数据，但不能凭统一本身创造缺失的观察关系。SDE 发生学要求把“不可见现象”视为环境诊断对象。

三、第二层：规则与制度环境

业务规则、合同、服务等级、法规、审批要求和组织政策规定哪些差异具有意义、哪些行动允许发生。规则可以进入函数、Action 前置条件和权限配置。它们为企业行动提供确定性，也将法律与组织责任嵌入系统。

规则并非永恒外部约束。企业长期行动会影响行业惯例、合同标准和监管要求；新技术也会使旧规则失去对象。例如，智能体代表员工或企业执行行动后，“谁作出决定、谁承担责任、何种解释足够”可能需要新的制度结构。Palantir 可以实施新规则，却不能独立产生规则正当性。

四、第三层：模型与知识环境

预测模型、优化模型、业务逻辑、知识文档和专家经验共同构成判断环境。模型把历史关系压缩为可调用函数，为 D3 提供预测、评分和约束。Ontology 使模型输出能够回到业务对象，例如把故障概率写为设备属性，或把需求预测连接到产品和地点。

模型环境的风险是把历史秩序复制到未来。若训练数据来自旧客户分类、旧组织权力和旧绩效指标，模型精度提高可能只代表更准确地重复过去。发生学审计应区分三类失败：参数失败，可通过更新模型解决；结构失败，需要改变变量和关系；本体失败，需要改变对象和价值定义。

五、第四层：权限与责任环境

安全和权限既是 S 的制度结构，也是 D 的行动约束，同时构成 E 的背景条件。对于智能体，同一工具在不同用户或情境下可能具有不同可见对象和可执行 Action。权限使企业智能体继承组织边界，而不是成为无条件的自主主体。

权限环境的发生学问题是：谁能让系统知道它不知道什么？若只有现有对象负责人可以提出修改，而受影响但未被建模的主体没有入口，本体将持续复制既

有权力。企业应设置“异常提交权”“候选本体提案权”和“价值影响申诉权”，使安全治理不仅限制行动，也保护新意义进入系统。

六、第五层：外部多 SDE 环境

客户、伙伴、竞争者、政府、社区、生态系统和技术平台不是环境变量的简单集合，而是具有自身 S、D、E 的系统。它们会主动学习、反应、抵抗和改变。企业降价会改变竞争者行动，平台排序会改变商家产品结构，自动排班会改变员工可用性和离职行为。环境因此具有反身性。Palantir 的对象和链接可以表达多方关系，实时数据可以捕捉部分反应，但工程上仍容易把其他主体当作企业优化的对象。完整 SDE 环境论要求承认其他主体也在通过行动重建企业的 E，甚至改变企业自身 S。企业最优运行必须从单一组织目标扩展到多 SDE 共生和长期环境可持续性。

七、E“固定”的准确含义

说 Palantir 在固定 S、E 下实现 D，不应理解为数据和环境绝对不变。Palantir 可以处理实时数据、对象状态更新、模型结果和规则变化。所谓“固定”，是指环境变化仍然被既有变量、对象、关系和评价框架所容纳。天气从晴到雨、价格从十元到十二元、需求从一百变为八十，都是 E 的状态变化；而“市场不再以产品购买为中心，而以长期结果订阅为中心”则可能改变环境构成和企业对象。

因此应区分：E 的数据更新、E 的参数漂移、E 的结构改变和 E 的本体发生。Palantir 对前两者处理很强，对已经被人类定义的结构改变也能重新建模；但对环境本体如何在多个 SDE 互动中发生，并没有独立的发生学机制。

表 13 E“固定”的准确含义

E 层次	Palantir 典型表达	D3 中的作用	发生学检查
数据与信息	Datasets、streams、properties	状态输入、预测特征、监控	未被记录的现象是什么？
规则与制度	Action rules、policies、security	约束、验证、审批	规则是否仍有对象与正当性？
模型与知识	Functions、ML/LLM、documents	预测、评分、情景计算	模型复制了何种旧秩序？
资源与条件	人员、资产、时间、预算对象	可行域与容量约束	资源定义是否压制新能力？
外部多 SDE	客户、伙伴、监管、市场对象及链接	需求、风险和依赖输入	其他主体如何反向创造环境？

八、本章结论

企业 E 是多层特征纠缠系统，不是外部数据仓库。Palantir 把数据、规则、模型、权限和上下文高度工程化，为 D3 提供可靠输入和约束，这是其企业价值的重要来源。其发生学边界在于：可接入的 E 不等于完整 E，可计算的环境变化不等于环境本体发生，其他主体也不是被动参数。

同一元素为何可以跨越 **S**、**D**、**E**：过程、属性、关系与权限的多视角判定

提要 Palantir 元素与 SDE 的对应不能采用一对一机械翻译。

一、**SDE** 不是把企业元素机械分成三个抽屉

不是把企业元素机械分成三个抽屉

S、D、E 是对同一企业存在的三个发生维度，而不是互不重叠的技术组件清单。同一元素在不同问题层次上可以表现为不同维度。错误的做法是规定“对象永远属于 S、流程永远属于 D、数据永远属于 E”；正确的方法是询问：我们讨论的是已经显露的结构、正在发生的差异，还是使差异得以发生的特征环境。

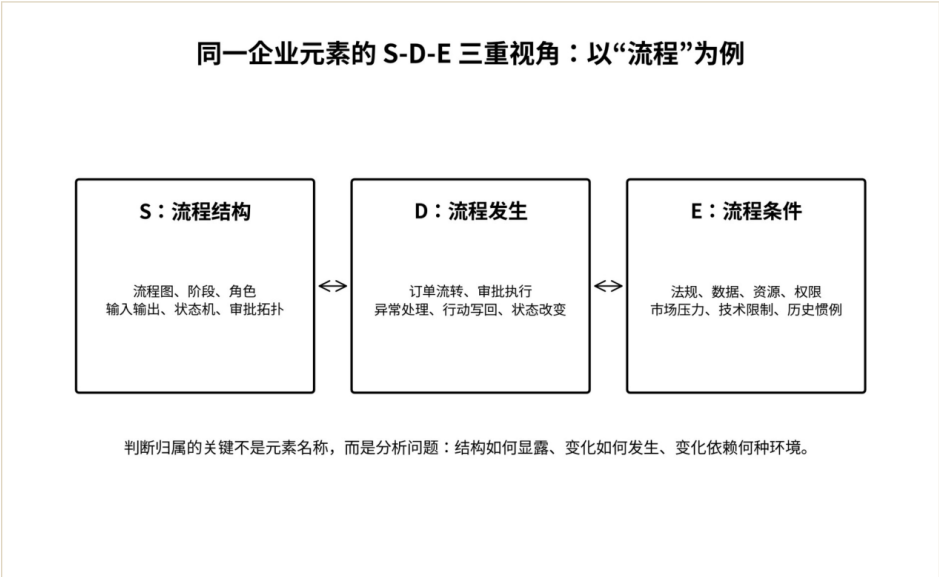


图 16 同一企业元素的 S-D-E 三重视角：以流程为例

本图为 SDE 判定方法示意。

二、流程的三重视角

流程图、节点、角色、输入输出和状态迁移规则属于 S，因为它们是已经稳定显露的过程拓扑。一次具体流程运行属于 D，因为对象在时间中发生状态差异。流程所依赖的规则、资源、数据、市场压力和历史惯例属于 E。若流程不断异常，可能是 D 执行失败，也可能是 E 变化，或者 S 的流程拓扑已经不再适合。

三、属性的三重视角

属性名称、类型、允许值和计算定义属于 S；属性值从一个状态变为另一个状态是 D 的结果；属性的测量仪器、数据来源、采样频率、制度阈值和社会含义属于 E。例如“客户满意度”作为属性模式属于 S，满意度下降是状态差异，调查问题和客户表达环境则属于 E。若调查方式改变，数值变化不能直接归因于服务 D。

四、关系的三重视角

关系类型和当前关系网络属于 S；建立、删除、强化或弱化关系属于 D；促成关系的合同、文化、平台规则和外部压力属于 E。供应商关系不是数据库链接的同义词，它可能由价格、信任、技术协同和风险共担共同构成。只修改链接而不改变关系环境，未必产生真实关系变化。

五、权限的三重视角

权视

权限矩阵作为制度安排属于 S；一次授权、审批、拒绝或撤销属于 D；法律、风险偏好、组织文化和责任制度构成 E。智能体是否能执行某个 Action，不只由模型能力决定，还由权限 S 和制度 E 共同决定。权限变更也可能产生环境反作用，例如一线员工失去裁量权后会发展系统外工作方式。

六、函数与模型的三重视角

函数接口、模型版本、输入输出和适用范围作为能力资产属于 S；一次推理、计算或模型调用属于 D；训练数据、参数、硬件、知识和监管要求属于 E。模型不应被简单放入 E，因为模型也已经成为企业能力结构；但模型结果只有进入实际行动序列才产生 D。

七、企业智能体的三重视角

智能体的身份、工具目录、权限、记忆结构和责任角色属于 S；智能体对某次任务的规划、调用和执行属于 D；其底层模型、上下文、用户指令、组织政策和外部事件属于 E。这样解构可以避免把“智能体”神秘化为独立主体。企业智能体是一个嵌入企业 SDE 的行动节点，其主体性大小由可观察范围、工具范围、目标自主度和责任结构共同决定。

表 14 企业智能体的三重视角

企业元素	作为 S	作为 D	作为 E
对象	对象类型、身份与当前结构	对象创建、合并、删除、状态迁移	对象被识别的制度与数据条件
属性	属性模式、类型、定义	属性值变化与写回	测量来源、阈值、语境
关系	关系类型与网络	关系建立、解除、重组	合同、文化、平台和权力环

境

资源、规则、市场和技术条流程流程拓扑和状态机实际流转、审批、异常处理

件权限角色和权限矩阵授权、批准、拒绝、撤销法律、风险与责任制度函数/模型企业能力接口与版本一次计算、推理、调用数据、参数、知识和硬件

底模、上下文、组织政策、智能体角色、工具、权限、责任规划、选择和执行行动

用户互动

价值、客户、资源和收益结创造、交付、交易与转型过市场、社会、技术和其他商业模式

构程 SDE

八、多视角判定的实践意义

第一，它帮助企业定位失败层次。若 Action 执行错误，属于 D 问题；若对象定义使真正受影响者不可见，属于 S 问题；若市场关系已变而系统仍使用旧规则，属于 E 和本体问题。第二，它防止数字化团队只改工作流，不改对象和目标。第三，它为智能体权限设计提供依据：智能体可以在 D 层获得较大自动化权限，但对 S 和 E 的正式改写应采用更高等级的证据和治理。

多视角判定还说明，S、D、E 的边界是分析边界而不是物理边界。企业 Ontology 的同一个 Action 定义，作为可复用制度能力属于 S；Action 的一次执行属于 D；其前置条件和权限属于 E。完整解构必须保留这种层次差异。

九、本章结论

Palantir 元素与 SDE 的对应不能采用一对一机械翻译。真正的 SDE 解构要求对每个元素分别考察结构态、发生态和环境态。这样才能准确解释为什么 Palantir 同时具有对象、行动和环境能力，却仍然以秩序态 D3 为核心：它把大量过程、权限和能力预先结构化为 S，把数据、规则和模型预先整理为 E，再让 D 在可控边界中运行。

固定 S、E 下的 D3 实现器：企业最优运行智能体的形式结构

提要 Palantir 的核心不是一个抽象的“企业大脑”，而是固定或相对固定 S、E 下的 D3 实现器。

一、核心定义

本文对 Palantir 的进一步定义是：Palantir Ontology 及其智能体体系，是在企业 S 与 E 已经被相对稳定地定义、映射和治理的条件下，生成、比较、授权和执行企业 D 的实现器；其工程优势特别集中在 D3 最优化。因此可以写成：

$D^* = \operatorname{argmax}_{D \in A(S,E)} U(D;S,E)$ ，其中 S 是已建模对象、属性、关系、角色、流程和能力结构，E 是数据、规则、模型、权限、资源和外部信号， $A(S,E)$ 是当前条件下可执行行动集合，U 是企业给定的绩效或效用评价。Palantir 的工作是使状态、约束、逻辑、候选行动和执行结果在同一

运营层中连接起来。

公式中的关键不是数学优化必须使用某一种算法，而是企业问题被转换为“在可行行动集合中选择较优行动”。预测模型估计行动后果，规则和安全限定可行域，函数计算指标，情景比较候选方案，Action 将决定写回现实，反馈更新下一时刻 S 和 E。

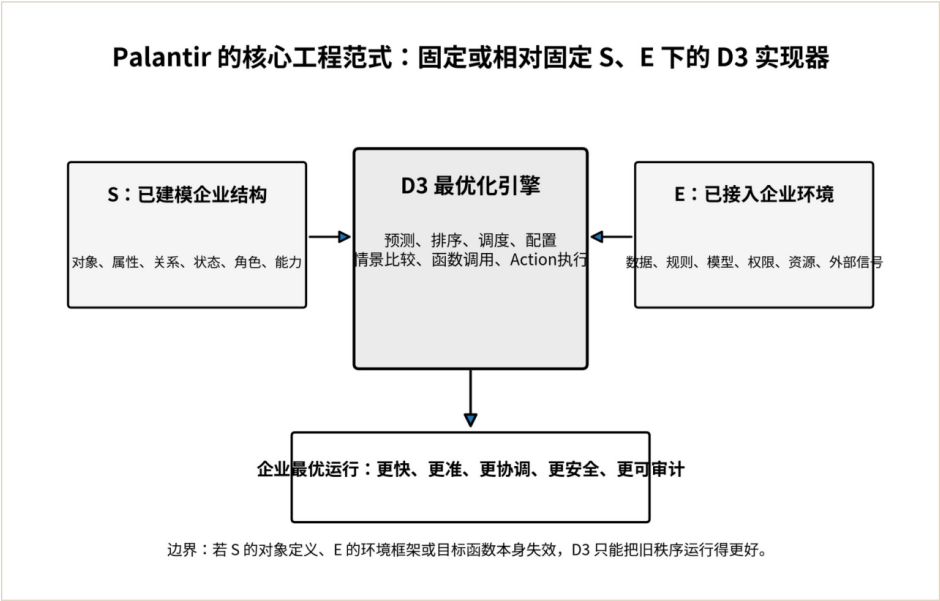


图 17 Palantir 的核心工程范式：固定或相对固定 S、E 下的 D3 实现器

“D3 实现器”与“企业最优运行智能体”为本文理论定义。

二、为什么称为“企业最优运行智能体”

第一，它具有企业对象语境。普通大模型从文本概率中产生回答，Palantir 智能体可以围绕当前对象、链接和属性获得业务上下文。第二，它具有企业工具。智能体可以调用函数、模型和 Action，不只给出语言建议。第三，它具有企业权限。工具使用受到用户身份和安全框架约束。第四，它具有企业反馈。行动结果回到对象和流程，为下一轮判断提供状态。

这四点使其具备“运行智能”而非仅仅“问答智能”。在制造中，它可以根据设备状态、工单、备件和产能选择维护计划；在供应链中，可以根据库存、订单、供应商和运输限制重新配置；在航空中，可以把飞机、航班、机组和维护情境连接；在公共服务和医疗运营中，可以围绕资源、任务和风险进行协调。本文不以未经核验的个别收益数字作为论证，而以官方公开的产品结构说明其为什么适合此类问题。

三、S 固定不是静止，而是对象范畴相对稳定

Palantir 中对象状态可以高频变化，关系可以被 Action 创建或删除，属性可以实时更新。因此“固定 S”不是说系统静止，而是说变化发生在已经定义的对象范畴和关系语言中。订单可以从待审批变为已批准，但仍然是订单；设备可以从健康变为故障，但仍然由既有设备类型表达；员工可以被重新分配，但角色和责任类型已经存在。

S 的状态变化使运营智能成为可能，S 的本体发生则是另一层问题。若企业从销售机器转向销售“可用性结果”，合同、产品、客户结果、维护责任和收入来源都可能需要新对象和关系。Palantir 能在新模型被定义后高效运行，却不能仅凭旧 Ontology 自动完成这种战略本体跃迁。

四、E 固定不是数据不变，而是环境框架相对稳定

数据可以实时变化，规则可以更新，模型可以重新部署，但只要变化仍被既有环境变量和约束表达，E 的框架就是相对固定的。D3 的有效性依赖于环境可测量、目标可比较和约束可明确。

当环境从可预测变化转为范式变化时，旧 E 会失效。例如客户不再购买产品而要求共同承担结果风险，竞争者变为平台规则制定者，监管从数据保护转向智能体责任，环境不再只是参数改变。此时需要重建关系、责任和价值对象。

五、D3 实现链条

1. 状态化：把现实企业映射为对象、属性、链接和当前状态，使问题具有可计算入口。
2. 情境化：沿关系获取相关数据、历史、规则、资源和外部信号，形成当前 **E**。
3. 候选化：由规则、函数、优化器或智能体生成可能行动 **D1**、**D2**、...、**Dn**。
4. 约束化：用权限、政策、资源、合规和前置条件排除不可执行行动。
5. 评价化：预测各候选行动的成本、收益、风险、时间、质量和其他绩效。
6. 选择化：由算法、智能体或人机共同机制选择较优行动 **D***。
7. 执行化：通过 **Action** 和外部系统连接把决定写回对象、关系和现实业务。
8. 反馈化：记录执行、结果、异常和用户反馈，更新下一轮 **S**、**E** 与模型。

这条链条就是企业最优运行智能体的基本发生方式。它的每一步都可以被治理、观测和审计，因此非常适合秩序态。它也揭示了根本前提：状态化是否正确、情境化是否完整、目标评价是否正当、候选行动是否过窄。若前端本体错误，后端执行能力越强，错误越可能被规模化。

六、四类企业案例的 SDE 解构

解构

1. 制造维护：从故障预测到维护行动

S 包括设备、部件、生产线、工单、技术人员和备件；E 包括传感器、历史故障、生产计划、安全规则、人员能力和备件库存；D3 包括预测故障、排序风险、选择维护窗口、分配人员和创建工单。Palantir 的优势在于把模型输出连接到对象和 Action。发生学边界在于：若企业由卖设备转向卖可靠性结果，旧对象和绩效结构需要重构。

2. 供应链：从可见性到多约束配置

S 包括订单、产品、库存、地点、供应商和运输；E 包括需求预测、交期、价格、合同、天气和地缘风险；D3 包括补货、替代、分配、运输路径和优先级。系统可以沿链接识别影响传播并执行方案。发生学边界在于：线性供应商关系可能需要转化为共同设计与风险共担生态。

3. 医疗运营：从资源调度到主体关系

S 包括患者、床位、团队、检查、药物和任务；E 包括临床规则、容量、时间、风险和隐私权限；D3 包括排程、优先级和协调。高风险领域尤其受益于权限与审计。但若患者只被建模为资源需求对象，系统可能忽略照护关系、主体偏好和家庭环境。发生学智慧要求重新定义价值结果，而不是只提高周转。

4. 平台企业：从算法市场到生态本体

S 包括用户、商家、内容、广告、交易和账户；E 包括行为数据、排序规则、政策和市场竞争；D3 包括推荐、匹配、风险控制和资源分配。平台的行动会强烈改变参与者行为，因而 E 具有反身性。若系统只优化点击和交易，可能创造低质量环境。新本体需要把信任、创作者可持续性和用户自由纳入 S 与目标结构。

七、LLM 加入后为什么本质仍未改变

加入后为什么本质仍未改变

生成式模型能够理解自然语言、生成候选计划和解释结果，扩展了 D 的接口和候选空间。但企业智能体仍只能正式调用被授权的对象、函数和 Action。即使模型提出“把供应商视为共同创新伙伴”，这个概念也必须经过证据、对象设计、权限、合同和治理才能进入生产 Ontology。

因此，大模型提升了 D 的灵活性，却不自动产生 SDE 发生学智慧。发生智慧不是文本新颖性，而是能够识别旧本体失效、容纳混沌、组织介生试验、评价主体价值并将新结构可治理地制度化。

八、本章结论

Palantir 的核心不是一个抽象的“企业大脑”，而是固定或相对固定 S、E 下的 D3 实现器。它通过 Ontology 将企业结构和环境秩序化，通过模型和函数比较行动，通过安全与 Action 执行行动，从而成为企业最优运行智能体。这一定位既说明其巨大价值，也准确划定其边界。

从秩序态到发生学边界：Palantir 为什么没有完整的 SDE 发生智慧

提要 Palantir 没有完整的 SDE 发生学智慧，不是因为功能简单，而是因为其工程使命要求将 S 和 E 预先秩序化，才能安全地实现 D3。

一、秩序态能力为何如此强大

秩序态的基本条件是对象清晰、关系稳定、目标可表达、数据可获得、行动可授权、结果可评价。Palantir 的全部工程机制都服务于这些条件：Ontology 统一语义，数据管道提供状态，Functions 和 models 提供逻辑，Actions 提供变化，security 提供边界，AIP 提供自然语言 and 智能体入口。

因此，“只有秩序态”不是贬义。现代企业绝大部分日常活动需要可靠秩序：飞机维护、供应链调度、生产排程、风险审查和公共服务不能每天重新发明对象和规则。Palantir 的历史价值就在于把企业秩序从分散系统提升为可供人机共同操作的行动本体。

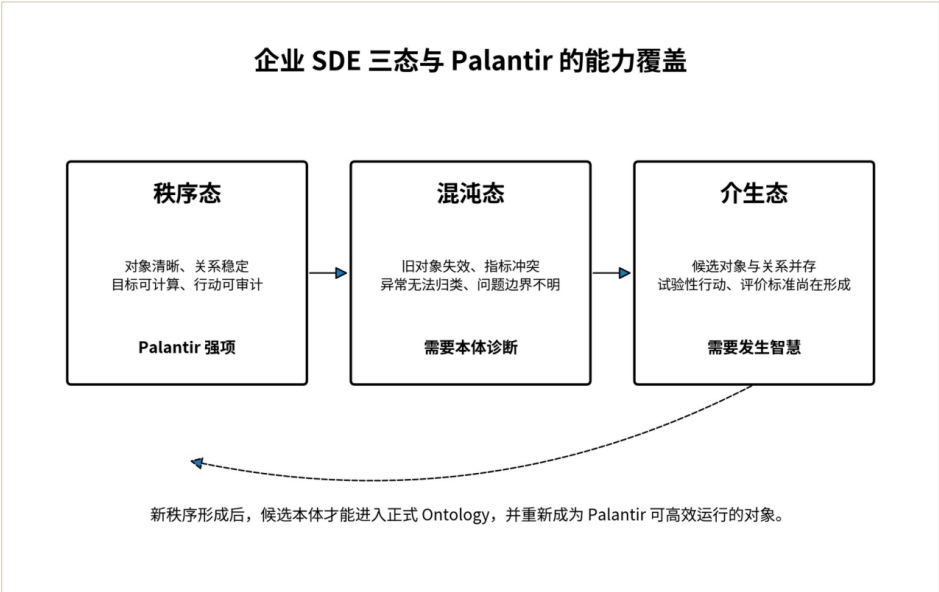


图 18 企业 SDE 三态与 Palantir 的能力覆盖

三态划分为本文 SDE 理论。

二、混沌态不是数据噪声，而是旧本体失效

当预测误差上升、例外流程增加或数据冲突出现时，工程团队通常尝试增加数据、调整模型和完善规则。这些方法适合参数和流程问题。但混沌态的特征是旧对象和关系已经无法组织现实：团队不知道问题究竟属于产品、客户、组织、技术还是价值目标；不同部门使用同一词却指向不同存在；指标改善反而导致长期结果恶化。

Palantir 可以把异常记录为对象，也可以建立新的实验类型，但它需要异常先被命名和结构化。真正混沌态包含“尚不能确定应该命名为什么”的现象。若系统强迫所有异常进入旧分类，混沌会被伪装为数据质量问题。

三、介生态不是 **experimental** 标签，而是新存在形成过程

介生态中，多个候选对象、关系和价值标准同时存在。企业可能试验“客户成功结果”“生态伙伴”“智能体责任主体”等新概念，但它们尚未稳定。不同试点可能使用不同定义，评价指标也需要随互动修正。

Palantir 的 experimental 状态和 scenario 能为介生提供技术容器，却不足以构成发生学。完整介生机制还需要：保留反常证据；允许互相冲突的候选本体；设计低成本、可逆试验；记录不同主体的意义与张力；避免旧 KPI 过早淘汰新模式；建立从候选到正式本体的迁移门槛。

四、缺少发生学智慧的六种表现

1.对象依赖：智能体主要围绕已经进入 Ontology 的对象推理，未被命名的现象难以成为正式对象。

2. 目标依赖：优化需要目标和评价函数，系统不能仅从数据推出目标为何正当。

3.工具依赖：智能体可执行的改变由 Functions 与 Actions 决定，未知行动不在正式可行域中。

4. 环境输入化：其他主体容易被转化为数据和约束，而不是具有自身行动和意义的 **SDE**。

5. 反馈内循环：反馈通常修正属性、参数、模型和流程，不自动质疑对象分类和价值结构。

6. 制度外置：本体迁移、伦理判断和新意义制度化仍依赖人类组织治理。

五、动态、学习和生成为什么不等于发生

对象实时更新属于状态动态，不等于对象范畴发生；模型重新训练属于参数和关系学习，不等于价值发生；大模型生成新说法属于符号组合，不等于新企业存在已经建立；情景模拟属于既有变量空间展开，不等于介生态；修改 schema 属于工程改模，不等于系统理解了旧本体为何死亡。

发生学智慧必须具备“理由链”：为何旧定义失效、哪些异常无法解释、候选新定义来自何种互动、不同主体如何受影响、什么试验可以区分候选本体、何时可以迁移、何时必须回滚。没有理由链的新 schema 只是设计者替换了旧结构。

六、Palantir 的本体固化悖论

Palantir 越成功，企业越依赖统一对象、关系、函数和 Action。统一降低了重复和歧义，提升了可复用性和执行速度；同时也使改变核心对象的代价上升。大量应用、模型、权限和工作流依赖同一类型后，企业可能因迁移成本而保留已经失效的本体。

这形成“秩序成功导致本体惰性”的悖论。解决办法不是放弃统一 Ontology，而是在正式本体之外建立发生层：异常账本收集无法解释的现象，候选本体沙箱允许新定义，迁移机制管理依赖和版本，价值评审检查新旧结构对主体和环境的后果。

七、发生学智慧的最低能力集

完整企业 SDE 发生智能体至少需要七项能力：第一，识别参数失败、结构失败和本体失败；第二，允许暂停旧分类而不立即强制归档；第三，从异常和多主体互动中生成候选对象与关系；第四，用三方程和六路径检查候选结构；第五，用创造、自由、幸福及真善美评价其意义与价值；第六，组织可逆的介生试验；第七，把验证后的新本体版本化迁移到生产系统。

这些能力不等于让 AI 自主决定企业使命。相反，发生学治理比普通自动化需要更多证据、更多主体参与和更严格的责任。AI 可以帮助搜集异常、比较候选结构和模拟后果，但新秩序的制度化必须是可审计的人机共同过程。

八、本章结论

Palantir 没有完整的 SDE 发生学智慧，不是因为功能简单，而是因为其工程使命要求将 S 和 E 预先秩序化，才能安全地实现 D3。秩序态能力与发生态边界来自同一个结构。SDE 的作用不是取代 Palantir，而是在其最强能力之前增加本体诊断，在其运行结果之后增加环境反思，并为混沌和介生提供治理空间。

企业智能体的 **SDE** 升级：双循环、多本体与可治理迁移

提要 Palantir 与 SDE 的结合不应理解为在平台上增加几个哲学字段，而应建立双循环和多本体治理。

一、总体架构：运行循环与发生循环

企业不应要求一个智能体同时拥有无限运行权和无限本体改写权。更合理的结构是双循环：内层为 Palantir 型最优运行循环，在正式 Ontology 中感知 S/E、生成 D3、审批执行并反馈写回；外层为 SDE 发生循环，收集异常、诊断本体失效、生成候选本体、组织介生试验并在治理后迁移。

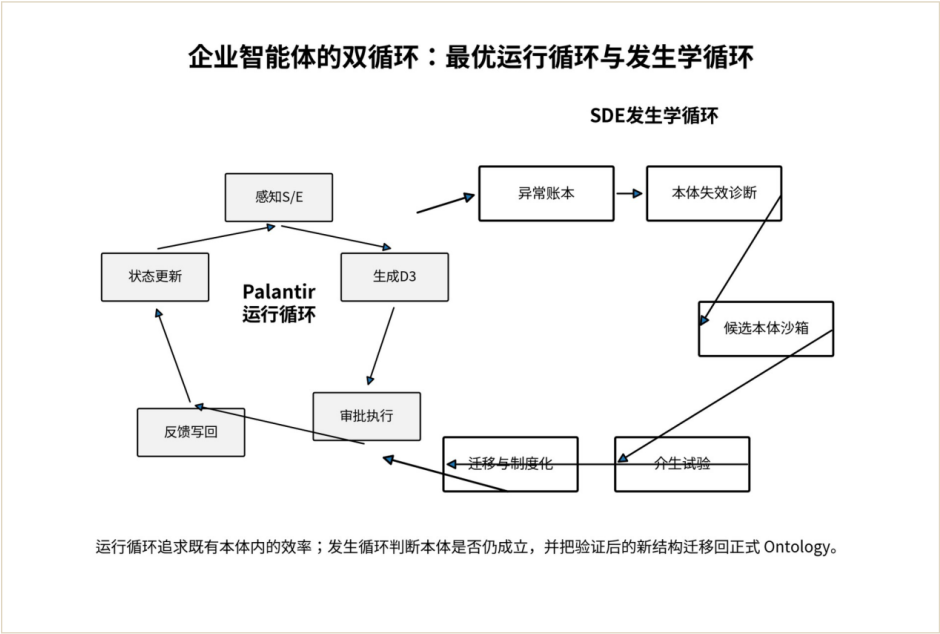


图 19 企业智能体的双循环：最优运行循环与发生学循环

本图为本文提出的企业智能体 SDE 升级架构。

二、第一层：正式秩序本体

正式本体承载已经稳定、经过治理并被生产应用依赖的对象、属性、关系、接口、函数、Action 和权限。其目标是清晰、一致、可靠和可扩展。Palantir 现有最佳实践适合这一层，包括统一现实视图、减少重复类型、使用接口抽象共同能力、记录设计决策和管理资源状态。[P6][P9]

[P11]

正式层不应频繁被生成式模型直接改写。智能体可以提出修改建议，但任何影响高风险对象、权限和行动的变化都应该经过证据评审、依赖分析、版本控制和回滚准备。

三、第二层：异常账本与混沌诊断

异常账本不是普通错误日志。它收集五类现象：无法归类的新对象；同一对象在不同部门定义冲突；模型长期无法解释的反常案例；流程例外持续增加；KPI 改善但主体结果恶化。每条异常应记录来源、涉及主体、旧本体解释、解释失败点和潜在环境变化。

混沌诊断智能体可以进行聚类、关系搜索和反事实分析，但不得为了提高归档率而强迫异常回到旧标签。诊断的首要问题是“这是数据错误、参数漂移、流程缺陷，还是本体失效”。只有最后一类进入候选本体流程。

四、第三层：候选本体沙箱

候选本体沙箱允许多个新定义并存。例如企业发现传统“客户”不能覆盖平台生态中的共同生产者，可以提出候选类型：用户、贡献者、合作创作者、收益共享主体。每个候选类型应说明其证据、关系、属性、可行行动能力和与旧类型的映射。

沙箱中的类型不立即获得生产权限。它们可以用于历史数据回放、模拟、有限试点和小范围智能体工具。候选本体必须保持可撤销，避免探索结构反向污染正式记录。

五、第四层：介生试验

介生试验不是 A/B 测试的简单扩大。A/B 测试通常比较两个已定义方案的绩效，介生试验还检验“对象和价值定义是否成立”。试验设计应包括：候选本体假设、受影响主体、预期新关系、短期指标、长期意义、可能张力转移、失败条件和回滚路径。

例如，从“销售设备”转向“保障可用性”时，试验不只比较收入，还要观察维护责任、客户行为、设备寿命、员工能力和风险分配如何改变。若只用旧销售利润评价，新模式会在尚未形成能力之前被淘汰。

六、第五层：价值评审与本体迁移

候选本体进入正式层前，应通过四类评审：真实性，是否解释了旧本体无法解释的现象；善性，是否减少不合理的伤害和权力不对称；美性，结构是否形成简洁、协调和可理解的整体；运行性，是否可以被数据、权限、函数和 Action 稳定实施。

迁移不是删除旧类型再创建新类型，而是版本化过程。需要建立旧对象到新对象的映射、应用和函数依赖清单、权限变化、历史数据保留、双写或兼容期、用户培训、回滚条件以及迁移后长期观察。

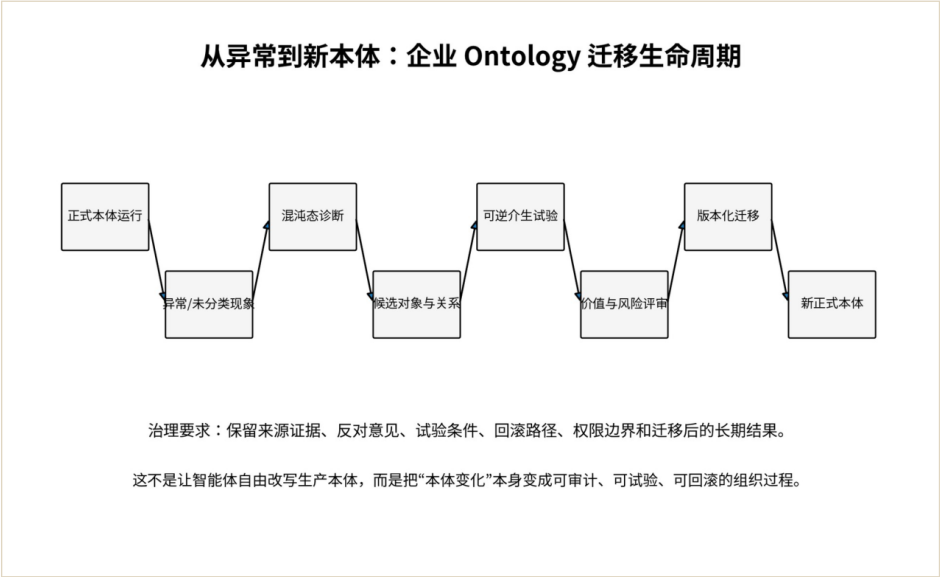


图 20 从异常到新本体：企业 Ontology 迁移生命周期

本图为本文提出的可治理迁移过程。

七、企业 S 九宫格的版本化治理

企业 S 九宫格的每一格都应有版本，而不是只有对象 schema 有版本。价值主张改变会影响产品对象和绩效；客户定义改变会影响关系和权限；关键活动

改变会影响流程和能力；收入模式改变会影响合同、风险和成本。企业应维护“商业模式版本—Ontology 版本—智能体工具版本”的对应关系。

当管理层提出新战略时，不应只修改 PPT 和 KPI，而应检查九宫格哪些结构发生变化、哪些对象需要新增或废弃、哪些关系需要重定义、哪些 Action 不再正当、哪些 E 数据和制度需要补充。这样战略变化才能进入企业智能体的真实运行世界。

八、SDE 升级后的企业智能体角色分工

表 15 SDE 升级后的企业智能体角色分工

智能体角色	主要状态	核心任务	权限边界
运行智能体	秩序态	查询、预测、调度、Action 执行、反馈	在正式 Ontology 和已授权工具内
异常侦测智能体	秩序边缘	发现未解释异常、语义冲突和反馈反常	可读取广泛证据，不直接改生产本体
本体诊断智能体	混沌态	区分参数、结构与本体失败	提出诊断和证据链，无自动迁移权
候选本体智能体	介生态	生成对象、关系、属性和价	只在沙箱和试验数据中运行

- 值候选
- 设计可逆试验、评价多主体试验设计智能体介生态受伦理、风险和预算治理后果
- 依赖分析、映射、版本、兼迁移智能体新秩序形成必须经过人类治理批准
- 容和回滚
- 记录理由、权限、证据和长审计智能体全周期独立于直接绩效负责部门
- 期结果

九、实施的十二步路线

1. 盘点现有 Palantir Ontology 的对象、属性、关系、接口、函数、Action 和主要依赖。

2. 用企业 S 九宫格检查商业模式是否完整进入 Ontology，尤其检查价值、客户、伙伴和绩效结构。

3. 绘制当前核心用例的 **S-D-E** 图，明确哪些 **S** 和 **E** 被当作固定前提。

4. 识别高影响 **D3** 目标函数，记录收益归属、成本承担和不可见主体。

5. 建立异常账本，将不能由现有对象和关系解释的案例与普通数据错误分开。

6. 制定本体失败判据，例如异常持续率、跨部门语义冲突、模型稳定失效和反向价值结果。

7. 建立候选本体沙箱，允许多个对象、属性和关系版本并存。

8. 为候选本体设计可逆试验，并设置不由旧 **KPI** 单独决定的评价结构。

9. 建立多主体评审机制，让被新旧本体影响的员工、客户和伙伴进入证据过程。

10. 建立 **Ontology** 依赖图、版本规则、双写期、兼容层和回滚计划。

11. 将验证后的新结构迁移到正式 **Palantir Ontology**，并更新智能体工具与权限。

12. 持续追踪迁移后的 **S**、**D**、**E** 反作用，防止新秩序再次被绝对化。

十、评价指标

企业智能体评价应从“模型准确率和自动化收益”扩展为五类指标。运行智商衡量决策周期、Action 成功率和运营收益；本体健康衡量对象重复、语义冲突、

未解释异常和依赖复杂度；混沌识别衡量系统能否区分数据错误与本体失败；介生能力衡量候选本体多样性、试验可逆性和新关系解释力；迁移智慧衡量迁移时间、兼容、回滚、主体接受和长期价值。

这些指标不能全部压缩成一个总分。企业应保留分项冲突：某方案可能提高 D3 效率，却降低主体自由；某介生试验可能短期成本较高，却显著提升长期关系。发生学智慧的作用正是防止单一绩效把新存在过早消灭。

十一、本章结论

Palantir 与 SDE 的结合不应理解为在平台上增加几个哲学字段，而应建立双循环和多本体治理。Palantir 继续承担正式秩序中的最优运行，SDE 发生层负责识别旧秩序失效、容纳混沌、组织介生和治理迁移。两者结合后，企业才可能同时获得可靠运行能力和新秩序发生能力。

企业 S 九宫格的完整案例：制造服务化企业的 Palantir-SDE 建模

提要 制造服务化案例具体显示：企业 S 九宫格不是对 Palantir 元素的外部装饰，而是决定 Ontology 应当表达何种企业世界的战略结构。

一、案例设定：从出售设备转向保障生产结果

设想一家工业装备企业原来以出售压缩机、泵和控制系统为主要业务。其传统商业模式以设备产品、一次性销售合同、经销渠道和售后维修为中心。随着客户竞争加剧，客户不再满足于购买设备，而要求供应商保障一定时期内的设备可用率、能耗水平和连续生产结果。企业准备从“卖设备”转向“设备即服务”或“结果即服务”。这一变化适合说明企业 S 九宫格为什么不是静态清单，以及 Palantir 为什么必须在新 S 被定义后才能充分发挥 D3 优势。

在旧秩序中，企业的核心对象是设备、订单、客户、备件和维修工单；核心属性是售价、交付日期、故障次数和维修成本；核心关系是客户购买设备、设备位于工厂、工单维修设备；核心绩效是销售收入、毛利和售后成本。Palantir 可以围绕这些对象建立统一 Ontology，预测故障、优化备件和调度工程师。系统运行可能非常优秀，却仍然服务于旧商业模式。

二、旧企业 S 九宫格

表 16 旧企业 S 九宫格

九宫格	旧秩序内容	Palantir 可能建模
企业对象	设备、客户、销售订单、备件、工单、工程师	Equipment、Customer、Sales Order、Part、Work Order、Technician
企业属性	设备型号、售价、故障码、停机时长、维修成本	Properties、derived properties、status
企业关系	客户购买设备、设备位于工厂、工单关联设备	Link Types 与 Links
角色权限	销售批准折扣，服务经理分配工单，工程师关闭工单	Roles、security、Actionpermissions
流程拓扑	报价-签约-交付-质保-报修-维修	Actions、Functions、Workflow
资源能力	制造、备件仓储、现场维修、渠道销售	资源对象、位置、能力接口、函数
产品价值	交付可靠设备并提供售后服务	产品对象、质量属性、客户服务结果
市场生态	经销商、终端工厂、部件供应商	Partner、Site、Supplier links
收益成本绩效	设备销售收入、毛利、保修成本、服务效率	财务属性、KPI、优化目标

在这一 S 下，最合理的 D3 是提高设备交付、故障预测和维修效率。假设智能体发现某设备故障风险上升，它沿关系找到受影响客户、备件库存和可用工程师，调用函数估计停机概率，比较不同维护窗口，再通过 Action 创建工单和预留备件。这正是企业最优运行智能体的典型价值。

三、混沌如何显露：旧 **D3** 越成功，商业矛盾越清楚

企业逐渐发现三个反常。第一，维修效率提高并未稳定提升客户满意度，因为客户真正关心的是整条生产线的连续产出，而非单台设备维修速度。第二，销售部门通过降低设备初始价格获取订单，服务部门却承担更高的长期故障成本，部门 KPI 相互冲突。第三，客户操作方式、生产计划和环境条件显著影响故障，但旧关系把全部风险归于设备和维修团队。

这些反常不能只通过增加属性解决。若继续以“设备销售”为核心对象，系统会把客户生产结果理解为外部环境；若继续以“维修工单关闭时间”为绩效，系统会鼓励快速关闭而不保证长期可用性；若客户仍只是购买方，双方共同管理设备生命周期的关系无法显露。此时企业进入本体混沌：旧对象依然存在，但不再能够组织真正的价值问题。

四、介生态候选 **S**：结果服务本体

介生态中可以提出新的核心对象“服务结果承诺”，它不是合同文本的同义词，而是将客户生产目标、设备群、服务周期、可用率目标、能耗约束、责任边界和收益分配组织为一个持续存在。还可以提出“客户生产单元”“设备健康责任”“联合改善任务”等候选对象。

新属性包括可用率、连续产出损失、能耗基线、责任贡献度、预防性行动效果和客户操作条件；新关系包括服务结果承诺覆盖设备群、客户团队共同负责运行条件、供应商共享结果风险、改善任务改变服务基线；新角色包括结果经理、客户联合运营负责人和智能体建议审批人。

这一候选本体不能立即取代旧本体。企业应在少量客户上建立沙箱，保留设备、订单和工单的旧对象，同时增加结果承诺和联合任务对象。智能体可以比较两种本体下的决策：旧本体可能选择最低维修成本，新本体可能选择较早维护、客户操作培训或更换高能耗部件。试验需要同时观察短期成本、客户产出、能耗、关系信任和风险分配。

五、新企业 S 九宫格

九宫格新秩序内容相对于旧本体的变化

表 17 新企业 S 九宫格

九宫格模块	新企业 S（结果服务本体）	相对旧秩序的变化
企业对象	服务结果承诺、客户生产单元、设备群、联合改善任务	从单台产品转向持续结果复合体
企业属性	可用率、能耗、产出损失、责任贡献、长期健康	从销售和维修指标转向共同结果
企业关系	共同负责、风险共享、结果覆盖、改善影响	从买卖和报修转向共生关系
角色权限	结果经理、客户联合负责人、智能体审批角色	跨企业共同治理行动
流程拓扑	连续感知-预防-协同改善-结果结算	由事件维修转为全生命周期循环
资源能力	远程监测、预测维护、客户流程理解、联合优化	发生新的服务能力组合
产品价值	保障生产可用性和能源效率	价值对象从设备转为结果
市场生态	客户运营团队、能源服务方、保险与供应商生态	环境主体进入共同价值网络
收益成本绩效	订阅费、结果分成、风险准备、长期设备寿命	收益与责任随结果重新配置

六、新 Ontology 建立后 Palantir 的 D3 再次显现

当新对象、关系、属性、权限和绩效已经通过试验获得稳定意义后，Palantir 可以再次发挥强大作用。智能体读取服务结果承诺、设备健康、客户生产计划、能源价格和工程师资源，生成维护、操作调整、部件更换和生产窗口协调等候选行动；规则限定合同责任和安全边界；模型估计可用率与能耗后果；Action 创建联合任务并更新结果承诺状态。

这说明 SDE 发生学与 Palantir 不是竞争关系。发生学负责从旧设备销售 S 穿越混沌和介生，形成结果服务 S；Palantir 负责在新 S 和新 E 得到相对稳定

后，把结果服务运行到较优状态。若没有 Palantir，新模式难以规模化；若没有发生学，Palantir 可能把旧销售维修模式优化到局部极致，却错过商业模式跃迁。

七、案例揭示的四个一般规律

1. 对象变化先于优化变化。企业若不把“结果承诺”建立为对象，智能体就难以围绕长期结果组

织数据和行动。

2. 关系变化决定价值变化。由购买关系转向共同负责关系后，权限、风险、收益和行动集合必须

共同改变。

3. 新能力是 **S** 的发生结果。预测维护技术本身不是服务化能力，只有与合同、流程、客户协作和

收益结构结合后才成为企业能力。

4. D3 必须在正确 **S** 和 **E** 中才有智慧意义。同一个算法在旧目标中优化维修成本，在新目标中优

化客户结果，产生完全不同的企业世界。

八、案例的落地检查清单

■ 检查正式 Ontology 中是否存在能够代表客户最终结果的对象，而不仅是产品、订单和工单。

■ 检查设备、客户团队、供应商和服务团队之间是否只有交易链接，还是已经表达共同责任、共

同风险与共同改善关系。

■检查绩效属性是否只关注销售收入、维修速度和成本，还是包含可用性、能耗、客户产出、长

期设备健康和关系信任。

■检查智能体的候选行动是否只能安排维修和备件，还是可以提出客户操作调整、合同协商、设

计改进和生态协同行动。

■检查新商业模式尚未成熟时是否具有独立沙箱、试验对象和回滚路径，避免旧本体直接否定新

结构。

■检查正式迁移后旧对象、旧合同和历史数据如何映射到新对象，防止新旧语义混用造成错误决

策。

这份清单的意义在于把发生学判断落实到 Ontology 工程。企业不必等待全面战略危机才进行本体审计，可以在每一次重大业务模式变化、并购、平台化、服务化或智能体权限扩张之前，检查九宫格和工具空间是否仍然一致。若战略语言已经改变而 Ontology 仍停留在旧对象中，智能体会把新战略翻译回旧运行逻辑；若 Ontology 先于证据被全面改写，企业又可能把未经验证的假设固化为生产事实。正确路径是通过候选本体、有限试验和版本化迁移逐步形成新秩序。

九、本章结论

制造服务化案例具体显示：企业 S 九宫格不是对 Palantir 元素的外部装饰，而是决定 Ontology 应当表达何种企业世界的战略结构。Palantir 可以把旧世界和新世界都运行得非常高效，但不能仅凭 D3 判断企业应从哪个世界走向哪个世界。SDE 发生学智慧负责发现旧本体的矛盾、形成候选新本体并治理迁移；Palantir 则在新秩序形成后成为企业最优运行智能体。

综合命题、诊断表与研究结论

提要 企业 S 不是数据库模式或组织架构，而是商业模式与经营结构的整体显露态。

一、增补篇形成的十二个命题

- 1. 企业 S 不是数据库模式或组织架构，而是商业模式与经营结构的整体显露态。
- 2. 企业 S 可以用对象、属性、关系、角色权限、流程拓扑、资源能力、产品价值、市场生态、收益成本绩效九宫格表达。
- 3. 商业模式画布主要描述已经相对稳定的 S；实际价值创造和交付属于 D；市场、制度和多主体关系构成 E。4.Palantir 的 objects、properties、links 和 interfaces 构成企业 S 的语义工程基础。5.Actions、Functions、Workflows、Scenarios 和 Agents 构成企业 D 的动力工程基础。

6. 数据、规则、模型、权限、资源和外部多 **SDE** 构成企业 **E** 的不同层次。

7. 同一元素可以在不同问题层次上分别表现为 **S**、**D** 或 **E**，不能机械一一对应。

8.Palantir 的核心方程是 $D=H(S,E)$ ，其优势在于把已建模结构和环境转化为可执行行动。9.Palantir 的 **D** 以 **D3** 最优化为主，能够表达部分预先设计的 **D2**，而 **D1** 意义发生主要外置。

10. **Palantir** 企业智能体的准确定位是企业最优运行智能体，而不是完整企业发生智能体。

11.Palantir 的秩序态优势和发生学边界来自同一机制：为了安全行动，必须预先秩序化 **S** 与

E。12.完整企业智能系统需要 **Palantir** 运行循环与 **SDE** 发生循环结合，通过异常账本、候选本体、

介生试验和版本迁移形成新秩序。

二、Palantir Ontology 元素的 **SDE** 总对应表

元素的总对应表

表 18 Palantir Ontology 元素的 SDE 总对应表

元素	主要 SDE 位置	九宫格位置	Palantir 价值	SDE 发生学补充
Object Type/ Object	S	企业对象	统一现实实体与 业务身份	追问对象如何发 生及何时失效
Property	S；其值变化关 联 D	企业属性、 绩效	过滤、计算、预 测和状态表达	审计测量选择与 不可见成本
Link Type/Link	S；链接变化为 D	企业关系、 市场生态	形成关系网络和 影响路径	分析互惠、权力 与反向作用
Interface	高阶 S	资源能力、 对象共同性	抽象共享能力、 减少重复	防止抽象抹平关 键差异
Role/Security	S 与 E；授权为 D	角色与权限	安全、责任、审 批和审计	增加异常提交权 与本体提案权
Action	D	流程拓扑的 实际运行	把决定事务化写 回现实	检查行动集合是 否被旧本体限制
Function/Model	能力定义为 S， 运行是 D，条件 为 E	资源能力、 绩效	封装逻辑、预测 与计算	区分参数失败、 结构失败和本体 失败
Workflow/ Automation	结构为 S，执行 为 D2/D3	流程拓扑	规模化、稳定和 可观测	识别例外何时意 味着本体失效
Scenario	D3	绩效和资源 配置	低风险比较候选 方案	引入新对象和新 价值的

介生试验

角色工具为 S，行动为自然语言进入企业行动增加三态识别和候选本 Agent
跨九宫格编排

D，模型上下文为 E 闭环体治理

记录不可见现象与数据 Data/Streams E 支持全部九宫格实时状态和事实输入

生成关系

管理实验、活跃和废弃扩展为混沌-介生-新秩序 Ontologylifecycle S 治理
九宫格版本
资源迁移

三、企业 S 九宫格诊断问题

表 19 企业 S 九宫格诊断问题

九宫格	秩序态问题	发生学问题
对象	核心对象是否唯一、清晰、可追踪？	有哪些重要现象无法成为对象？旧对象是否压缩主体意义？
属性	属性是否有定义、来源和质量？	属性是否替代了真实价值？哪些特征长期不可见？
关系	关键依赖和责任是否被建模？	关系是否已从交易转为共创？权力是否严重不对称？
角色权限	谁能看、能算、能行动？	谁能质疑对象和目标？未建模主体如何申诉？
流程拓扑	流程状态和异常是否可控制？	例外增加是执行问题还是流程本体失效？
资源能力	资源是否可见并可配置？	企业是否需要发生旧分类无法表达的新能力？
产品价值	价值结果能否测量和追踪？	价值由谁定义？自由、幸福和长期关系如何改变？
市场生态	客户、渠道和伙伴关系是否完整？	其他 SDE 如何反向创造企业环境和主体性？
收益成本 绩效	目标、约束和风险是否清晰？	收益归谁、成本转移给谁、旧 KPI 是否压制新秩序？

四、最终定义

在吸收本增补篇后，可以对 Palantir Ontology 作出更精确的完整定义：Palantir Ontology 是一种把企业对象、属性、关系、接口、角色、流程和能力结构化为 S，把数据、规则、模型、权限、资源和业务语境秩序化为 E，再以

Action、Function、Workflow、Scenario 和 Agent 生成、比较、授权、执行并反馈企业 D 的运营本体系统。它不是完整的企业 SDE，而是“秩序态的简化企业 SDE 本体，加上秩序态的简化企业 SDE 方法论”。它隐含三方程、六路径和三原理，但主导方程是 $D=H(S,E)$ ；其主要能力不是创造新 S 和新 E，而是在相对固定 S、E 下实现 D，特别是 D3。

因此，Palantir 企业智能体可以定义为企业最优运行智能体。它能够在已有企业世界中看得更清楚、算得更准确、协调得更快速、执行得更安全、反馈得更及时。然而，当旧对象失效、环境范式变化、目标正当性动摇和新价值尚未成形时，它缺少完整的混沌态识别、介生态生成和新秩序制度化能力，即缺少完整的 SDE 发生学智慧。

未来企业智能化不应在 Palantir 与 SDE 之间二选一。Palantir 应成为正式秩序层的强大运行基础，SDE 应成为企业本体的诊断、发生和迁移智慧。二者结合，才能形成既能最优运行，又能判断何时不应继续按照旧方式运行；既能执行已有 Action，又能在旧 Action 集合失效时创造新的企业存在结构的智能系统。

五、资料来源说明

以下 Palantir 资料均为官方公开页面，用于核验产品术语和能力边界。本文关于 S、D、E、D1-D3、三态、发生学智慧、企业 S 九宫格和双循环架构的解释属于作者理论分析，不应反向表述为 Palantir 官方主张。

[P1]Palantir,“Ontology Overview,”

<https://www.palantir.com/docs/foundry/ontology/overview/>

[P2]Palantir,“Action Types Overview,”

<https://www.palantir.com/docs/foundry/action-types/overview/>

[P3]Palantir,“Ontology Architecture/Object Backend Overview,”

<https://www.palantir.com/docs/foundry/object-backend/overview/>

[P4]Palantir,“AIPFeatures/AIPOverview,”[https://www.palantir.com/docs/foundry/aip/aip-](https://www.palantir.com/docs/foundry/aip/aip-features/)

[features/;https://www.palantir.com/docs/foundry/aip/overview/](https://www.palantir.com/docs/foundry/aip/overview/features/)

[P5]Palantir,“Createan Object Type,”<https://www.palantir.com/docs/foundry/object-link->

[types/create-object-type/](https://www.palantir.com/docs/foundry/object-link-types/create-object-type/)

[P6]Palantir,“Ontology Design:Best Practicesand Anti-patterns,”
<https://www.palantir.com/docs/foundry/ontology/ontology-best-practices/>;

<https://www.palantir.com/docs/foundry/ontology/ontology-anti-patterns/>

[P7]Palantir,“Properties Overview,”<https://www.palantir.com/docs/foundry/object-link->

[types/properties-overview/](https://www.palantir.com/docs/foundry/object-link-types/properties-overview/)

[P8]Palantir,“Link Types Overview,”<https://www.palantir.com/docs/foundry/object-link->

[types/link-types-overview/](https://www.palantir.com/docs/foundry/object-link-types/link-types-overview/)

[P9]Palantir,“Ontology Interfaces/Core Concepts,”

<https://www.palantir.com/docs/foundry/ontology/core-concepts/>

[P10]Palantir,“Derived Properties”and“Required Properties,”
<https://www.palantir.com/docs/foundry/object-link-types/derived-properties/>;<https://www.palantir.com/docs/foundry/object-link-types/required-properties/>

[P11]Palantir,“Ontology Resource Statuses,”[https://](https://www.palantir.com/docs/foundry/object-)
[www.palantir.com/docs/foundry/object-](https://www.palantir.com/docs/foundry/object-link-types/metadata-statuses/)

[link-types/metadata-statuses/](https://www.palantir.com/docs/foundry/object-link-types/metadata-statuses/)

[P12]Palantir,“Ontology Platform,”<https://www.palantir.com/platforms/ontology/>

[B1]Alexander Osterwalderand Yves Pigneur,Business Model Generation,Wiley,2010.

——本增补篇完——

结 论

从企业最优运行智能体走向企业发生智能体

提要 Palantir 完成了企业从数据平台到行动本体的关键跃迁，其最大价值与最大边界都来自对 S、E 的秩序化以及对 D3 实现的极致强化。

Palantir 完成了企业从数据平台到行动本体的关键跃迁，其最大价值与最大边界都来自对 S、E 的秩序化以及对 D3 实现的极致强化。本章同时表明，Palantir 的限制并非简单的功能不足，而是由其工程使命决定：为了让行动安全、可审计和可规模化，它必须预先秩序化大量 S 和 E。SDE 发生学的任务不是破坏这一秩序，而是在秩序失效时提供一条可治理地走向新秩序的路径。结论从企业最优运行智能体走向企业发生智能体

第一，Palantir Ontology 不是传统静态知识图谱。它把对象、属性、链接、函数、Action、动态安全和智能体工具结合成企业运营层，完成了从语义表示到现实行动的关键跨越。

第二，Palantir 可以被 SDE 解构为简化的企业 SDE 本体与方法论。对象和关系构成 S，行动和函数构成 D，数据、模型、规则和权限构成 E；其工作流程中可以识别三方程、六路径和三原理。

第三，三方程在 Palantir 中并不平衡。 $D=H(S,E)$ 得到最系统的实现； $S=F(D,E)$ 主要是既有对象状态和链接更新； $E=G(S,D)$ 主要是反馈数据、日志和模型评价。

第四，Palantir 的深层定义是固定或相对固定 S、E 条件下的企业 D 实现器，尤其是 D3 最优化实现器。它不仅计算，还通过权限、事务和写回把较优 D 实现为现实企业变化。

第五，因此 Palantir 企业智能体应被定义为企业最优运行智能体。它能够在已知企业世界中看得更全、算得更准、行动更快、协同更稳和责任更清晰。

第六，Palantir 主要属于秩序态企业 SDE。实时变化仍可发生在稳定对象空间；反馈仍可只修正参数；情景模拟仍受已知变量限制；本体编辑仍多依赖外部建设者。

第七，Palantir 没有充分内生 SDE 发生学智慧：不能仅凭自身完成旧本体死亡诊断、混沌态悬置、介生态候选生成、意义三律评价和新秩序迁移。

第八，完整企业智能系统应采用双循环：Palantir 式秩序循环持续优化企业 D；SDE 发生循环持续监测本体异常，生成和验证候选 SDE，并在治理下迁移新秩序。完整企业智能系统=Palantir 秩序态最优运行层+SDE 混沌诊断层+介生发生

层+新秩序重建层

最终判断：Palantir 使企业能够在已经定义的世界中最优运行；SDE 发生学智慧

使企业能够发现这个世界何时已经死亡，并参与一个新企业世界的诞生。

Palantir-SDE 概念映射表

表 20 Palantir-SDE 概念映射表

Palantir 概念	SDE 位置	主要功能	发生学边界
Object Type/ Object	S	表示业务实体和实例	对象范畴多由建设者预定义
Property/Link	S	表示特征与关系	关系意义可能随互动改变
Function	D 及 E 中的逻辑	计算、规则、模型调用	逻辑目标和前提外部设定
Action Type	D	事务性改变对象与关系	主要在既有本体内行动
Workflow/ Automation	D2 与 D3	编排步骤和自动执行	步骤多为预设
Data/Model	E	提供证据和预测	未命名环境难以进入
Dynamic Security	S/D/E 贯穿	限定可见、可知和可行	可能固化组织权力
Scenario	D3 试演	比较已定义可能行动	受变量和规则空间限制
AIP Agent	D 执行复合体	理解意图、调用工具、提出或执行 Action	不自动拥有本体迁移权

附录二

企业本体异常诊断量表

表 21 企业本体异常诊断量表

诊断维度	典型信号
对象异常	同一现象持续被多个对象类型争夺；大量记录进入“其他”或备注；关键角色无法被现有类型表示。
关系异常	跨部门对同一关系含义长期冲突；新增链接不能解释责任和价值流；关系频繁人工覆盖。
环境异常	多个模型同时漂移；新事件无法映射到现有变量；外部主体改变了互动规则。
目标异常	KPI 改善但客户、员工或生态结果恶化；目标之间无法通过现有权重协调。
行动异常	Action 成功率高但问题反复；人工绕过系统增加；自动化副作用难以解释。
知识死亡	规则持续产生例外；专家不再相信系统分类；旧对象仅因兼容性被保留。
介生信号	边缘团队自发创造新术语、关系和工作方式；小规模试验出现旧指标无法解释的价值。

建议评分：每项 0-4 分。0 表示无明显信号，1 表示偶发，2 表示持续但局部，3 表示跨部门并影响关键决策，4 表示旧本体已无法支撑安全运行。任何关

键对象达到 3 分，应进入本体诊断；多个维度同时达到 3 分，应考虑进入混沌态治理和自动化降级。

企业 SDE 智能体实施清单

- ☐ F0
S7
- ☐ 是否明确智能体所依赖的核心 S、E、目标和 Action？F0
S7
- ☐ 是否区分建议、模拟、批准、执行和本体变更权限？F0
S7
- ☐ 是否保存智能体当时所见对象、数据、模型和规则版本？F0
S7
- ☐ 是否监测无法解释异常、语义冲突和多模型共同漂移？F0
S7
- ☐ 是否有独立异常证据库，避免被数据清洗删除？F0
S7
- ☐ 是否建立候选 Ontology 的隔离命名空间和有限数据访问？F0
S7
- ☐ 介生试验是否可逆、有对照、有退出条件？F0
S7
- ☐ 本体迁移是否包含技术、业务、伦理、权力和主体影响评审？F0
S7
- ☐ 是否记录旧对象废止原因、适用期和历史映射？F0
S7
- ☐ 是否分别报告 D3 收益、本体健康和发生能力？

参考文献与资料来源

- [P1] Palantir Technologies. Ontology Overview. Foundry Documentation. 访问日期 : 2026-07-18。
- [P2] Palantir Technologies. Action Types Overview. Foundry Documentation. 访问日期 : 2026-07-18。
- [P3] Palantir Technologies. The Ontology System / Architecture Center. Foundry Documentation. 访问日期 : 2026-07-18。
- [P4] Palantir Technologies. Ontology Platform: Tool Factory for Humans and Agents. Foundry Documentation. 访问日期 : 2026-07-18。
- [P5] Palantir Technologies. Ontology Best Practices and Anti-patterns. Foundry Documentation. 访问日期 : 2026-07-18。
- [P6] Palantir Technologies. AIP Architecture and Observability Documentation. 访问日期 : 2026-07-18。
- [A1] Airbus. Airbus launches Skywise — aviation’s open data platform. 20 June 2017.
- [A2] Airbus. easy Jet signs Skywise Predictive Maintenance agreement with Airbus for its entire fleet. 27 March 2018.
- [A3] Airbus. Airbus extends Skywise to suppliers. 18 July 2018.
- [A4] Airbus and United Airlines. Partnership to enhance data and predictive maintenance capabilities. 11 June 2019.
- [N1] National Institute of Standards and Technology. Artificial Intelligence Risk Management Framework (AI RMF 1.0). 2023.
- [O1] Noy, N. F., & Mc Guinness, D. L. Ontology Development 101: A Guide to Creating Your First Ontology. Stanford Knowledge Systems Laboratory, 2001.

[O2] Smith, B. Ontology. In Blackwell Guide to the Philosophy of Computing and Information, 2003.

[S1] 王德生. SDE 三态本体论、三方程、六路径、三原理及企业发生学相关理论材料.

公开资料使用说明：本文没有使用未公开客户数据，也没有把公开新闻稿中的目标性表述改写为已被独立证实的因果效果。产品功能描述以官方文档为主，行业案例以 Airbus 公开材料为主。未来实证研究应进一步取得真实运营指标、访谈和对照资料，以检验本文提出的 D3 实现器、三态边界和发生智商框架。

术语与缩略语

一、SDE 本体论核心术语

SDE（显露-差异-纠缠，**Show-Difference-Entanglement**） 把任何存在解构为结构显露态 S、差异序列 D 与特征纠缠系统 E 三个维度的本体论框架。

S（结构显露态） 企业已经显露并获得相对稳定性的经营存在结构：对象、属性、关系、角色权限、流程拓扑、资源能力、产品价值、市场生态与绩效结构。

D（差异序列） 企业的行动与变化序列——由函数、Action、工作流与智能体生成、选择、授权、执行并反馈的企业行动。

E（特征纠缠系统） 支撑并约束企业行动的数据、规则、模型、权限与外部多主体环境。

三方程 $S=F(D,E)$ 、 $D=G(S,E)$ 、 $E=H(S,D)$ ；三维互为条件、互相生成。
Palantir 以 $D=G(S,E)$ 得到最成熟实现。

D1 / D2 / D3 行动的三层次——D1 意义目标层、D2 路径组织层、D3 优化约束层。Palantir 的能力重心在 D3。

六路径 / 三原理 企业在 S、D、E 之间运行的六条基本路径；三原理为差异触发、路径转换与反馈重构。

秩序态 对象、环境与目标已经稳定，可预测、调度与最优化的运行状态。

混沌态 旧对象、旧目标与旧规则共同失效、既有本体不再适用的状态。

介生态 新对象与新秩序尚未定型、候选本体并存与试验的发生空间。

发生学智慧（发生智能） 识别旧本体失效、诊断混沌、生成候选本体、在介生态试验并把新秩序制度化的能力。

企业最优运行智能体 在固定或相对固定 S、E 条件下实现 D3 最优化的智能体；本书对 Palantir 的核心定位。

企业发生智能体 具备完整发生学智慧、能够跨越混沌态与介生态、参与新企业秩序诞生的智能体。

本体固化 把某一历史阶段的对象、关系与目标当作永久现实。

双循环 运行循环（Palantir 式 D3 最优化）与发生循环（混沌诊断—候选本体—介生试验—价值评审—本体迁移）并行。

发生九步法 从异常到新秩序的九步生成流程。

意义三律 创造、自由、幸福——补足企业 D1 意义目标的三条准则。

企业发生智商 在模型准确率之外评价企业发生能力的五维框架。

二、Palantir 工程术语

Ontology Palantir 把对象、属性、关系等语义要素与 Action、Function、动态安全等动力要素结合的企业运营层。

Object Type / Object 对象类型与对象实例，映射为企业 S。

Property / Link 属性与关系（链接），映射为企业 S。

Action / Action Type 事务性地改变对象与关系并写回现实的行动，映射为企业 D。

Function 可复用、可组合的企业逻辑，处于 S 的能力定义与 D、E 的运行调用之间。

Workflow / Automation 编排步骤与按条件自动执行，主要对应 D2/D3。

Scenario 对已建模变量空间的情景试演，属于 D3。

AIP Agent 理解意图、调用工具、提出并执行 Action 的智能体，是 D 的执行复合体。

Dynamic Security (动态安全) 贯穿 S/D/E，限定可见、可知与可行的权限治理。

作者简介

王德生博士 SDE（显露-差异-纠缠）本体论框架创立者，德麦国际有限公司（Demai International Pte. Ltd.，新加坡）创始人。计算数学博士，长期从事本体论、发生学与人工智能的交叉研究，提出企业 SDE 发生学、企业最优运行智能体、企业发生智商等理论框架，并致力于把 SDE 方法论转化为可落地的智能体工程。已由德麦国际出版社（Demai Press）出版覆盖近二十个学科的一系列研究专著。

关键词索引

Action	39、66、67、105、244、 261、297、339、等	Scenario	92、150、152、153、 298、300、335、337
AIP	16、58、155、285、298、317、 339、343	SDE	21、43、45、209、272、273、 275、277、等
Airbus	16、163、167、221、222、 223、227、347	Skywise	16、163、167、221、222、 226、227、347
D1	94、95、96、98、99、100、299、 349、等	Workflow	67、280、286、289、 296、297、298、300、等
D2	94、95、96、97、98、99、299、 300、等	三原理	16、118、119、120、121、 122、123、349
D3	94、96、97、98、99、100、104、 226、等	三方程	16、72、73、75、76、77、 79、272、等
Dynamic Security	343、351	九宫格	280、282、283、288、289、 330、332、338、等
Foundry	222、347	介生态	16、140、141、142、143、 144、193、350、等
Function	15、66、280、289、296、 297、300、350、等	企业发生智商	16、264、265、266、 267、268、269、270
Link	285、289、293、295、330、 337、340、343	企业发生智能体	17、341、342、350
NIST	88、183	企业最优运行智能体	17、105、106、 312、314、316、 341、342、等
Object Type	284、289、292、295、 337、340、343、350	供应链	16、43、77、107、228、231、 233、234、等
Ontology	20、27、29、35、36、 156、258、347、等		
Property	293、295、337、343、350		

- 候选本体 140、146、172、201、204、
324、327、350、等
- 六路径 16、110、111、112、113、
114、115、209、等
- 写回 24、39、63、69、70、78、85、
92、等
- 制造业 235、236、237、238、239、
240、241
- 医疗 16、188、204、242、243、
244、247、248
- 双循环 259、260、261、276、281、
322、323、328、等
- 发生九步法 17、207、208、209、
210、211、212、213
- 发生学智慧 75、76、147、169、170、
171、172、173、等
- 商业模式画布 280、282、283、284、
285、286、287、288
- 多本体治理 16、17、199、200、201、
202、203、204
- 差异序列 21、42、43、44、45、46、
47、349
- 平台企业 204、249、250、251、252、
253、254、255
- 意义三律 214、215、216、217、218、
219、220、275
- 数字孪生 16、34、152、239、271、
280、291
- 本体固化 176、177、178、179、180、
181、182、320
- 混沌态 16、20、132、134、192、
193、231、318、等
- 特征纠缠 44、45、301、305、349
- 知识图谱 16、272、296、341
- 秩序态 125、126、127、128、192、
229、273、317、等
- 结构显露态 43、349

Palantir Ontology 通常被视为企业数据语义层或数字孪生。本书依据 Palantir 公开文档，把它重新界定为一种企业运营本体，并以 SDE（显露-差异-纠缠）三态本体论加以系统解构：对象与关系映射为企业结构显露态 S，函数、行动与 workflow 映射为差异序列 D，数据、规则与权限映射为特征纠缠系统 E。全书提出一个核心命题——Palantir 是固定或相对固定 S、E 条件下的企业 D3 实现器，其智能体本质上是“企业最优运行智能体”：擅长秩序态中的预测、调度、审批与执行，却没有内生化旧本体失效识别、混沌态诊断、介生态候选生成与新秩序迁移，因而缺少完整的 SDE 发生学智慧。在此基础上，本书给出四层企业 SDE 智能体、多本体治理、发生九步法与五维企业发生智商，并以航空、供应链、制造、医疗与平台企业为例，勾画从“企业最优运行智能体”走向“企业发生智能体”的升级路径。

王德生博士 著 · 德麦国际出版社 Demai Press

ISBN 978-1-970820-61-4