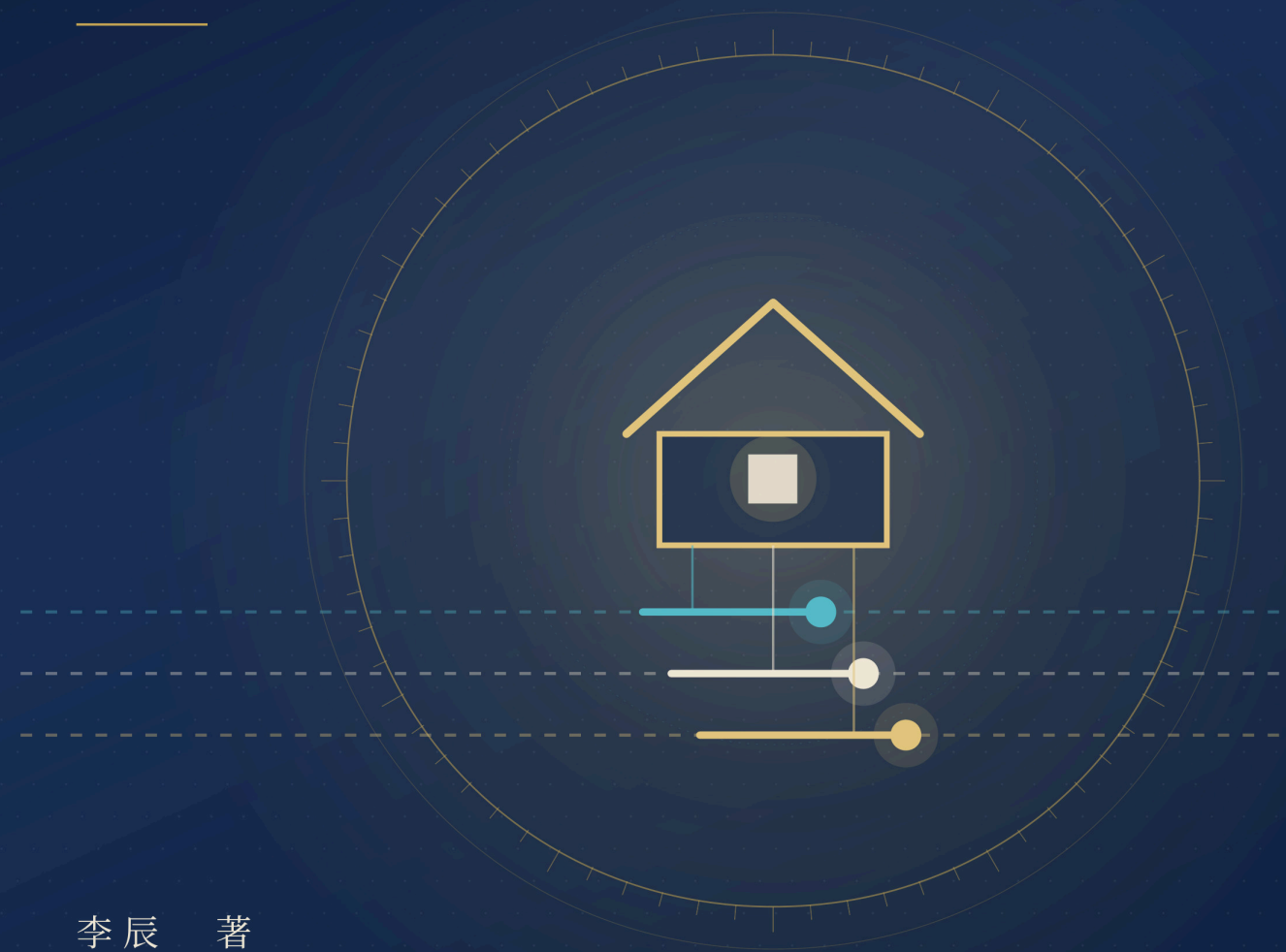
SDE UNIVERSES
德麦国际专著 · 第 445 号

保住家庭的继续发生

家庭保险管理发生学

从备用E到教育、健康与事业的价值保全



李辰　著

德麦国际出版社
Demai International Press

德麦国际专著 · 第 445 号

家庭保险管理发生学

从备用E到教育、健康与事业的价值保全

李辰　著

德麦国际出版社
Demai International Press · Singapore

出　版　信　息

书名	《家庭保险管理发生学——从备用E到教育、健康与事业的价值保全》
著者	李辰
执笔	李辰著；文字在 AI 协作下成稿，统稿与排版由 Claude 执笔
出版	德麦国际出版社（Demai International Press）· 新加坡
编号	德麦国际专著第 445 号
ISBN	979-8-90690-676-2
定价	US$24.00
开本	170 mm × 240 mm
字数	约 28 万字
版次	2026 年 10 月第 1 版

AI 协作声明：本书由李辰著，文字在 AI 协作下成稿，统稿与排版由 Claude 执笔。书中所用 SDE 方法（三方程、六路径、三原理）出自王德生博士的 SDE 本体论。

构拟说明：家庭甲、乙、丙、丁四户及其情景均为本书构拟，用于说明逻辑上的可能与操作上的做法，不代表任何真实家庭，不计作经验证据；设定见附录一。书中的七个假说尚待检验，检验与反例的登记见第 47、48 章。

使用说明：本书不评价任何具体的保险产品、机构或人工智能产品，不构成保险、投资、法律或医疗建议。保险合同以条款原文为准，社会保险与公共服务以所在地区现行规定为准；涉及健康的内容只谈保障与家庭安排，身体的难处请找医生。凡标〔待核〕处，出处或版本尚待核对。

全书结构：出版信息、作者介绍、题词、目录；导论；十编五十章；结语；参考书目；附录二件（四户构拟家庭一览、五十章交付件一览）。

版权所有　侵权必究

家庭的保障，保护的从来不只是已经拥有的东西，
更是尚未发生的东西。

— 本书结语

作者介绍

李辰，2003 年毕业于河南农业大学，读的是交通运输专业，学的是车辆工程与物流管理。

2005 年到 2021 年，她在郑州的梅赛德斯—奔驰授权经销商做了十六年售后：从保修员做起，做过配件员、配件经理、业务经理，最后做到售后总监助理，协助统筹河南地区各店的售后业务。保修索赔、车间调度、配件供应、客户投诉，她都一件件经手过；她还兼任厂家经销商标准审计的店内协调员，多次负责新店开业前的验收协调。

十六年里她看得最多的，是一件事出了以后，流程能不能在需要的那一刻接上。她后来转向保险经纪，把这份眼光带到了家庭身上：一户人家出事以后，钱、人、授权和时间，能不能在需要的那一刻接上。这本书是她的第一部专著。

本书所用的 SDE（显露 Show · 差异序列 Difference · 特征纠缠 Entanglement）方法——三方程、六路径、三原理——出自王德生博士的 SDE 本体论；家庭保险管理发生学的问法、概念与工具，是李辰把这套方法用到家庭保障上的尝试。〔作者介绍待作者审定〕

目 录

作者介绍 iv

导论　为什么同一种事故改变了不同家庭不同的未来 1

第一编　发生学奠基：从「买保障」到备用E的生成 15

第 1 章　家庭究竟在保险什么 16

第 2 章　备用E不是闲置的钱，也不是资源的简单相加 27

第 3 章　D的破坏性梯度：突发、累积与越界 38

第 4 章　稳定真善美，不是冻结旧生活 48

第 5 章　三方程、六路径、三原理的联合用法 57

第二编　家庭的保障结构：谁被保护，谁承担代价 69

第 6 章　家庭不是一个利益天然一致的账户 70

第 7 章　家庭三界：现实安排、理念预案与自我价值 79

第 8 章　四类备用载体与共同成立条件 88

第 9 章　生命周期中的责任交接与再配置 97

第 10 章　保险、储蓄、互助、福利与应急准备的边界 105

第三编　备用E的生命周期：生成、待命、激活与再备 115

第 11 章　识别冲击：情景库的建立 116

第 12 章　有效备用的瓶颈：有多少不等于能用多少 128

第 13 章　激活时窗：来得及，才接得住 138

第 14 章　维护备用E：衰减、成本与过度保障 148

第 15 章　激活之后：恢复、再备与真正的回写 158

第四编　教育保险发生学：保住继续学习与生材的可能 167

第 16 章　教育保险的对象：学费、机会还是学习的继续发生 168

第 17 章　教育经济保障：保护提供条件的人与制度 178

第 18 章　升学、迁移与跨境转换的接续时窗 187

第 19 章　非金融教育备用E：导师、工具与新材发生条件 197

第 20 章　教育领域的区分性研究：钱够以后还有什么　207

第五编　健康保险发生学：从费用补偿到生命与照护连续性　219

第 21 章　疾病怎样成为家庭事件　220
第 22 章　健康保障的多层结构：基本医保、补充保险与照护服务　230
第 23 章　慢性耗损与长期照护：没有巨响的危机　240
第 24 章　预防、治疗、保障与康复不是一件事　251
第 25 章　健康价值评价：患者改善以后，谁仍在付出　261

第六编　事业保险发生学：从保住收入到保住再创造能力　271

第 26 章　事业保险的对象：收入、职位还是再创造能力　272
第 27 章　收入替代与支付者结构　282
第 28 章　自雇与创业家庭：经营风险不能无限传给生活　291
第 29 章　技术变化下的能力备用：不能把证书当作未来　300
第 30 章　保住再次创造：保障与自由怎样相互支持　311

第七编　三域纠缠与家庭治理　321

第 31 章　健康冲击怎样穿过事业到达教育　322
第 32 章　事业中断怎样改变孩子的学习条件　332
第 33 章　学习支持、特殊需要与照护责任的相互牵动　342
第 34 章　共享备用与共同失效　352
第 35 章　家庭决策：价值底线、协商与退出权　361

第八编　管理模型与操作技术　371

第 36 章　家庭保障地图　372
第 37 章　研究性模型：激活余量、容量与价值损耗　382
第 38 章　配置决策：选择规则与边际判断　392
第 39 章　压力测试：不制造真实危机，也能检查断点　401
第 40 章　从第一次盘点到年度治理　410

第九编　AI辅助家庭保险管理　421

第 41 章　AI能做什么，不能做什么　422
第 42 章　动态提醒：识别变化，而不是制造焦虑　430
第 43 章　合同核查与理赔准备的辅助边界　440

第 44 章　偏差、隐私与责任　447
第 45 章　人机分工与家庭自主　455

第十编　证据、反例与学科纲领　463
第 46 章　家庭研究怎样开始：样本、时序与伦理　464
第 47 章　七个可修正假说与一场强对照　471
第 48 章　反例集：哪些结果会迫使本书改写　481
第 49 章　与七类全球近邻正面比较　490
第 50 章　学科纲领：问题、方法、否决项　498

结语　备用E与家庭未来的继续发生　506

参考书目　519

附录　521
附录一　四户构拟家庭一览　522
附录二　五十章交付件一览　525

导论

为什么同一种事故改变了不同家庭不同的未来

本书从一个朴素的问题开始：同一种事故，落在两户家庭身上，为什么会把它们带向不同的未来？常见的回答有两种。一种说，因为保障不同：保额高的家庭扛得住，保额低的扛不住。另一种说，因为运气不同：有的家庭恰好有人帮忙，有的家庭恰好没有。本书不满意这两种回答。第一种把保障等同于保额，看不到钱在需要的那几天里能不能用上。第二种把差别归于运气，看不到那些「恰好有人帮忙」的安排，其实大多是在平时一点一点准备出来的。

本书提出第三种回答。两户家庭在同一种事故后走向不同的未来，关键的分岔点在于：家庭的关键功能——基本生活、照护、学习、工作——所依赖的那些条件，在冲击来临时能不能被真正调用。这些条件，本书称之为备用E。研究它们怎样生成、怎样待命、怎样在冲击中被激活、怎样失效与再备，就是本书所说的家庭保险管理发生学。

导论先用两户家庭的同一种事故说明问题，再说明本书怎样从「买保障」转向「保住继续发生」，然后交代本书的对象、方法与边界，最后介绍全书的结构，并为家庭、从业者与研究者三类读者分别给出读法。

0.1　两户家庭的同一种事故

家庭甲是三口之家。父亲是家庭的主要收入来源，母亲每周做二十小时左右的兼职，同时承担孩子日常学习的大部分陪伴，孩子读小学四年级。家里有一张八万元的存单，在父亲名下；父亲有一份重疾险；住在同城的姨妈说过「有事可以帮忙」，她多上夜班，自家孩子读初中。

家庭丁是一位单亲母亲和两个孩子。母亲在社区经营一家小杂货店，这是家里唯一的收入来源；女儿读高一，儿子读小学二年级。家里的现金储备约两万元，母亲只有基本医疗保险。可是她事先做过几件事：楼下的退休邻居答应在工作日接送儿子，两人排出过星期安排；对门的同行答应在她不在时临时代看店；儿子在社区课后托管登记过；她把店铺进货账户和家中常用证件放在哪里告诉了女儿。

两户家庭遇到了同一种事故：主要承担者突发重病住院。第 1 章与第 2 章按时间顺序推演了这两个情景。家庭甲在第一夜就卡住了：押金需要现金，存单在父亲名下而父亲无法签字，母亲只好向朋友借钱。第二天孩子要上学，姨妈上夜班，只能勉强接一次。第一周里，孩子有三天作业无人辅导，母亲停掉了兼职。重疾险要等确诊符合条款定义、提交材料、经过审核，头几天没有起作用。家庭丁的头几天同样艰难，医疗费用的自付部分是它真正的缺口。可是儿子的接送、店铺的营业、证件的查找都有人接住了。

把两户家庭的头几天并排放着看，会发现一个容易被忽略的事实：家庭甲在冲击中缺的，几乎都不是钱。它缺的是一个能替父亲签字的人，一个能在姨妈上夜班的日子接孩子的人，一个在母亲去医院的晚上陪孩子写作业的人，一个知道保单放在哪里、该打哪个电话的人。这些东西在平时都不难准备：一次授权的办理，一次与亲属或邻居的约定，一份放在固定地方的清单。可是在冲击来临之前，没有人把它们当作「保险」，于是也就没有人去准备。家庭丁恰好准备了其中几样，不是因为它更懂保险，而是因为一位单亲母亲在日常生活中早已习惯了为自己不在场的时候做安排。

事故的影响并不止于头几天。设想家庭甲的父亲病情迁延，甲—ω1 演变为甲—ω2：父亲长期失去工作能力，家庭的收入结构需要重新安排。第 17 章推演过，母亲可能把工作时间增加到接近全职，同时陪同父亲复诊、协助康复训练，她每周留给孩子学习的时间可能从十几个小时降到两三个小时。第 18 章指出，

大约两年以后，孩子将面临小学升初中的节点。第 31 章把这一过程画成一条传播链：健康的冲击经由收入与照护两条通道，传到孩子的学习。若没有任何安排去阻断这条链，那次住院的影响，会一直延伸到孩子几年后的学习条件上。

家庭丁的未来则取决于另一件事：医疗费用的缺口能否被接住，母亲病后能否回到店里，女儿在照看弟弟的同时能否不耽误自己的学业。第 38 章用选择规则分析过家庭丁的配置，指出它最值得考虑的，正是一项能够承接医疗费用的安排。

家庭乙与家庭丙的情形，又从另外两个方向说明了同一个问题。家庭乙的老人在两年里病情大体稳定，按医疗的标准，这户家庭的健康管理并不算失败。可是女儿的请假额度在这两年里用尽，单位的项目逐渐不再交给她，一次轻微的摔倒之后，她离开了工作。第 3 章把这种情形称为越界：损耗不是一次事故造成的，而是两年的累积在一个并不严重的时刻越过了边界。

家庭丙则根本没有遇到通常意义上的「事故」：没有疾病，没有意外，只是父亲的主要客户转向了自动化设计工具，订单在两年里逐渐减少，储蓄在悄悄填补。第 26 章指出，这种技能与市场的冲击几乎不被任何保险覆盖，它的后果要几年以后才看得清。四户家庭合在一起说明：改变家庭未来的，既可能是一夜之间的重病，也可能是一天天的累积，还可能是一段看起来平静的缓慢改道。

两户家庭的对照说明了本书要处理的问题。若按保单与存款比较，家庭甲更有保障。若按冲击中实际接住的功能比较，家庭丁在头几天接住的更多。若按几年后的未来比较，两户家庭各自的风险落在不同的地方。同一种事故之所以改变了不同家庭不同的未来，不是因为一户家庭有保障、另一户没有，而是因为两户家庭的条件安放在不同的位置上，冲击沿着不同的通道展开，在不同的地方留下了不可逆的痕迹。

本书并不因此认为钱不重要。家庭丁的例子恰恰说明，当冲击持续下去、医疗费用越来越多时，两万元的现金很快就会捉襟见肘。那时它需要的正是：一笔

家庭自身无法承受的支出，由谁来承接。家庭甲的重疾险一旦给付，也会在之后的几个月里发挥重要的作用。本书要说的只是：钱、人、权利、信息与时间，在家庭的保障中各有各的位置，各自在不同的时窗里起作用，任何一种都不能替代另一种。保障的设计，要从「这户家庭在什么情景下、在哪个时刻、哪项功能会接不住」出发，而不是从「买多少」出发。

需要说明，家庭甲与家庭丁，以及书中出现的家庭乙与家庭丙，都是本书构拟的家庭。家庭乙要照护长期患病的老人，女儿是主要照护者。家庭丙的父亲是自雇的平面设计师，主要客户转向自动化设计工具后订单逐渐减少。四户家庭的设定见附录一「四户构拟家庭一览」，全书前后保持一致。它们用来说明逻辑上的可能与操作上的做法，不代表任何真实的家庭，也不计作任何经验证据。

四户家庭各自代表一种常见的处境。家庭甲代表支付与陪伴分别集中在两个人身上的家庭：一人挣钱，一人照看，任何一方倒下，另一方都会被压得喘不过气。家庭乙代表长期照护中的家庭：冲击不是一夜之间来的，而是一天天累积，直到一次并不严重的事件让照护者离开了工作。家庭丙代表事业受到缓慢冲击的家庭：没有疾病，没有意外，只有订单的逐渐减少与储蓄的悄悄填补，这种冲击几乎不被任何保险覆盖。家庭丁代表支付与陪伴集于一身的家庭：资源少，却可能因为事先的安排而在头几天接得更稳。全书的推演在这四户家庭之间切换，读者可以在其中找到与自己相近的处境。

0.2　从「买保障」到「保住继续发生」

家庭保险最常见的问法，是「买什么、买多少」。本书把这个问法换成另一个：家庭的关键功能在冲击之中怎样才能继续发生？

这个问法并不比「买什么、买多少」更复杂，只是起点不同：前者从市场上的产品出发，后者从家里每天要发生的事情出发。家里每天要发生的事情——孩子几点放学、老人下午谁陪、店铺谁来开门、工资什么时候到账——家庭成员比

任何人都清楚，所以这个问法让家庭自己成了最有资格回答的人。专家与工具可以帮助家庭把答案整理得更清楚、核对得更仔细，但答案的源头，始终是家庭自己的日常生活。本书后面各章所做的，正是帮助家庭把这些日常的事情，一步一步变成看得见、可以核对、能够在冲击中被调用的安排。这一过程不需要一次完成，可以从最担心的那一件事开始。做完一件，再做下一件，几年下来，家庭的保障就会在一次次的准备与复核中变得踏实。

这一换，带来了几项根本的改变。

第一，保障的对象从物件变成功能。第 1 章指出，家庭在冲击中真正需要保住的，不是保单与存款本身，而是它们所支撑的功能：基本生活、照护、学习、工作，以及贯穿其中的健康。一份保单若在需要的时窗里接不住任何功能，它在那段时间里就没有保护作用。一位邻居的接送约定若接住了孩子的学习节律，它就是一项真实的保障，尽管它不在任何保单清单上。

第二，保障的单位从「资源」变成「可调用的条件」。第 2 章把这些条件界定为备用E：不是资源的简单相加，而是资源载体在权利、时间、能力与同意上相互规定之后，在特定情景中真正可以调用的那一部分。第 2 章的判别卡用五个问题来判断一项安排能否算作备用E——保护谁，对何事，何时可用，谁确认，何时复核。第 12 章把它扩展为六项成立记录。按这一界定，家庭甲的八万元存单在父亲清醒时是备用E，在甲—ω1 中却不是。姨妈「有事可以帮忙」的善意，在没有具体约定之前，也还不是。

这一界定看似只是换了一种说法，实际上改变了家庭检查保障的方式。按资源检查，家庭会问「我们有多少钱、多少保额」。按备用E检查，家庭会问「在某个情景下，这笔钱谁能动用，这份保险什么时候到位，这位亲属哪几天能来，这件事家里还有谁知道」。前一种问法的答案可以写在一张财务报表上，后一种问法的答案却要写在第 10 章的结构图与第 36 章的家庭保障地图上，并且每隔一

段时间就要重新核对一次。第 14 章所说的五种失效来源，会让今天成立的备用在明天悄悄失效。

第三，保障的时间从「事后补偿」扩展到「事中接续」。传统的保险观念以事后补偿为中心，本书在此之外，关注冲击展开过程中的每一个时刻。第 13 章用三条时间线——合同或制度的给付条件何时满足，家庭何时真正需要，钱或服务何时实际到位——来描述这一过程。第 3 章与第 11 章确立了一条贯穿全书的原则：一项金额不大、却会导致不可逆后果的空档，应当优先于一项金额较大、事后可以补偿的支出。

事中接续还意味着交接。一次冲击中，往往不是一个载体从头接到尾，而是几个载体依次接力：第一夜靠手边的现金与家人，第二天起靠亲属或邻居，第一周后靠保险与医保，出院后靠社区服务或护工。第 15 章把载体之间交出与接手的那一刻称为交接点，并指出交接点是激活过程中最容易出问题的地方：前一个载体撤出了，后一个还没到位；后一个接手了，却不知道前一个掌握的情况；后一个需要某项授权，而授权还握在已经不能行动的人手里。保障的设计，因此不只是准备一项项的载体，还要准备它们之间的交接。

第四，保障从「一次购买」变成「一个过程」。本书的发生学问法，把家庭保障看作一个有生命周期的过程：情景要被识别（第 11 章），备用要被真正建立、查清瓶颈（第 12 章），冲击中要来得及被激活（第 13 章），待命期间需要维护，会从规则变更、关系变化、能力退化、过度使用、信息遗失五个来源失效（第 14 章），冲击之后要恢复、再备与回写（第 15 章）。每一个环节都可能出问题，每一个环节也都可以事先准备。

把保障看成过程，还让本书得以讨论一个常被忽略的问题：没有被调用的保障在做什么。第 2 章指出，备用在待命期间并不是空转，它已经在改变家庭的选择。一份可靠的底线保护，可能让家庭更敢于让父亲尝试转型。一份未经核对、只带来安心的保障，也可能让家庭在真正需要的地方疏于准备。第 2 章因此要求

把真实的权利、家庭对权利的理解程度与主观的安心感分开记录。第 47 章的假说H5，正是为检验待命对选择的影响而设，并明确写明这种影响的方向未必为正。

第五，保障要按成员分列。第 4 章提出成员分列原则：价值损失按成员记录，不被家庭总数抵消。「全家挺过来了」这句话，常常意味着某一位成员独自付出了时间、职业或健康。第 6 章要求代价可见、可议、有期限，第 24 章把照护者作为需要被保护的成员，第 6 章为未成年人设了一条底线：任何情景中，他们都不应被写成某项关键功能的唯一承担者。

成员分列还揭示了一种被总账掩盖的不平等：家庭在冲击中的代价，往往集中在最不出声的那几个人身上。照护者通常不会主动说自己撑不住，孩子通常不会说自己的学习中断了，承担了大部分家务的配偶通常不会说自己失去了换工作的余地。本书在各章反复要求把这些代价写出来，不是为了让家庭成员互相计较，而是为了让付出的人被看见、被分担，让家庭在下一次冲击来临之前，就为他们准备好喘息、替换与退路。

这五项改变合起来，就是本书所说的从「买保障」到「保住继续发生」。它并不否定保险的作用。第 38 章明确主张，需要长期付费的保障，主要用于处理家庭自身无法承受的大额、不可逆的损失。它只是要求把保险放回家庭的整体保障结构中去看，与公共通道、私人安排、成员的时间与知识放在同一张图上，看它们在每一个情景、每一个时窗里能不能真正接住。

这一转向还改变了「谁来管保障」的回答。按「买保障」的思路，保障是由懂保险的那位成员，或者由销售人员替家庭安排的。按「保住继续发生」的思路，保障涉及每一位成员：照护者最清楚哪些安排在实际中接不住，孩子最清楚自己最想保住哪一项活动，老人最清楚自己能接受怎样的照护方式。第 35 章因此提出家庭决策的三步：先确认价值底线，再在底线之上按次序协商，并给承担

代价的成员以退出权与期限。它还要求孩子按年龄、老人按本人意愿参与与自己有关的决定。保障从此不再只是一项交易，而成为家庭共同经营的一件事。

0.3　本书的对象、方法与边界

本书的对象是家庭内部的保障结构：成员、功能、条件与它们在冲击中的变化。它关心的问题，第 50 章已经概括为五个部分：结构、生命周期、领域、纠缠与治理、管理与检验。教育、健康、事业三个领域，本书用同一个三层骨架来分析：第一层是资金与资格的连续，第二层是实际参与的连续，第三层是再生的条件。第 16、21、26 章分别为三个领域写定了各层的名称，以便第 31 至 33 章研究冲击怎样在领域之间传播。

本书使用的方法由三套工具构成：三方程、六路径、三原理。三方程——S＝F(D,E)、D＝G(S,E)、E＝H(S,D)——分别回答三个问题。在给定的冲击与条件下会显露出什么？已经显露的状态与条件怎样改变此后的序列？显露与序列怎样改变条件本身？六路径说明分析从哪里进入、何时换路。三原理要求把冲突写成可以观察的具体不适配。第 5 章说明了三套工具的联合用法，并为它们设了检验规则：诊断要事先封存，到约定日期再对照；三套工具都要实质使用，不能只贴标签。

读者不必先掌握这套方法才能读懂本书。每一章都先用日常的例子说明问题，再用方法来整理分析。方法的作用，是让分析可以被检查、被比较、被检验，而不是为了制造术语。第 50 章把这一点写成了一项否决项：没有新内容的方法复述，不应当用来填充篇幅。若读者在某一章发现三方程或三原理只是换了一种说法重复前面的内容，而没有带来新的观察或判断，就有理由不接受那一章的相应结论。

本书是一部理论建构型的专著。它提出的是一套组织家庭保障问题的语言与记录办法，附带一组待检验的结构假设。第 47 章把全书分散的主张集中为七个

假说，从条件性可用增量到方法增量，并为每个假说写明操作定义、强对照、资料与判据。第 20、25、30 章分别为教育、健康、事业设计了领域研究协议，要求本书的结构模型与独立设计的强整合服务方案，在同等资料与变量预算下比较。第 48 章为每一章登记了检验不利时应当收缩到什么程度，第 49 章说明了本书与保险经济学、风险管理、韧性研究、整合服务等近邻的关系，第 46 章写明了研究伦理的要求。在这些检验完成之前，本书的结论都只是有待检验的主张。

本书在写作上也遵守了自己提出的检验纪律。每一章都写下了「迫使本章收缩的结果」，并在第 48 章汇编为反例登记表，标明三条收缩的连锁。若控制资源总量之后条件没有额外的解释力，一组以条件为核心的章节同时收缩为记录工具。若强整合方案在三个领域都等同或优于本书的结构模型，三个领域的主张收缩为整合框架。若时间线的对齐对损耗没有影响，一组以时窗为核心的章节同时收缩。本书希望读者带着这些收缩条件来读：书中的每一项主张，都事先说明了自己在什么情况下应当被放弃。

本书也有明确的边界。它不建立保险定价模型，不讨论保险市场的供给与均衡，不评价任何具体的保险产品或人工智能产品。书中凡涉及法律、合同、社会保险、医疗、学籍、授权与监护的内容，都只作一般讨论，具体做法须按所在地区现行规定与合同条款核验，必要时向相关机构或专业人员咨询。本书绝不建议任何家庭为了等待保险审核、计算模型或研究记录而延误紧急医疗或其他必要的行动。

本书还有一条写作上的约束：构拟家庭的每一项事实，都以附录一为准。正文需要一项附录里没有的事实时，要么先补进附录，要么在正文中以假设语气说明可能性，而不把它当作这户家庭的事实。这样做的目的，是让四户家庭在五十章中始终是同一组设定，读者在第 2 章读到的家庭甲，与在第 31 章读到的家庭甲，是同一户家庭。这一约束也提醒读者：书中凡以「设想」「若」开头的推演，都只是说明方法的示例，不是对任何家庭的建议。

0.4　全书结构与三种读法

全书分十编五十章，前有导论，后有结语。第一编奠定基本概念与方法：家庭在保险什么，备用E是什么，冲击怎样破坏，稳定为什么不是冻结，三套方法怎样联合使用。第二编讨论家庭的保障结构：家庭作为保障单位的成员与边界，家庭的三界，四类备用载体，生命周期中的责任交接与再配置，以及保险、储蓄、互助、福利与应急准备的边界。第三编讨论备用的生命周期。第四、五、六编分别进入教育、健康、事业三个领域，每个领域都有对象、结构、激活或节点、非金融支持与检验设计。第七编讨论三个领域之间的纠缠与家庭的治理：冲击怎样跨域传播，共享的备用怎样共同失效，家庭怎样在底线之上协商取舍。第八编给出管理模型与操作技术：家庭保障地图、研究性模型、配置决策、压力测试与年度治理。第九编讨论人工智能在家庭保险管理中的辅助作用与限度。第十编集中讨论证据、反例与学科纲领。

十编之间并不是简单的并列。第一至三编提供概念、结构与生命周期，是后面各编的共同基础。第四至六编在三个领域里各自展开，又用同一个三层骨架保证它们可以相互比较。第七编把三个领域放在一起，讨论冲击怎样在它们之间传播、家庭怎样在它们之间取舍。第八编把前面的分析变成家庭可以使用的工具。第九编讨论这些工具在人工智能时代怎样使用。第十编回过头来检验前面的一切。读者若想把握全书的脉络，可以先读每一编的第一章与最后一章，再回到中间各章。

不同的读者可以按不同的路线阅读。

关心自家保障的家庭读者，可以从第 1 章开始，接着读第 2 章的判别卡，然后跳到第 10 章的结构图、第 11 章的情景库、第 36 章的家庭保障地图、第 38 章的配置决策与信息备用。家中若有人需要长期照护，再读第 8 章与第 23 章。若在考虑职业转型，读第 29 章。若孩子临近升学，读第 18 章与第 19 章。全家需

要一起做决定时，读第 35 章。第九编可以帮助家庭判断，在这些工作中哪些可以借助人工智能，哪些必须自己确认。

从事保险、社会工作、照护或家庭支持服务的从业者，可以重点读第 17 章、第 27 章的支付者与陪伴者、第 9 章的接合断点、第 12 章的六项成立记录、第 13 章的激活与第 15 章的交接、第 22 章的健康多层接缝、第 27 章的收入替代与过桥、第 31 章的跨域传播链、第 39 章的桌面演练与第 15 章的复盘。这些章节交付的卡片与表格，可以直接用于与家庭一起工作。第 44 章提醒，在工作中使用人工智能时，专业责任并不因工具而减轻。

本书对从业者还有一个特别的提醒：家庭在冲击之后最需要的，往往不是一份新的保单，而是一次认真的复盘与几项实质的改变。第 15 章区分了实质回写与报告式回写：只有规则、权限或能力真正发生了可以核对的改变，下一次同类冲击中的损耗才会减少；只说「以后要注意」，什么也不会改变。从业者若能陪家庭走完一次复盘，帮它把断点转化为一两项实质回写，并在约定的日期回来核对，对家庭的帮助可能比推荐任何一项产品都更持久。

研究者可以从第 2 至 5 章开始，掌握核心概念与方法的检验规则，再读第 20、25、30 章的三份领域研究协议，最后读第 46 至 50 章：研究的起点与伦理、七个假说的检验设计、反例登记与收缩连锁、近邻比较与学科纲领。第 50 章列出的未决问题——形式化不足、证据尚未取得、适用范围有待限定，以及非金融备用的测量、第三层价值的观察期、待命影响的方向——是本书最希望后来者接手的地方。

对研究者来说，本书还有一个可以直接使用的部分：各章交付的卡片与表格，大多同时是研究的记录工具。第 10 章的结构图、第 11 章的情景库、第 12 章的六项成立记录、第 13 章的激活余量表、第 15 章的恢复—再备—复核闭环记录、第 25 章的患者—照护者双轨表、第 39 章的演练记录表、第 15 章的复盘—回写单，都是按事先登记、成员分列、期待与兑现分列的要求设计的。研究者若

要检验本书的假说，可以从这些工具开始。若发现它们在实际中无法使用，这本身就是对本书的一项重要反馈。

无论从哪条路线进入，书中的每一章都遵循同样的体例。章首点明它要回应的流行说法与本章的结论。正文四节中至少有一节用构拟家庭按时间顺序推演。随后是「证据与反例」，写明支持本章的情形与迫使本章收缩的结果。再交付一张可以操作的卡片或表格。最后以「方法接口」说明本章使用的方程、路径与相位，对应的假说，以及它与前后各章的关系。读者若在某一章遇到不熟悉的概念，可以循着方法接口找到它首次被界定的地方。

最后还要说明本书的语气。本书讨论的是家庭在困难时刻的处境，涉及疾病、照护、失业、孩子的学业与成员之间的分歧。书中的分析尽量冷静，但不意味着对这些处境的轻视。书中的工具尽量具体，但不意味着家庭的生活可以被表格完全描述。第 36 章已经说明，地图要写的是关键功能与不可逆空档上的安排，而不是家庭生活的全部；默契在平时足够用的地方，不必强行写入。本书希望做到的，是在家庭最需要的时候，帮它少一点慌乱，多一点准备；在平时，帮它把那些容易被忽略的安排看清楚。

本书的结语将回到导论提出的问题：同一种事故，为什么改变了不同家庭不同的未来。读完全书的读者会看到，这个问题的答案不是一句话，而是一组可以在平时做、在冲击中用、在冲击后改的具体安排。它们大多不昂贵，却需要有人愿意坐下来，把家庭的成员、功能与条件一项一项地看清楚。若本书能让一些家庭在下一次冲击来临之前多做一两件这样的事，它的写作就有了意义。若它能让一些研究者愿意去检验、修订甚至推翻书中的主张，它作为一份学科纲领的使命也就开始了。

本章交付：全书路线图

编	主题	核心问题	家庭读者重点	研究者重点
第一编	发生学奠基	家庭在保险什么；备用E；冲击；稳定；方法	第 1、2 章	第 2—5 章
第二编	家庭的保障结构	谁被保护，谁承担代价	第 8、10 章	第 7、9 章
第三编	备用E的生命周期	识别、生成、待命、维护、激活与再备	第 11、14 章	第 12、13、15 章
第四编	教育保险发生学	保住继续学习与新材发生的可能	第 18、19 章	第 16、20 章
第五编	健康保险发生学	从费用补偿到生命与照护的连续	第 23、24 章	第 21、25 章
第六编	事业保险发生学	从保住收入到保住再创造能力	第 27、29 章	第 26、30 章
第七编	三域纠缠与家庭治理	冲击怎样跨域传播；家庭怎样取舍	第 34、35 章	第 31—33 章
第八编	管理模型与操作技术	地图、研究性模型、配置、压力测试、年度治理	第 36、38、39 章	第 37、40 章
第九编	AI辅助家庭保险管理	工具能做什么，不能做什么	第 41、45 章	第 44 章
第十编	证据、反例与学科纲领	怎样检验；何时收缩；未决问题	—	第 46—50 章

方法接口

导论主要使用S＝F(D,E)：同一种事故，在不同的条件之下，显露为不同的家庭状态，并经由不同的通道延伸到不同的未来。相位上关注D—E→S。路径上，导论与第 1 章一样，属于S→E→D进入路径：从两户家庭已经显露的不同状态出发，倒查其条件，再看冲击的展开。导论概括全书五十章的内容，不提出新的主张。所涉七个假说见第 47 章，收缩条件见第 48 章。方法依据见[S1][S2][S3]。



第　一　编

发生学奠基：从「买保障」到备用E的生成

导　语

这一编五章，打本书的地基。第 1 章问家庭究竟在保险什么，答案是关键功能而不是物件；第 2 章界定备用E：资源只是载体，说得清为谁、对何事、何时、凭什么权利、经谁同意，才算备用；第 3 章看冲击，把突发、累积与越界分开；第 4 章说要稳定的是真善美，而不是冻结旧生活；第 5 章交代三方程、六路径、三原理怎样一起用。读完这一编，「买保障」就换成了另一个问题：冲击来时，家里的条件能不能被调用。

01

第 1 章

家庭究竟在保险什么

本章要回应两种关于家庭保险的流行说法。第一种认为，家庭保险就是给顶梁柱买寿险与重疾险：家里谁挣钱最多，就先给谁买足，其他人可以缓一缓。第二种认为，保额越高越安全：同样的保费，能买到的保额越多越好，保单越多，家庭越有保障。

本章的结论是：家庭真正在「保险」的，既不是保单，也不是钱，而是家庭的关键功能——基本生活、照护、学习、工作——在冲击之中仍然能够继续发生的条件。保单与保额只是这些条件的一种载体。与它们并列的，还有家庭成员的时间、亲属与邻里的约定、公共服务的资格、事先办好的授权、放在固定地方的文件。同一种冲击落在不同的家庭身上，后果的差别往往不在资源总量，而在这些条件是否在需要的时候真的可以调用。

本书由此提出一个发生学的问法：家庭的保障不是「有没有」，而是「怎样生成、怎样待命、怎样在冲击中被激活、怎样失效与再备」。第 2 章将把这些可调用的条件正式界定为备用E。本章先从两户家庭的同一种冲击说起，说明为什么需要这样一种问法。

本章先用两户家庭的同一种事故提出问题，再准确重述传统保险解释的有效部分，然后给出本书对保险的发生学定义，最后说明本书必须增加什么，并交付一页核心命题与三类概念边界表。

1.1　从一张保单到一种可继续生活的条件

先看两户家庭。家庭甲是三口之家：父亲是家庭的主要收入来源，母亲每周做二十小时左右的兼职，孩子读小学四年级。家里有一张八万元的存单，在父亲名下；父亲有一份重疾险；住在同城的姨妈说过「有事可以帮忙」，她多上夜班，自家孩子读初中。

家庭丁是一位单亲母亲和两个孩子：母亲在社区经营一家小杂货店，这是家里唯一的收入来源；女儿读高一，儿子读小学二年级。家里的现金储备约两万元；母亲参加了基本医疗保险，没有商业重疾险。可是她做过几件事：楼下的退休邻居明确答应在工作日接送儿子，两人排出过星期安排；对门的同行店主约定可以临时代看店；儿子已经在社区课后托管登记；她把店铺进货账户和家中常用证件的存放处告诉了女儿。

若按保单比较，家庭甲明显更有保障：它有一份重疾险，有一笔比家庭丁多得多的存款。现在设想两户家庭遇到同一种冲击：主要承担者突发重病住院。本书把这两个情景登记为甲—ω1 与丁—ω1。

甲—ω1 的头几天，第 2 章将按时间顺序详细推演，这里只说几个关键的时刻。第一夜需要住院押金，八万元的存单在父亲名下，父亲无法签字，母亲向朋友借钱。第二天孩子要上学，姨妈上夜班，只能勉强在下午接一次。第一周里，孩子有三天作业无人辅导，遇到不会的题就空着；母亲停掉了兼职，在医院与家之间奔波。重疾险要等确诊符合条款定义、提交材料、经过审核，头几天里没有起作用。这户家庭「有保障」，可是在最需要的那几天里，保障几乎都在别处。

丁—ω1 的头几天，情形不同。母亲住院，家里的现金不多，可是这笔钱就在可以动用的地方。儿子的接送由已经排好星期安排的邻居承接，放学后有课后托管。店铺由对门的同行临时代看，老客户没有流失。女儿知道证件放在哪里，在亲属来帮忙时很快就找到了需要的材料。家庭丁的困难同样不小，医疗费用的

自付部分是它真正的缺口。可是在头几天这个时窗里，它的大部分关键功能都有人接住了。

这里不是要说家庭丁比家庭甲「做得好」，也不是要说资源不重要。家庭丁的医疗费用缺口是真实的，若病情需要较长的治疗，两万元的现金很快就会捉襟见肘。家庭甲的重疾险一旦给付，也会在之后的几个月里发挥重要的作用。两户家庭的差别在于：在冲击最初的那段时间里，一户的条件散落在各处、需要时调不动，另一户的条件虽然少，却事先安放在了能够调用的位置上。

两户家庭的对照，揭示的是保单之外的一层东西。家庭在冲击中实际依赖的，不只是保单与存款，还有一连串的承接：谁来付第一夜的押金，谁来接孩子，谁来看店，谁知道东西在哪里，谁能替病人签字。这些承接中，有些来自合同，有些来自公共服务，有些来自亲属与邻里的约定，有些来自家庭成员自己的时间与知识。它们在平时很少被看作「保险」，却在冲击中决定了家庭能否接得住。本书要研究的，正是这一整层承接。

还要说明，家庭甲与家庭丁都是本书构拟的家庭，用于说明逻辑上的可能与操作上的做法，它们的设定见附录一「四户构拟家庭一览」。它们不代表任何真实的家庭，也不计作任何经验证据。本书的检验设计，见第 46 章与第 47 章。

1.2　传统保险解释的有效部分

在提出本书的问法之前，必须先准确地重述传统的保险解释，而不是把一门成熟的学科缩减成销售话术。保险经济学早已区分了三种应对风险的机制：市场保险，即通过合同把损失转移给保险人；自我保险，即家庭以自己的储备承担损失；自我保护，即降低损失发生的可能或程度。Ehrlich与Becker（1972）研究了这三种机制之间的替代与互补[R1]。Briys等（1991）进一步讨论了保险人可能失去偿付能力、保护设施可能失灵等不可靠的情形[R2]。发展经济学则表

明，在缺少正式保险的地方，家庭大量依靠亲友网络中的赠与与借贷来分担风险。

这些解释对本书依然有效：家庭甲的重疾险是市场保险，八万元存单是自我保险，父亲平时的健康管理是自我保护，母亲向朋友借钱则是非正式的风险分担。本书不否认这些机制，也不认为「保险不仅是买保单」是自己的发现。本书要追问的，是这些机制落到一户具体的家庭、一次具体的冲击、一个具体的时窗上时，能否真正被调用。

1.3 保险的SDE发生学定义

本书采用的功能性研究定义是：家庭保险管理发生学，研究家庭及其成员怎样针对可能使关键功能断裂的破坏性差异梯度，事先形成并维护具有明确调用权利、可用容量与激活时窗的备用E。在相关情景出现时，通过备用E的调用与重组改变损害的传导与恢复过程，在预算、成员权利与实际服务条件的约束之下，减少家庭成员真善美价值的损耗，并保全恢复与继续发生的条件。这一定义不替代法律对保险合同或社会保险的定义，第 10 章将把狭义的合同与制度保障、自留预防与互助、广义的保险性保障分为三个层次。

既然家庭依赖的是一连串的承接，那么家庭保险的对象就不能只用物件来描述。保单、存款、房产，都是物件；家庭在冲击中真正需要保住的，是物件所支撑的功能。

本书把家庭的关键功能归为四类。第一是基本生活：吃、住、日常开支，以及维持这些所需要的现金与安排。第二是照护：对病人、老人、孩子的日常照看与协助，以及照护者自身的休息与健康。第三是学习：孩子的学习节律、陪伴与指导，以及形成新能力的条件；第 16 章将把它展开为三层教育价值。第四是工作：家庭成员维持收入、维持工作参与、在变化中重新开始的条件；第 26 章将

把它展开为三层事业价值。健康贯穿四类功能，第 21 章将把它展开为三层健康价值。

从功能出发，家庭甲的保障图景就完全不同了。它的重疾险作用在基本生活与照护的一部分，而且要等条件满足。它的存单在父亲清醒时支撑基本生活，在父亲不能签字时就接不住。孩子的学习——接送、作业、周末的绘画课——几乎全部依赖母亲一人。父亲的工作与家庭的收入，几乎全部依赖父亲一人。按物件看，家庭甲有不少保障；按功能看，它的照护与学习两类功能，几乎没有任何不依赖母亲的承接。

家庭丁的图景则正好相反。按物件看，它几乎只有一份基本医疗保险和一笔不大的现金。按功能看，学习一类功能有邻居的接送与社区的课后托管承接，工作一类功能有对门同行的代看店承接，信息一类功能有女儿知道证件放在哪里。它最薄弱的是基本生活中的医疗费用一行，这正是本书要它认真考虑配置的地方。同一张功能清单，在两户家庭身上标出的强弱位置完全不同，而按物件比较，这些差别都看不出来。

从功能出发，还会看到一个按物件看不到的问题：同一个承担者同时支撑着好几项功能。家庭甲的母亲同时是孩子学习的陪伴者、家庭的第二收入来源，在甲—ω1 中又成了父亲的照护者。第 17 章与第 27 章将用支付者与陪伴者的区分来识别这种集中，第 12 章称之为有效备用的瓶颈，第 31 章称之为传播链上的枢纽。保障若只按物件配置，就会把钱集中在「顶梁柱」身上，而那位同时支撑着照护与学习的陪伴者，往往在冲击中最先被压垮。

从功能出发，也意味着保障要按成员分列。第 4 章将提出成员分列原则：价值损失按成员记录，不被家庭总数抵消。一次冲击之后，家庭的总账也许显示「挺过来了」，可是孩子的学习中断了三天，母亲停掉了工作，这些都是具体成

员的具体损失。本章交付的家庭保障对象清单，因此按成员分列：每一位成员在哪些功能上是承担者，在哪些功能上是被保护者，每一项功能由哪些载体承接。

按成员分列，还意味着孩子要有自己的一行。家庭在讨论保障时，孩子通常只作为「被保护者」出现：给孩子存教育金，给孩子买一份保险。可是从功能看，孩子在冲击中同样有需要被接住的东西——每天的接送、作业时的陪伴、正在继续的兴趣活动——也可能承担起原本不属于他的功能。家庭丁的女儿在丁—ω1 中照看弟弟，就是一例。第 6 章将为未成年人设一条底线：任何情景中，他们都不应被写成某项关键功能的唯一承担者。

传统的保险观念以补偿为中心：事故发生了，损失确定了，保险按合同补偿。这一观念有它的道理，保险经济学对补偿机制已有成熟的分析，本章第 1.2 节与第 49 章都承认这一点。但从家庭的角度看，补偿只回答了一半的问题：损失发生之后能拿回多少。另一半的问题是：在损失正在发生的时候，家庭的功能能不能继续下去。

本书把后一半称为事中接续。它关心的不是事后的总账，而是冲击展开过程中的每一个时刻：第一夜的押金，第二天的接送，第一周的作业，出院当天的交接，过渡期的收入。第 13 章将把这一过程用三条时间线来描述：合同或制度的给付条件何时满足，家庭何时真正需要，钱或服务何时实际到位。补偿关注的是条件线走完之后能拿到多少。事中接续关注的是需要线开始之后、到位线到达之前，那段时间里由什么撑着。

家庭甲与家庭丁的对照，正是这两种关注的对照。按补偿看，家庭甲的重疾险在条件线走完之后能给付一笔可观的钱，比家庭丁有保障得多。按事中接续看，家庭丁在头几天的时窗里接住的功能更多。两种看法都是对的，但它们回答的是不同的问题。本书不主张以事中接续代替补偿，而主张把两者都放进家庭保障的视野：补偿处理那些家庭自身无法承受的大额损失，事中接续处理那些一旦

中断就无法挽回的时窗。第 3 章将说明，一项金额不大、却会导致不可逆后果的空档，应当优先于一项金额较大、事后可以补偿的支出。这一原则贯穿全书。

补偿与接续的区别，在时间较长的冲击中更加明显。若父亲的病情迁延，甲—ω1 会演变为甲—ω2：父亲长期失去工作能力，家庭的收入结构需要重新安排。这时，一次性的补偿即使到账，也只能撑一段时间。家庭真正需要的，是一段过渡期的收入承接，是母亲增加工作时间之后孩子的学习由谁陪伴，是照护在成员之间怎样分担。第 27 章与第 31 章将分别讨论这一过程中的过桥与传播。本章只指出：补偿是一个时点，接续是一段过程，家庭保障必须同时照顾两者。

事中接续还提示了一类常被忽视的保障：那些成本很低、却能在时窗里起作用的安排。家庭丁事先做的几件事——邻居的接送约定、同行的代看约定、课后托管的登记、让女儿知道证件放在哪里——几乎都没有金钱成本，主要的成本是开口、跑腿和交代。第 38 章将把这类低成本的非金融备用列为配置时应当优先考虑的对象。

用三原理来写两户家庭的对照，这里起作用的是D—E的不适配。冲击展开的序列有它的节奏，家庭既有条件的启动也有它的节奏，两种节奏对不上的地方，就会逼出新的显露——向朋友借钱、孩子作业空着、母亲停掉工作。家庭甲与家庭丁在资源上的差别，并不能决定这种不适配在哪里出现；决定它的，是条件在时窗里能否被调用。

这一不适配在两户家庭身上出现的位置不同，后果也不同。在家庭甲，它出现在第一夜的押金、第二天的接送与第一周的作业上，每一处都由母亲或孩子临时顶着。在家庭丁，它主要出现在医疗费用上，其余几处已经被事先的安排化解。把不适配的位置找出来，就知道下一次应当在哪里做准备。第 12 章的有效调用图与第 39 章的桌面演练，正是在冲击发生之前寻找这些位置的办法。

1.4 本书必须增加什么

若本书只是说「资源越多越安全」，它就没有任何新内容。本书必须增加的，是一种特定的比较：在名义备用资源近似相同的家庭之间，备用E的可激活结构不同——谁能调用、何时能到、同一份资源被几项功能同时认领——是否导致教育、健康、事业价值轨迹的分化。这一比较不靠给某一户家庭更多的资源来证明理论更优，而是固定预算、比较结构。第 47 章将把它写成可以检验的假说，并与增强的综合风险或韧性模型比较。

本书也必须保留负面的例子：有保险却成本过高、挤占了当前发展的家庭，有保障却与真正的风险错配的家庭。它们提醒读者，结构的好坏不能只看保障是否存在。

两户家庭的对照提出了一个问题：既然决定冲击后果的，不只是资源的多少，而是条件能否在需要时被调用，那么家庭的保障就不能只用「有没有」「够不够」来描述。本书提出一种发生学的问法：家庭的保障怎样生成，怎样在待命中变化，怎样在冲击中被激活，怎样失效，又怎样在冲击之后重新准备。

这一问法把家庭保障看作一个有生命周期的过程。第三编将逐一展开：第 11 章讨论怎样从关键功能出发识别情景，第 12 章讨论名义资源为什么不等于可调用的备用，以及怎样找出瓶颈，第 13 章讨论激活时窗，即备用能否在家庭可以等待的时间内到位，第 14 章讨论备用的维护、衰减与过度保障，第 15 章讨论激活之后的恢复、再备与真正的回写。

这一问法还要求一套分析的工具。本书使用三方程、六路径与三原理，第 5 章将说明它们的联合用法。这里只用最简单的一句话说明它们在本章中的作用。S＝F(D,E)回答：同一种冲击，在不同的既有条件之下，会显露为不同的家庭状态——家庭甲显露为「有钱用不上、有人接不住」，家庭丁显露为「钱少却接得上」。这一方程中的E，就是第 2 章将要界定的备用：不是资源的简单相加，而

是资源载体在权利、时间、能力与同意上相互规定之后，在特定情景中真正可以调用的那一部分。

发生学的问法也决定了本书的分析路径。按第 5 章的六路径，本章是从已经显露的状态出发，倒查其背后的条件，再看差异序列怎样展开，即S→E→D进入路径：两户家庭在冲击中显露的不同状态，引导我们去看它们各自的条件，再去看冲击怎样沿着这些条件展开。全书的大部分章节，都会在这一入口与其他入口之间切换，第 5 章要求每一次换路都写明理由。

最后要说明本书的边界。本书是一部理论建构型的专著，它提出的是一套组织家庭保障问题的语言与记录办法，附带一组待检验的结构假设。第 47 章把七个假说集中起来并设定强对照，第 48 章登记了检验不利时应当怎样收缩，第 49 章说明本书与保险经济学、风险管理、韧性研究、整合服务等近邻的关系，第 46 章说明研究伦理的要求。书中凡涉及法律、合同、社会保险、医疗、学籍与授权的内容，都只作一般讨论，具体做法须按所在地区现行规定与合同条款核验。本书不提供任何具体的法律意见，也不评价任何具体的保险产品。

证据与反例

支持本章的情形是：在资源总量与保障支出相近的家庭之间，因为可调用的条件不同——授权是否办好、接送是否有约定、信息是否有人知道——它们在同类冲击中的功能损耗明显不同。还有，资源较少的家庭在条件安排较好的情况下，其头几天的损耗小于资源较多却缺少安排的家庭。这些情形对应第 47 章的假说H1（条件性可用增量）：控制资源总量之后，调用权利、同意与依赖等条件，仍对损耗与恢复有额外的解释力。

迫使本章收缩的结果是：在控制了资源总量与保障金额之后，可调用的条件对冲击中的功能损耗没有可辨识的额外解释力，损耗几乎完全由资源的多少决

定。若出现这种结果，「保额越高越安全」在经验上就是合理的近似，本章关于「保的是功能而不是物件」的主张应收缩为一种概念上的区分，第 2 章的反例边界与第 48 章所说的收缩连锁也随之生效。

还有一种不利情景：本章对家庭丁的描述，可能被读成「少买保险、多靠邻里」的建议。本书的立场恰恰相反。家庭丁真正的缺口，正是医疗费用的自付部分，第 38 章将说明，在这一缺口上考虑一项能够承接医疗费用的安排是合理的。本章的对照只是说明，保险与非保险的条件需要放在同一张图上看，而不是互相替代。本章所用家庭甲、丁及其情景均为构拟案例，设定见附录一。

本章交付：一页核心命题与三类概念边界表

核心命题：同一事故造成的财务损失相近，家庭未来可能性的损耗却可以不同；差别取决于家庭关键功能所依赖的条件——调用权利、容量与时窗——能否在冲击中真正成立。本命题在检验之前只是待检验的主张，构拟家庭不计作证据。

概念层次	包括	本书用语与边界
狭义合同与制度保障	保险合同；社会保险、医保、救助与福利	以合同条款与所在地区现行规定为准
自留、预防与互助	储蓄与资产；自我保护；亲友与社区互助	容量有限；系统性冲击中可能同时失效
广义保险性保障	在功能上保护关键功能的一切安排（备用E）	研究层，不替代法律定义；公共责任不能家庭化

附：家庭保障对象清单

功能	具体内容（按成员、时段）	承担者	载体（合同、公共通道、私人安排、成员时间与知识）	冲击中能否调用
基本生活	日常开支；冲击头几天的现金	主要收入者；储蓄名下人	存款、收入、保险给付、授权	名下人不能签字时谁能动用
照护	病人、老人、孩子的日常照看；照护者的休息	陪伴者；亲属；服务	成员时间、亲属约定、社区与付费服务	主要照护者倒下时谁接手
学习	接送、作业、兴趣活动、节点前后的支持	陪伴者；指导者	成员时间、学校与社区服务、指导者联系	陪伴者不在时谁维持节律
工作	收入、工作参与、重新开始的条件	工作者本人；配偶	单位制度、收入替代、代为经营的约定、技能与网络	工作者不能工作时谁承接
信息与授权	保单、证件、账户、联系人在哪里，谁能代办	掌握信息的成员	清单、授权、知情人	掌握者不在时谁知道

清单按成员分列填写；「冲击中能否调用」一栏答不上来的，标为「待核」，在第 2 章的判别卡、第 12 章的有效调用图与第 36 章的家庭保障地图中继续核对。

方法接口

本章用三方程联合检查两户家庭的对照：S＝F(D,E)回答同一冲击为何显露为不同的家庭状态，D＝G(S,E)回答显露怎样推动行动，E＝H(S,D)回答行动是否改变条件。对应假说H1。本章为第 2 章备用E的界定提供起点，为第 6 章成员矩阵、第 8 章四类载体、第 10 章三层边界、第 11 章情景识别与第 36 章家庭保障地图提供底层字段。方法依据见[S1][S2][R1][R2][R9]。

◆

02

第 2 章

备用E不是闲置的钱，也不是资源的简单相加

一笔资金、一个联系人或一项技能，只有在说清楚「为谁、对何事、在何时、凭什么权利、经谁同意」之后，才构成某个家庭的备用E。本章的结论是：备用E是相对于特定家庭、特定情景和特定功能，具备条件性调用能力的特征纠缠；资源只是它可以被观察到的载体。把E等同于一张资源清单，是家庭保障管理中最常见、也代价最高的误判，因为清单上的每一项都可能在需要它的那一刻，因为别的条件不到位而用不上。

本章先用一户构拟家庭的一次冲击，按时间顺序推演资源与可用性之间的距离。再说明「备用」为什么只能相对于对象和情景来理解。然后讨论一项尚未被调用的安排在待命期间已经发生了什么。最后说明为什么备用不构成S、D、E之外的第四维。

2.1 资源载体与特征纠缠

先看家庭甲。这是一户三口之家：父亲在一家公司任职，是家里的主要收入来源；母亲做兼职；孩子十岁，读小学四年级。若问这户人家「有什么保障」，母亲可以很快列出一张清单：父亲名下一张定期存单，八万元；父亲单位的基本医疗保险；一份重疾险；住在同城的姨妈，平时来往很多，「有事可以帮忙」。

单看这张清单，家庭甲并不缺少保障。现在设想一个情景，本书编号为甲—ω1：某个周二夜里，父亲突发重病住院，入院时意识不清。下面按时间顺序，看清单上的每一项在什么时候、凭什么条件才能真正发挥作用。

第一天凌晨，医院需要预交一笔住院押金。家里能立刻动用的，是母亲名下活期账户里的一点钱，数目不大。八万元存单在父亲名下，父亲此时无法签字，也无法本人到场。母亲能否代为支取，取决于是否事先办理过授权，取决于银行的规定，也取决于所在地区的法律。在许多法域，账户所有人丧失行为能力以后，他人没有事先授权或经过法定程序，通常不能代为支取；具体做法必须核对适用地区的现行规定。于是，八万元在「父亲清醒、自己去取」的情景里随时可用，在甲—ω1 里，却可能恰好在最需要的头几天用不上。那一夜，母亲向朋友借了一笔钱交了押金。

第一天上午，孩子需要有人送去上学，下午需要有人接。母亲必须留在医院。她打给姨妈，可姨妈这一周上夜班，白天要睡觉。她勉强答应下午去接孩子，但说明后面几天未必都能来。姨妈自己的孩子在读初中，晚上也需要她照看。

第三天，诊断逐渐明确。基本医疗保险覆盖住院费用的一部分，但很多地方需要先自付或先垫付，再按规定结算或报销。报销需要保存票据、病历和相关证明，母亲要在奔波中把这些材料一件件收齐。重疾险按合同约定，在确诊符合条款定义的疾病后给付。提交材料需要医院出具的诊断证明，审核也需要时间，钱从申请到到账，往往不在第一周之内。这些都不是保险的缺陷，而是合同与制度本来的运作方式。但它们意味着，住院头几天需要的现金，大多不来自保险。

第一周结束时，孩子的作业已经有三天没有人辅导。孩子原本每天晚上由母亲陪着写作业，现在母亲晚上在医院陪护，孩子由姨妈接回家后独自写作业，遇到不会的题就空着。母亲的兼职也停了下来，雇主表示理解，但这份收入本周没有了。

把这一周的经过排开，就能看清一件事：家庭甲的保障，不是「八万元＋医保＋重疾险＋姨妈」四项相加，而是这四项之间的相互规定。现金能不能用，取

决于授权。医保能不能及时减轻负担，取决于现金能否先垫上。重疾险的给付能否起作用，取决于材料能否及时备齐，而备齐材料又占用母亲本已不够的时间。姨妈能不能接手孩子的放学，取决于她的排班和她自己家庭的需要。孩子的学习能否不中断，取决于母亲是否需要同时在医院和家之间奔走。任何一项卡住，其余几项的价值都随之打折扣。

本书把这种相互规定的整体称为特征纠缠，记作E。具体说，E是权利、责任、能力、时间、服务与资源等特征相互规定所形成的整体。资金、人员、制度、合同，是E可以被观察和记录的载体；E本身不是这些载体的总和，而是它们之间的三类关系。一是调用关系，即谁有权、在什么条件下动用它。二是依赖关系，即动用它之前必须先有什么到位。三是约束关系，即它在什么时段、以多大容量可用，与哪些其他用途竞争。家庭甲在第一周遭遇的每一处卡顿，都可以落到这三类关系中的某一类：存单卡在调用关系上，医保报销卡在依赖关系上，姨妈卡在约束关系上。

这一区分并不是本书的发明。保险经济学早已指出，市场保险、自我保险与自我保护是不同的机制[R1]。风险管理研究也早已讨论过保险人可能失去偿付能力、保护设施可能失灵等「不可靠」的情形[R2]。本书在此基础上追问更细的一层：在家庭内部，同一批资源，因为调用权利、同意、时窗和相互依赖的不同，会组成可靠程度相差很大的保障结构。这一层能否带来超出既有研究的解释，是全书要检验的问题，不是本章可以预先宣布的结论。

还需要说明一点：研究者为E所做的任何记录，都只是对特征纠缠的有限表征。一张登记表、一个数据库字段，可以帮助我们看到E的一部分，但不能与E完全等同。家庭成员之间的默契，尚未说出口的不情愿，某位亲属其实已经力不从心却没有明说，这些都很难登记，却实实在在影响着一项安排能否被调用。把

表格当作E本身，会把这些部分悄悄抹去。因此本书在每一次记录中都保留「待核」与「备注」两栏，用来存放表格装不下的东西。

2.2 备用具有对象与情景相对性

「备用」这个词，容易让人想到「闲着不用」。这是一个需要先清除的误解。

设想一位社区护士。她每天都在工作，在社区卫生服务机构里，她的时间是排满的，谈不上闲置。可对一户签约了家庭医生服务的老人家庭来说，在「老人出院后需要上门换药」这一情景出现之前，她能提供的那部分服务处于备用状态：权利已经存在，服务路径已经约定，只是还没有被这户人家调用。对服务机构而言，她处于日用；对这户家庭的这一项功能而言，她处于备用。

保险公司的资金也是如此。保费汇集起来以后，并不闲置在账户里，而是按照监管规则投资和运作。说一份保单「备用」，指的不是保险公司把钱锁在柜子里，而是对投保家庭来说，存在一项在约定情景下可以主张的给付权利。公共制度也一样：一项社区照护服务、一项临时救助政策，对没有需要的家庭只是一行文字，对已经提出申请、符合条件的家庭则是一条正在开启的通道。

这一点需要专门强调，因为谈家庭保障时，人们很容易默认「保障」就是家庭自己购买的东西，公共制度只是背景。本书不采取这种默认。对许多家庭，尤其是收入有限的家庭来说，基本医疗保险、社区照护、学校的课后服务、临时救助和就业服务，恰恰是最主要的备用通道，家庭自己购买的商业保险反而是补充。如果研究只盘点私人购买的部分，就会系统性地低估这些家庭已有的保障，也会把「买不起商业保险」误读为「没有保障」。

但公共通道同样需要接受可调用性的核验，不能因为它写在政策里就默认随时可用。一项公共服务能否在某户家庭的某个情景中被调用，同样取决于六项条

件：它保护谁、对何种情景；申请人是否符合条件、需要谁签字或证明；名额与服务能力是否充足；是否需要先完成评估或等待期；从申请到服务实际到位要多久；最近一次政策调整是否改变了这些条件。家庭甲所在社区若有针对困难家庭的临时救助，母亲在甲—ω1 的第一周是否知道它的存在，是否能在奔波中备齐申请材料，审批是否赶得上押金和生活费的需要，决定了这条通道对这户人家而言是备用、是名义，还是根本不存在。

公共通道还有一个私人安排较少面对的问题：区域性的共同失效。同一地区的许多家庭可能在同一时间遇到同一类冲击，例如一次大范围的流行病或一次地区性的产业收缩。此时社区照护名额、医院床位、就业服务的承接能力会同时紧张，原本对单个家庭充足的公共容量，对同时提出需求的大量家庭可能不够。本书研究模型中的共同失效，指的正是这种情况。本书对公共通道与私人安排做同样的核验，既不假定公共体系可以兜住一切，也不假定家庭只能靠私人购买。

由此可以得出一个基本规则：备用不是资源本身的属性，而是资源相对于某个家庭、某个情景、某项功能和某段时窗的关系。同一项资源，可以对一项功能是备用，对另一项功能是日用，对第三项功能则根本不可用。

这条规则立刻带来一个管理上的后果。回到家庭甲。那张八万元的存单，母亲心里同时把它当作三样东西：孩子升初中时的择校准备，父亲生病时的应急钱，以及万一自己的兼职中断时的生活费。在平时，这三种打算互不冲突，因为三件事都还没有发生。可在甲—ω1 里，父亲住院和母亲兼职暂停恰恰同时出现——这并非巧合，母亲的兼职中断正是父亲住院的后果之一。此时，这八万元不可能同时完整地履行三项职责。

同一笔钱在三本心理账户里各记一次，等于把一份备用算成了三份。行为经济学关于心理账户的研究早已描述过人们把同一笔钱分记在不同用途下的倾向。

本书关心的是这种倾向在保障规划中造成的具体后果：家庭以为自己有三重准备，实际上只有一重，而且这一重还卡在授权上。

本书的研究模型把这一点写成了容量约束：同一资源在同一情景、同一时间窗内分配给各领域的用量之和，不能超过它的实际可用容量。这只是避免重复记账的约束，不是说E可以简单相加。同样的约束也适用于人：姨妈每周能够提供的接送时间是有限的，若家庭同时指望她接孩子放学、替母亲去医院送饭、周末陪老人复查，这些安排在纸面上各自成立，放在同一周里就会互相挤占。

因此本章主张：说「我们家有备用」是一句不完整的话。完整的说法必须回答四个问题：为谁备用；对什么情景备用；在什么时窗内可用；与哪些其他用途共用。四个问题答不全的「备用」，在本书的记录中只能标为「待核」。

2.3　待命已经发生了什么

一份从未理赔过的保单，一位从未被请来帮忙的亲属，是否意味着「什么也没有发生」？本书的回答是否定的。待命不是空白，它本身已经在家庭生活中显露了一些东西，只是这些东西容易被忽略，也容易被误判。

首先，待命期间已经存在可以主张的权利。合同成立、等待期结束、保障责任开始，这些都是实实在在的变化，即使从未被使用，它们也改变了家庭在某些情景下可以做什么。其次，存在可以验证的承诺：一家社区服务机构的签约，一位亲属明确答应「孩子放学由我接」，都是可以在事前确认、事后核对的承诺。再次，存在行动预期：家庭成员知道某件事发生时该找谁、先做什么、材料放在哪里。

这些待命中的显露，会反过来影响家庭的日常选择。一户人家知道自己的医疗保障相对完善，可能更愿意让孩子参加需要外出的活动。一位母亲知道姨妈能够接手放学，可能更敢于接受一份需要偶尔加班的工作。按照本书的术语，S＝

F(D,E)在待命阶段已经在运作：尚未被调用的E，已经通过权利与预期参与塑造了家庭当下的显露。

但必须同样强调：这种影响的方向未必是好的。待命带来的「安心」，可能建立在误解之上。本书把常见的误判归为三类。

第一类是把名称当范围。保单的名称往往比条款宽泛，一份名为「综合保障」的产品，在疾病定义、等待期、免赔额、给付条件上都有具体约定。家庭甲的母亲在投保时听说「大病都管」，并没有逐条读过条款中对疾病的定义。如果父亲所患的病恰好不符合条款定义，这份重疾险在甲—ω1 中就只是名义保障。

第二类是把客气话当承诺。亲属之间常说「有事找我」，这句话表达了善意，却没有约定时间、频率和边界。姨妈的「有事可以帮忙」在甲—ω1 的第一天就显出了它的边界：她能帮一个下午，帮不了一周的每一个下午。

第三类是过期而不自知。授权文件可能随着银行规则的变化而失效，保单可能因为一次漏缴而中止，亲属可能搬到了另一个城市，社区服务的名额可能已经调整。安排本身还在家庭的心理账户里，实际的调用条件却已经消失。

误以为有保障，可能使家庭在真正需要的地方准备不足，结果比明知没有保障更糟。因此本书在研究待命效应时，坚持把三样东西分开记录：一是真实的权利与承诺，以合同、协议、明确的口头约定为据；二是家庭成员对这些权利的理解程度；三是主观的安心感。三者可能一致，也可能相互背离。第 47 章的假说 H5——可靠保障权利在未理赔时也可能改变家庭选择，且方向未必为正——正是为检验这一点而设。如果研究发现真实权利与行为之间没有可辨识的关联，本书就不能宣称「待命普遍改变家庭选择」。

待命还有成本。保费要按期缴纳，授权文件要随着规则变化而更新，亲属之间的互助关系也需要维护。最后这一项最容易被低估：反复请同一个人帮忙，会

消耗关系本身。姨妈第一次帮忙时毫无怨言，第五次时可能已经在为自己家里的安排为难，而她未必会说出来。一项长期不被维护的备用，可能在需要时已经悄悄失效。一项被过度使用的备用，可能在下一次需要时已经耗尽。这些都将在第14章「维护备用E」中展开。

2.4　备用态不是第四维

读到这里，可能有人会问：既然备用如此重要，是否应该在S、D、E之外，再加一个「备用维」？本书的回答是：不需要，也不应该。

备用描述的是E与某个情景之间的功能状态。本书区分五种功能状态：建立、待命、激活、恢复与失效。建立，指权利、同意和服务路径正在形成，例如正在办理授权、正在与亲属商量分工。待命，指它们已经成立、尚未被这一情景调用。激活，指预设的调用条件转为实际行动，并开始改变相关的差异序列与显露。恢复，指调用之后家庭功能的修复与重组。失效，指由于过期、同意撤回、容量被他用占满、前置依赖中断等原因，这项安排已经不能被调用。

五种状态之间的转换各有条件。从建立到待命，需要权利生效、同意取得、服务路径确认。从待命到激活，需要情景出现、调用条件满足、实际行动发生。从激活到恢复，需要支持真正到位并开始改变损耗的走向。而失效可能发生在任何阶段，甚至可能在待命期间无声无息地发生。家庭甲的存单在甲—ω1之前一直被家庭当作处于待命，实际上，就「父亲无法行动时由母亲支取」这一功能而言，它从未完成过建立——授权从来没有办过。

这五种状态都可以用S、D、E三者的关系来说明。以待命为例：E中已有可调用的条件；D中尚未出现需要它的破坏性梯度；S中已经显露出权利与预期。说待命是一种「状态」，是指三者在某一时刻的一种组合，而不是指三者之外多出来的第四样东西。若把备用升格为一个独立维度，反而会把它从S、D、E的相

互生成中割裂出来，使「备用为什么有时管用、有时不管用」这个本书最关心的问题失去解释的抓手——因为答案恰恰在于E中的条件与D中的冲击、S中的需要如何对上或对不上。

还需要防止另一种混淆。SDE体系中另有秩序、混沌、介生三态的说法，用于描述发生的形成程度。本书的五种功能状态回答的是另一个问题：一项保障安排处在生命周期的哪个阶段。二者不能互相替代，也不能一一对应。

五种状态之间的转换，是第三编要研究的主题。这里只指出一个贯穿全书的要点：从待命到激活，至少涉及三条时间线——合同约定的给付条件何时满足，家庭何时真正需要，服务何时实际启动。在甲—ω1 中，家庭需要现金是在第一天凌晨，重疾险的给付条件满足是在确诊之后，钱实际到账更晚。家庭需要有人接孩子是在第一天下午，姨妈能稳定接手却要等到她换回白班。三条时间线可能不同步。「有保障」与「来得及」是两件事，这正是第 13 章激活余量M＝W−ℓ所要研究的内容。

证据与反例

本章的判断需要接受两类反例的检验。

第一类是「资源多而备用弱」。一户家庭资产充裕，却因为没有事先授权、没有明确的照护安排，在主要成员失能时陷入既有钱又用不上、既有亲属又无人能立刻接手的局面。若研究中这类家庭的功能损耗与资源匮乏的家庭相近，就说明资源总量不足以解释保障效果，支持本章的区分。

第二类是「资源少而备用强」。一户收入不高的家庭，凭借事先约好的邻里互助、清楚的公共服务申请流程和提前准备好的证件材料，在冲击来临时接续得相当顺畅。若研究中这类家庭的表现稳定地好于同等资源的家庭，同样支持本章的区分。

反过来，如果在控制了资源总量之后，调用权利、同意和依赖等条件对损耗与恢复没有任何额外的解释力，那么本章「E不是资源加总」的主张就只具有概念上的清晰性，而不具有经验上的增量。本书将如实报告这种结果，并收缩相应的论断。

需要强调的是，本章的家庭甲及其情景甲—ω1 是构拟案例，只用于说明逻辑上的可能性，不计作实证材料；其设定见附录一「四户构拟家庭一览」。

本章交付：备用E判别卡

下表供家庭和研究者对任何一项「备用」安排做初步判别。五个问题都回答清楚，才能把它记作某项功能的备用E；任何一项答不上来，都应标为「待核」。

问题	需要写下的内容	常见的误判
保护谁	具体到成员，被照护者与照护者分别写	只写「全家」
对何事	具体情景与关键功能，例如「主要收入者住院期间孩子放学接送」	只写「万一出事」
何时可用	预计启动延迟与可持续期限	把合同生效当作随时可用
谁确认	调用所需的权利与本人或服务方的同意	把客气话当作承诺
何时复核	最近一次核验日期与下次复核日期，可能的失效方式	一次办好，多年不查

这张卡与第 12 章规定的六项成立记录相互对应：保护对象与情景对应「保护谁」和「对何事」；调用权利与同意对应「谁确认」；容量、前置依赖、启动延迟对应「何时可用」；核验与失效对应「何时复核」。六项记录是研究者的操作记录，判别卡是它面向家庭的简化版本，二者都不是对E本体的充分必要定

义。家庭甲若在甲—ω1 之前用这张卡检查过那张存单，「谁确认」一栏就会暴露出授权的空缺。

方法接口

本章主要使用两个方程。E＝H(S,D)用于追问：家庭已经显露的状况和正在出现的差异，怎样改变了一项安排能否被调用——父亲的健康变化本身，就改变了存单的可调用性。S＝F(D,E)用于追问：在同样的冲击序列下，不同的特征纠缠结构为何显露为可靠保障、名义保障或新增负担。本章提出的调用、依赖、约束三类关系，对象与情景相对性，以及五种功能状态，将在第三编的生命周期研究和第八编的保障地图中被操作化。相关近邻与依据见[R1][R2][R7][S1]。

◆

03

第 3 章

D的破坏性梯度：突发、累积与越界

家庭保险管理要防的，不是一切变化，而是可能使家庭关键功能断裂的差异冲击。本章与两种常见看法争论。第一种看法把风险等同于波动，认为收入或支出起伏越大，家庭越危险，管理的目标就是压低波动。第二种看法虽然承认冲击有轻重缓急，却习惯把各种冲击折算成一个「风险分数」，再按分数高低配置保障。

本章的主张是：家庭真正需要防范的，是关键功能越过承受边界后的断裂。要识别这种断裂，必须把「破坏性梯度」拆成速度、幅度、累计负荷、持续时间、关联传播和不可逆性六个可以分别定义的分量。既不能对整个D笼统地求一个「导数」，也不能把这些分量揉成一个总分。

3.1　D与D的观测指标

在本书中，D指相关差异序列，以及这些差异的组织、延续与改变。家庭生活中时时都有差异：孩子长高了，升了年级，换了兴趣班；父母换了工作，搬了家，调整了作息。这些差异大多是生活本身的展开，绝大部分不需要、也不应该被「保险」。若把一切变化都当作需要防范的风险，管理就会变成对生活的压制。第 4 章还会专门讨论这一点。

本书关心的是其中一类特殊的差异：它们来得太快、太猛，或者持续得太久、累积得太深，以至于家庭原有的组织方式接不住，关键功能出现断裂。所谓关键功能，指家庭成员维持基本生活、健康照护、学习与工作所依赖的那些功

能，例如按时支付房租、得到必要的治疗与照护、孩子能够继续上学、主要劳动者能够回到工作或找到新的工作。

这里有一个可以检验的区别，足以说明「风险即波动」的看法为什么不够用。设想两户家庭，一年中月收入的起伏程度完全相同。第一户的收入在一个较高的水平上下浮动，最低的月份仍然足以支付房租和基本开支。第二户的收入在一个较低的水平上下浮动，最低的两个月跌到了房租以下。按波动衡量，两户的风险一样大。按关键功能衡量，第一户从未越界，第二户在那两个月里面临断租、借债乃至搬家的可能。区别不在起伏的大小，而在起伏是否触到了边界。

同样，一户收入非常稳定、几乎没有波动的家庭，如果它的全部收入来自一个可能突然消失的来源，它面临的断裂风险并不因为「波动小」而减小。因此本书不以波动作为防范对象，而以「越过关键功能的承受边界」作为防范对象。这一区分不是给旧概念换个名字，而是改变了需要观测什么：观测的重点从「变化有多大」转到了「变化离边界有多远」。

边界还必须按成员分别看。同一次冲击，对家庭中不同的人，可能落在边界的两侧。家庭甲父亲住院的第一周，对母亲而言，体力和时间几乎同时到了极限。对孩子而言，作业连续三天无人辅导，离「学习明显脱节、需要专门补习」的边界还有一段距离，但如果这种状态延续一个月，就可能越界。对姨妈而言，偶尔帮忙接送远在她的承受范围之内，可若每天都要接送，她自己家里的安排就会被打乱。若只问「这个家庭越界了没有」，答案会因为取了平均而失真：母亲已经越界，孩子正在逼近，姨妈尚有余地。本书因此要求，每一次关于边界的判断都写明是谁的边界、哪一项功能的边界。

D本身不能被直接测量，能被测量的是它的观测代理：收入中断的天数、医疗自付金额、孩子缺课的天数、必要照护未被满足的时数、家庭成员完成某项任务的能力等。每一个代理都有自己的单位、方向和取样间隔。代理也有盲区：孩

子学习动力的减退、照护者心里积累的委屈，往往在任何一个数字变化之前就已经发生。因此代理的选择本身就是一项需要说明理由、并承认遗漏的研究决定。

这里还必须说清一个术语问题。「梯度」在本书中是一个研究用语，借来表达「差异变化得有多快、多陡」的意思。严格地说，梯度和导数只对具有明确单位、可以连续观测的量才有定义。整个D不是一个数，而是一组性质各异的差异序列；对它直接取导数，在数学上没有意义，在管理上也会制造假精确。因此，本书只对已经定义了单位与观察窗的具体观测分量讨论变化率，例如「月收入在一个月内下降的比例」或「每周未满足的照护时数在四周内的增量」，而不谈「家庭D的梯度是多少」。

3.2　速度、幅度与持续时间

同样是「出事」，冲击的形态可以完全不同。本书至少区分三种典型形态。

第一种是短而强。家庭甲的父亲突发重病住院，一周之内，收入骤降，医疗支出和照护需求同时骤增。这类冲击的特征是速度快、幅度大，最考验的是激活时窗：钱和人能不能在头几天内到位。第 2 章已经按天推演过这一周，那里暴露出的每一处卡顿，都是速度与时窗之间的冲突。

第二种是慢而久。家庭乙与患慢性病的老人同住，照护需求不是一次性的高峰，而是持续数年的负荷。这类冲击单看某一周似乎并不严重，但持续时间极长，最考验的是备用能否长期维持，以及照护者自身能否不被耗尽。

第三种是低强度累积。照护者长期睡眠不足，请假一点点用完；孩子因为家里无人辅导，学习一点点脱节；家庭储蓄每个月少存一点，最后不再增长。每一次变化都很小，小到不会被当作「事故」，但累积起来，会削薄家庭承受下一次冲击的能力。家庭乙在老人那次摔倒之前的两年，就处在这种累积之中。

三种形态需要的备用E完全不同。短而强的冲击首先需要能迅速调用的现金和临时照护。慢而久的冲击需要可持续的照护轮替、长期保障和对照护者本人的支持。低强度累积的冲击需要的往往不是更多钱，而是及早被识别出来。若把三者折算成一个「风险分数」，家庭就会得到一个看似精确、实际无法指导行动的数字：分数相同的两户人家，一户需要的是应急现金，另一户需要的是照护轮替，同一个数字告诉不了它们各自该做什么。

三种形态还要求不同的观测节奏。短而强的冲击需要按天记录，否则第一周的关键空档会被平均掉。慢而久的冲击按周或按月记录即可，但观察期要长，以免只看到某个平稳阶段。低强度累积的冲击则需要在较长时间里定期回看同一组指标，因为单次观测几乎看不出变化，只有把数月的记录排在一起，趋势才显出来。缺失的记录也要分类：没有发生、没有记录、不便公开，三者不能混为一谈，更不能把「没有记录」当作「没有发生」。

因此，本书要求对每个观测分量分别写清四件事：它的单位是什么，数值变大是变好还是变坏，观察窗多长，取样间隔多久。速度、幅度和持续时间分开记录，不默认可以相加。灾害韧性研究已经提出以失效概率、后果、恢复时间等多个方面综合考察系统韧性[R5]。本书在家庭层面沿用「分项记录、不随意合并」的思路，并不把它当作自己的新指标。

以家庭甲的第一周为例，六个分量可以这样分别记录。速度：家庭当周可支配收入在一周内减少了母亲兼职那一部分，同时出现一笔需要当天支付的押金。幅度：第一周累计新增支出与减少的收入分别记总额。累计负荷：母亲当周在医院陪护的时数、孩子无人辅导作业的天数，分别累加。持续时间：截至记录日，住院已持续七天，预计还需若干天，写成区间。关联传播：受影响的功能从父亲的健康扩展到家庭现金流、孩子的学习和母亲的工作，共涉及四项。不可逆性：

截至第一周，尚无已经确定不可修复的损失，但若孩子的辅导中断延续到期中考试，学习上的损失可能需要较长时间才能弥补，这一点标为「需要观察」。

这样记下来的六行，比一个「风险等级：高」要多出可以行动的信息。它告诉家庭，眼下最急的是现金与接送，最需要提前防止的是学习中断延续下去。

3.3　脆弱边界与跨阈值

同样的冲击，落在不同家庭身上，后果可能天差地别。一次为期一个月的停薪，对有半年积蓄的家庭是一次需要节省的困难，对每月收支刚好打平、下个月要交房租的家庭，则可能意味着搬家、孩子转学、负债。

本书用「脆弱边界」指一个家庭在某项关键功能上的承受界限。越过这个界限，损耗就不再随冲击按比例增加，而可能出现断裂：房租交不上导致搬家，搬家导致孩子转学，转学又导致学习环境的整体改变。边界不是一个普遍的常数，而是由家庭自己的条件决定的，例如下一个房租支付日、孩子的升学考试时间、劳动合同允许的病假期限。

边界本身也会移动，这是本章最需要强调的一点。家庭的储蓄被消耗，请假额度被用尽，可以求助的亲属被反复麻烦，每一项都在把边界向内推。也就是说，边界不是一条固定的线，而是由家庭当下的特征纠缠决定的。用本书的语言说，边界的位置取决于E，而E又在冲击序列中被改写。这一点使慢性耗损格外危险：它一边施加压力，一边悄悄缩小家庭的承受范围。

来看家庭乙的经过。两年间，女儿承担了主要照护：年假用完了，又请了几次事假；夫妻轮流夜里起身照看，睡眠长期不足；家庭储蓄因为护理用品和交通费用缓慢下降。这些变化单独看都不剧烈。某一天，老人在家中轻微摔倒，需要一周的密集照护。这次摔倒本身并不严重，却成了压垮局面的最后一点重量：女儿再也请不出假，单位提出调岗，她最终辞职回家。

如果只看最后那一次摔倒，会得出「一次小事故造成了重大损失」的奇怪结论。真实的过程是：长期的低强度累积已经把家庭的承受边界推到了极近处，最后的小变化只是触发了越界。对管理而言，这意味着最重要的干预时点可能远在那次摔倒之前——在照护负荷开始累积、边界开始内移、而家庭还没有意识到的时候。那时候，一项喘息照护服务、一次与单位商量弹性工作的谈话、一次家庭成员之间关于照护分工的讨论，代价都远小于事后的离职。

需要承认，「在约束之内保持可继续行动的状态」这一想法有很强的近邻。生存性理论研究不确定动力系统在给定约束内持续演化的条件，其中关于可行区域的思路与本书的脆弱边界相近[R7]。本书没有建立那样的数学模型，也不宣称在数学上超越它。本书在家庭层面所做的，是把边界与具体的关键功能、具体的成员、具体的时间点对应起来，并强调边界随E的消耗而内移这一管理事实。

还必须承认：脆弱边界在实际中很难被精确测定。它受太多因素影响，本书不打算、也没有能力给出一个精确的阈值公式。研究中只能把边界估计为一个区间，报告不同情景下的敏感性，而不能把一个估计值伪装成医学或财务上的精确阈值。

在缺乏精确阈值的情况下，家庭和研究者仍然可以用一个简单的程序估计边界区间。第一步，列出未来三个月里所有硬性日期：房租或房贷的支付日、孩子的考试与升学时间、病假或事假到期日、保单缴费日。第二步，对每项关键功能，分别问三个问题：在最坏的情况下，这项功能还能撑多久；在一般的情况下，能撑多久；在较好的情况下，能撑多久。第三步，把三个答案写成区间，并注明答案依据的是什么——是账户余额，是合同条款，还是家庭成员的估计。

这个程序得不出精确的数，却能让家庭看见哪一条边界最近、哪一个日期最紧，从而决定先调动哪一项备用。家庭乙若在老人摔倒前做过一次这样的估计，女儿请假额度这条边界就会在清单上排在第一位。

3.4 事故发生与损害传播

家庭保险管理需要区分三个不同的环节：事故前的预防，冲击时的缓冲，冲击后的恢复。

预防是减少事故发生的可能或减轻其严重程度，例如健康的生活方式、安全的居住环境、定期体检。保险经济学把这一类称为自我保护，并与市场保险、自我保险区分开来[R1]。需要清楚的是，保险合同本身通常不能使事故不发生，保险的作用主要在缓冲和恢复环节。家庭若期待「买了保险就不会出事」，是对保险功能的误解。研究若宣称「备用E能减少事故」，也需要单独的证据。

缓冲是在冲击发生时，减少损害从一个功能传到另一个功能。家庭生活的各项功能是相互连着的，损害很少停留在它最初落下的地方。在家庭甲的情景里，可以清楚地看到一条传导链：父亲的健康冲击传到家庭收入，收入的下降与母亲的奔波共同传到孩子的学习条件，母亲自己的兼职也因此中断。第七编将专门研究健康、事业、教育三个领域之间的这种传导。

本章只指出：有效的缓冲，往往不在于把第一处损失全部补上，而在于切断它向下一个功能传播的通道。对家庭甲来说，一位能在第一周稳定接送和辅导孩子的人，切断的是健康冲击向教育的传导。这项安排的价值，不能用它能「赔」多少钱来衡量。

不可逆性值得单独说几句，因为它最容易被金额掩盖。有些损失可以用钱在事后补上，例如一笔临时借款可以在保险给付到账后归还。有些损失却很难补，例如孩子错过一次关键的升学节点，照护者离开一份积累多年的工作，病人错过一段最适合康复训练的时间。后一类损失的代价不在当时的金额，而在它关闭了哪些未来的可能。因此，在判断先保护哪一项功能时，可逆的损失与不可逆的损失不能按金额一比一比较。一项金额不大、却会导致不可逆后果的空档，应当优

先于一项金额较大、事后可以补偿的支出。这一判断原则本身需要家庭成员的认可，第 4 章与第 35 章将讨论它如何进入家庭的价值底线与决策。

识别传播通道，也有一个可以操作的做法：对每一项可能受冲击的功能，追问「它一旦中断，最先牵动的是谁的什么事」。父亲住院，最先牵动的是母亲的时间。母亲的时间被占用，最先牵动的是孩子的接送与辅导和她自己的兼职。沿着这样的追问画出两三层，家庭就能看到哪一个节点同时连着最多的功能，那个节点往往就是最值得事先准备备用的地方。

恢复是在冲击过后，使受损的功能得到修复，或以新的形式重新建立。恢复不一定意味着回到原来的样子。第 4 章将讨论，有时保住的应当是继续发展的可能，而不是原有的形式。

最后需要提醒一点：并非所有快速变化都具有破坏性。孩子因为兴趣主动转到另一所学校，家庭因为更好的机会迁往另一座城市，这些变化可能速度很快、幅度很大，但它们是家庭主动选择的发展，不是需要缓冲的冲击。管理的对象是「不可承受的、违背家庭意愿的关键功能断裂」，而不是「一切大的变化」。

证据与反例

本章的区分需要接受两类反例的检验。

一类是「快而无害」：变化很快、幅度不小，但家庭可以轻松吸收。例如一户经济宽裕的家庭某年奖金明显减少，生活几乎没有受影响。若研究中大量出现这类情况，说明单看速度与幅度不足以判断破坏性，必须结合脆弱边界。

另一类是「慢而越界」：变化缓慢，却越过了最低生活或基本照护的界线。家庭乙的情形属于此类。若研究中这类家庭的损耗被「突发冲击」的指标系统性地漏掉，说明需要把累计负荷和持续时间作为独立分量记录，而不能只关注突发事件。

本章还面临一个可能不支持它的情景：如果研究发现，只用收入波动和突发事件两项指标，就已经能够像六分量记录一样好地预测家庭的功能断裂，那么六个分量的区分就只有描述上的便利，没有预测上的增量，本章应当简化为更少的分量。本章所用家庭甲、乙均为构拟案例，不计作实证。

六分量的记录还面临测量可靠性的问题。照护时数、无人辅导的天数，多半依靠家庭成员的回忆，而人在疲惫和焦虑中对时间的估计容易偏差：有人会高估自己付出的时间，也有人因为习以为常而低估。研究中因此需要交叉核对，例如把照护者的回忆与排班记录、学校的出勤记录对照，并对只能依靠回忆的数据单独标注。若核对显示回忆数据与记录数据经常相差悬殊，相应分量的结论就只能作为线索，不能作为证据。

本章交付：多维冲击向量与变量字典（第一版）

下表列出本书记录破坏性梯度的六个分量。每个分量单独记录，不默认可以相加；具体单位和观察窗须在每项研究中预先写定。

分量	含义	单位示例	观察窗示例	观测代理示例
速度	某一观测量在单位时间内的变化	收入每月下降比例	1 个月	月收入、医疗自付额
幅度	变化的总量	收入减少金额、缺课天数	冲击期内	累计减少的收入
累计负荷	长期小变化的叠加	未满足照护时数之和	3—24 个月	照护时数、请假天数
持续时间	冲击状态维持的时间	天、周、月	至恢复或截止	停工天数、照护持续期
关联传播	损害传到其他功能的范围	受影响的功能数	冲击后 3—12 个月	收入—学习—照护的连锁变化
不可逆性	损失能否在合理时间内修复	是否可修复的判定与依据	视功能而定	失学、失业、健康永久损伤

使用这张字典时有三条纪律：第一，任何分量的阈值都应报告为区间，并说明依据；第二，不对这些分量做未经授权的加权合并；第三，每一次记录都同时写下与之对应的脆弱边界估计，因为分量的意义只有相对于边界才能判断。

方法接口

本章主要使用D＝G(S,E)。它追问：家庭已经显露的状况和既有的特征纠缠，怎样使就医、照护、学习、再就业等差异序列改变方向——储蓄已经下降与请假额度已经用完，会使同一次轻微摔倒导向完全不同的照护序列。本章关于边界随E内移的论点，同时涉及E＝H(S,D)：冲击序列本身在改写家庭的承受条件。本书研究模型中的G，就是对本章六个分量的形式记录；第 11 章「识别冲击」将据此建立情景库。相关近邻见[R1][R3][R5][R7]。

◆

04

第 4 章

稳定真善美，不是冻结旧生活

当原来的学校、工作或生活方式已经不可维持，家庭保险管理应当保住什么？本章与两种流行的回答争论。第一种回答说，保险的目的就是维持原有的生活水平，最典型的说法是「收入替代」：冲击之后，家庭的收入和消费回到冲击之前，就算保障成功。第二种回答说，家庭是一个整体，只要家庭的总体福利——总收入、总满意度——保住了，保障就成功了。

本章的主张是：家庭保险管理要保住的，是必要功能不断裂、损耗得到减轻、继续发展的条件得以保留，而不是旧生活的原样。同时，家庭成员之间的价值损失不能被一个总数相互抵消。为此，本章区分保全、恢复与再生三个层次的目标，并提出成员分列与变形中的连续性两条原则。

4.1 S与S的价值评价分开

本书中的S，指在特定家庭活动中实际显露出来的状态、能力和结果：孩子按时上学并跟得上课程，病人得到了必要的治疗和照护，失业者在三个月内找到了新的工作。真、善、美是对这些显露的价值考察：它是否真实可靠，是否对相关的人是好的、公正的，是否让生活保有尊严和值得过的样子。

把S与它的价值评价分开，是为了防止两种常见的偷换。

第一种偷换，是把保额、赔付金额或投资收益当作S本身。一份保单赔了二十万元，这是一个事实，但这二十万元是否保住了家庭的关键功能，是另一个问题。赔付可能来得太迟，可能远不够覆盖真实损失，也可能恰好够用而且及时。

金额只是S的一个侧面，不是S的全部。第 2 章已经看到，家庭甲的重疾险即使最终足额给付，也赶不上住院第一夜的押金和第一周的接送。

第二种偷换，是用一个「幸福总分」或「满意度」来代表家庭的价值状况。满意度是重要的信息，但它会受到期待、比较和适应的影响。一个家庭可能在极其艰难的处境中报告「还好」，因为它已经习惯了；也可能在条件不错时报告不满，因为它拿自己与更好的处境比较。若把主观满意度当作唯一的价值尺度，管理就可能忽视那些说不出口、或已经习惯了的损失，最需要帮助的家庭反而因为「还好」而被放在后面。

因此本书在记录价值时，把三类信息分开：成员本人的表达，可观察的过程记录，以及合同与制度事实。三类信息互相对照，而不是互相替代。本人说「还好」而过程记录显示照护者每周无一天休息，这一差距本身就是需要被看见的信息。

在家庭乙，患病的母亲每次被问起都说「我很好，别为我操心」。过程记录却显示，她因为不愿麻烦女儿，常常忍着不按时服药、减少饮水以免夜里起身。若只听本人表达，会以为她的照护需求已被满足。若只看记录，又会忽视她不愿成为负担的心意。两者放在一起，才能看清照护安排真正需要调整的地方。

本书的研究模型也不建立未经验证的真善美总分，而是记录关键功能连续性、保障兑现、选择空间、照护负担、尊严与生活体验等多项指标的轨迹。这些指标只是真善美的操作代理，不是它们的充分定义。

关于价值不能被单一尺度涵盖、应当关注人实际能够做什么和成为什么，福利经济学与发展研究中已有成熟的讨论，例如以「可行能力」衡量福祉的思路。本书在家庭保障的场景中采用相近的立场，但不宣称在价值理论上有新的贡献。

本书的贡献只能体现在把这一立场落实为可以记录、可以比较的家庭保障评价程序上。

4.2 保全、恢复与再生

面对冲击，家庭可以追求三个不同层次的目标。

第一层是保全：最低限度的关键功能不断裂。病人得到及时的治疗，孩子没有失学，家庭没有失去住所，每个成员的基本生活得到维持。这是家庭保险管理首先要守住的底线。

第二层是恢复：冲击造成的损耗得到修复。身体康复了，收入恢复到可以维持生活的水平，孩子补上了落下的课程，照护者回到了工作岗位。恢复的标准不一定是「完全回到原来」，而是损耗被修复到家庭认为可以接受的程度。

第三层是再生：在冲击之后，新的能力重新发生。一个因病失去原有工作的人，在康复期学会了新的技能，找到了更适合自己身体状况的职业。一个因家庭变故转学的孩子，在新的学校里发现了原来没有机会接触的兴趣。

三个层次需要不同的备用E。保全首先需要及时可调用的现金、医疗和照护，它考验的是激活时窗。恢复需要可持续的支持和时间，它考验的是备用能否长期维持。再生需要的往往不是更多补偿，而是选择空间、学习机会和对新尝试的容错，它考验的是家庭是否在保障中留出了余地。一户家庭若把全部备用都投在保全上，可能守住了底线，却在恢复期因为没有余力而长期停在低水平。若把太多资源留给「再生」而忽视了保全，又可能在第一周就失守。三层之间的配置，本身就是一项需要家庭讨论的决定。

把三层目标放回家庭甲的情景里，可以看到它们如何指导具体的配置。保全层面，第一周最要紧的是押金、父亲的治疗不中断、孩子每天有人接送。这几项若有一项失守，损失会迅速扩散，所以家庭最先调动的现金和人手应当投在这

里。恢复层面，父亲出院后的康复与复工、孩子落下的功课、母亲的兼职，都需要在之后的一两个月里逐步修复。这一阶段最需要的是持续的支持，例如有人每周固定几天辅导孩子，而不是一次性的大笔资金。

再生层面，如果父亲的康复期较长，这段时间或许可以用来考取一项与原岗位相关的资格，为复工后的发展留出可能。但这一层只有在前两层已经稳住之后才谈得上，也必须由父亲本人决定。家庭甲若在冲击前就按三层想过一遍，就不会把全部希望寄托在一份要到第三周才可能到账的重疾险上。

这里必须说清一个界限：再生不是保险能够保证的结果。保险和其他备用安排能做的，是为再生保留条件——例如在收入中断期间提供一段可以学习新技能的时间，而不是逼着人立刻接受任何能找到的工作。至于新的能力是否真的发生，取决于太多保险之外的因素：个人的意愿与身体状况，劳动市场的机会，家庭其他成员的支持。本书若宣称「好的保险管理带来再生」，就是把一种可能写成了必然。

「收入替代」的看法在这里显出它的局限。它只关心第二层的一个方面——收入是否恢复——而对第一层的时窗、第二层中收入以外的损耗、第三层的选择空间都不作区分。按收入替代的标准，一个回到原收入水平、却从此只能做一份与原能力无关的临时工作的人，属于「恢复成功」。一个收入暂时低于从前、却在新领域建立了可持续能力的人，属于「尚未恢复」。三层目标的区分，正是为了让这两种情形得到不同于收入替代的评价。

4.3　价值不可任意相互抵偿

家庭常常以一个整体来做决定，也常常以一个整体来被评价：「这家人挺过来了。」可是，家庭是由不同的人组成的，同一次冲击落在不同成员身上，代价可能完全不同。

回到家庭乙，用两种方法评价同一段经历，会得到相反的结论。第一种方法按家庭整体看：母亲的慢性病得到了照护，病情两年间大体稳定；丈夫的收入没有中断；家庭没有负债，没有搬家。按这个方法，家庭乙的保障「基本成功」。第二种方法按成员分列：母亲得到照护，状态稳定；丈夫收入稳定，但夜里轮流起身，长期睡眠不足；女儿用尽了年假和事假，最终辞职，失去了职业的连续性、自己的收入和一部分社会联系。按这个方法，家庭乙的保障是把损耗从患者身上大量转移到了女儿身上。

两种方法面对的是同一个家庭、同一段经历，得出的判断却截然不同，差别完全来自是否把成员分开记录。这说明成员分列不是换一种说法，而是改变了结论。

本书因此坚持一条规则：成员的价值损失要分列记录，不能被一个总数自动抵消。丈夫多挣一些钱，不能自动抵消妻子失去的职业。病人得到照护，不能自动抵消照护者的健康损耗。孩子的成绩保住了，不能自动抵消他失去的游戏时间和朋友。这些价值也许都重要，但它们属于不同的人，涉及不同的方面，不能像钱一样简单相加减。

这条规则也适用于家庭中常常被忽略的成员：没有收入的照护者、尚不能清楚表达的孩子、已经失去部分表达能力的老人。他们的损失最容易在「家庭总体」里消失，因为他们最少出现在收入和支出的账目中。分列记录的意义，首先在于让这些人的代价被看见。

成员分列在操作上并不复杂，但有几处需要事先约定。其一，为每位成员设定少量固定的记录项，例如关键功能是否维持、本人的负担、本人的感受，按固定间隔记录，而不是只在出事时回忆。其二，尚不能清楚表达的孩子，由与其最亲近、又不承担主要照护的成人协助回答，同时尽可能用适合孩子年龄的方式直接询问孩子本人；协助回答的部分必须标注为代答。其三，失去部分表达能力的

老人，记录他能够表达的部分，代答者与照护者最好不是同一个人，以免照护者的疲惫或期望影响对老人状况的描述。其四，任何成员都可以选择不公开自己的某些记录，研究者须尊重这一选择，并把「不愿公开」与「没有损失」区分开来。

这并不意味着家庭不能做取舍。现实中的家庭必须在有限的资源下做出选择，有时不得不让一部分人承担更多。本书要求的是：取舍要被看见，被说出来，经过相关成员的同意。被要求承担更多的人，应当有表达异议的机会，并在可能时得到补偿或支持。家庭乙若在女儿开始承担主要照护时就讨论过分工，女儿的牺牲也许仍然难以避免，但它会是一项被说出来、可以讨论、可以设定期限的安排，而不是一点一点滑向离职的结果。第 35 章将专门讨论家庭决策中的价值底线、协商与退出权。

本书研究模型中的选择规则，体现了同样的原则：先满足成员权利、必要功能、预算和容量底线，再在剩下的可行方案中做多目标比较。只有在价值权重获得明确授权、尺度可以比较时，才使用加权求和。

4.4　变形中的连续性

「保障」一词容易让人联想到「维持现状」。可很多时候，执意维持现状恰恰是对家庭最大的伤害。

来看家庭丙。父亲是自雇的平面设计师，母亲在一家公司任职，孩子正读初二。近两年，父亲的主要客户大量转向自动化的设计工具，他的接单收入下降了约四成。如果家庭把「保障」理解为「保住父亲原来的职业和收入结构」，可能会选择用储蓄填补收入缺口，等待市场回暖。可如果这个行业的变化是长期的，等待只会消耗掉储蓄，同时耽误转型的时机。

另一种理解是：要保住的不是「平面设计师」这个职业本身，而是父亲继续创造价值、维持家庭收入的能力。按这种理解，储蓄的作用就不是填补等待，而是为一段有计划的转型争取时间：学习新的技能，尝试新的服务方向，或者寻找能够结合原有经验的新职位。第 30 章将把这种做法写成可以检验的研究设计。

同样的道理适用于教育。一个孩子因为家庭搬迁不得不转学，若家庭把目标定为「尽一切可能留在原校」，可能付出不成比例的代价，例如每天长时间通勤，或者父母一方为此放弃工作。若把目标定为「保住孩子继续学习的连续性」，转学就可以是一种合理的变形，关键在于新学校的衔接、学习支持的接续和孩子自己的适应。健康领域也是如此：一位老人失去了独立生活的能力，保住的未必是「住在原来的家里」，而可能是「仍然参与家人的生活、仍然被当作一个有意愿的人对待」。

本书把这种情形称为「变形中的连续性」：形式可以改变，必要的功能和发展的可能要被保住。判断一次变形是「连续」还是「断裂」，可以问三个问题：变形之后，关键功能是否仍在运作；当事人是否参与了变形的决定；变形是否为今后的发展留下了可能，还是关闭了它。三个问题的答案都是肯定的，变形就是连续性的一种形态。答案若是否定的，即使形式保住了，实质也已经断裂。

「变形中的连续性」也可能被滥用，这一点必须预先防范。家庭可能以「转型」「调整」为名，削减本应保住的东西：以「孩子换个方向也不错」为由，让孩子放弃他本人十分在意的学习机会；以「老人住到别处也能照顾好」为由，回避本应由家庭承担的照护责任。区分合理变形与变相削减的关键，仍在前面三个问题中的第二个：当事人是否真正参与了决定，是否有表达异议的机会。一项由他人替当事人决定、当事人并不认可的「变形」，即使形式上说得通，也不能算作连续性的保全。

这也意味着，家庭保险管理必须防止一种反方向的错误：为了保住原有的表象而压制正常的差异。孩子想换一个方向学习，成员想换一种生活方式，这些都不是需要防范的风险。管理的目标是减少不可承受的损耗，而不是消灭变化。

证据与反例

本章的区分需要两类情形来对照检验。

一类是「路径改变但成长恢复」：孩子因故转学或换了学习方向，原有的教育路径中断了，但一段时间后，学习的连续性和成长的状态都得到了恢复，甚至出现了新的发展。若研究中这类情形常见，说明以「保住原路径」为目标的评价会系统性地低估家庭的实际恢复。

另一类是「收入恢复但照护者持续受损」：家庭收入在冲击后回到了原来的水平，按财务指标看已经「恢复」，但承担照护的成员长期处于健康或职业的损耗之中。若研究中这类情形被家庭整体指标掩盖，说明成员分列记录是必要的。

本章面临的不利情景是：如果研究发现，在绝大多数家庭中，路径保持与功能连续高度一致，成员之间的代价也大体均衡，按家庭整体评价与按成员分列评价得出的结论几乎总是相同，那么本章的区分在经验上的重要性就有限，可以简化为一般的恢复评价。

此外，成员分列与本人表达都依赖成员愿意说出真实情况。在家庭内部关系紧张、某些成员不便表达的情况下，记录本身可能失真，研究须为此设置单独访谈和匿名表达的渠道。若单独访谈与家庭共同访谈的结果长期一致，说明家庭内部表达较为通畅，这一顾虑可以减轻。若两者经常不一致，家庭整体评价的可靠性就需要打折扣。本章所用家庭乙、丙均为构拟案例，不计作实证。

本章交付：三层目标卡

家庭在做保障规划或面对冲击时，可以用下表把目标分成三层写下。每一层都按成员分列。

层次	要回答的问题	写法示例	不能怎样写
价值底线	无论如何不能失去的是什么？对谁？	孩子不失学；病人得到必要治疗；照护者每周至少有一天休息	不能只写「全家平安」
可协商目标	希望保住、但可以调整形式的是什么？	孩子留在原校（可协商为转入衔接良好的学校）；保持原收入水平（可协商为维持基本生活）	不能把可协商目标写成底线
再生机会	冲击之后希望保留的新可能是什么？	转型期留出半年学习新技能；孩子可以尝试新的兴趣方向	不能写成保证会发生的结果

三层目标卡要定期复核，并在冲击发生后重新讨论，因为家庭对「底线」和「可协商」的理解，本身也会随着处境而改变。填写时还应当记下每一项是谁提出、谁同意、谁有异议，让家庭内部的分歧留在纸面上，而不是在执行中才暴露出来。

方法接口

本章主要使用S＝F(D,E)及其价值回写。它追问：在同样的冲击序列与备用结构下，家庭显露出的是保全、恢复还是再生，以及这一显露对不同成员意味着什么价值。价值评价不是方程之外的附加，而会回写E与D：家庭确认了哪些是底线，就会据此重组备用结构，也会据此选择不同的恢复路径。本章的成员分列原则将在第 25 章的患者—照护者双轨表、第 35 章的家庭决策中落实；变形中的连续性将在第 19、26、30 章分别检验。相关近邻见[R4][R7][S1]。

◆

05

第 5 章

三方程、六路径、三原理的联合用法

本章要回应两种针对本书方法的质疑，也要防止两种误用。第一种质疑认为，三方程、六路径、三原理不过是给常识换上几个字母，家庭社工凭经验同样能看出问题。第二种质疑认为，方法一多就会变成流程主义，诊断一户家庭要按部就班走完一套步骤。

本章的回答是：三者在本书中各有分工。三方程约束解释，要求把显露、差异序列和特征纠缠的相互生成说清楚。六路径指导进入，决定从哪里开始诊断。三原理诊断张力，把「哪里不对劲」写成可以观察的具体不适配。三者必须在同一件事上一起使用，并且一起接受检验：如果某次贴上的标签不能帮助区分不同的情况、指导不同的行动，这次映射就应当删除。第一种质疑因此不能用辩护来回答，只能用检验来回答。第二种误用则要靠明确「路径不是步骤」来防止。

5.1 三方程的解释责任

三个方程写作S＝F(D,E)、D＝G(S,E)、E＝H(S,D)，沿用本书所依据原典的函数标记[S1][S2]。需要先说明它们不是什么：它们不是已经解出的公式，不能代入数字直接算出一户家庭的保障水平。函数记号表示的是相互生成的研究责任，并不自动保证解存在、唯一，更不保证结果一定是好的。

放到家庭保险管理中，三个方程各自对应一个必须回答的问题。

S＝F(D,E)问：为什么这套安排，在这一次实际运行中，显露为可靠保障、名义保障，还是新增负担？同一份重疾险，对一户及时完成理赔、并用这笔钱支

撑了康复期的家庭，是可靠保障。对一户因不了解条款、事发后才发现疾病不在保障范围内的家庭，只是名义保障。对一户为了缴纳保费长期压缩孩子教育支出的家庭，甚至可能成为负担。

D＝G(S,E)问：哪些已经显露的损耗、目标和保障条件，使就医、照护、学习、再就业的差异序列改了道？家庭乙的女儿最终辞职，并不是由一次摔倒单独决定的。已经显露的照护疲惫和已经用尽的请假额度，共同把这一次照护需求导向了离职这条序列。

E＝H(S,D)问：调用之后，哪些权利、能力和依赖条件真正发生了改变，而不是只多了一份报告？家庭乙在这次危机后，如果与社区服务机构签订了喘息照护服务，为女儿争取到了弹性工作安排，就是E的实质改变。如果只是全家开会表示「以后要注意」，什么规则和条件都没有改，就不能算E的改变。

下面把家庭乙的经历完整地走一遍，看三个方程如何在同一材料上分别承担解释。设时点t为老人摔倒的前一天。此时的结构是：显露上，母亲病情稳定，女儿已经疲惫不堪，家庭财务尚可。差异序列上，照护需求平稳，女儿的请假在逐月累积，储蓄在缓慢下降。特征纠缠上，社区日间照料名额已满，护工需要提前预约，亲属只能周末到场，女儿的单位没有弹性工作制度，家庭内部从未讨论过照护分工。

从t到t＋1——即摔倒后的那一周——发生了什么改变？第一式回答：在密集照护需求这一新差异与既有条件的组合下，家庭显露出的不是「有人接手」，而是「女儿离职」。这是名义上有多项照护资源、实际上只有一个人可调用的结构的必然显露。第二式回答：已经显露的疲惫与已用尽的假期，使这一周的照护序列没有走向「请护工过渡」或「亲属轮班」，而是走向女儿的岗位调整与离职。第三式回答：离职之后，家庭的特征纠缠确实改变了——家里少了一份收入来

源，多了一个全职照护者，女儿与原单位的联系中断。这些改变是实质的，但方向是损耗性的。

三个回答放在一起，比「女儿太累了，所以辞职了」这一常识性的说法多出了什么？多出的是可以行动的定位。第一式指出问题在于「名义资源与可调用资源之间的距离」，提示家庭在时点t之前就应当核验社区名额与护工预约。第二式指出改道发生在「假期耗尽」这一节点上，提示早一点与单位商量弹性安排。第三式提醒，离职这一改变一旦发生，家庭的备用结构将长期变弱，此后任何一次冲击都更难接住。若这些定位在研究中确实能帮助家庭更早行动，三方程就有了它的用处；若不能，它就只是常识的另一种写法。

使用三方程时有一条纪律：同一时点的相互约束，与跨时点的反馈回写，要分开记录。先描述时点t的结构，再记录从t到t＋1 实际发生了什么改变。同时，「期待中的保障」与「已经兑现的保障」必须分列，不能把规划目标当作已经发生的证据。

举一个例子。家庭甲在冲击后若决定「以后由姨妈和一位邻居轮流负责孩子的放学」，这在三方程核对表上只能记作期待中的E。只有当两人确实答应、排出了具体的星期安排、并且在随后的一个月里实际按安排接送了孩子，它才能被记作已经兑现的E。期待与兑现之间常常隔着最容易出问题的环节：邻居答应得很爽快，第三周就因为自家有事而缺席。把两者分列，正是为了让这些环节被看见，而不是在计划写好的那一刻就宣布问题已经解决。

5.2　六路径的选择与换路

六路径回答的是：诊断一户家庭的保障，从哪里进入。它们是六种不同的入口和推进次序，不是六个必须依次完成的流水步骤，也不是日历上的六个阶段。

下表的名称和次序依据原典核定[S2]，右侧的家庭保险用法是本书提出的应用，不是原典已经验证过的保险案例。

路径		从哪里进入	在家庭保险中的用法
E→D→S	沉淀	从实际可调用的安排出发	先盘点能调用的钱、人和服务，演练接续过程，再看会显露出什么
E→S→D	锚定	从既有保障条件出发	先辨认现有保障对应哪些可能的显露，再修订行动序列，找出名义可保与实际可用之间的空缺
D→E→S	倒逼	从受阻的差异序列出发	从照护、停工等已经卡住的过程出发，重组条件，再观察新的显露
D→S→E	原型	从具体演练或早期应对出发	先做一次桌面演练或小规模尝试，得到结果，再据此修订备用结构
S→E→D	进入	从已显露的未覆盖损失出发	从已经发生的损失倒查是哪些条件缺失，再调整差异序列
S→D→E	再创	从恢复目标与现状的差距出发	先定下想恢复或再生的目标，试出新路径，再重建支持条件

选择哪条路径，取决于家庭眼下手里有什么材料、最急迫的问题是什么。本书建议用三个问题来决定入口。第一，家庭此刻是否已经出现了未被覆盖的损失？若是，从S进入，因为损失本身就是最确凿的材料。第二，家庭此刻是否有某个过程正在卡住——照护排不开、复工谈不下来、孩子跟不上？若是，从D进入，因为卡住的过程最需要立刻处理。第三，若两者都没有，家庭正处在平稳期，手里有保单、存折和一些约定，那么从E进入，做一次盘点和演练。这三个问题不是为了把家庭归类，而是为了让诊断从最有信息量、最急迫的地方开始。

以家庭丙为例。在父亲的订单开始减少、但家庭尚未出现明显损失的时候，三个问题的答案是：没有未覆盖的损失，没有正在卡住的过程，家庭处在相对平稳期。于是从E进入，做一次沉淀式的盘点：储蓄有多少可以动用，教育专款是

否单列，父亲的社会保险是否连续，母亲的收入能否承担基本开支，父亲有哪些可以延续的客户关系与同行联系。

盘点做到一半，家庭发现父亲其实已经连续数月接单不足，只是一直用储蓄悄悄填补，没有告诉家人。这时「未覆盖的损失」已经显露，诊断便转入S→D→E的再创路径：先和父亲一起定下转型期的目标，再试探新的服务方向，最后据此重建支持条件。换路的原因与时点被记录下来——它不是诊断者的偏好，而是新材料的要求。

路径在诊断中可以换。从E进入盘点到一半，发现某项照护安排在演练中根本接不上，就可以转入D→E→S，从这个受阻的过程重新组织。换路本身是正常的，甚至是诊断深入的标志。但需要记录换路的原因和时点，以便事后检查：是新的材料要求换路，还是诊断者因为原路径得不出想要的结论而换路。后一种换路，是需要警惕的「挑选路径以求结论」。每条路径都要注明：针对的实际问题是什么，暂定的假设是什么，结束时留下了什么回写记录。

有两条防误用的提醒。其一，原型路径中的演练只是试验，桌面推演「接得上」，不等于真实冲击时一定接得上，不能拿模拟当真实保障。其二，进入路径从已显露的损失倒查时，不能根据事后的赔付结果倒过来填写事前的可用性——那会把「事后知道的」冒充为「事前就有的」，也正是全书否决项所禁止的「定义保证结论」。

5.3 三原理中的具体不适配

三原理诊断张力：当两个维度之间出现不适配并持续累积，就去考察第三个维度会怎样改变。本书采用三相位的表述[S1][S2]：

- D—E→S：运行过程与既有条件不适配，考察是否会显露出新的保障状态；
- S—E→D：已有的承诺或显露与既有条件不适配，考察运行过程是否会改道；
- S—D→E：家庭的价值目标与实际运行不适配，考察备用结构是否会重建。

「张力」这个词很容易被用得太空。本书要求把每一处张力写成可以观察的具体冲突。下面用家庭乙分别示范三个相位。

D—E的不适配：「照护压力大」不算张力诊断；「老人需要每天下午两点到六点有人陪护，而两名成年子女的工作时间都覆盖这一时段，社区日间照料名额已满」才是一条可以观察、可以核对的不适配。由此去考察会显露出什么新的状态：是女儿离职，是请护工，还是邻里轮流？不同的显露意味着完全不同的损耗分布。

S—E的不适配：家庭对老人有一个已经显露的承诺——「妈妈不去养老机构，在家里照顾」；而家庭的既有条件——两个人都要全职工作、没有可长期雇用护工的预算——与这一承诺不相容。由此去考察照护序列会怎样改道：是承诺被悄悄改写，例如老人白天被独自留在家中；还是条件被改变，例如申请日间照料的排队、调整工作安排。若不把这一不适配写出来，家庭就可能在「承诺仍在」的名义下，让实际的照护质量一点点下降。

S—D的不适配：家庭的价值目标之一是「女儿不因照护而失去工作」，而实际运行的序列正在把女儿推向离职。由此去考察备用结构是否会重建：家庭是否会因此去争取喘息服务、重新分配照护责任、甚至调整居住安排。这一相位最

能检验家庭的价值底线是否只是口头上的：一个真正被当作底线的目标，会在它与实际运行冲突时，推动备用结构的改变。

每次识别出一处张力，都要追踪第三维的新生成怎样回写另外两维。女儿离职会改变家庭收入和她自己的职业序列，也会改变家庭的备用结构——家里少了一份收入来源，却多了一个全职照护者。必须同样强调：不能从冲突直接推出好的结果。张力累积不一定带来改善，也可能导致崩溃，或者被长期压着不解决。三原理是诊断工具，不是乐观的预言。

实际诊断中，如何判断正在起作用的是哪一个相位？一个简便的办法是看「谁在被迫改变」。若是家庭显露出的状态在变——有人离职、有人接手、有人生病——多半是D—E的不适配在逼出新的S。若是家庭的行动序列在变——照护方式改了、复工计划推迟了、孩子换了补习安排——多半是S—E的不适配在逼出D的改道。若是家庭的备用结构在变——签了新的服务、重新分了工、动用了原本不动的专款——多半是S—D的不适配在推动E的重建。同一次冲击中三个相位可能先后出现，记录时按发生的先后分别写下，而不是只挑最显眼的一个。

还有一种情形需要特别留意：张力存在，却长期没有推动任何一维的改变。家庭乙在女儿开始承担照护后的第一年，S—D的不适配已经出现——「女儿不因照护失去工作」的目标与实际运行在相互拉扯——可家庭既没有重新分工，也没有寻求外部服务，只是让女儿一个人撑着。这种被压住的张力，在三原理的记录中应当单独标出「未生成」，并写明压住它的是什么：是不愿开口求助，是不知道有哪些服务，还是家庭成员之间对谁该承担照护有未说出口的分歧。被压住的张力往往在某一次小冲击中突然释放，以代价最高的方式改变局面。

另有两处概念不能混淆。第一，三原理不等于特征律、自由律、幸福律；后三者是关于发生的另一组规律性说法，本书不把它们与三原理对应。第二，真、

善、美不能分别分配给某一个生活领域，例如「事业对应真、教育对应善、健康对应美」，这种分配没有依据。

5.4　三套方法怎样共同接受检验

三套方法的价值，最终要看它们能否帮助做出不同的、更好的判断。本书为此设定一条检验规则：把诊断输出与后续实际发生的改变对应起来。

具体说，每一次使用三套方法做出的诊断，都应当留下三样东西：三方程核对表上写下的解释，六路径工作卡上写下的入口、假设和预期，三原理冲突记录上写下的具体不适配。这些记录必须在后续情况发生之前写下并封存，不能事后补写。经过事先约定的一段时间——对急性冲击可以是一到三个月，对慢性负荷可以是半年到一年——再拿这些记录与家庭实际发生的情况对照，回答三个问题：诊断指出的断点，是否真的在后来出现了；诊断没有指出的断点，后来是否出现了；按诊断调整后的备用结构，是否真的接住了下一次同类冲击。

对照的结果决定这次映射的去留。若诊断指出的断点大多应验，没有指出的断点很少出现，调整也确实起了作用，这次映射可以保留，并记入方法的有效案例。若诊断指出的断点大多没有出现，或者后来出现的断点大多是诊断没有指出的，这次映射就是无效的，应当删除，而不是保留下来充当「理论已被应用」的证据。若贴上SDE标签与不贴标签相比，并没有帮助区分出不同的情况，也没有导向不同的行动，同样应当删除。这条规则也适用于全书：没有新内容的SDE复述，不应当用来填充篇幅。

设想对家庭甲在冲击前做过一次诊断，封存的记录写下了三处断点：一是存单缺少授权，住院初期现金不足；二是孩子的接送在工作日无人稳定接手；三是姨妈若连续帮忙一周以上，会与她自己家庭的安排冲突。一个月后对照：第一处与第二处都应验了；第三处没有出现，因为姨妈恰好在第二周换回了白班，安排

比预想的顺利。与此同时，出现了一处诊断没有指出的断点——母亲的兼职中断导致当月收入明显减少。

这样的结果意味着：前两处映射有效，保留。第三处映射的推理本身不错，但没有考虑排班会变化这一条件，需要修订而非简单保留。遗漏的兼职中断说明诊断对「冲击如何传到照护者自己的收入」关注不够，这一点要回写到诊断程序中。一次诊断很少全对或全错，对照的意义正在于逐项分辨。

这条规则的对照组，正是第一种质疑所说的有经验的家庭社工。若在同一批家庭中，使用三套方法的诊断与社工不使用这些方法所做的诊断相比，没有发现更多的断点，也没有导向更有效的调整，那么本章所述方法在实践上的增量就应被视为未获支持。本书会保留它作为一种组织问题的语言，但不再宣称它带来了更好的判断。

证据与反例

本章以同一户家庭的同一次照护事件，展示两条不同入口如何得出不同的诊断重点。

从E进入（沉淀路径）：先盘点家庭乙可调用的照护资源——女儿、女婿、社区日间照料、可聘请的护工、亲属——逐项检查调用权利、同意与时窗，演练「老人突然需要一周密集照护」的接续过程。这条路径容易发现的是：社区名额已满、护工需要提前预约、亲属只能周末到场，于是工作日的照护几乎完全压在女儿一人身上。

从D进入（倒逼路径）：从女儿请假额度用尽、即将无法继续工作这一受阻过程出发，追问需要重组哪些条件才能让她留在岗位上。这条路径容易发现的是：问题不只在照护资源不足，还在女儿的工作安排缺乏弹性，以及家庭没有讨论过照护责任如何在成员之间分担。

两条路径看到的重点不同，但并不冲突；把两者的记录放在一起，诊断才更完整。这正说明六路径是入口的不同，不是对错之分。研究中若发现某一类家庭几乎总是只能从同一条路径进入，例如低资源家庭因为缺少可以盘点的安排而只能在损失发生后从S进入，这本身就是一个值得记录的发现：路径的可选范围，可能反映了家庭备用结构的贫富。

本章面临的不利情景已在第 5.4 节写明：与有经验的社工相比若无增量，方法的实践主张应收缩。还有一种更细的不利情景：即使三套方法整体上有增量，也可能其中某一套贡献了几乎全部的增量，另外两套只是陪衬。研究中应当分别记录每一套方法单独指出的断点，若某一套从未单独贡献过有效的发现，就应当承认它在家庭保险诊断中的作用有限。家庭乙为构拟案例。

本章交付：三张工作记录

三方程核对表：对一次诊断分别写下——第一式，这套安排在本次运行中显露为可靠保障、名义保障还是负担，依据是什么；第二式，哪些显露与条件使差异序列改道；第三式，调用后哪些权利、能力、依赖真正改变。每项都区分「时点t的结构」与「t到t＋1 的改变」，区分「期待」与「已兑现」，并写明封存日期与对照日期。

六路径工作卡：写下所选路径及选择理由（按 5.2 节的三个问题）、实际问题、暂定假设、换路时点与原因、结束时的回写记录。

三原理冲突记录：写下张力所在的两维、具体的可观察冲突、考察的第三维、实际出现的新生成，以及它对另外两维的回写；每条记录注明是哪一个相位，被压住的张力标为「未生成」并写明原因。

方法接口

本章是全书方法的总接口。此后各章的「方法接口」，都按本章的三张工作记录来组织。第 47 章的研究模型和七个假说，是对本章检验规则的形式化，其中H6 与H7 直接对应第 5.4 节的对照规则。第 20、25、30 章三个领域的检验设计，都以本章的「强对照」原则为前提。完整的方法依据见[S1][S2][S3]。

◆



第　二　编

家庭的保障结构：谁被保护，谁承担代价

导　语

这一编五章，看保障落在谁身上。第 6 章说家庭不是一个利益天然一致的账户，要按成员分列；第 7 章用现实、理念、自我三界核对一项安排是否真的成立；第 8 章把载体分成四类，并写出它们共同成立的条件；第 9 章沿生命周期看责任怎样交接、旧配置怎样过期；第 10 章划清保险、储蓄、互助、福利与应急准备的边界。谁被保护，谁在承担代价，要在这一编里写到具体的人。

06

第 6 章

家庭不是一个利益天然一致的账户

本章要回应两种关于家庭的默认看法。第一种把家庭看作一个账户：收入汇在一起，支出从一起出，保障也按「家庭」来买，谁挣得最多，谁就代表家庭做决定。第二种认为家人之间利益天然一致：一家人不分彼此，谈「谁的损失」「谁的代价」既伤感情，也没有必要。

本章的结论是：家庭是几位成员组成的共同生活。每一位成员都有自己的显露、自己的差异序列，也有自己可以调用的条件。成员之间相互依赖，而依赖关系本身是在共同生活中生成、并不断变化的。家庭有共同目标，也有真实的分歧。家庭的边界不是固定的，会随着分居、重组、迁居与支持网络的变化而伸缩。

因此，本书在讨论家庭保险时，始终要追问两个问题：谁有权决定哪些价值需要被保护，谁实际承担着保障安排的代价。把家庭当作一个利益天然一致的账户，这两个问题就被一笔家庭总账掩盖了。

本章先说明多成员、多SDE的记录办法；再说明家庭成员之间的依赖关系怎样生成；然后讨论共同目标与真实分歧；最后讨论家庭边界怎样变化。

6.1　多成员、多SDE

第 4 章已经提出成员分列原则：价值损失按成员记录，不被家庭总数抵消。本章把它推进一步：不只是损失要分列，每一位成员的显露、差异与可调用条件，都要分别记录。用第 2 章的话说，家庭里的每一位成员都有自己的S、D与

E。家庭的S、D、E，是这些成员的S、D、E在共同生活中相互规定的结果，而不是一个可以脱离成员独立存在的整体。

以家庭甲为例。父亲的显露，是一份承担家庭大部分支出的工作；母亲的显露，是每周二十小时左右的兼职，加上孩子日常学习的大部分陪伴；十岁孩子的显露，是每天的上学、作业与周末的绘画课。三个人各自面对的差异序列也不同：父亲面对健康与工作上的风险，母亲面对时间被不断挤压的风险，孩子面对学习节律被打乱的风险。

三个人可以调用的条件也不同：父亲名下有八万元存单与一份重疾险，母亲手里几乎没有以她为名的保障，孩子则依赖父母与姨妈。若把这三个人合成一个「家庭」，用一张资产负债表来描述，母亲与孩子的处境就消失在父亲的收入与保额之中。

家庭乙与家庭丙同样如此。家庭乙的老人、女儿与女婿，各自的处境在乙—ω1 中完全不同：老人的功能评估大体稳定，女儿的工作在下滑，女婿的睡眠在减少。家庭丙的父亲、母亲与读初二的孩子，在丙—ω1 中分别面对订单的减少、负担的加重与家庭氛围的变化。每一户家庭的「总账」背后，都是几条走向不同的成员轨迹。保障设计要看的，正是这几条轨迹各自在哪里最脆弱。

分别记录的第一个用处，是避免把收入最多的人直接等同于家庭主体。「家里的事他说了算」，在许多家庭里是习惯，却不能成为保障设计的前提。父亲的收入最多，并不意味着他最了解孩子的学习需要，也不意味着他最清楚照护会落在谁身上。第 17 章与第 27 章都已经指出，家庭的供给有两种——钱与陪伴——提供陪伴的人同样是提供者，同样需要保护。

分别记录的第二个用处，是让个人活动与共同活动都被看见。家庭中有些活动是共同的，例如全家的日常开支、对老人的共同照护；有些活动是个人的，例

如母亲的兼职、孩子的绘画课、父亲的职业发展。共同活动的中断会同时影响几位成员。个人活动的中断首先影响一位成员，却可能经由依赖关系传到别人身上。第 31 章研究的跨域传播链，正是从个人活动的中断出发，沿着成员之间的依赖传到其他成员。

分别记录还有第三个用处：它让保障的对象变得具体。第 2 章已经指出，备用E对对象与情景是相对的。同一笔钱，对父亲的医疗是备用，对孩子的学费可能就不是；同一位亲属，对孩子的接送是备用，对老人的夜间照护可能就不是。只有把成员分开，才能回答「这项安排保护的是谁」。一份名义上「保障全家」的安排，逐个成员核对时，往往显出它其实只保护了其中一两位。

6.2　依赖关系的生成

家庭成员之间的依赖，不是家庭的「本质」，而是在共同生活中一天天生成的。抚育、照护、学习与收入，彼此支持，也彼此牵制。

以家庭乙为例。女儿对母亲的照护，并不是从来就有的。在母亲患病之前，也许是母亲在照看家庭、帮忙带外孙；随着病情的发展，依赖关系逐渐反转，女儿成了母亲的主要照护者。这一反转没有明确的起点，它是在一次次请假、一个个下午的陪护中慢慢形成的。女儿的请假额度在两年内用尽（设定见附录一「四户构拟家庭一览」）。

依赖关系一旦形成，就会反过来塑造家庭的其他安排：女儿的工作要围着母亲的作息调整，女婿的收入要承担更多的家庭开支，家庭的储蓄要为照护留出余地。

以家庭丙为例。父亲的自雇收入与母亲的稳定工资之间，原本是一种相互补充的依赖：父亲收入高时，家庭可以多存一些；收入低时，母亲的工资托底。丙—ω1 中，订单在两年里逐渐减少，这种依赖变成了单向的：母亲的工资承担了

全部基本开支。第 30 章已经指出，这意味着她在这段时间里失去了换工作或减少工时的余地。依赖关系的方向变了，家庭中每一个人的处境也随之改变。

依赖关系的生成性提醒保障设计两件事。第一，依赖关系是会变化的，今天的支付者明天可能成为被照护者，今天的被保护者明天可能承担起照护，第 7 章已经详细讨论了保护关系的反转。保障设计若只按某一时刻的依赖关系来安排，关系一变就会失效。第二，依赖关系一旦形成，就会产生路径的惯性：照护落在谁身上，往往就会一直落在谁身上，除非有人有意地重新讨论。第 9 章将讨论生命周期中的责任交接与再配置。本章只指出，依赖关系的每一次重大变化，都应当触发一次家庭保障的复核。

依赖关系还常常是不对称的，而且这种不对称很少被说出来。家庭甲的父亲依赖母亲照看孩子，才能专心工作；母亲依赖父亲的收入，才能只做兼职。两种依赖看起来对等，在冲击中却并不对等。父亲倒下，母亲失去了收入的依靠，还要承担父亲的照护。母亲倒下，父亲失去的是孩子的照看，他可以请假、可以找人，代价同样不小，但他至少还保有自己的收入。依赖关系中处于更脆弱一侧的成员，往往正是保障设计最常忽略的那一位。

用三原理来写依赖关系的生成，这里常见的是S—D的不适配：家庭的价值目标，例如「女儿不因照护而失去工作」，与依赖关系实际的生成方向相互拉扯。若这一不适配被写下来，家庭就有机会在依赖关系固化之前重新安排；若被压住，依赖关系会沿着阻力最小的方向固化，代价落在最不出声的那个人身上。

6.3　共同目标与真实分歧

家庭有共同目标，这是事实；家庭成员之间有真实的分歧，这同样是事实。把家庭看作利益天然一致的账户，等于否认后一个事实。

共同目标往往在大的方向上一致：孩子能好好上学，老人能得到照顾，家庭的生活能维持下去。分歧则出现在具体的取舍上。一笔有限的储蓄，先用于父亲的转型，还是先留作孩子中考的准备？老人的照护，由谁来承担，承担到什么程度？家庭在困难时期，先砍掉哪一项支出？

丙—ω1 初期，父亲倾向于认为「订单总会回来」，母亲则因储蓄逐月减少而更担忧（设定见附录一）。这是同一户家庭在同一件事上的真实分歧，不是谁对谁错的问题。

分歧中最容易被忽略的，是那些不太能为自己发声的成员。孩子、老人、患者与照护者，往往在家庭决策中处于弱势：孩子不被认为有资格参与，老人的意愿常被子女代为表达，患者在病中难以表达，照护者则往往出于责任感而压下自己的需要。

本章要求在记录家庭的目标与分歧时，保留这几类成员的表达：孩子以适合年龄的方式被询问，老人与患者本人的意愿被认真对待，代答必须标注，照护者的代价单独记录。第 21 章与第 25 章都已经提出，代答者最好不是主要照护者本人。

不同成员的损失不能简单求平均。一次冲击之后，若家庭的平均损失看起来不大，可能只是因为某一位成员的严重损失被其他成员的平稳抵消了。本章的成员分列，正是为了防止这种抵消。分歧也不应当被看作家庭失败的信号。第 35 章将指出，争议本身也是一种反馈，它告诉家庭哪些安排还没有得到所有成员的同意。

谁有权决定被保护的价值，是本章最核心的问题之一。在许多家庭里，这个权利默认属于收入最多或辈分最高的成员；可是被保护的价值——孩子的学习、老人的尊严、照护者的工作——往往属于另外的成员。

本书的立场是，每一位成员对与自己有关的价值都有发言权，家庭共同的价值底线要经过成员共同确认。第 35 章将给出确认底线、协商与退出权的程序。在那之前，本章只要求在记录中把「谁定义了这项价值」写清楚：是成员本人，是他人代为表达，还是从未被讨论过。

6.4 家庭边界如何变化

家庭的边界，不等于户口簿上的成员，也不等于住在同一个屋檐下的人。分居、重组、迁居、支持网络的变化，都会改变谁在家庭的保障之内。

家庭甲的姨妈不住在一起，也不在户口簿上，可是在甲—ω1 中，她承担了孩子的接送。家庭丁——本书在甲、乙、丙之外增设的补充案例——的楼下邻居与对门同行，都不是亲属，却在丁—ω1 中承担着关键的功能。反过来，一位登记在册、却长期在外地工作的成员，在冲击中可能根本无法到场。保障设计若只看登记与同住，就会漏掉最关键的承担者，也会高估那些名义上在、实际上不在的成员。

家庭边界的变化有几种常见的形式。一是分居与重组。父母离异、再婚，孩子在两个家庭之间往返，照护与支付的责任在两个家庭之间分配，任何一方的冲击都可能影响孩子在另一方的安排。二是迁居。家庭搬到另一座城市，原来的亲属与邻里支持网络随之中断，新的网络还没有建立；第 18 章将讨论迁移对孩子学习的影响。三是支持网络的变动。帮忙的亲属年纪大了、搬走了、自己家里有了事，原本在边界之内的人悄悄退出。

这些变化很少有明确的通知，家庭往往在冲击中才发现，某一位以为可以依靠的人已经不在边界之内。

边界的变化要被纳入复核。本书建议，每当家庭发生分居、重组、迁居，或者某位关键的跨户提供者生活发生变化时，就重新画一次家庭的保障单位：谁在

其中，承担什么，谁退出了，由谁补位。第 14 章所说的触发式复核，在这里有了具体的触发事件。

边界的变化也会改变谁有资格调用某些条件。第 9 章所说的资格断点，在边界变化时尤其常见：一位实际承担照护的远亲，在医院与社区服务中不被认定为家属；一户刚刚迁入新城市的家庭，还不符合当地某些服务的资格。具体的资格规定因地区而异，须按所在地区现行规定核验。边界图上，应当把这些「实际在、名义不在」或「名义在、实际不在」的成员单独标出，并写明遇到需要身份才能办理的事务时由谁出面。

用三方程来写本章的主张。S＝F(D,E)回答：同样的冲击，在家庭被看作一个账户与被看作几位成员的共同生活这两种条件下，显露为不同的损失分布——前者只看到总账，后者看到具体成员的具体损失。D＝G(S,E)回答：已经显露的分歧与代价，会推动家庭的行动序列转向重新分工，或者沿着原来的依赖关系继续固化。E＝H(S,D)回答：若家庭在分歧被说出之后重新安排了依赖与责任，家庭的结构就发生了实质的改变。

证据与反例

支持本章的情形是：在家庭总资源相近的家庭中，按成员分别记录的资料揭示出总账看不到的损失集中，例如照护者的职业与健康损耗、孩子的学习中断，而且这些集中与家庭成员在决策中的发言权不平等相关。

迫使本章收缩的结果是：成员之间的损失与代价大体均衡，家庭总账与成员分列的结论高度一致。若出现这种结果，第 4 章的反例边界已经写明，本书对成员分列的强调需要收缩。

还有一种不利情景：分别记录被家庭成员理解为互相计较，反而加剧了矛盾。本书的立场是，分列的目的是让每一位成员的处境被看见，而不是比较谁付

出得多。记录的可见范围由成员共同决定，个人的记录在研究中只对本人可见（第 46 章）。

本章所用家庭甲、乙、丙、丁均为构拟案例，属证据分层中的D类，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。

检验时还要注意，家庭成员在一起接受询问时，处于弱势的成员往往不会说出真实的分歧与代价。研究应当按第 46 章的要求，单独、私下地询问每一位成员，并把代答单独标注；否则，成员分列的资料可能系统性地偏向「一致」，错误地支持本章的收缩条件。

本章的分列表与第 7 章的家庭三界配合使用：分列表回答「每个人处在什么位置」，三界回答「每个人的现实安排、心中的预案与自我的感受是否对得上」。

分列表每年随家庭保障地图复核一次；成员之间依赖关系发生明显变化时，立即重填一次。

重填时，先请每位成员各自说一说自己这一行，再放在一起对照，往往能发现平时没有注意到的变化。

对照之后的差异，正是家庭需要讨论的地方。

本章交付：成员—活动—责任—异议矩阵

字段	填写要求	常见的误判
成员	每位成员一行，含孩子、老人与跨户的主要提供者	只写「家庭」
显露（S）	该成员当前的主要活动与生活状态	只记收入
差异序列（D）	该成员面对的主要风险与变化	以家庭风险代替个人风险
可调用条件（E）	以该成员为对象、或由其调用的安排	只记户主名下的保障

字段	填写要求	常见的误判
依赖关系	依赖谁、被谁依赖；方向近期是否变化	当作固定不变
目标与分歧	该成员的目标；与他人的分歧；是否被说出	默认一致
边界状态	同住、跨户、异地；进入或退出的条件	只看登记与同住

方法接口

本章主要使用S＝F(D,E)：家庭的显露由各成员的显露在共同生活中相互规定；相位上关注S—D→E，即家庭目标与依赖关系实际生成方向之间的不适配是否推动结构重建。路径上，分列表的建立属于E→D→S沉淀路径。对应假说H1（条件性可用增量）与H4（保护成本约束）。本章承接第 2 章E的对象相对性与第 4 章成员分列原则，为第 7 章家庭三界、第 8 章四类备用载体、第 9 章责任交接、第 35 章家庭决策提供成员层面的记录单位。方法依据见[S1][S2]。

◆

07

第 7 章

家庭三界：现实安排、理念预案与自我价值

本章要回应两种关于「家里有没有保障」的判断方式。第一种只看现实：保单签了没有，钱存了多少，服务登记了没有，有就是有，没有就是没有。第二种只看感受：家里人觉得踏实，就算有保障；觉得不安，就算没有。

本章的结论是：家庭的保障同时存在于三个层面，本书称之为家庭三界。现实界，是可以被兑现的安排：合同、资金、服务、授权、确认过的约定。理念界，是家庭对未来的预案：成员心中对「万一出事怎么办」的设想、知识与计划。自我界，是每一位成员的感受与主体性：安心或不安，被尊重或被安排，能否参与决定。

三界之间常常不一致。家庭以为有预案，现实中却不能兑现；现实中有可靠的安排，成员却不知道或不放心；某位成员觉得很安全，另一位成员却一直焦虑。保障是否成立，要在三界之间相互校正，不能只看其中任何一界。

本章依次讨论现实界的兑现、理念界的预案、自我界的感受与主体性，最后讨论三界怎样相互校正，并给出家庭三界核对表。

7.1 现实界的兑现

现实界是三界中最「硬」的一层。它问的是：在某一个情景下，这项安排能不能真的被兑现——钱能不能取出来，合同会不会给付，服务能不能当天到位，答应帮忙的人能不能真的来。第 2 章的判别卡用五个问题核对现实界：保护谁，

对何事，何时可用，谁确认，何时复核。第 12 章的六项成立记录是它的完整版本。

现实界的特点是，它只能在核对或调用中被确认，不能由任何人的说法或感受来代替。家庭甲的八万元存单，在父亲清醒时是现实界中的可用资金。在甲—ω1 中，父亲无法签字，若没有事先办理授权，它在现实界中就暂时不可兑现，具体规定须按所在地区现行规定核验。家庭甲的重疾险，要在确诊符合条款定义、提交材料并经审核之后，现实界中才有一笔给付。在那之前，它只是一份合同，而不是一笔可以用来交押金的钱。

现实界还包括那些不在保单清单上的安排。家庭丁——本书在甲、乙、丙三户之外增设的补充案例——的楼下邻居答应在工作日接送儿子，两人排出过星期安排。这是一项经过确认、有时段、有容量的约定，在现实界中是成立的。现实界不问一项安排是不是「保险」，只问它在需要的时候能不能兑现。

现实界的兑现还有时间的维度。同一项安排，今天能兑现，不等于明天还能兑现：授权可能因为规则调整而失效，邻居可能搬走，合同可能因为漏缴而中止。第 14 章所说的失效五源，都发生在现实界里，而且不会主动通知家庭。

因此，现实界的记录必须写明最近一次核对的日期。一项很久没有核对过的安排，在现实界中的状态只能是「待核」，不能因为它曾经成立过，就继续被当作成立。

7.2　理念界的预案

理念界是家庭对未来的设想。它包括成员心中「万一出事怎么办」的预案，对各项保障的了解，以及对冲击会怎样展开的想象。理念界本身不是保障，却决定了现实界的安排能不能被及时调用。一项现实中存在、却没有人知道怎样调用的保障，在冲击来临时等于不存在。

理念界最常见的问题有两种。第一种是理念有而现实无：家庭心中有一个预案，现实中却没有相应的安排。家庭甲的母亲也许想过「万一他住院，有姨妈帮忙接孩子」，可是姨妈多上夜班，自家孩子读初中，从未与家庭甲约定过具体的时段与范围。这个预案在理念界中存在，在现实界中只是一句客气话。

家庭乙的「妈妈不去养老机构，在家里照顾」，同样是一项理念界的承诺。它表达了家庭的价值，却与家庭的现实条件不相容——两人都要全职工作，日间照料名额已满——第 5 章已经分析过这一不适配。

第二种是现实有而理念无：现实中有可靠的安排，家庭却不知道，或者只有一个人知道。第 2 章称之为理解程度的集中。家庭甲的重疾险若只有父亲清楚保单在哪里、该找谁、需要什么材料，父亲入院时，这份保障在母亲的理念界中几乎是空白。第 36 章的最小信息集与第 41 章的可信档案，处理的正是这一问题：把现实界中的安排，写进更多成员的理念界。

把现实界的安排写进理念界，不只是让成员「知道有这回事」，还要让他们知道在什么情况下用、第一步做什么、找谁、需要什么材料。第 13 章用一个简单的检验来判断理解程度：请这位成员说出，若明天就要调用这项安排，他第一步做什么、第二步做什么。说得出来，这项安排才真正进入了他的理念界。

理念界还有一种更隐蔽的形态：错误的预案。家庭以为某项保障覆盖某种情形，实际上并不覆盖；以为某项公共服务随时可以申请，实际上要排队数周。错误的预案比没有预案更危险，因为它让家庭在真正需要准备的地方停止了准备。第 11 章的情景库、第 43 章的合同核查，都是为了让理念界的预案与现实界的安排对得上。

理念界的预案也需要写下来。一个只存在于某位成员脑子里的预案，在这位成员不在场时就无法使用；一个写下来、放在固定地方、让几位成员都看过的预

案，才能在冲击中被不同的人接手执行。写下来的过程本身也是一次检验：许多在脑子里看似清楚的预案，一旦要写成「第一步谁做什么、第二步找谁」，就会显出含糊与空缺。第 11 章的情景库与第 13 章的激活时窗分析，可以帮助家庭把预案写得具体。

7.3　自我界的感受与主体性

自我界是每一位成员自己的感受与主体性。它问的是：这位成员觉得安心还是不安；在保障安排中，他是被尊重的参与者，还是被安排的对象；他能不能对与自己有关的事情表达意见、作出选择。

自我界不能省略，有三个理由。

第一，安心感本身有价值。一户家庭若在平时整日担忧，即使从未遇到冲击，生活的质量也会受到影响。第 2 章已经指出，待命期间的保障会改变家庭的感受与选择。

第二，安心感可能与现实界背离。第 2 章把真实权利、理解程度与主观安心分开记录，并指出「安心高而权利弱」是最危险的组合：家庭觉得踏实，实际上在需要时接不住。本章的三界可以看作这一三分在家庭层面的展开：真实权利属于现实界，理解程度属于理念界，主观安心属于自我界。

第三，主体性关系到保障能否被接受。一位老人若从未被问过是否愿意接受陌生护工上门，家庭为他安排的护工在现实界中成立，在他的自我界中却可能是被冒犯。第 12 章已经指出，被保护者本人的同意，往往决定了一项安排在实际中能不能用。

自我界在家庭成员之间常常不同。家庭丙的父亲在丙—ω1 初期倾向于认为「订单总会回来」，他在自我界中是相对安心的；母亲则因储蓄逐月减少而更担忧（设定见附录一）。两人面对的是同一个现实界，理念界中的预判不同，自我

界中的感受也不同。保障设计若只听其中一人的感受，就会对家庭的处境作出偏颇的判断。

孩子、老人、照护者的自我界尤其容易被忽略：孩子的不安不会被说出，照护者的疲惫常被责任感压住，老人的意愿常被子女代为表达。第 6 章要求保留这几类成员的表达，本章补充的是：他们的自我界本身就是保障是否成立的一部分。

自我界的主体性，还包括成员在保障安排中能否保有选择。一位照护者若被默认为唯一的承担者，从未被问过是否愿意、能承担多少、多久之后可以重新讨论，她在自我界中就失去了主体性。即使她嘴上说「没关系」，这项安排在长期里也难以为继。

第 35 章将提出家庭决策中的退出权：承担者有权在一定条件下表示不能继续承担。退出权首先是自我界的事情。它承认每一位成员都是能够作出选择的人，而不只是保障安排中的一个零件。

7.4　三界的相互校正

三界之间的不一致，正是家庭保障中最常见的问题来源。本书提出三界相互校正的办法：用现实界校正理念界，用理念界引导现实界，用自我界检验两者。

第一，用现实界校正理念界。家庭心中的预案，要逐项拿到现实界中核对：这位亲属是否真的答应过，这份合同是否真的覆盖这种情形，这项服务是否真的能在需要时启动。第 2 章的判别卡、第 12 章的六项成立记录、第 39 章的压力测试与桌面演练，都是用现实界来校正理念界的办法。核对之后，那些只存在于理念界的预案，要么补上现实的安排，要么从预案中删去，不能继续被当作保障。

第二，用理念界引导现实界。现实界中的安排，若没有被写进成员的理念界，就不能在冲击中被调用。家庭要把现实中已有的保障，变成更多成员知道、

理解、能够说出调用步骤的知识。第 38 章的信息备用包、第 15 章的交接说明，都是用理念界引导现实界的办法。理念界还承担着另一项任务：在现实界的安排还不完备时，先写出一个可行的预案，指出下一步要补上什么。

第三，用自我界检验两者。一项安排在现实界中成立、在理念界中清楚，若某位成员在自我界中仍然感到不安或不被尊重，就值得追问原因：也许他看到了别人没有看到的缺口，也许这项安排在他看来违背了某种价值。照护者说「我撑不住了」，不是情绪，而是现实界即将失效的信号；老人说「我不愿意」，不是固执，而是一项安排在实际中可能无法使用的信号。反过来，某位成员在自我界中过于安心，也要用现实界去核对，看这份安心是否有据。

自我界的检验还提醒家庭：保障的最终目的，不只是让冲击中的功能接得住，也是让家庭成员在平时能够安心地生活、在冲击中能够保有尊严。一项在现实界与理念界都完备、却让某位成员感到被安排、被控制的保障，并没有完成它的全部任务。第 4 章说，稳定不是冻结旧生活；在自我界中，这意味着保障要为成员保留选择与表达的空间。

三界的校正应当定期进行。本书建议在第 14 章的定期复核中，把三界核对作为一项固定内容：对每一项关键安排，问一问它在现实界中是否成立，在理念界中有谁知道，在自我界中各成员是否认可。三个问题的回答若不一致，就是需要处理的地方。

三界核对不必针对家庭的每一项安排，只针对那些在情景库中对应不可逆空档的关键安排。对家庭甲来说，最需要核对的是头几天的现金、孩子的接送与保单的调用；对家庭乙来说，是女儿的工作与照护的替班；对家庭丙来说，是那笔被几项功能同时认领的储蓄与父亲的转型安排。抓住这几项，三界核对的工作量就控制在家庭承受得起的范围之内。

核对的结果写进本章交付的三界核对表，并随第 36 章的家庭保障地图一起维护。几次核对之后，家庭往往会发现，三界之间的不一致集中在少数几项安排上，而且总是同一种形态：要么是「心里有、手里没有」，要么是「手里有、心里不知道」，要么是「别人觉得够、当事人觉得不够」。看清这种形态，下一步该做什么也就清楚了。

对「心里有、手里没有」的，补上现实的安排或删去预案；对「手里有、心里不知道」的，把它写进信息备用包并告诉更多成员；对「别人觉得够、当事人觉得不够」的，先听当事人说明理由，再决定是补安排，还是重新讨论这项安排本身。三种处理各有不同，不能用同一句「再想想办法」带过。

处理之后，在核对表上写下日期。

用三方程来写三界。S＝F(D,E)回答：同样的冲击，在三界一致与三界背离的条件下，显露为完全不同的结果。三界一致时，现实中的安排被及时调用，成员知道怎样做、也愿意这样做；三界背离时，预案落空，保障无人调用，或者安排被当事人拒绝。D＝G(S,E)回答：自我界的感受与理念界的预判，会改变家庭此后的行动序列：过度的安心使家庭疏于准备，清醒的担忧推动家庭去补缺口。E＝H(S,D)回答：只有当校正落实为现实界中真实的安排、理念界中更广的理解、自我界中被尊重的参与，家庭的保障结构才发生了实质的改变。

证据与反例

支持本章的情形有两类。一类是现实界保障相近的家庭，因为理念界的理解程度不同——知道调用步骤的成员数量不同——在冲击中调用保障的速度与完整程度明显不同。另一类是自我界中的安心与现实界背离的家庭，在冲击中更常出现预案落空。这两类情形与假说H5（未激活的回写）相关：未被调用的保障通过理念界与自我界改变家庭的选择，方向未必为正。

迫使本章收缩的结果是：三界在实际测量中高度一致，难以区分，或者理念界与自我界对冲击中的表现没有额外的解释力。若出现这种结果，本章应收缩为只记录现实界，三界区分只保留概念上的意义。

还有一种不利情景：三界核对被家庭理解为对成员感受的审查，反而让成员不愿说出真实的感受。本书的立场是，自我界的记录以成员本人的表达为准，不作评判，可见范围由成员决定。

本章所用家庭甲、乙、丙、丁均为构拟案例，属证据分层中的D类，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。

检验时还要注意，三界的资料来源不同：现实界依靠合同、记录与第三方确认，理念界依靠成员能否说出调用步骤，自我界依靠成员本人的表达。三者的测量误差各不相同，研究若把它们合成一个「保障感」分数，就会掩盖本章最想区分的东西。第 49 章所说的七类近邻中，关于风险感知与实际保障之间差距的研究，可以为这一测量提供参照。

本章交付：三界显露差异及其证据表

安排	现实界：能否兑现（判别卡五问）	理念界：谁知道、能否说出调用步骤	自我界：各成员是否认可、是否安心	不一致之处与处理
示例：父亲名下存单	父亲不能签字时须核对授权（属地核验）	仅父亲清楚	母亲以为随时可用	办理授权；告知第二位成员
示例：姨妈接送	未约定时段与范围	母亲心中的预案	姨妈本人未被询问	确认范围；准备补位

安排	现实界：能否兑现（判别卡五问）	理念界：谁知道、能否说出调用步骤	自我界：各成员是否认可、是否安心	不一致之处与处理
示例：在家照顾老人的承诺	条件不足（第 5 章）	全家的承诺	女儿疲惫、老人坚持	承诺重议（第 24 章）

方法接口

本章主要使用S＝F(D,E)：三界是否一致，决定同一冲击显露为何种结果；相位上关注S—E→D，即自我界的安心与现实界条件之间的不适配。路径上，三界核对属于E→S→D锚定路径。对应假说H5。本章承接第 2 章判别卡、第 5 章对家庭乙承诺的分析、第 6 章成员分列、第 12 章六项成立记录与第 2 章待命三分，为第 35 章家庭决策、第 36 章家庭保障地图与第 39 章压力测试提供三界核对的框架。方法依据见[S1][S2]。

08

第 8 章

四类备用载体与共同成立条件

本章要回应两种整理家庭保障的常见做法。第一种按金额整理：存款多少、保额多少、资产多少，加在一起就是家庭的「保障总量」。第二种按种类罗列：保险一类、储蓄一类、亲友一类、社保一类，每一类各自列清楚，就算把保障理清了。

本章的结论是：家庭的备用依托于四类载体——资金、合同、技能与服务、制度与社会支持网络。四类载体各有自己的用途、约束与调用条件，但它们在冲击中很少单独起作用，往往要在同一个情景、同一个时窗里共同成立，才能真正接住一项功能。支付能力要与服务的可得、照护的交接同时成立；一份合同的给付，要有人懂得申请、有材料可以提交；一项公共服务，要有人办理、有资格可以证明。

把四类载体并列罗列，并不等于理清了它们之间的相互依赖。本章要求在整理载体时，同时写出每一项载体的前置依赖，以及它与其他载体之间的衔接。

本章依次讨论财务与合同载体、能力与服务载体、制度与社会支持，最后讨论跨载体的相互依赖，并交付资源载体表及前置依赖清单。

8.1　财务与合同载体

财务载体与合同载体，是家庭最熟悉的两类备用。财务载体包括流动资金、定期存款、可以变现的资产，以及在必要时可以动用的信贷额度。合同载体主要是各类保险权益，也包括其他带有给付或服务承诺的合同。本章要求把这几种载

体分开登记，不合成一个「家庭资产」的总数，因为它们的用途、约束与调用条件完全不同。

流动资金可以当天动用，但数额通常有限。定期存款数额可能较大，提前支取可能有损失，或者需要特定的人亲自办理。资产变现往往需要时间，价格也不确定。信贷可以在短期内补充现金，却带来以后的偿还负担。保险权益则以合同约定的条件为前提：给付要等条件满足、材料齐备、审核通过。第 13 章将把这一过程称为合同触发，与家庭的「需要触发」分开分析。

这几种载体在冲击中的出场顺序也不同。头几天最先起作用的，几乎总是流动资金与信贷：押金、垫付、往返的交通，都需要当天就能拿出来的钱。定期存款与保险给付通常要晚一些，资产变现更晚。家庭若把大部分备用都放在后几种载体里，账面上看起来很充足，头几天却可能捉襟见肘。第 13 章将用激活余量来检查这一点：一项载体的启动延迟若超过了家庭可以等待的时窗，它对这一阶段就没有保护作用，无论数额多大。

逐笔登记时，每一项财务或合同载体都要写明四件事：它在谁的名下，用于什么、有什么约束，调用需要谁、需要什么手续，大约多久能到手。

家庭甲的八万元存单在父亲名下，在父亲清醒时可以动用。在甲—ω1 中，父亲无法签字，若没有事先办理授权，它暂时无法支取，具体规定须按所在地区现行规定核验。家庭丙约十五万元的储蓄中，约五万元被单列为孩子的教育专款，剩下约十万元可以动用。这「可以动用」的十万元，在第 12 章与第 34 章将会看到，同时被几项功能认领。只看总额，这些约束都看不见。

合同载体还需要单独写明它的触发条件与覆盖范围。一份保险对「疾病」「失能」「意外」的定义，决定了它在哪些情景下会给付、在哪些情景下不会；等待期与免责条款，决定了它在合同生效之后多久、在哪些情形下才起作用。第

43 章将讨论合同核查的办法。在载体表上，合同一栏至少要写清楚：它对应哪几个情景，给付条件是什么，需要哪些材料，以及谁知道这些。

8.2　能力与服务载体

第二类载体是能力与服务：家庭成员自己的技能与时间，亲属、邻居的帮忙，以及可以购买的服务——护工、家政、课后托管、康复训练等。这一类载体在冲击中往往最关键，因为许多功能——照护、接送、陪伴——最终要靠人来完成。

登记能力与服务载体，本章要求写明四项：技能熟练度，即这项能力实际做到什么程度；服务资格，即提供者是否具备相应的资质或条件；实际供给，即在需要的时段里能提供多少；所需时间，即从提出需要到实际开始要多久。

一个常见的错误，是把证书的数量当作能力。家里有人考过护理方面的证书，不等于他在冲击来临时有时间、有体力去照护；一家护工中介登记在册，不等于第一天就有人上门。家庭乙的护工中介需要提前三天预约，在老人摔倒后的头三天里，它在实际供给上等于零。名义上有一项载体与实际能够供给，是两回事，第 12 章将把二者的差距作为有效备用的瓶颈来分析。

能力与服务载体还有一个特点：它们会疲劳、会退出、会变化。家庭乙的女儿在两年里用尽了请假额度，她作为照护者的实际供给在一点点减少。家庭甲的姨妈多上夜班，她能提供的接送时段有明确的边界，只是这条边界从未被说出来。第 14 章将讨论这类载体的衰减与维护。

能力载体中还有一类常被忽视：家庭成员处理事务的能力。会不会办理医保结算，知不知道理赔需要哪些材料，能不能与医生沟通病情、与单位协商请假，这些能力在冲击中直接决定其他载体能否被调用。家庭甲的重疾险若只有父亲一人清楚流程，母亲处理这项事务的能力就是一个缺口，第 7 章称之为现实界有而

理念界无。登记能力载体时，应当把这类事务能力与照护、陪伴的能力一起写进去。

8.3 制度与社会支持

第三类载体是制度与社会支持：基本医疗保险、社会保险、医疗救助与社会救助、学校的资助与课后服务、社区的照料与居家服务、单位的病假与福利，以及邻里互助、志愿服务等社会网络。对许多家庭，尤其是低资源家庭来说，这一类载体承担着最重要的一部分保护。第 17 章已经指出，在不少地区，义务教育阶段的学费由公共财政承担，困难家庭还可以申请各类补助。

制度载体与家庭私人安排之间，还存在一个容易被误解的关系。制度保障的存在，不意味着家庭可以完全不做准备；家庭自己的准备，也不意味着可以忽视制度保障。第 10 章将专门讨论保险、储蓄、互助、福利与应急准备之间的边界，并强调：公共责任不能被转嫁为家庭的责任，低资源家庭的保障缺口不能被解释为家庭不够努力。本章在登记载体时只要求一件事：把家庭实际可以依靠的制度支持如实写下，既不高估，也不忽略。

制度与社会支持的特点是条件性与地域性。它们有资格要求、申请流程与等待时间，有容量的限制，规则还会调整；而且，不同国家、不同地区的制度差别很大，本书不能假定各地制度相同。

本章要求对每一项打算依靠的制度支持，按所在地区现行规定核验几件事：家庭是否符合资格，申请需要哪些材料、由谁去办，从申请到落实要多久，最近是否有规则调整。单位福利同样如此：病假有期限，团体保障可能随离职而终止，具体条件须按单位规定核验。

制度载体的容量问题，在大范围冲击中尤其明显。一项公共服务在平时也许有余量，在一次地区性的流行病或产业收缩中，同时提出需求的家庭骤然增多，

名额迅速排满，评估排期延长。第 34 章将讨论这类共同失效。家庭在整理制度载体时，应当在载体表上注明它在大范围冲击中可能出现的收缩，不要假定它在任何时候都同样可用。

社会支持网络——邻里、朋友、社区组织——在这一类载体中最灵活，也最难登记。家庭丁的楼下邻居答应在工作日接送儿子，对门同行答应临时代看店，儿子在社区课后托管登记过。家庭丁是本书在甲、乙、丙三户之外增设的补充案例，它的例子说明，社会支持网络在资源较少的家庭里，可能承担着与保险同样重要的作用。

社会支持网络的登记，与能力和服务载体一样，要写清范围与时段，并经提供者本人确认。「有事可以帮忙」这样的话，在登记时要转化为具体的内容：哪几天、哪个时段、帮什么、连续最多多久、对方自己有事时由谁替。不能转化的，就标为待核，不能当作已经成立的载体。这一要求看似繁琐，却是把善意变成可以依靠的安排的唯一办法。

8.4　跨载体的相互依赖

四类载体分别登记以后，最重要的一步是写出它们之间的相互依赖。冲击中，一项功能往往要靠几类载体同时成立才能接住，而任何一类缺位，其他几类都可能接不住。

以照护为例。老人出院后需要每天的协助。这需要能力与服务载体——一位护工或一位家属；需要财务载体——支付护工的费用，或者承担家属请假的收入损失；可能还需要制度载体——社区的上门护理或与长期护理相关的保障，以及合同载体——某些保险对护理费用的给付。

四者中，若钱有了而护工要等三天，头三天的照护就接不住；若护工到了而交接说明没有，第一天就可能出事；若制度服务批下来了而没有人去办理手续，它就一直停在纸面上。支付能力须与服务可得、照护交接共同成立，缺一不可。

以家庭甲的头几天为例。父亲住院，需要押金。财务载体有八万元存单，却因为授权问题不能支取；合同载体有重疾险，却要等条件满足；制度载体有基本医疗保险，结算在后；能力与服务载体中，母亲要陪护，姨妈只能勉强接一次孩子。四类载体在名义上都有，却没有一类能在第一夜接住押金这项需要，最后由母亲向朋友借钱——一项不在任何清单上的社会支持。这一案例说明的正是本章的核心：资金与服务分别存在，却无法在同一时窗衔接，等于没有。

再看家庭丙。丙—ω1 中，父亲转型所需要的，同样是几类载体的共同成立。财务载体提供试错期间的生活与学习费用，能力载体提供可以迁移的技能与新学会的工具，社会支持网络提供愿意让他试做新服务的老客户与同行，家庭内部的分工则保证母亲在承担基本开支的同时不被压垮。

四者缺一，转型都难以推进。有钱而没有客户，试错找不到入口；有客户而没有钱，父亲可能在储蓄耗尽前被迫放弃；有钱有客户而家庭分工没有安排，母亲的负担会在某个时刻越过边界。第 29 章将讨论技术变化下的能力备用，第 30 章已经讨论了底线保护与试验空间的划分。

写出相互依赖的办法，是对每一项关键功能问一句：要接住它，需要哪几类载体同时到位；其中每一项的前置依赖是什么；哪一项最可能迟到或缺位。第 12 章将把这一问题发展为有效备用的瓶颈分析；第 13 章将把「同时到位」放到时间线上，用激活余量来检查是否来得及。

相互依赖还意味着，补强一类载体，有时比增加另一类载体更有效。家庭甲若为存单办好授权，财务载体在头几天就能接住押金，比增加一份保险更直接。

家庭乙若让女婿了解护工中介的预约流程，能力载体中多了一位能办事的人，比多存一笔钱更能缩短照护的空档。第 38 章将把这一判断纳入有限预算下的多目标配置：先找出共同成立条件中最薄弱的一环，再决定把有限的资源投在哪里。

用三方程来写四类载体。E＝H(S,D)回答：家庭的备用结构，是在已经显露的生活状态与面对的差异序列之下，四类载体相互规定、共同成立的结果，不是四类载体的简单相加。S＝F(D,E)回答：同样的冲击，在四类载体能否共同成立的条件下，显露为接住或接不住。D＝G(S,E)回答：一次接不住的经历，会推动家庭去补上最常缺位的那一类载体，或者重新安排它们之间的衔接。

证据与反例

本章要求每一类载体至少核实一条完整的调用路径：从提出需要，到前置条件满足，到资金或服务实际到位，每一步由谁做、需要什么、要多久。

支持本章的情形是：在四类载体总量相近的家庭中，载体之间衔接安排得好的家庭，冲击中的功能损耗明显更小。迫使本章收缩的结果是：载体的总量已能解释冲击中的大部分损耗，衔接安排没有额外的解释力。若出现这种结果，本章应收缩为一种整理工具。

本章的典型反例，是资金与服务分别存在、却无法在同一时窗衔接。若研究发现这类反例在实际中很少出现，本章对相互依赖的强调也应收缩。

本章所用家庭甲、乙、丙、丁均为构拟案例，属证据分层中的D类，设定见附录一「四户构拟家庭一览」；涉及制度与合同的内容，均须按所在地区现行规定与合同条款核验。

检验时还要区分四类载体各自的作用。若研究发现，某一类载体——例如社会支持网络——对冲击中的功能损耗影响很小，而另一类——例如流动资金——几乎决定了结果，那么载体表就应当相应简化，把记录的重点放在真正起作用的

那几类上。第 47 章要求分别检验每一类载体的贡献，而不是只看四类合在一起的效果。

本章交付：资源载体表及前置依赖清单

载体类别	具体项目	名下或提供者	用途与约束	调用所需（人、手续、资格）	到位时间	依赖的其他载体
财务	流动资金、存款、可变现资产、信贷					
合同	保险权益及其他给付或服务合同					
能力与服务	成员技能与时间、亲友帮忙、付费服务		熟练度、资格、实际供给			
制度与社会支持	公共保障、单位福利、社区与互助网络		资格与地域条件（属地核验）			

每一项关键功能另列一行「共同成立条件」：需要哪几类载体同时到位、其中最可能迟到或缺位的一项是什么。

载体表不必一次填满。第一次只需要为情景库中排在前面的一两个情景、每个情景中最关键的一两项功能，写出它们依赖的载体与前置条件；其余的可以在复核中逐步补上。表中凡答不上来的格子，标为「待核」，并写明由谁在什么时候去核对。几次之后，家庭就会对自己的四类载体在哪里充足、在哪里薄弱、在哪里相互牵制，有一个比任何总额都清楚的认识。

载体表随第 36 章的家庭保障地图每年复核一次，家庭成员、收入或住处发生变化时立即更新。

更新时，先看共同成立条件中最薄弱的那一项有没有变化。

方法接口

本章主要使用E＝H(S,D)：备用结构是四类载体在生活状态与差异序列之下相互规定、共同成立的结果。路径上，载体表的建立属于E→D→S沉淀路径。对应假说H1（条件性可用增量）与H3（共享与共同失效）。本章承接第 2 章资源载体与特征纠缠，为第 12 章有效备用的瓶颈、第 13 章激活时窗、第 14 章维护、第 34 章共同失效与第 36 章家庭保障地图提供载体层面的记录单位。方法依据见[S1][S2][R2][R9][R10]。

◆

09

第 9 章

生命周期中的责任交接与再配置

本章要回应两种安排家庭保障的常见做法。第一种按年龄模板配置：三十岁买什么，四十岁加什么，孩子几岁存多少，照着模板做就不会错。第二种一次配置、长期不动：保障买好了，除非出事，不必再去看它。

本章的结论是：家庭的保障需要随责任的变化而交接与再配置，而责任的变化并不按年龄表发生。新的责任会在某一个事件之后突然出现，旧的配置会在不知不觉中过期。再配置不只是增加新的保障，也包括退出那些已经无效的安排。昨日合适的备用E，今天可能已经成了空缺，或者成了负担。

因此，本书主张用事件触发的复核代替按年龄的模板，并在每一次交接时，特别留意旧安排退出、新安排尚未生效之间的那段空窗。

本章依次讨论家庭阶段为什么不是固定年表、新责任怎样发生、旧配置怎样过期、再配置为什么也包括退出，并交付事件触发式复核日历与交接记录。

9.1 家庭阶段不是固定年表

许多保障规划按家庭的「阶段」来安排：单身期、新婚期、育儿期、子女教育期、空巢期、养老期，每个阶段配一套保障。这种划分有它的用处，它提醒家庭不同时期的重点不同。可是它把家庭的变化想象成一张固定的年表，每个家庭都按同样的顺序、在差不多的年龄经过同样的阶段。现实中的家庭并不如此。

家庭乙就是一个例子。按年龄模板，女儿与女婿正处在事业与子女教育的阶段，保障的重点应当是收入与孩子。可是母亲的病情让家庭提前进入了长期照护

的阶段，而这一阶段在任何年龄模板里都没有被预先安排。家庭丙的父亲在中年遇到了技能与市场的冲击，按模板，这一阶段本应是事业的稳定期。家庭丁——本书在甲、乙、丙三户之外增设的补充案例——的母亲独自承担支付与陪伴，她的家庭阶段从一开始就与「双亲育儿期」的模板不同。

本书主张，家庭阶段要根据实际承担的责任来划分，而不是根据年龄来划分。责任包括四类：抚育，即对孩子的养育与照看；学习，即孩子的教育与成员自身的学习；就业，即成员的收入与工作参与；照护，即对病人、老人或其他需要协助的成员的照料。家庭在任何时刻承担着这四类责任中的哪几类、各由谁承担、承担到什么程度，才是决定保障重点的依据。责任结构发生明显变化的时刻，就是保障需要更新的节点。

按责任划分阶段，还意味着同一户家庭可能同时处在几个「阶段」之中。家庭乙一边承担着对老人的长期照护，一边承担着对自己孩子的抚育与学习，女儿还要维持自己的就业。按年龄模板，这三类责任分属不同的阶段，在现实中却叠在同一段时间里。

责任的叠加，正是保障最容易出现空缺的地方。模板为每个阶段各配一套保障，却不会提醒家庭，几个阶段同时到来时，同一位成员的时间与精力要被几项责任同时认领。

更新节点因此不以生日为准，而以责任结构的变化为准：有人开始需要照护，有人离开或加入家庭，孩子进入新的学段，主要收入者的工作发生变化。每一个节点，都对应本章交付的复核日历中的一行。

9.2　新责任怎样发生

新的责任，往往由某一个事件带来，而且常常是一夜之间。本章列出几类最常见的事件，以及它们改变的东西：权利、容量与时窗。

新生儿的到来，增加了一项长期的抚育责任：家庭需要有人照看，原有的收入结构可能因为一方减少工作而改变；孩子成为新的被保护者，某些保障的受益安排需要更新。孩子入学或升学，学习责任进入新的阶段：接送的时间、作业的陪伴、费用的结构都会改变，第 18 章将讨论升学与迁移中的接续时窗。

迁居改变了家庭可以依靠的载体：原来的亲属与邻里支持网络可能中断，制度保障的资格可能需要重新办理，具体规定须按迁入地现行规定核验。家庭成员失能或开始需要长期照护，照护责任骤然增加：照护者的时间被占用，工作可能因此调整，家庭的支出结构随之改变，第 23 章将讨论慢性耗损与长期照护。

每一个事件，都会改变三样东西。一是权利：谁有权调用哪些资源，谁需要被授权、被列为受益人。二是容量：家庭可以投入的时间、金钱与人手，在新的责任面前还剩多少。三是时窗：新的责任对时间提出了怎样的要求，哪些事情必须在某个日期之前办好。新生儿需要在一定时间内完成某些登记，入学需要在报名时窗内办理，失能需要在出院之前安排好照护。时窗一旦错过，往往要付出更高的代价。

事件之后的第一件事，是重新回答第 6 章的几个问题：谁在家庭的保障单位之内，谁承担这项新责任，谁的处境因此改变最大。

以家庭甲为例，若甲—ω1 演变为甲—ω2，父亲长期失去工作能力，家庭的责任结构就发生了根本变化。父亲从主要的支付者变成需要照护的成员，母亲同时承担起收入、照护与孩子的学习，孩子在约两年后面临小学升初中的节点。每一项变化都对应着一项需要更新的保障：收入替代、照护分工、孩子学习的支持、授权与受益安排。这些更新若都在一次触发式复核中被列出，家庭就不必在一项项困难出现时才逐一应付。

用三原理来写新责任的发生，这里常见的是D—E的不适配：事件带来的新差异序列，与家庭既有的条件不相容；由此会逼出新的显露——某位成员减少工作、某项支出被砍掉、某项安排临时拼凑。若家庭在事件发生后及时触发复核，这一不适配就可能被主动处理，而不是被动地以代价最高的方式释放。

9.3 旧配置怎样过期

与新责任的突然出现相比，旧配置的过期往往是悄悄发生的。本章列出四种常见的过期方式。

第一种是保障到期。保险有保障期限，单位的团体保障随离职而终止，某些资助在孩子过了某个年龄后不再适用。到期本身不会通知家庭「你的保障没了」，家庭往往在需要时才发现。

第二种是技能生疏。一位家庭成员曾经能处理某类事务，几年不用之后已经忘了流程；一位提供者曾经能承担某项照护，现在体力已经不够。

第三种是支持者退出。亲属搬到外地，邻居身体变差，朋友之间的往来淡了。第 14 章将把这类变化归入失效来源，而它们几乎从不被正式宣布。

第四种是原目标消失。一项保障当初是为某个目标设立的，例如孩子某一阶段的学费，目标已经实现或不再需要，保障却还在继续，变成了不再保护任何东西、却仍在消耗资源的负担。

家庭甲的情形可以说明前两种。父亲的重疾险若只有他一人清楚流程，几年过去，连他自己也可能记不清细节；即使母亲曾在某次家庭讨论中听说过授权的事，若后来一直没有去办，这件事也很快会被忘记。家庭乙的情形说明了第三种：亲属在两年前还能每周来帮忙几次，现在只能周末来，照护的支持网络在悄悄变薄。旧配置的过期，与新责任的出现常常同时发生。家庭乙在照护责任增加的同时，支持网络在退出，两者叠加，使照护者的负担急剧加重。

检查过期，最好用一张简单的清单：每一项保障或安排，当初为什么设立，保护谁、对何事；这个「谁」和「何事」今天还在吗；它的条件今天还成立吗；最近一次核对是什么时候。答案若是「目标已经不在」，这项安排就是退出的候选；答案若是「条件已经变了」，它就需要更新；答案若是「很久没核对过」，它就要标为待核。第 14 章将把这些检查纳入维护日历。

9.4 再配置也包括退出

再配置，常被理解为增加新的保障。本章强调，再配置同样包括退出：删除那些已经无效的安排，停止那些不再保护任何东西的支出。第 14 章将讨论过度保障的问题：一项长期待命却与家庭当前情景无关的保障，消耗的保费、维护精力与机会成本，可能高于它的保护作用。

但退出要谨慎，因为有些退出是不可逆的。一份保险退保之后，若将来想再投保，可能因为年龄或健康状况而无法以同样的条件投保。一项公共服务的登记若被注销，重新排队可能要很久。一位支持者若被告知「以后不用麻烦你了」，关系可能就此疏远。本章要求在决定退出之前，先识别它的不可逆性：退出之后若需要恢复，代价有多大，是否还有可能。

退出同样要经过家庭的共同确认。一项保障若是为某位成员设立的，退出之前要征得这位成员的意见。一位支持者若要被告知不再需要他的帮忙，最好由与他关系最近的成员去说，并表达感谢。第 35 章将讨论家庭决策中的同意与代理：退出与加入一样，是家庭的一次决定，而不只是一次手续。

退出还要留意空窗：旧的安排已经退出，新的安排尚未生效。新的保险可能有等待期，新的服务可能要排队，新的支持者需要时间建立信任。若在旧安排退出与新安排生效之间恰好遇到冲击，家庭就会落入一个没有任何保护的空窗。

本书建议，在再配置时遵守一条简单的顺序：先确认新的安排已经生效，再退出旧的安排。确实无法做到时，要为空窗期准备一项临时的承接，并写明空窗的起止日期。

交接还发生在成员之间。一项责任从一位成员转到另一位成员身上——母亲接过父亲原来负责的账户事务，女婿分担女儿原来独自承担的复诊陪同——需要像第 15 章所说的交接那样，留下一份说明：这件事要做什么、怎么做、找谁、什么时候做。没有说明的交接，接手的人只能从头摸索，原来的承担者也很难真正放手。交接记录因此是本章交付的一部分，与复核日历放在一起。

用三方程来写生命周期中的交接与再配置。E＝H(S,D)回答：家庭的备用结构，要随着已经显露的家庭状态与新的差异序列不断被改写；第 2 章所说的待命并非静止，在生命周期中表现得最为明显。S＝F(D,E)回答：同样的冲击，在保障已经随责任更新与仍停留在旧配置这两种条件下，显露为不同的结果。D＝G(S,E)回答：每一次责任的变化，若触发了复核，就会推动家庭的行动序列转向交接与再配置。

证据与反例

本章建议用三个时间截面比较一户家庭的配置。例如在家庭乙，取老人发病前两年、摔倒前一个月、女儿离职后三个月三个时点，分别列出家庭承担的责任与当时的保障配置，看配置在多大程度上跟上了责任的变化。

支持本章的情形是：事件触发复核的家庭，比按年龄模板配置的家庭，在新责任出现后出现保障空缺的时间更短、空窗期的损耗更小。

本章的典型反例，是按年龄模板配置、却遗漏了实际的长期照护责任。若研究发现这类遗漏很少发生，或者遗漏并不带来可辨识的损耗，本章的主张就应收缩。

本章所用家庭甲、乙、丙、丁均为构拟案例，属证据分层中的D类，设定见附录一「四户构拟家庭一览」；涉及保险、登记与资格的内容，须按所在地区现行规定与合同条款核验。

检验时还要注意，事件触发复核的家庭可能本来就更有规划、更愿意讨论，比较应当在规划习惯相近的家庭之间进行。三个时间截面的资料，最好在当时就记录并封存，而不是事后请家庭回忆，否则回忆会按结果重新组织过去的配置。

复核日历每年随第 40 章所说的年度治理整体检查一次；日历上的每一个事件发生时，都按本章的表格做一次触发式复核。

日历不必一次填满。第一次只需写下家庭在未来一两年里能预见的几个事件——孩子升学、老人复查、合同到期——以及每个事件需要检查的保障；那些不可预见的事件，则在发生时补一行。几年下来，这份日历会记录下家庭的责任怎样一步步变化，保障又怎样跟着变化。

日历与交接记录一起，构成家庭保障在时间上的骨架：日历提醒什么时候该看，交接记录说明上一次是谁、交给了谁、交了什么。

两者都放进第 36 章所说的最小信息集中，让至少两位成员知道。

这样，即使负责的成员不在，家庭也知道下一次复核该看什么。

本章交付：事件触发式复核日历与交接记录

触发事件	改变了什么（权利、容量、时窗）	新增的责任与承担者	需要过期检查的旧配置	退出的不可逆性	空窗期与临时承接	复核日期
新生儿						
入学或升学						

触发事件	改变了什么（权利、容量、时窗）	新增的责任与承担者	需要过期检查的旧配置	退出的不可逆性	空窗期与临时承接	复核日期
迁居						
成员失能或开始需要照护						
工作变动或离职						
支持者退出						

方法接口

本章主要使用E＝H(S,D)：已经显露的家庭状态与新的差异序列回写备用结构；相位上关注D—E→S。路径上，事件触发复核属于D→E→S倒逼路径。对应假说H4（保护成本约束）与H6（实质回写效应）。本章承接第 2 章「待命已经发生了什么」、第 6 章家庭边界的变化，为第 14 章维护、第 18 章升学与迁移、第 23 章长期照护与第 40 章年度治理提供事件触发的复核节点。方法依据见[S1][S2][R4][R9]。

10

第 10 章

保险、储蓄、互助、福利与应急准备的边界

本章要处理本书自身的一个风险。本书把家庭的各种准备——储蓄、亲友的帮忙、公共服务、事先办好的授权——都纳入「保障」的视野。这一广义的解释让我们看见了许多在保单清单上看不见的东西。可是若不加限定，它也可能把一切准备都称为「保险」，既模糊了保险在法律与合同上的确切含义，又可能在不经意间把本应由公共制度承担的责任，转嫁到家庭身上。

本章要回应两种相反的偏差。一种认为，只有保险合同才算保障，其余都是「自己想办法」。另一种则把一切准备都叫作保险，概念越用越宽，最后失去了分析的力量。

本章的结论是：本书区分三个层次——狭义保险与制度保障、自留预防与互助、广义的SDE保险性保障。第三个层次是本书的功能性研究层，用来分析各种安排在家庭关键功能上的作用，它不替代各地法律对保险的定义。而在这一研究层上，本书必须坚持一条底线：公共责任不能被家庭化，低资源家庭与系统性冲击中的保障缺口，不能被解释为家庭不够努力。

本章依次讨论狭义保险与制度保障、自留预防与互助、广义SDE保险性保障，最后讨论公共责任为什么不能家庭化，并交付三层术语边界及制度适用说明。

10.1　狭义保险与制度保障

狭义的保险，是一种以合同确立的风险承担安排：投保人支付保费，保险人按合同约定，在约定的保险事故发生时承担给付或补偿的责任。它有四个要素。一是合同责任，即双方的权利义务由合同确定。二是约定条件，即什么情形下给付、给付多少、有哪些等待期与免责。三是风险承担，即保险人以集合大量风险的方式，承担个别家庭难以承受的损失。四是监管框架，即保险合同的订立与履行受所在地区法律的约束。保险经济学对这一机制已有成熟的分析，本书第 2 章与第 49 章都承认这一点[R1]。

制度保障，是以公共制度为基础的保障：社会保险、基本医疗保险、各类救助与福利。它的基础不是个别家庭与保险人之间的合同，而是法律与公共政策；它的资格、待遇与流程由制度规定，并会随政策调整。制度保障在许多方面与狭义保险相似——都有条件、都有流程、都在约定的情形下提供支持——但它的责任主体与正当性来源不同。具体内容因国家与地区而差别很大，必须按所在地区现行规定核验。

单位福利介于两者之间。病假、团体医疗保障、补充养老安排等，由单位依据劳动合同、内部制度与相关法律提供。它们对员工而言常常像一种制度保障，却随就业关系的存续而存续，离职、调岗或单位变化都可能改变它们。家庭在整理保障时，应当把单位福利单列，并写明它依附于哪一份就业关系。第 9 章所说的旧配置过期，在单位福利上最为常见。

本书在使用「保险」一词时，若指的是狭义的保险合同，就写明「保险合同」或「商业保险」；若指的是制度保障，就写明具体的制度；只有在本章第三节所说的研究层上，才使用「保险性保障」这一广义的说法。这一区分不是咬文嚼字。家庭在冲击中能否得到给付，取决于合同与制度的具体规定，而不取决于本书怎样称呼它。

这一区分也帮助家庭与从业者沟通。家庭向保险顾问询问时，应当清楚自己问的是一份合同的具体责任；向社区或相关部门询问时，问的是一项制度的资格与流程；与亲属商量时，谈的是一项互助的范围与时段。三种对话的依据与确认方式完全不同，混在一起，就容易出现「我以为你说的是那个意思」的误会。

10.2　自留、预防与互助

狭义保险与制度保障之外，家庭还有三类重要的应对机制：自留、预防与互助。它们各自作用在风险的不同环节。

自留，是家庭用自己的资源承担损失：储蓄、可以变现的资产、家庭成员自己的时间与劳动。自留的长处是灵活，钱在自己手里，可以用于任何需要；短处是容量有限，一次大的损失可能远超家庭的储蓄。自留主要作用于损失发生之后的资金时序：它决定了家庭在合同给付与制度结算到来之前，能否撑住那段时间。第 8 章所说的流动资金，就是自留中最先起作用的部分。

预防，是降低损失发生的概率或减轻损失的程度：健康的生活方式、定期的检查、居家的安全改造、技能的持续更新。预防作用于风险的源头，但它有明确的边界：它能降低某些风险，却不能消除风险，也不能保证冲击不会发生。第 24 章将讨论日常预防在健康领域的作用边界。保险经济学把预防称为自我保护，并讨论了保险与预防之间的相互影响[R1]：拥有保障可能使人们减少预防，也可能因为合同条款的激励而增加预防。

预防的作用还常常被高估或低估。高估，是以为做好了预防就不需要别的准备；低估，是认为预防只是个人习惯，与家庭保障无关。本书的立场是，预防是家庭保障结构中的一层，它与保险、储蓄、互助共同作用。一项好的预防安排，能减少冲击发生的频率或减轻其程度，却不能代替冲击发生之后的承接。

互助，是家庭之间、亲友之间、社区之内的相互支持：亲属轮流照看老人，邻居帮忙接送孩子，社区组织的互助小组，朋友在急需时借出一笔钱。互助作用于损失发生之后的承接，尤其是那些钱买不到或来不及买的支持。它的长处是迅速与贴身，短处是没有合同保障、容量有限，而且在大范围冲击中可能与家庭一起失效：亲友自己也受到冲击时，互助就难以为继。

在家庭的日常中，三类机制常常交织在一起。家庭丁的母亲把证件存放处告诉女儿，既是一种预防——减少冲击中找不到材料的损失——也依赖互助——亲属来帮忙时能迅速找到东西。家庭甲向朋友借钱交押金，是互助在自留不足时的补位。把这些机制分开描述，是为了看清它们各自的作用与局限。在实际的安排中，家庭要做的，是让它们在同一个情景里接得上。

三类机制对家庭选择的影响也不同。自留要求家庭在平时积累，牺牲当前的消费；预防要求家庭改变习惯，投入时间与精力；互助要求家庭维护关系，承担回报的义务。第 14 章将讨论这些机制的维护成本，第 38 章将讨论在有限预算下怎样在它们之间配置。

10.3　广义SDE保险性保障

在狭义保险、制度保障、自留、预防与互助之上，本书提出一个功能性的研究层，称为广义SDE保险性保障。它的含义是：凡是在某一情景下，能使家庭的关键功能在冲击中继续发生的安排，无论它是合同、制度、储蓄、预防还是互助，都可以在这一研究层上被分析。分析的问题是：它保护谁、对何事、何时可用、谁确认、何时复核，以及它与其他安排怎样共同成立。第 2 章所说的备用 E，就是这一研究层的核心概念。

这一研究层有三条明确的限定。

第一，它是研究层，不是法律定义。本书把邻居的接送约定、家庭的信息备用包称为「保险性保障」，只是说它们在家庭功能上起着类似保险的作用，而不是说它们在法律上构成保险合同。各地法律对保险的定义与监管，不因本书的用法而改变。

第二，它是功能层，不是价值排序。本书不认为广义的保险性保障比狭义保险更好或更差。它们在不同的情景、不同的时窗里各有作用，第 8 章已经说明，它们往往要共同成立。

第三，它不取消各层次自身的规则。一项互助安排被纳入研究层分析，不意味着它要像保险合同那样被要求；一份保险合同被放进研究层，也不意味着它的给付可以脱离合同条款来理解。

这一研究层的价值，在于让不同层次的安排可以放在同一张图上比较。第 36 章的家庭保障地图，正是在这一层上把合同、制度、储蓄、互助与能力放在一起；第 12 章将在这一层上分析有效备用的瓶颈。没有这一层，家庭会分别看待保单、存款与亲友，看不到它们在同一个情景里怎样相互依赖、怎样共同失效。

研究层的用语，在面向家庭与从业者时需要特别谨慎。对家庭说「邻居的约定也是一种保险性保障」，是为了让家庭重视并维护这项约定；但不能因此让家庭以为这项约定有任何法律上的强制力，更不能让从业者借此把非保险的安排包装成保险产品来推销。本书在各章交付的卡片与表格中，凡涉及合同与制度的栏目，都要求注明「以合同条款与所在地区现行规定为准」，正是为了守住这条界线。

10.4　公共责任不能家庭化

广义的解释有一个危险：它可能让人以为，只要家庭准备得足够好，任何冲击都能被接住；接不住，就是家庭准备得不够。本书坚决反对这种推论。

首先，家庭准备的能力是不平等的。低资源家庭的储蓄有限，没有余力购买商业保险，支持网络也可能同样脆弱。家庭丁——本书增设的补充案例——的现金储备只有两万元左右，它在头几天的安排做得再好，医疗费用的缺口仍然真实存在。若把这一缺口解释为家庭丁「准备不足」，就是把一个需要制度承担的问题，转嫁给了最没有能力承担的家庭。

其次，有些冲击超出任何家庭的承担范围。地区性的流行病、产业的整体收缩、大范围的自然灾害，会使许多家庭同时受损，亲友互助与市场服务同时收缩，第 34 章将讨论这类共同失效。面对系统性冲击，家庭的准备只能起有限的作用，真正决定结果的，是公共制度的容量与反应。

第三，即使在平常的时期，有些保障缺口也源于制度的设计，而不是家庭的选择。例如某些服务的资格条件把实际承担照护的人排除在外，某些待遇对自雇者与灵活就业者覆盖不足，某些资助的申请流程对没有时间与知识的家庭过于复杂。这些缺口应当被识别为制度问题，在研究与政策讨论中提出，而不是要求家庭以更多的私人准备去弥补。

因此，本书在分析家庭保障时，始终把公共制度作为一类独立的载体，而不是家庭准备的补充；在讨论保障缺口时，始终先问这一缺口是否本应由公共制度承担。本书提供的工具——结构图、地图、复盘——帮助家庭把自己能做的事做好，也帮助家庭与研究者看清哪些缺口不是家庭能够独自填补的。第 50 章将把「公共责任不能家庭化」列为本书研究纲领的边界之一。

这一立场也影响研究的设计。第 46 章将要求研究样本按家庭资源分层，并单独分析低资源家庭。第 47 章的强对照，比较的是本书的结构模型与增强综合风险或韧性模型，而不是比较「准备充分的家庭」与「准备不足的家庭」。若研究只比较家庭准备的多少，就很容易得出「准备越多越好」的结论，而忽略了准备能力本身的不平等与制度环境的差异。本书希望研究者在报告家庭保障的结果时，始终同时报告家庭所处的制度环境。

用三方程来写本章的区分。E＝H(S,D)回答：家庭的备用结构由多个层次的安排共同构成，各层次的作用不同，不能相互替代。S＝F(D,E)回答：同一情景，由储蓄、保险或公共服务分别应对时，显露为不同的结果。D＝G(S,E)回答：一次冲击中暴露的缺口，若被归因于家庭不努力，家庭就会在下一次冲击前承担更多不该承担的负担；若被识别为制度的缺口，改进的方向就转向公共制度。

证据与反例

本章建议用同一个情景，分别考察它由储蓄、保险与公共服务应对时的结果。例如在甲—ω1 中，头几天的押金分别由自留、合同给付与医保结算承担，各自在什么时点到位、需要什么条件、留下什么缺口。支持本章的情形是：三种机制在同一情景中的作用显著不同，且彼此不能完全替代。

本章的典型反例，是一户没有任何私人备用、却能依靠可靠的公共保障接住冲击的家庭。这类反例若普遍存在，说明在相应的制度环境中，私人准备的重要性被本书高估了，本书的建议应当相应收缩，并更多地转向公共制度的研究。

本章所用家庭甲、丁均为构拟案例，属证据分层中的D类；涉及保险合同与公共制度的内容，均须按所在地区现行规定与合同条款核验。

还有一种不利情景：本章对层次的区分，可能被读成对某一种机制的偏好。本书的立场是，各层次机制没有高下之分，问题只在于它们在具体情景中能否起作用、能否共同成立。家庭与研究者都应当根据所在的制度环境与家庭的实际条件，判断哪一层机制在哪里最关键。

三层术语的边界，要在全书的写作中保持一致：凡是指合同与制度的地方用确切的名称，凡是在研究层上分析功能的地方用「保险性保障」或「备用E」，不在两者之间来回滑动。

这一要求也适用于本书的读者。家庭在使用本书的工具时，若把一项互助约定当作合同来期待，或者把一份保险合同当作万能的保障来依赖，都会在冲击中失望。只有清楚每一层机制的性质，才能在同一张图上把它们安排得恰当。

三层术语边界表，可以作为家庭整理保障时的第一张参照表：每列出一项安排，先问它属于哪一层，再按那一层的规则去核对它。属于狭义保险与制度保障的，查合同与规定；属于自留、预防与互助的，查容量、习惯与关系；在研究层上分析时，再把它们放到同一个情景里，看能否共同成立。

核对时若发现某项安排说不清属于哪一层，往往说明它本身还没有被想清楚：它到底是一份有约束力的承诺，还是一句善意的话；到底是家庭自己的准备，还是需要向制度申请的支持。把它说清楚，就是核对的第一步。

说不清的安排，在地图上一律先标为待核，直到它的性质被确认。

性质确认之后，再按它所属的层次去核对它是否真的可用。

本章交付：三层术语边界及制度适用说明

层次	包括	责任与正当性来源	本书用语	使用时须注意
狭义保险与制度保障	保险合同；社会保险、医保、救助、福利	合同；法律与公共政策	保险合同、商业保险；具体制度名称	以合同条款与所在地区现行规定为准
自留、预防与互助	储蓄与资产；预防行为；亲友与社区互助	家庭自身；社会关系	自留、预防、互助	容量有限；互助在系统性冲击中可能同时失效
广义SDE保险性保障	在功能上保护关键功能的一切安排	本书的研究层	保险性保障、备用E	不替代法律定义；不作价值排序；公共责任不能家庭化

方法接口

本章使用概念对照与E的分层：E＝H(S,D)在不同层次上有不同的生成机制与责任主体。对应假说H1（条件性可用增量）与H4（保护成本约束）。本章为全书的术语使用划定边界，供第 12 章有效备用、第 34 章共同失效、第 36 章家庭保障地图与第 50 章研究纲领引用。方法依据见[S1][S2][R1][R7][R9]。

◆



第　三　编

备用E的生命周期：生成、待命、激活与再备

导　语

这一编五章，跟着备用E走完一生：从情景库识别冲击（第 11 章），到找出「有多少不等于能用多少」的瓶颈（第 12 章），到激活时窗——来得及，才接得住（第 13 章），再到待命期的衰减、成本与过度保障（第 14 章），最后是激活之后的恢复、再备与回写（第 15 章）。保障不是一次购买，是一个会生、会老、会失效、要再备的过程。

11

第 11 章

识别冲击：情景库的建立

本章要回应两种识别风险的常见做法。第一种按险种识别：家里有没有寿险、重疾险、医疗险、意外险，缺哪一种就补哪一种。第二种开列风险清单：把能想到的意外都写下来，写得越全越安心。

本章的结论是：家庭需要识别的不是险种，也不是一张无边的意外清单，而是一组有编号的情景。每个情景写明冲击怎样发生、以怎样的速度和幅度展开、触及哪些关键功能、经由哪些通道传播、会在哪里留下不可逆的空档。按险种识别，看到的是合同的触发条件；按情景识别，看到的是家庭生活怎样被打断。前者是后者的一部分，不能代替后者。本章把这一组情景称为家庭情景库，并给出它的编码办法与排序原则。

本章先说明怎样从关键功能反向追踪冲击；再说明为什么要写场景而不是列险种；然后讨论风险排序的有限性；最后讨论怎样把误报的成本纳入，并交付家庭关键功能断裂清单。

11.1　关键功能的反向追踪

识别冲击的起点，不是「家里最怕什么」，而是「家里哪些功能一旦断裂就无法承受」。本书建议从四类功能的最低要求出发反向追踪：学习——孩子每天的接送与作业陪伴、升学节点前的学习条件；健康——病人必要的就医与照护、照护者最基本的休息；生活——头几天的现金、住处与饮食；工作——主要收入者的收入、照护者的工作连续。

对每一项最低要求，追问：它依赖哪些差异序列持续进行，依赖哪些条件同时成立——谁的时间、哪笔钱、哪项授权、哪项服务；这些条件中的哪一个断开，这项功能就会断裂。

反向追踪往往得出与「最怕什么」不同的答案。家庭最担心的，常常是那些后果惊人却发生很少的事件；而真正最需要准备的，常常是那些看起来平常、却会让某项功能立刻断裂的事件：主要照护者病倒三天，孩子的接送就无人承担；授权没有办，第一夜的押金就交不上。本章保留一类负例：家庭主观上最担心、实际损耗却较小的情景，用来提醒焦虑与准备的优先级可以不同。

11.2　场景而不是险种

险种分类有它的道理。保险合同按触发条件划分：身故触发寿险给付，确诊符合条款定义的疾病触发重疾险给付，住院费用触发医疗险报销，意外伤害触发意外险给付。对合同管理来说，这种分类清楚而必要。问题出在把它当作家庭识别风险的唯一框架。

回到家庭甲。若按险种识别，甲—ω1 这件事会被归入「健康风险」，对应的检查是：有没有医疗保险，有没有重疾险，保额是否足够。第 2 章已经按时间顺序推演过这一情景，真正在头几天卡住家庭的，是住院押金、存单授权、孩子的接送和作业辅导、母亲兼职的中断。这些事情没有一件对应某个险种：押金是垫付问题，授权是权利问题，接送是照护问题，兼职中断是收入问题。按险种识别，家庭甲在冲击之前会得出「保障基本齐全」的结论；按情景识别，同一户家庭会发现至少四处没有任何安排的空档。

情景分类的出发点，是家庭关键功能的中断方式。一个情景要回答五个问题：谁出了什么事；这件事以什么样的节奏展开；它首先打断哪些功能，又会传到哪些功能；在哪个时窗里中断会造成无法挽回的后果；家庭现有的哪些安排被

指望承接它。险种在这里仍然出现，但只是第五个问题中的一部分载体，与亲属、公共服务、授权文件、学校的课后服务并列。

情景分类还有一个好处：它能把不属于任何险种的冲击纳入视野。家庭丙的丙—ω1，是主要客户转向自动化设计工具、订单长期减少。这不是疾病，不是意外，不是身故，在险种框架里几乎无处安放；可它对家庭的教育专款、母亲的收入压力、父亲的再创造能力，都构成了持续数年的冲击。

家庭乙的乙—ω1，起点是长期照护的累积，触发点只是一次轻微摔倒。按险种看，这甚至算不上一次「出险」；按情景看，它却是女儿离职的转折点。情景库要收的，正是这些在险种框架里看不见的冲击。

按险种识别还有一个盲点：它默认冲击落在投保人身上。家庭丁的母亲没有商业重疾险，按险种框架，这户家庭的「健康风险」一栏几乎是空白，结论只能是「需要补险」。按情景识别，丁—ω1 首先要问的是：母亲住院的那几天，店铺由谁看，儿子由谁接，女儿能否在照顾弟弟的同时不耽误自己的高一课程，医疗费用的自付部分从哪里来。前三项家庭丁其实已有安排，真正的空档集中在最后一项。补险可能是答案之一，但情景识别先告诉家庭：缺口在哪里，有多大，其余部分已经由谁接住。

11.3　风险排序的有限性

情景写出来以后，家庭自然想知道哪一个最可能发生。可是对一户家庭来说，大多数情景的概率是未知的：父亲明年生病的概率、订单再下降两成的概率、老人摔倒的概率，都无法精确估计。本章要求：概率未知时，不捏造精确的概率，而是用情景集与敏感性分析来代替。写出几个代表性的情景，用同一套分量描述它们，再看在不同假设之下，哪些情景会让家庭的关键功能断裂。下面依次说明六分量编码、稀有与复合情景的处理，以及不依赖精确概率的排序办法。

情景要能比较，就要用同一套变量来写。本书沿用第 3 章的六个分量：速度、幅度、累计负荷、持续时间、关联传播、不可逆性。这里强调一点：六个分量分别记录，不合并成一个风险总分，合并就是第 3 章明确禁止的偷换。

先看甲—ω1。速度很快，一夜之间从正常生活进入住院；幅度在头几天集中于现金与照护；累计负荷在冲击之前不高；持续时间取决于病情，可能是几周，也可能延长为甲—ω2；关联传播很明显，从父亲的健康传到母亲的时间、母亲的兼职收入和孩子的学习；不可逆性的风险集中在两处，一是治疗时窗，二是孩子在关键学习阶段的中断若持续过长。

再看乙—ω1。速度在摔倒那一刻很快，但在此之前是一段很慢的累积；幅度单看那一周并不大；累计负荷却已经很高，女儿的请假额度两年内用尽，疲惫早已显露；持续时间在密集照护上是一周，在照护需求本身上是长期的；关联传播从老人的健康传到女儿的工作和家庭收入；不可逆性体现在女儿离职这一改道上，这种改道很难在事后撤回。

丙—ω1 又是另一种形态。速度很慢，订单是在两年里逐渐减少的；单月幅度不大；累计负荷持续上升，储蓄在悄悄填补；持续时间以年计；关联传播经由收入传到教育专款与家庭氛围；不可逆性体现在父亲的技能与客户网络若长期得不到更新，可能失去在新技术环境中重新开始的条件。

三个情景放在一起，可以看出六分量编码的用处。甲—ω1 与乙—ω1 都起于健康事件，按险种会归为一类，按六分量却截然不同：前者是快而集中的冲击，后者是慢性累积后的越界。它们需要的备用也不同：甲—ω1 要的是能在头几天调用的现金、授权和接送安排；乙—ω1 要的是在累积阶段就能分担照护的替班与喘息。丙—ω1 在险种框架里根本没有位置，在六分量里却清楚地显示为持续时间长、累计负荷高的冲击。按第 3 章的说法，快而无害与慢而越界都可能发生，只看速度会误判。

编码时要遵守两条规则。第一，每个分量只能写成区间或等级，并注明依据，不写伪精确的数值；家庭能说出「请假额度大约还够两个月」，就写这一句，不要换算成一个风险分数。第二，编码描述的是情景本身的展开方式，不预先写入家庭的应对结果。应对的结果属于事后的记录，不能倒填进事前的情景，否则就犯了第 5 章所说的「用事后知道的冒充事前就有的」。

稀有情景与复合情景

情景库一旦开始建，就容易越建越长。地震、火灾、诈骗、失业、离婚、意外致残……每一项都可能发生。情景库若变成一张灾难清单，家庭既无力应对，也会因此麻木。本书为入库设三条条件：第一，情景会打断家庭的至少一项关键功能；第二，情景有可以识别的触发或累积过程，家庭能够事先观察到它正在逼近，或者事后能清楚地说出它从哪里开始；第三，情景能引出一个可以行动的备用问题，即家庭可以为它做某件具体的事。三条都满足的，才进入情景库；只满足前两条的，记为观察项。

稀有而后果严重的情景怎么办？本书的处理是：它们可以入库，但不因为后果严重就自动排在前面，而是按下一节的原则排序。同时，它们常常不需要单独的备用，可以借助为常见情景建立的备用一并处理。家庭甲若为甲—ω1 准备好了存单授权和孩子的接送安排，这些安排对意外受伤住院同样有用。识别稀有情景的主要价值，在于检查常见情景的备用是否也能覆盖它，而不是为每一种罕见灾难单独筹备。

复合情景需要单独登记。一种是序列复合：一个情景演变为另一个情景，例如甲—ω1 在病情迁延后演变为甲—ω2，父亲因病长期失去工作能力，家庭需要重新安排收入与照护。两个情景各有编号，并在情景库中写明演变关系，第 31 章将以这条序列研究健康冲击怎样穿过事业到达教育。

另一种是同时复合：两个冲击在同一时期发生，例如照护负担正重时又遇到收入下降。同时复合最需要关注的，是共同失效——同一笔储蓄、同一位亲属被两个情景同时认领（见第 34 章）。还有一种更大范围的共同失效：一次地区性的流行病或产业收缩，使社区照护名额、医院床位、就业服务同时紧张。第 2 章已经说明，公共通道与私人安排都要核验；在情景库中，这类情景应当标明它会同时削弱哪些公共通道。

情景的粒度也需要把握。写得太粗，例如「家里有人生病」，就无法编码，也引不出具体的备用问题；写得太细，例如把每一种疾病分别立为一个情景，情景库会迅速膨胀，而这些情景对家庭提出的要求其实大同小异。本书建议以「对关键功能提出的要求是否不同」为划分标准：两种冲击若打断的是同样的功能、在同样的时窗里、需要同样的备用，就合并为一个情景；若打断的功能、时窗或所需备用明显不同，就分立。甲—ω1 与丁—ω1 同属急性重病住院，却分立为两个情景，原因正在于两户家庭被打断的功能不同。

观察项则留在情景库的附录里，每次复核时看一眼。如果某个观察项开始出现可以识别的累积过程，例如家中老人的行动能力明显下降，它就应当升格为正式情景。

不依赖精确概率的排序

情景入库以后，要排出先后。最常见的排法是「概率乘以损失」。本书不完全反对这种做法，但认为它对家庭保障来说不够，原因有二：家庭通常不知道可靠的概率；损失若只用金额衡量，会把可以事后补偿的损失与无法挽回的损失混为一谈。

本书提出三级排序。第一级看不可逆空档：情景一旦发生，是否存在一个时窗，若在这个时窗里关键功能中断，后果将无法挽回，例如错过治疗时机、错过

升学节点、照护者被迫离职后难以返岗。第 3 章已经说明，一项金额不大却会导致不可逆后果的空档，应当优先于一项金额较大、事后可以补偿的支出。第二级看传播广度：情景会触及几项关键功能，经由几条通道传到几个成员身上。第三级看可行动性：家庭能否在合理成本内为这个情景做出改变。三级依次比较，前一级分出高下，就不再看后一级。

把这一原则用到家庭甲身上。甲—ω1 的不可逆空档集中在头几天的治疗与现金、孩子学习的持续中断；甲—ω2 的不可逆空档在更长的时间尺度上，涉及孩子未来几年的学习条件与家庭收入结构。两个情景都重要，但甲—ω1 的空档来得更快，可行动性也更高——授权和接送安排在几周内就能办好，因而排在前面；甲—ω2 需要的收入替代与照护重组，要在第 27 章与第 31 章展开。

再看家庭丙与家庭丁。丙—ω1 的不可逆空档来得很慢，却很难察觉：父亲的技能与客户网络若长期得不到更新，等到家庭意识到问题时，重新开始的条件可能已经流失。因此它的优先级不应因为「不急」而被排低，第一级比较中它与甲—ω2 相近。

丁—ω1 的不可逆空档集中在治疗时窗与店铺的老客户流失上。前者与甲—ω1 相同，后者则是自雇家庭特有的：店铺关门超过一周，老客户就可能转去别家，这种流失事后很难追回。两户家庭的情景排序因此各不相同，不能套用同一张「常见风险排行榜」。

排序的结果不是一劳永逸的。情景库要随着家庭生活的变化定期复核：孩子升学、老人病情变化、工作变动，都会改变情景的分量与排序。复核的节奏与第 14 章的维护日历一致。还要强调，排序应当由家庭成员共同完成，至少要让最可能承担代价的成员参与；一个只由「家里拿主意的人」排出的情景库，往往会把照护者的代价排得太靠后。

排序中还会出现成员之间的分歧，这种分歧本身就是需要记录的材料。以家庭丙为例，父亲倾向于把丙—ω1 排得较低，理由是「订单总会回来的」；母亲则把它排得很高，因为她看到储蓄在一个月一个月地减少。按三原理记录，这是一处S—D的不适配：家庭对「父亲的事业能自然恢复」这一显露的期待，与订单持续减少的实际序列在相互拉扯。由此要考察的是备用结构是否会重建：家庭是否会把丙—ω1 正式入库、单列教育专款、开始讨论转型期的预算。

分歧不需要在排序时强行消除，但必须写下来，并约定一个复核日期；到那时，用实际发生的序列来检验谁的判断更接近事实。第 28 章将讨论自雇家庭怎样把止损与生活接续分开，第 35 章将讨论家庭怎样在分歧中协商。

11.4　将误报成本纳入

识别冲击还有一个容易被忽视的代价：误报。一户家庭若把太多情景当作需要准备的冲击，每一个都去预警、去监测、去演练，就会把大量的时间与精力耗在从未发生的事情上，甚至让家庭成员长期处在焦虑之中。本章要求区分必要的预警与持续的恐惧。必要的预警，是那些与关键功能断裂直接相关、出现之后需要立即行动的信号——照护者的请假额度用掉一半，储蓄降到约定的底线。持续的恐惧，是对各种可能的灾难反复想象，却没有对应的行动。

过度监测本身也会消耗家庭的时间。第 42 章将讨论动态提醒中的误报、漏报与静默，第 40 章将主张演练要适度、分层。本章在情景识别阶段就提出同样的要求：情景库只收那些对应可行动备用问题的情景，每一个入库的情景都要写明出现什么信号时需要行动；没有对应行动的担心，记为观察项，而不进入需要准备的清单。

证据与反例

支持本章的情形是：按情景识别的家庭，在冲击之前发现了按险种识别看不到的空档，并据此做了安排，在随后的同类冲击中功能损耗更小；或者，两户险种配置相近的家庭，因为情景库所揭示的空档不同，在同类冲击中的表现明显不同。这些情形对应假说H2（激活时窗交互）：冲击的破坏性取决于时间线是否对齐，而情景编码正是让时窗显露出来的办法。

迫使本章收缩的结果有两种。其一，若研究发现险种齐全程度已能解释家庭在冲击中的大部分损耗差异，情景库没有带来额外的识别力，本章的主张就应收缩为「情景库是对险种识别的补充记录」。其二，若家庭在建立情景库后并没有据此改变安排，情景库只是多了一份文件，那么它对保障效果的作用就未获支持。

本章对复合情景的处理，还关联着假说H3（共享与共同失效）。若研究发现，单独看每个情景时备用都足够的家庭，在同时复合的情景中损耗明显加重，而情景库中事先标出共同认领的家庭损耗较轻，就支持本章把同时复合单独登记的做法。反之，若同时复合并没有带来超出两个情景相加的损耗，本章对共同失效的强调就应收缩，第 34 章的有关设计也要相应调整。

还有一种不利情景：情景库在建立时认真，此后再也没有更新，到冲击发生时，情景描述已经与家庭的实际情况脱节。这种情形下，情景库可能比没有更糟，因为它给了家庭一种「已经想过了」的错觉，这正是第 2 章所说的以安心感代替真实权利。本章所用家庭甲、乙、丙、丁及其情景均为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。

为降低这种风险，本书要求情景库的每一行都写明「最近一次核对日期」，并把情景库的复核与第 14 章的维护日历绑在一起：孩子升学、老人病情变化、工作变动、搬家，任何一项发生，就要回到情景库看一眼相关的情景是否仍然准

确。情景库是家庭对未来的工作假设，假设一旦不再符合事实，就应当修改，而不是继续当作已经想好的答案。

复核时，最值得先看的是排在前面的几个情景：它们的六分量是否变了，受影响的功能是否变了，原来以为能接住的载体是否还在。排在后面的观察项，只需确认它们没有开始逼近即可。

本章交付：家庭关键功能断裂清单

清单先按学习、健康、生活、工作四类列出每位成员的最低功能，再写出会使其断裂的情景；情景按下表登记：

情景编号	触发与展开	六分量要点	受影响关键功能	传播通道	不可逆空档	优先级
甲—ω1	父亲突发重病住院，可能无法自行办理事务	速度快；头几天幅度集中；累计负荷低；持续时间不定	医疗、现金、孩子接送与学习、母亲收入	健康→照护时间→收入、学习	治疗时窗；住院头几天现金与授权	高
甲—ω2	由甲—ω1 演变，父亲长期失去工作能力	速度慢；持续时间以年计；累计负荷上升	家庭收入、照护分工、孩子学习条件	健康→事业→教育	孩子关键学习阶段的条件中断	高（排在甲—ω1之后）

情景编号	触发与展开	六分量要点	受影响关键功能	传播通道	不可逆空档	优先级
乙—ω1	长期照护累积，老人轻微摔倒后需一周密集照护	先慢后快；累计负荷高	工作日下午陪护、女儿工作、家庭收入	健康→照护者时间→职业	照护者离职	高
丙—ω1	主要客户转向自动化设计工具，订单长期减少	速度慢；持续时间长；累计负荷上升	父亲收入与能力更新、教育专款、家庭氛围	事业→收入→教育	技能与客户网络长期得不到更新	中高
丁—ω1	母亲突发重病住院，与甲—ω1 同类	速度快；头几天幅度集中	医疗费用、店铺经营、两个孩子的照护与学习	健康→店铺收入→照护、学习	治疗时窗；医疗费用	高

新增情景须先对照该家庭的设定（见附录一），再入库；每个情景的六分量只写区间或等级，并注明依据。

方法接口

本章对照使用两条路径：S→E→D进入路径从功能的断裂出发倒查条件与序列，D→E→S倒逼路径从冲击的展开出发看条件怎样被逼出新的显露；两条路径得出的情景相互核对。六分量编码沿用第 3 章，排序不依赖捏造的概率。对应假说H2 与H3。本章为第 12 章有效备用、第 13 章激活时窗、第 36 章家庭保障地图与第 39 章压力测试提供情景。方法依据见[S1][S2][R3][R5]。



12

第 12 章

有效备用的瓶颈：有多少不等于能用多少

本章要回应两种衡量家庭保障的常见方式。第一种看名义总量：存款多少、保额多少、可以求助的亲友有几位，数字越大，保障越足。第二种认为，只要每一项资源都「有」，需要时自然能用上。

本章的结论是：同样的名义储备，可以形成程度完全不同的有效保障。名义量与可调用量之间，隔着用途锁定、服务容量、权益有效性与一系列必须同时成立的前置条件。同一份资源，在几件事同时发生时，不能被几个领域同时全额认领。而一条保障链能否接住冲击，往往不取决于总量，而取决于链上最窄的那一环。本书把这一环称为瓶颈。识别瓶颈并决定是补金额，还是补权限、时间或服务，是本章的任务。

本章依次讨论名义量与可调用量、前置条件的同时成立、共用资源的去重，最后讨论瓶颈的识别与解除，并交付有效调用图和共享容量约束表。

12.1　名义量与可调用量

名义量，是家庭账面上拥有的资源；可调用量，是在某一情景、某一时窗里，真正可以拿来用于某项功能的部分。两者之间的差距，来自四个方面，本章要求分别记录。

第一是账面金额与用途锁定。一笔储蓄若被事先约定用于某一目的——例如家庭丙约五万元的教育专款——它在其他情景中的可调用量就要打折，甚至为

零。一笔定期存款提前支取要承担损失，或者需要特定的人亲自办理；一项资产变现需要时间。第 8 章已经要求把这些约束逐笔登记。

第二是服务容量。一家护工中介登记在册，可调用的却只是它在需要的那几天能派出的人手；社区日间照料有名额，可调用的却是排队之后实际能进入的时间。第三是权益有效性。一份保险合同在名义上存在，可调用的却取决于它是否仍然有效、所涉情景是否在保障范围之内、等待期是否已过。第四是人的可用性。一位亲属答应帮忙，可调用的是她在需要的时段里真正能来的时间。

四个方面的差距，在冲击的不同阶段分量不同。头几天，用途锁定与人的可用性最关键：钱能不能当天动用，人能不能当天到场。第一周之后，服务容量变得重要：排队要多久，名额有没有。之后的几个月，权益有效性占了上风：合同是否覆盖这一情景，制度待遇的期限有多长。因此，记录可调用量时，最好按冲击的阶段分别写，而不是只写一个数字；同一项资源，在头几天的可调用量可能为零，在第二个月可能接近名义量。

以家庭丙为例。按附录一的设定，家庭储蓄约十五万元，其中约五万元为教育专款，可动用的约十万元。按名义量，这户家庭有十五万元的备用；按可调用量，在父亲转型的情景里，可调用的只有那十万元中划给转型的部分，第 30 章的划分示例只把其中一部分作为试验空间。名义量与可调用量的差距，在这户家庭里一目了然；在许多家庭里，这种差距却从未被写下来。

家庭乙的情形则显示了人的可用性怎样决定可调用量。名义上，家庭乙可以依靠的照护者有女儿、女婿与两位周末能来的亲属；可是在工作日的下午，可调用的只有女儿一人，而她的请假额度在两年里逐渐用尽。名义上有四个人，可调用量在工作日下午只有一个人，而且这一个人的可调用时间还在不断缩小。只看名义，家庭乙的照护保障相当充足；看可调用量，它早已只剩一个支点。

家庭丁——本书在甲、乙、丙之外增设的补充案例——则提供了相反的一面。它的名义资源很少，现金储备约两万元，母亲只有基本医疗保险；可是在丁—ω1 中，邻居的接送、对门同行的代看店、儿子的课后托管都已事先约定，这几项资源的可调用量与名义量几乎相等。名义少而可调用比例高，正是家庭丁在头几天接得住的原因；它真正的缺口，在于医疗费用的名义量本身就不足。两户家庭对照，说明名义量与可调用量必须同时记录：只看前者会高估家庭乙，只看后者会忽视家庭丁真实的资金缺口。

12.2　前置条件同时成立

可调用量还取决于一组前置条件是否同时成立。本章要求对每一项关键资源，逐项检查五个条件：资格，即家庭是否符合调用的条件；材料，即调用需要的证明与文件是否齐备；授权，即调用者是否有权调用；可达性，即资源是否在需要的地点、需要的时间可以触及；衔接，即这项资源与其他资源能否在同一时窗里接上。

五个条件必须同时成立，缺一项，资源就用不上。家庭甲的八万元存单：资格没有问题，材料没有问题，可达性没有问题；可是在甲—ω1 中，父亲无法签字，授权一项不成立，于是整笔钱在第一夜用不上，具体规定须按所在地区现行规定核验。家庭乙的上门护理：资格需要评估，评估安排在摔倒后的第五天，第六天才有第一次上门；在这之前，资格一项尚未成立，这项服务在头五天的可调用量为零。

资格与材料这两项，常常在家庭最忙乱的时候卡住。申请一项救助要收入证明，理赔要诊断证明与病历，办理某些服务要户籍或居住证明。这些材料若在平时没有备好，冲击中就要由某位成员去跑，而这位成员往往正在陪护病人或照看孩子。可达性则关乎地点与时间：一项服务只在某个城市提供，一位亲属住在另

一个区，一笔钱只能在工作日的营业时间办理。五项条件中任何一项的缺口，都可能把一项在名义上充足的资源，变成冲击中用不上的东西。

检查前置条件时，最常被忽略的是衔接。一笔钱可以动用、一项服务可以申请，若两者不能在同一个时窗里接上——钱到了而服务要等，服务到了而钱还在审核——这项功能仍然接不住。第 8 章已经指出，支付能力须与服务可得、照护交接共同成立；本章把它写成前置条件的第五项，要求在检查时与其他四项一起回答。

五项条件的检查，最好在情景库中排在前面的几个情景下分别进行，因为同一项资源在不同情景下的前置条件可能不同。家庭甲的存单，在「父亲清醒、自己去办」的情景下，五项条件都成立；在甲—ω1 中，授权一项不成立。若只在平常的情景下检查，就会得出「这笔钱随时可用」的错误结论。第 11 章的情景库与本章的检查放在一起用，才能看出资源在哪个情景下会卡住。

前置条件中有几项可以在平时就处理掉：材料可以事先备好复印件，授权可以事先办理，资格可以事先了解甚至提前申请，衔接可以事先约定。剩下的一两项——例如审批是否通过、服务是否有名额——受制于外部，家庭只能事先了解，并为它们准备替代。把能处理的处理掉，把不能处理的写清楚并准备替代，前置条件的检查就完成了它的作用。

12.3　共用资源不能重复计算

家庭的资源，大多是共用的。同一笔钱，可能同时被指望用于医疗、孩子的学习与父亲的转型；同一位照护者，可能同时被指望照看病人、接送孩子与维持自己的工作。在平时，这种共用不成问题，因为几件事很少同时发生；在冲击中，几件事一旦同时到来，同一份资源就不能被几个领域同时全额认领。

本书第 37 章的研究性模型为此写下了一条约束：对同一资源载体r，在同一情景ω、同一可比较的时间窗t内，分配给各领域j的用量之和，不超过它的实际可用容量，即

$$\sum_{j} u(r,j,\omega,t) \leqslant c(r,\omega,t)$$

其中u是分配给某一领域的用量，c是这一资源在这一情景、这一时段里的实际可用容量，用量的单位在同一资源内必须一致。这条约束只是为了避免重复记账，并不意味着备用E可以像数字一样相加；时间切片、优先次序、排班以及不同服务之间的转换，要另外记录。

这条约束之所以必要，是因为家庭在规划时，往往是一个领域一个领域地考虑：讨论孩子的教育时，想到「家里有一笔钱」；讨论父亲的转型时，又想到「家里有一笔钱」；讨论老人的医疗时，还想到「家里有一笔钱」。每一次讨论各自都没有错，合在一起却把同一笔钱算了三次。约束的作用，就是在各领域分别讨论之后，把它们放在一起核对一遍。

核对时，家庭常常会发现某一项资源的认领合计远超它的容量，这时不必惊慌，也不必立刻增加资源。先问三个问题：几项认领真的会同时到来吗；若同时到来，哪一项必须优先；被推后的那一项，有没有别的载体可以承接。三个问题答完，多数超额都能被排出一个可以接受的次序；剩下排不开的，才是真正需要增加资源或改变安排的地方。

用这条约束检查家庭丙的十万元：若父亲的转型、孩子中考前后的学习支出与家庭的应急医疗同时发生，三项用量之和不能超过十万元扣除其他占用之后的余额；家庭若在心里分别为三项各记了一笔完整的钱，约束就会在冲击中被打破。检查一位照护者同样如此：家庭甲的母亲在甲—ω2 中每周可用的时间是有

限的，若同时被算作父亲的照护者、孩子的学习陪伴者与家庭的第二收入来源，三项用量之和就会超过她一周实际拥有的时间。

第 34 章将进一步讨论共同失效：同一次冲击若同时削弱家庭收入、亲属照护与同一地区的服务，三份看似独立的备用，可能只剩一个支点。

约束被打破时，家庭要做的不是假装资源够用，而是事先写定优先次序：几项需要同时到来时，谁先用、用到什么程度、超出部分由什么补。第 34 章将讨论共享规则，第 38 章将在有限预算下比较不同的分配。本章只要求一件事：在共享容量约束表上，为每一项被几个领域同时认领的资源，写出各领域的用量与合计，并标明合计是否超过了实际可用的容量。这张表一写出来，许多家庭会第一次发现，自己心里的「备用」比实际拥有的多出好几倍。

人的容量尤其需要按时间切片来记录。一位照护者一周有多少小时可以投入照护，其中哪些时段已经被工作、睡眠、自己的家务占用，剩下的才是可分配的容量。家庭甲的姨妈多上夜班，她白天要休息，自家孩子读初中，晚上也需要她；她能分给家庭甲的，只是非夜班日的某几个时段。把这些时段写出来，再看家庭甲指望她承担的接送是否落在这些时段之内，约束是否成立就一目了然。

排出次序之后，要让相关的成员都知道。共享资源的次序若只在一个人心里，冲击中其他成员仍会按各自的设想去动用它；写进共享容量约束表，并在家庭讨论中确认一次，次序才真正成为家庭的安排。第 35 章所说的家庭决策程序，可以用来确认这些次序：先确认哪些用途属于底线，再在底线之上排出先后，并给承担代价的成员留出表达与退出的余地。

次序确认之后也不是一成不变的。孩子过了升学节点，教育一项的优先级会下降；老人的照护需求加重，照护一项的用量会上升；父亲的转型进入推进期，转型一项的用量可能需要调整。共享容量约束表要随这些变化重新核对，第 9 章

所说的事件触发复核，正好提供了重新核对的时机。每次核对之后，在表上写下日期与参与确认的成员。

这样，下一次冲击来临时，家庭面对的不是一笔模糊的「备用」，而是一张写明了谁先用、用多少、不够时找谁的清楚安排。

12.4　瓶颈识别与解除

一条保障链由多个环节组成：识别需要、调用资源、满足前置条件、交付服务、维持到冲击过去。链的承载能力，取决于最窄的那一环。本书把这一环称为瓶颈。

识别瓶颈的办法，是对一项关键功能，沿着它的保障链逐环检查：每一环的可调用量是多少，前置条件是否同时成立，与上下环能否衔接，是否与其他功能共用同一资源。可调用量最小、或最可能断开的那一环，就是瓶颈。家庭甲在甲—ω1 第一夜的瓶颈，不在资金总量，而在授权；家庭乙在乙—ω1 头几天的瓶颈，不在钱，而在照护服务的资格评估与女儿一人的时间；家庭丙在丙—ω1 中的瓶颈，可能不在储蓄的数额，而在储蓄被几项功能同时认领、却从未划分。

瓶颈会移动。一个瓶颈被解除以后，链上的另一环可能成为新的瓶颈：家庭甲办好了授权，第一夜的现金不再是问题，孩子的接送就成了最窄的一环；为孩子找好了接送，母亲同时承担陪护与办手续的时间又成了瓶颈。识别瓶颈因此不是一次性的工作，而要在每一次解除之后重新检查一遍。第 39 章的压力测试，可以在不发生真实冲击的情况下，一次次地推演瓶颈怎样移动。

解除瓶颈时，本章要求比较两类办法的效果：补金额，与补权限、时间或服务。许多家庭的第一反应是补金额——多存一笔钱、多买一份保险——可是当瓶颈在授权、资格或人手时，补金额往往不能解除它。家庭甲多存十万元，第一夜仍然因为授权问题取不出来；办好一项授权，八万元当晚就能用上。

家庭乙多存一笔钱，摔倒后的头三天仍然没有护工；与护工中介签一份可以当天启动的应急约定，或者让女婿事先了解评估流程，瓶颈才真正被解除。第38章将把这一比较纳入有限预算下的多目标配置：先找出控制整条链的缺口，再决定把有限的资源投在哪里。

比较两类办法时，还要看它们的代价。补金额的代价是保费、储蓄的机会成本与对当前生活的挤占，第14章将讨论这些成本；补权限、时间或服务的代价，往往是一次跑腿、一次开口、一份需要定期维护的约定。在许多情况下，后者的代价远小于前者，效果却更直接。这并不意味着补金额没有用：当瓶颈确实在资金总量时——例如家庭丁在医疗费用上的缺口——补金额就是最直接的办法。关键是先找到瓶颈在哪里，再决定补什么。

解除瓶颈之后，要在有效调用图上把它标出来，并写明解除的方式与日期；同时写下新的瓶颈在哪里。这样，有效调用图就不只是一张静态的图，而是一份记录家庭怎样一步步拓宽自己保障链的工作档案。第36章的家庭保障地图，将把有效调用图中的关键路径纳入其中。

用三方程来写本章。S＝F(D,E)回答：同样的冲击，在名义资源相同而可调用结构不同的条件下，显露为不同程度的保障。这是本章最核心的主张，即保障S是由差异序列D与备用结构E共同生成的，而不是由名义总量决定。D＝G(S,E)回答：一次冲击中暴露的瓶颈，会推动家庭的行动序列转向补救。E＝H(S,D)回答：瓶颈若被真正解除——授权办好、约定签下、共用资源划分清楚——备用结构就发生了实质的改变。

证据与反例

本章建议以相同的名义金额做桌面压力测试：设定两户名义资源相同的家庭，一户可调用结构完整，一户存在授权、资格或共用的瓶颈，在同一情景下推

演，比较它们的功能损耗。第 39 章将讨论压力测试的设计。支持本章的情形是：名义资源相近的家庭，因为瓶颈不同，在冲击中的损耗显著不同，且解除瓶颈的效果优于等额增加资金。

本章的典型反例，是资源充足且各自独立调用的家庭：对这样的家庭，结构改造没有额外收益，名义量已足以说明保障。若研究发现这类家庭在样本中占多数，本章的主张应收缩为只适用于资源有限或高度共用的家庭。这一检验对应假说H1（条件性可用增量）与H3（共享与共同失效）。本章所用家庭甲、乙、丙均为构拟案例，属证据分层中的D类；涉及授权与服务资格的内容，须按所在地区现行规定核验。

检验时还要注意测量的时点：可调用量与前置条件，必须在冲击发生之前记录并封存，而不能在冲击之后根据结果回填。第 37 章的研究性模型要求关键字段在冲击结果出现之前记录，并保留原始证据；否则，「当时其实用不上」的判断，很容易受到事后结果的影响。还要把名义资源作为控制变量：本章的主张是在名义资源相同的条件下，可调用结构仍有额外的解释力，而不是可调用结构比名义资源更重要。

还有一种不利情景：瓶颈分析可能让家庭过度关注细节，把每一项资源的每一个条件都查个遍，反而没有精力去处理最关键的那一处。本书的立场是，瓶颈分析只针对情景库中排在前面的几个情景、每个情景中最关键的一两项功能；找到最窄的那一环，先把它拓宽，其余的留待复核时再看。

有效调用图与共享容量约束表，都应当随第 36 章的家庭保障地图每年复核一次；家庭发生第 9 章所说的触发事件时，立即重查与之相关的那几条链。

本章交付：有效调用图和共享容量约束表

有效调用图：对每一项关键功能，画出保障链的各环——识别、调用、前置条件、交付、维持——在每一环上标出可调用量与五项前置条件（资格、材料、授权、可达性、衔接）的状态，用醒目的方式标出瓶颈。

资源载体	情景与时段	实际可用容量c	认领领域与用量u（教育／健康／事业／其他）	用量合计是否≤c	优先次序	超出时的处理
示例：可动用储蓄	丙—ω1 期间	扣除其他占用后的余额	转型／中考支出／应急医疗			
示例：主要照护者的时间	甲—ω2 期间	每周实际可用时数	照护／孩子学习／兼职收入			

方法接口

本章主要使用S＝F(D,E)：保障S由差异序列D与备用结构E共同生成，名义总量不能单独决定保障；并正式使用第 37 章的容量去重约束 $\sum_j u(r,j,\omega,t) \leqslant c(r,\omega,t)$。对应假说H1 与H3。本章承接第 2 章E不是资源相加、第 8 章四类载体与共同成立条件，为第 13 章激活时窗、第 34 章共同失效、第 37 章研究性模型、第 38 章配置与第 39 章压力测试提供瓶颈与容量的分析单位。方法依据见[S1][S2][R2][R5]。

◆

13

第 13 章

激活时窗：来得及，才接得住

本章要回应两种关于保障兑现的常见看法。第一种认为，只要最终能赔下来，保障就起了作用：钱迟早会到，早几天晚几天没有区别。第二种走向另一个极端：一旦错过了某个时刻，保障就全无价值，赔下来也没用。

本章的结论是：一个最终可以兑现的承诺，仍然可能没有保护住它本该保护的关键价值，因为它来得太晚；但来得晚，也不等于全无价值，迟到的支持仍可能弥补一部分损失。决定保护效果的，是两个时间量之间的关系：一是距离事先定义的不可接受损耗边界还剩多少时间，二是实际获得所需支持要等多久。本书第 37 章的研究性模型把两者之差称为激活余量，记为$M = W - \ell$。本章依次讨论需要触发与合同触发、激活延迟的分解、可等待的时窗，以及迟到之后仍然可能有的部分效果，并交付按功能区分的激活余量表。

需要先声明一条界线：本章研究的是延迟与保护效果之间的关系，绝不建议任何家庭为了等待保险审核、计算激活余量或完成任何记录而延误紧急医疗或其他必要的行动。医疗急需，不得等待模型判定或保险确认。

13.1　需要触发与合同触发

家庭在冲击中出现需要的时刻，与合同达到给付条件的时刻，通常不是同一个时刻。本书把前者称为需要触发，把后者称为合同触发。

需要触发由冲击本身决定：父亲住院的第一夜，押金的需要就出现了；老人摔倒回家的当天，协助活动的需要就出现了；收入中断的第一个月，房租与生活

费的需要就出现了。合同触发由合同与制度的规定决定：重疾险要等确诊符合条款定义、提交材料、经过审核；医保结算通常在出院或费用发生之后；失能相关的待遇往往有等待期与评估。第 15 章将把这两条线与第三条线——服务或资金实际到位——一起称为三条时间线。

两种触发之间的关系，在不同的保障上差别很大。有些保障几乎没有差距：一笔事先办好调用安排的现金，需要一出现就可以使用。有些保障差距很大：一份以确诊符合条款定义为条件的给付，可能在需要出现几周之后才触发。家庭在整理保障时，应当把每一项保障的触发条件与它所对应功能的需要时刻放在一起看，而不是只看保障本身是否存在。

需要触发与合同触发之间的差距，是家庭最容易陷入困境的地方。本章强调一个实践上的原则：先行动与理赔准备可以并行。家庭不需要等合同触发之后才开始行动：急需就医，就先就医；需要照护，就先安排照护；与此同时，着手准备理赔与申请所需的材料。把行动推迟到合同触发之后，是对保障机制最常见、也最危险的误用。

并行的另一层含义，是理赔与申请的准备要尽早开始，而不是等冲击平息以后再说。第一周里开好诊断证明、保存好费用票据、记下关键的日期，往往比冲击过去以后再回头补材料容易得多。家庭可以请一位不直接承担陪护的成员负责这件事，让陪护者专心照顾病人，让准备者专心办理手续，两条线同时推进。

并行还意味着，家庭在冲击中不必为「要不要先等保险」而犹豫。本书的建议始终是：需要先满足，手续同时办；能动用的先动用，借来的以后还。等合同触发之后再行动，看起来更「稳妥」，实际上是把合同的节奏强加在家庭的需要之上，让最需要支持的那几天成为最没有支持的几天。

对家庭来说，最实用的做法是在平时就为几项最常见的需要写好「第一周清单」：第一夜的现金从哪里来，第二天孩子由谁接，哪些材料要在第一周内开好、由谁去开，哪些申请要在第一周内递交。清单不必长，几行即可；它的作用，是让冲击中的并行有一个现成的分工，而不必临时商量。

第一周清单写好以后，放进第 36 章所说的最小信息集，让至少两位成年成员知道它在哪里；每年复核时看一眼，人员与联系方式有变化就及时更新。清单上的每一项，都对应激活延迟的某一段：现金对应授权，接送对应识别与到达，材料对应准备，申请对应审批。把清单与激活余量表放在一起看，家庭就能看出哪些环节已经移到了冲击之前，哪些还要在冲击中临时完成。

13.2　激活延迟的分解

从需要出现到支持实际投入使用，中间要经过一连串环节。本书把这段时间称为激活延迟，记为ℓ，并要求把它分解为六段分别记录：识别，即家庭意识到需要并知道可以调用什么；授权，即调用者获得调用的权利；准备，即备齐材料、完成申请；审批，即合同或制度一方作出决定；到达，即钱或服务实际送到家庭手中；投入使用，即支持真正开始作用于那项功能。

分解的用处，在于找出延迟集中在哪一段。家庭甲在甲—$\omega 1$ 中，现金一项的延迟集中在授权：父亲名下的存单若没有事先办理授权，这一段可能长到无法在头几天内完成，具体规定须按所在地区现行规定核验。家庭乙在乙—$\omega 1$ 中，照护一项的延迟集中在审批与到达：上门护理要先评估，评估安排在摔倒后的第五天，第六天才有第一次上门；社区日间照料排队预计三周。

家庭丁——本书在甲、乙、丙之外增设的补充案例——在丁—$\omega 1$ 中，儿子接送一项的延迟几乎为零，因为邻居的约定事先已经成立，识别、授权、准备、审批四段都在冲击之前完成了。

家庭丙的情形显示了另一种延迟：识别本身的延迟。丙—ω1 中，订单在两年里逐渐减少，父亲初期倾向于认为「订单总会回来」。在这种缓慢的冲击里，最长的一段延迟往往不是审批或到达，而是家庭意识到需要、并承认需要的那一段。第 27 章与第 29 章都指出，过桥期的起点常被一再推迟；从激活延迟的角度看，这正是识别一段占去了大部分时间，留给后面几段的余量已经所剩无几。

识别一段的延迟，也可以在平时就缩短。家庭若事先约定了一些可以观察的信号——例如订单连续几个月低于某个水平，储蓄连续几个月下降，照护者的请假额度用掉一半——信号一出现，就启动讨论与准备，而不是等到问题已经无法回避。第 42 章将讨论动态提醒怎样帮助家庭识别变化，同时避免制造焦虑。

分解还揭示了一个规律：识别、授权、准备三段，大多可以在冲击之前完成；审批与到达，则往往受制于外部，家庭只能事先了解、无法缩短。因此，家庭能做的最有效的事，是把前三段尽可能移到冲击之前：知道有哪些可以调用的东西，办好授权，备好材料。第 12 章所说的前置条件，在时间线上就体现为这三段。

13.3　可等待时窗

与激活延迟相对的，是可等待时窗，记为W：从需要出现到某个事先定义的不可接受损耗边界之间，还剩多少时间。本章强调，时窗必须按实际的功能来定义，不能笼统地说「出事以后要尽快」。

不同功能的时窗差别很大。急救的时窗以小时计，甚至以分钟计，它不在本章的研究范围之内：急救必须立即进行，任何保障机制都不能、也不应当让家庭在这里等待。学费节点的时窗以缴费截止日为界：错过截止日，孩子可能失去学位或面临额外的手续；第 18 章将讨论升学与迁移中的接续时窗。

照护替代的时窗由照护者能撑多久决定：家庭乙的女儿在请假额度用尽之后，时窗实际上已经归零，任何晚于这一刻的照护替代，都无法阻止她的工作受损。收入缺口的时窗由家庭储蓄能撑多久决定：储蓄耗尽之前，收入替代若能到位，家庭的生活与孩子的学习就能维持；之后才到位，家庭可能已经动用了教育专款或背上了借款。

定义时窗时，要写明它的依据：是谁判断的，凭什么判断。照护者能撑多久，要听照护者本人的说法；储蓄能撑几个月，要按家庭的实际支出估算；学费的截止日期，要以学校的通知为准。依据越具体，时窗越可信；依据若只是「大概」，就把它写成区间，并在复核时根据新的情况更新。本节所说的区间与敏感性，正是为了诚实地对待这种不确定。

有了时窗W与延迟ℓ，就可以计算激活余量：

$$\mathrm{M} = \mathrm{W} - \ell$$

两者必须使用同一时间单位。M大于零，表示这项支持有可能在边界之前到达，但并不保证它充分或有效；M小于零，表示对这一项功能，支持可能来迟。若W只能估计为一个区间——例如「女儿的假期大约还能撑一到两个月」——就应当报告M的区间以及在不同情景下的敏感性，而不能伪装成精确的数字。第 3 章已经拒绝伪精确的阈值，本章同样如此；这里的W也不是医学上的阈值，而是家庭对某项功能能等待多久的事先判断。

用激活余量来看家庭乙的照护：在老人摔倒前一个月，若女儿的假期还够两个月，而上门护理与日间照料的延迟加起来不超过一个月，M为正，家庭还来得及安排；若等到假期只剩几天才开始申请，M就变成负数，照护替代必然迟到。这正是第 5 章所说的改道发生在「假期耗尽」这一节点上：家庭若早一点计算激活余量，就会知道应当在什么时候开始行动。

激活余量还提示了一个反直觉的事实：增加时窗与缩短延迟，效果是等价的。家庭乙若能让女儿的单位同意一段弹性安排，时窗W就被延长了；若能事先了解评估流程、提前排队，延迟ℓ就被缩短了。两者都能让M由负转正。家庭在想办法时，不必只盯着「让服务来得更快」，也可以想办法「让自己能等得更久」——例如事先约定一位能在头几天临时顶上的亲属，或者为头几天准备一笔可以立即动用的现金。

同一项功能可以有几条支持，各自的激活余量不同。家庭乙的照护，女婿临时请假的延迟最短，护工的延迟其次，上门护理与日间照料的延迟最长。若把它们按激活余量排成一个接力——头两天女婿请假，第三天起护工接手，评估通过后上门护理与日间照料接手——每一段都有人接住，整条照护链的余量就由负转正。第 15 章将讨论这种接力中的交接点。

接力的设计，要以每一段的激活余量为依据，而不是以哪一项「最好」为依据。长期来看，日间照料也许是最合适的照护方式，但它的延迟最长，无法承接头几天。短期来看，女婿请假最快，但它的时窗最短，不能长期维持。把每一项放在它最适合的时段，才是接力的要义。

接力中的每一个交接，都要事先约定交出与接手的日期，并写一份简短的交接说明，第 15 章将专门讨论。

交接日期最好留出一两天的重叠，让前一段的支持在后一段到位之后再撤出，而不是恰好在同一天交替。重叠的那一两天，是为了防止后一段因为种种原因迟到时，中间出现无人接手的空档。这一点对照护尤其重要：老人不能有一天无人照看，孩子不能有一天无人接送。重叠多付出的一点代价，换来的是整条接力不在交接处断开。

重叠的天数，也写进激活余量表。

几次真实的冲击之后，家庭会知道哪一段最容易迟到，下一次就为那一段多留一些重叠。

13.4　过晚仍可能部分有效

激活余量为负，不等于这项支持全无价值。本章要求，不要把错过一项时窗写成全盘无价值，而要记录迟到之后仍然可以弥补的那部分损失。

以家庭甲为例。重疾险的给付在甲—ω1 的头几天没有到位，没能接住第一夜的押金；但它在之后的几周里到账，仍然可以偿还向朋友借的钱，支付后续的治疗与康复，弥补母亲停掉兼职的收入损失，甚至让孩子暂停的绘画课得以恢复。对押金这一项功能，它来迟了；对后续的几项功能，它仍然及时。家庭乙的上门护理在第六天才开始，没能接住头五天的照护；但它在此后的康复期里持续作用，减轻了女儿与女婿的负担。

记录迟到后的部分效果，有两个用处。第一，它防止家庭因为一次迟到而否定整项保障，在下一次配置时把真正有用的安排也一并放弃。第二，它让家庭看清，同一项保障对不同功能的时效不同：一份给付较慢的保险，适合承接时窗较长的功能，例如长期的收入缺口与康复费用；时窗很短的功能，例如第一夜的押金与当天的照护，则需要另外准备延迟很短的载体，例如事先办好调用安排的现金与当天能启动的约定。第 38 章的配置决策，将以功能的时窗为依据，为不同的功能匹配延迟不同的载体。

迟到之后，还要警惕一种情形：迟到的支持被用在了已经不再需要它的地方，而真正需要的地方却没有得到。例如给付到账时，第一夜的押金早已借钱交清，家庭若把这笔钱用于其他开支而忘了偿还借款，借款就会变成新的负担；或者照护服务开始时，照护者已经因为疲惫而病倒，服务被用来照顾老人，照护者

自己却无人照顾。记录迟到后的效果时，要同时问一句：这项支持现在应当用在哪里，才能弥补最多的损失。

用三方程与六路径来写本章。本章的分析常从冲击的展开出发——D→S→E：先看冲击的序列在什么时候对哪项功能提出了需要，再看会显露出什么，最后看需要怎样改变备用结构。也可以从恢复的目标出发——S→D→E：先定下某项功能必须在什么时候之前恢复，再看延迟序列能否满足，再重建支持条件。S＝F(D,E)回答：同样的保障，在激活余量为正与为负的条件下，显露为接住或迟到。

证据与反例

本章建议比较相同保障在不同延迟下的轨迹：例如同一份保险、同一项服务，在授权事先办好与没有办好、申请提早与推迟的条件下，功能损耗怎样不同。支持本章的情形，是保障金额相近的家庭，因为激活余量不同而在冲击中的损耗显著不同；这对应假说H2（激活时窗交互）。

迫使本章收缩的结果，是在控制了保障金额之后，激活余量对损耗没有可辨识的影响，只有支持的数量起作用。若出现这种结果，本章关于时窗机制的主张需要修订，但迟到仍有恢复价值这一点可以保留。本章再次强调：医疗急需不得等待模型判定或保险确认，研究中凡涉及急需的情形，一律以及时行动为前提。本章所用家庭甲、乙、丁均为构拟案例，属证据分层中的D类；涉及合同与制度的时间规定，须按合同条款与所在地区现行规定核验。

测量W与ℓ，同样要在冲击之前或冲击当时记录，而不是事后回忆。本书建议在冲击发生时，由家庭成员每天记下三件事：今天需要什么，什么已经到位，什么还没有到位、由谁顶着；第 15 章将把它称为激活接续记录。这份日志与合

同给付、服务机构的记录对照，才能得到可信的延迟与时窗。若家庭在冲击中无力记录，研究者应在冲击后尽快访谈，并在分析中降低这类回顾性资料的权重。

还有一种不利情景：激活余量被误读为精确的计算，家庭以为只要算出一个正数就安全了。本书的立场是，M是一个帮助家庭排序与准备的研究量，不是对结果的保证；M为正只说明支持有可能及时到达，它是否充分、是否有效，还要看第 12 章所说的可调用量与前置条件。

激活余量表随第 36 章的家庭保障地图每年复核一次；每一次真实冲击之后，用激活接续记录中的实际延迟更新表中的估计，几次之后，家庭对自己各项保障来得多快会有越来越准确的把握。

本章交付：按功能区分的激活余量表

情景与功能	需要触发时刻	合同或制度触发条件	激活延迟ℓ（识别／授权／准备／审批／到达／投入使用）	可等待时窗W（及依据）	激活余量M＝W－ℓ（区间）	迟到后仍可弥补的部分	可提前完成的环节
示例：甲—ω1 押金	第一夜	无（垫付）	授权一段可能过长	当夜	可能为负	后续偿还借款	事先办理授权（属地核验）
示例：乙—ω1 协助活动	回家当天	评估后上门	审批与到达约五至六天	照护者已无假期	为负	康复期持续减负	提前了解评估流程；签当天可启动的约定

方法接口

本章主要使用D→S→E原型路径与S→D→E再创路径，并正式使用第 37 章的激活余量M＝W－ℓ。对应假说H2。本章承接第 3 章拒绝伪精确阈值、第 12

章前置条件，为第 15 章三条时间线、第 18 章接续时窗、第 22 章健康保障的合同边界、第 37 章研究性模型与第 38 章配置提供时窗分析的工具。方法依据见[S1][S2][R2][R10]。

◆

14

第 14 章

维护备用E：衰减、成本与过度保障

本章要回应两种关于保障维护的常见看法。第一种认为，保障一次配置好就可以长期不管：保险买了，授权办了，亲属答应了，以后不用再操心。第二种走向另一端，认为保障越多越安全，只要家里一直没出事，就说明花在保障上的钱与精力都是值得的。

本章的结论是：备用E需要维护，维护本身有成本；备用在待命期间会悄悄衰减与失效；维护与新增保障的成本，不能无限地挤占家庭当前的教育、基本健康与必要生活；而「没出事」的年份，既不能用索赔额来评判保障的全部价值，也不能被用来证明任何高成本的安排都合理。本章的核心问题是：怎样防止为了未来的安全，损害今天的生活与成长。

本章依次讨论备用为什么需要维护、衰减与失效的来源、预算与机会成本、无事故年份的价值，并交付成本—衰减—价值影响年度复核表。

14.1　备用需要维护

备用E在待命期间不是静止的，它需要维护，而维护有成本。本章要求把维护的成本明确写出来，而不是把它当作理所当然的家务。维护的成本至少有五类：保费，即为保持合同有效而按期缴纳的费用；练习，即为保持某项能力而投入的时间——家庭成员熟悉理赔流程、照护技能、急救知识；关系确认，即为保持亲属、邻居与同行的约定而需要的问候、回帮与定期的确认；文档更新，即授

权、证件、联系方式、信息清单的更新；服务复核，即确认登记的服务仍然有效、资格仍然符合、名额仍然可得。

五类成本的承担者各不相同。保费由支付者承担，练习的时间落在需要掌握某项技能的成员身上，关系确认落在与提供者关系最近的成员身上，文档更新与服务复核往往落在家里最细心的那个人身上。把维护的成本按成员写出来，家庭才能看清：维护不是一件不花代价的事，它和照护、工作一样，占用着某些成员的时间与精力。第 6 章的成员—活动—责任—异议矩阵中，维护应当作为一项责任被列出。

维护的方式有两种。定期复核按固定的周期进行，本书建议每年一次，与第 40 章的年度会议同步，重点看对应不可逆空档的关键载体、上次复核时标为待核的载体与依赖他人的跨户载体。触发式复核在特定事件发生时进行：家庭成员换工作、迁居、孩子升学、有人开始需要照护、合同变更、某项规则调整、某位关键提供者的生活发生变化。第 9 章已经列出这些触发事件，并要求在复核时特别留意旧安排退出、新安排尚未生效之间的空窗。定期复核保证不遗漏，触发式复核保证不滞后。

复核的内容，可以借用第 12 章的五项前置条件：资格、材料、授权、可达性与衔接是否仍然成立；再加上第 13 章的激活余量：在关键情景下，这项支持还来得及吗。复核的结果写进本章交付的年度复核表，并同步更新第 36 章家庭保障地图的状态：已成立、待核或已失效。一项很久没有核对过的安排，在地图上只能标为待核，不能因为它曾经成立过，就继续被当作成立。

维护最常见的失败，是没有人负责。一项由「全家」负责维护的安排，实际上没有人维护。本章要求每一项关键备用都写明维护者：熟悉合同与账户的成员维护金融类的备用，日常承担照护与接送的成员维护人力与服务类的备用，与某位亲属关系最近的成员维护那位亲属的约定。维护者不必是同一个人；若不加分

配，维护的成本就会落在家里最细心、最有空的那个人身上，她本身就可能成为新的单点依赖。

维护者的名字要写进家庭保障地图的维护层，也要写进第 36 章所说的最小信息集。维护者若因为自己的变化——换工作、搬家、生病——而无法继续维护，应当在交出维护责任时把复核记录一并交给接手的人。维护责任的交接本身也是一个交接点，同样可能出现时间的缝与信息的断。

14.2　衰减与失效

备用在待命期间会衰减，有时会完全失效，而这些变化很少被主动通知。本章要求记录五类衰减与失效的来源。

第一是技能退化。一位成员曾经熟悉某项事务，几年不用之后已经忘了流程；一位提供者曾经能承担某项照护，现在体力已经不够；一项曾经可以迁移的技能，在技术变化之后失去了价值，第 29 章将讨论这一点。第二是供应商停业或改变。一家护工中介关门了，一家社区服务机构调整了服务时段，一个接单平台改变了规则。

第三是权益变化。保险合同到期或续保条件改变，单位的团体保障随离职而终止，某项公共服务的资格条件调整，某项资助在孩子过了某个年龄后不再适用；具体规定须按所在地区现行规定与合同条款核验。第四是信息过期。联系方式换了，保单放在哪里没有人记得，授权文件找不到了，唯一知道情况的人不在场。第五是支持者退出。亲属搬到外地，邻居身体变差，朋友之间的往来淡了；第 6 章所说的缓慢退出，往往没有一个明确的日期。

五类来源常常相互牵连。一位亲属搬到外地，是支持者退出，也可能使她手里保管的一份文件随之遗失；照护者的技能退化，往往是长期过度使用的结果；一项服务的停办，可能同时改变几户家庭的安排。复核时不必严格区分每一次失

效属于哪一类，五类来源的作用，是作为一张检查清单，帮助家庭不漏掉某一类变化。

能力的衰减最难由家庭自己察觉，因为它往往发生在最亲近的人身上，而家庭成员之间不太愿意承认对方「不行了」。祖辈仍然说「我还能带孩子」，照护者仍然说「我还撑得住」，这些话出于责任感，却可能掩盖真实的能力下降。复核能力时，不能只问对方愿不愿意，还要看一看最近一次承担这项功能时，是否显得吃力、是否出过差错；看到的与说出的不一致时，以看到的为准，并在补位安排上留出余地。

五类之外，还有一种衰减由家庭自己造成：过度使用。一项备用被反复调用，每一次都接住了，可是每一次都在消耗它。家庭乙的女儿在两年里用尽了请假额度；从备用的角度看，这是一项被反复调用直到耗尽的备用，第 23 章将讨论。过度使用有三个可以观察的信号：调用的频率在上升，备用的余量在下降，每一次调用之后没有补回。三个信号出现时，就要启动分担、补回或替代，而不是一直用到耗尽。

以家庭甲的姨妈为例，可以设想几种来源怎样同时作用：若她所在单位的排班调整，夜班更多，能来接孩子的日子就会变少；若她自己的孩子进入毕业年级，她对自家的照看需求就会增加；若家庭甲在一段时间里频繁请她帮忙，她的耐心与精力也会被消耗。三项变化中任何一项发生，都可能让家庭甲在下一次需要时发现「姨妈来不了了」，而这些变化都不会被主动告知。这一设想只说明衰减怎样发生，不是家庭甲的既定设定。

应对衰减，有三种办法。第一是分担：为同一项功能找到第二个载体，让两者轮流承担，避免一项备用被反复消耗。第二是补回：在每一次调用之后，有意识地让被消耗的备用得到恢复——让透支的亲属休息，把动用的储蓄存回，第

15 章将讨论空窗期的补回。第三是设上限：为一项备用的使用设一个看得见的上限，到了上限就启动替代，而不是一直用到耗尽。

上限不必精确，只要能被观察：请假额度剩下多少天时启动替代，储蓄降到大约够几个月开支时停止非必要的用途。到了上限，由另一位成员负责提醒，而不是由已经透支的那个人自己判断。

14.3　预算与机会成本

维护与新增保障的成本，必须放在家庭的整体预算里看。本章的原则是：当期的教育、基本健康与必要生活，不能为了抽象的安全而无限让路。

保障的成本有两种。直接成本是保费、服务费与维护所需的时间；机会成本是这些资源本来可以用于什么——一笔为应急而长期预留的储蓄，不能同时用于孩子的课外学习；一份占去家庭收入相当比例的保费，可能让家庭在冲击发生之前就压缩了孩子的兴趣活动与照护者的喘息。第 17 章将举这样的例子：保障本身成了教育的负担。第 33 章将讨论教育投入怎样反过来约束健康与事业的保障；本章讨论的是反方向：保障的投入怎样约束当期的发展。

机会成本还有一个时间的维度：一项保障若在孩子升学节点、照护负担最重的时期占用了大量资源，它的机会成本就格外高。第 18 章将说到的节点，在这里提示家庭：保障的投入要避开那些当期发展最需要资源的时期，或者至少在这些时期设一个更严格的上限。

第 47 章的假说H4 提醒，新增备用的边际保护收益，可能低于它对当前发展的代价。判断时，家庭可以对每一项保障问三句话：它在哪个情景下、为哪项功能、避免什么后果；它在待命期间每年要付出什么，谁来付；若不配置它，家庭在那个情景下会怎样，能不能承受。三句话写下来，有些安排的额外保护很

大、代价很小，应当保留；有些安排的额外保护很小、代价很大，可以削减或放弃。第 38 章将在有限预算下讨论多目标的配置。

有些备用的维护成本几乎为零，却在冲击中价值很高：整理一次信息清单只需要一个下午，与邻居确认接送的时段只需要一次开口，为存单办理调用安排主要的成本是一次跑腿，具体手续按所在地区现行规定核验。这类低成本、高价值的备用，应当排在任何需要长期付费的备用之前；「没出险就是白交保费」的说法，对它们完全不适用，因为它们几乎没有保费。

过度保障是本节要特别指出的一种情形：家庭在同一项功能上重复配置了几项保障，或者为几乎不可能发生、后果也可以事后补偿的情景支付了长期的成本。过度保障的代价，往往由家庭中最不出声的成员承担——被压缩的是孩子的学习机会、照护者的休息与配偶换工作的余地。

削减保障同样要谨慎。第 9 章已经提醒，有些退出是不可逆的：一份保险退保之后，若将来想再投保，可能因为年龄或健康状况而无法以同样的条件投保；一项服务的登记若被注销，重新排队可能要很久。削减之前，要先识别它的不可逆性；能够调整保额或范围的，先考虑调整，而不是一次退出。

14.4　无事故年份的价值

一户家庭若连续几年没有发生冲击，保障的价值应当怎样评价？本章拒绝两种简单的答案。

第一种是用索赔额评判全部价值：没有理赔，保费就白交了。这种看法只看到了保障在冲击中的给付，忽视了它在待命期间的作用。第 7 章已经说明，保障同时存在于现实界、理念界与自我界：在没有冲击的年份里，一项真实可靠的保障，可能让家庭更敢于让父亲尝试转型、让孩子保留需要投入的兴趣、让照护者

接受一份需要出差的工作；第 47 章的假说H5 正是为检验这种未激活的回写而设。

第二种是把「没出事」当作任何高成本安排都合理的理由：保了这么多年都没出事，说明保得对。这种推理没有根据：没有出事，可能只是运气，也可能是因为那些风险本来就很小；它不能证明每一项保障都值得它的代价。第 47 章同样要求检验H5 的负向一面：一项只带来安心、却与真实风险错配的保障，可能让家庭在真正需要准备的地方疏于准备。

本章的建议是：在无事故的年份里，评价保障要看三件事。真实的权利是否仍然有效，家庭对它的理解是否仍然清楚，它带来的安心是否与真实的权利相符。三件事都成立，这项保障在待命期间就在发挥作用；安心远高于真实的权利，就要核对与调整；代价明显高于它可能避免的损失，就应当削减。

无事故的年份，也是维护最容易被放松的年份。冲击刚过的一两年，家庭往往认真复核；平静的时间一长，复核就被一拖再拖，备用在悄悄衰减，而家庭的安心却因为「这么多年都没事」而越来越强。第 7 章所说的现实界与自我界之间的落差，在这样的年份里最容易扩大。年度复核的意义，正在于让平静的年份也有一次固定的检查。

用三原理来写维护中的张力：S—E的不适配，是家庭的安心与已经变化的条件之间的落差；S—D的不适配，是家庭对未来安全的期待与当前发展的实际序列之间的拉扯，例如为了保障而压缩孩子的学习；D—E的不适配，是冲击可能的展开与正在衰减的备用之间的错位。维护的作用，是在冲击来临之前让这些不适配显露出来，并按家庭的价值底线作出取舍。

维护的投入要与它带来的改变相称。一次复核若只是把表格重新填一遍，什么也没有改变，它的价值就很有限；一次复核若发现了一项过期的授权并把它办

好，即使只用了十分钟，也比一次耗时半天却没有结果的全面检查更有用。家庭可以用一个简单的问题判断维护是否适度：这一年的维护，让家庭在哪些地方真正变得更有准备了。

维护也可以通过合并来降低成本：定期复核、信息清单的核对、家庭保障地图的更新，可以在同一天完成；触发式复核可以与家庭因同一事件本来就要做的事情合并，例如孩子升学时本来就要去学校办手续，顺便核对接送与课后照看的安排。维护不应当成为一项独立于家庭生活之外的额外工作，而应当嵌进家庭本来就有的节奏里。

年度复核表不必一次填满。第一次只需要为情景库中排在前面的一两个情景、每个情景中最关键的几项备用，写出维护成本、衰减信号与机会成本；其余的在下一次复核时逐步补上。几年之后，这张表会显示家庭的哪些备用一直可靠、哪些反复衰减，哪些安排值得继续维护，哪些可以放心地削减。

每一次复核的结论，都注明日期与参加的成员。

证据与反例

本章建议对同一户家庭做维持与削减两种情景的比较：一种维持现有的全部保障与维护投入，一种削减其中代价较高、保护较小的部分，把节省下来的资源用于当期的教育与照护者的休息，再推演两种情景在冲击与无冲击年份中的结果。本书不预设所有家庭都呈现同一种最优曲线：对一些家庭，削减会明显增加冲击中的损耗；对另一些家庭，削减几乎不影响保护，却明显改善了当前的生活。

支持本章的情形，是这种差异可以被成本—衰减—价值影响的记录所解释；迫使本章收缩的结果，是维护与否、削减与否对家庭的结果都没有可辨识的影

响。本章所用家庭甲、乙均为构拟案例，属证据分层中的D类；涉及合同与制度的内容，须按合同条款与所在地区现行规定核验。

检验时还要注意一个混杂：愿意定期复核的家庭，往往本来就更有规划能力、资源更充足，它们在冲击中表现更好，未必是复核本身的作用。比较应当在资源与规划习惯相近的家庭之间进行，或者在同一户家庭内部，比较经过复核的载体与未经复核的载体在冲击中的表现差异。

本章交付：成本—衰减—价值影响年度复核表

备用项	维护成本（保费／练习／关系确认／文档更新／服务复核）	衰减与失效信号（技能／供应商／权益／信息／支持者／过度使用）	机会成本（被挤占的教育、健康与生活）	无事故年份的作用（真实权利、理解、安心是否相符）	决定（维持／调整／削减）与维护者	复核日期

方法接口

本章以三原理处理成本与目标的张力：S—E、S—D、D—E三种不适配分别对应安心与条件的落差、未来安全与当前发展的拉扯、冲击展开与备用衰减的错位。路径上，年度复核属于E→D→S沉淀路径。对应假说H4 与H5。本章承接第

7 章家庭三界、第 9 章事件触发复核与第 12 章有效备用，为第 15 章激活之后、第 33 章三域预算、第 38 章有限预算下的配置与第 40 章年度治理提供维护的工具。方法依据见[S1][S2][R3][R6][R9]。

◆

15

第 15 章

激活之后：恢复、再备与真正的回写

本章要回应两种关于冲击结束的常见看法。第一种认为，赔款到账、病人出院、案子结了，事情就过去了。第二种认为，经历过一次冲击的家庭自然会吸取教训，下一次会做得更好。

本章的结论是：结案、赔款到账与家庭重新站稳，不是同一件事。恢复有多条轨迹，功能、经济、关系与新能力各自恢复到什么程度，要分别记录。第一次成功的激活，往往消耗了家庭的备用，使家庭在第二次事件面前更加脆弱。吸取教训也不会自动发生，只有当复盘落实为权限、工具、责任、服务与练习的具体改变，家庭才真正变得更有准备。而回写并不等于不断增加安排，无效的配置与错误的解释，同样应当被删除或撤回。

本章依次讨论恢复的多种轨迹、备用耗尽后的空窗、把复盘变成条件改变、允许修正或撤回，并交付恢复—再备—复核闭环记录。

15.1　恢复的多种轨迹

冲击之后的恢复，至少有四条轨迹，本章要求分别记录，不合并成一句「家里缓过来了」。第一是功能接续：孩子的学习节律、老人的照护、家庭的日常生活是否恢复了必要的运转。第二是经济恢复：收入是否回到可以维持生活的水平，动用的储蓄与借款是否在偿还与补回。第三是关系修复：冲击中透支的亲属与邻居是否得到了休息与回报，家庭成员之间因冲击而起的分歧与疲惫是否得到了处理。第四是新能力：家庭成员在冲击之后是否形成了新的能力——母亲学会

了办理理赔与结算，照护者找到了新的工作方式，孩子在困难中养成了更独立的学习习惯。

区分四条轨迹，是因为它们需要不同的支持。功能接续需要人与服务，经济恢复需要收入与时间，关系修复需要回报、休息与坦诚的交谈，新能力的形成需要机会与持续的投入。一笔赔款可以帮助经济恢复，却不能替家庭修复与亲属之间的关系，也不能替照护者找回她在工作上失去的位置。家庭若只盯着赔款是否到账，就会忽略其他三条轨迹上同样需要的支持。

四条轨迹常常走得不一样快。以家庭甲为例，若甲—ω1 在几周内平稳结束，重疾险的给付到账，经济一条也许最先恢复；孩子暂停的绘画课若迟迟没有恢复，功能一条就还有缺口；母亲向朋友借的钱若一直没有还上，关系一条就还悬着。

以家庭乙为例，老人的病情在摔倒之后恢复到原来的水平，功能一条看起来已经恢复；可是女儿离开了工作，经济一条与她个人的事业轨迹都发生了长期的改变。第 4 章已经说明，稳定不是冻结旧生活；恢复也不一定是回到原状，一项功能可以在新的形式下接续。记录时要写明每一条轨迹恢复到了什么程度、以什么形式恢复。第 48 章所说的「换形而非失败」，在这里需要以事先定好的指标与成员本人的表达来判断。

四条轨迹还要按成员分别记录。同一次冲击之后，病人的功能也许恢复得很好，照护者的工作却断了；家庭的经济也许很快恢复，孩子的兴趣活动却一直没有接上。第 6 章的成员—活动—责任—异议矩阵，在恢复期可以再填一次：每位成员的显露、面对的差异与可调用的条件，与冲击之前相比有什么变化。若只看家庭的总体，某一位成员的长期损失就会被其他成员的平稳恢复所掩盖。

恢复的时间也要写清楚。功能接续常以周计，经济恢复常以月计，关系修复与新能力的形成常以年计。家庭若在冲击后一个月就宣布「已经恢复」，往往只看到了最快的那一条轨迹。本书建议在冲击平息后的一个月、三个月与一年，分别记录一次四条轨迹的状态，第 40 章的年度会议可以承担其中最后一次。

15.2　备用耗尽后的空窗

一次成功的激活，往往伴随着备用的消耗。储蓄被动用了，亲属被请来帮忙了好几次，照护者的请假额度用掉了，信用额度被占用了。这些消耗在第一次冲击中都起了作用，可是它们也意味着：在补回之前，家庭面对第二次事件时的备用比第一次少得多。本书把这段时间称为备用耗尽后的空窗。

丁—ω1 中，家庭丁的现金储备动用了相当一部分。家庭丁——本书在甲、乙、丙之外增设的补充案例——在头几天接得很稳，邻居的接送与对门同行的代看店两项安排都接住了；可是冲击过后，若母亲在储蓄补回之前再次生病，或者店铺遇到另一次意外，家庭丁可以动用的现金已经所剩不多。同样，邻居与同行在第一次帮忙之后，也需要一段时间恢复，不能默认他们在下一周仍然随时可以接手。

家庭乙的情形则显示了另一种消耗：女儿的请假额度在两年里逐渐用尽。从备用的角度看，请假额度是一项被反复调用的备用，每一次调用都接住了当天的照护，可是每一次都在消耗它；到了老人摔倒的那一周，这项备用已经耗尽，照护需求只能导向女儿离职。第 23 章将把这种情形称为过度使用。备用耗尽后的空窗，不一定出现在一次大冲击之后，也可能是一连串小的调用累积而成。

空窗期的应对有三件事。第一，记录消耗：每一项被动用的备用，消耗了多少，还剩多少。第二，补回的计划：储蓄怎样逐步存回，亲属怎样得到休息与回报，照护者的工作与休息节奏怎样恢复；第 14 章已经讨论过维护的成本，补回

本身也有成本。第三，空窗期的临时安排：在补回完成之前，若再发生事件，由什么承接。第 12 章的容量去重约束在这里同样适用：空窗期里，同一笔所剩不多的钱，不能再被几项功能同时认领。

空窗期最危险的，是家庭没有意识到自己正处在空窗之中。冲击刚过，家人往往松一口气，觉得最难的时候已经过去；可是正因为刚刚过去，备用的余量是最少的。第 13 章的激活余量在这里有一个直接的含义：同样的事件若在空窗期再次发生，可等待的时窗与第一次相同，而可调用的支持却少了，余量很可能由正转负。家庭在空窗期应当暂缓那些会进一步消耗备用的安排——例如一项大额的非必要支出、一次需要亲属长期帮忙的计划——直到主要的备用补回到可以承受第二次事件的程度。

补回也要按次序进行。按第 38 章的选择规则，先补回与成员基本权利和不可逆空档相关的备用：头几天可以动用的现金、照护的替换安排、孩子在节点前后的学习支持；再补回其他的部分。补回的进度写进闭环记录，在复核时对照：补回到了什么程度，是否已经可以承受同类的第二次事件。

15.3　把复盘变成条件改变

冲击之后的复盘，是家庭吸取教训的机会；但复盘本身不改变任何东西。本书区分两种回写。实质回写，是规则、权限、工具、责任、服务或练习发生了可以核对的改变——一份新签的服务协议、一次办妥的授权、一项写明的照护分工、一位新约定的补位者、一次真正做过的演练。报告式回写，是全家开会表示「以后要注意」，写下一份总结，却什么条件都没有改。只有前者才可能降低下一次同类冲击的损耗，第 47 章的假说H6 正是为检验这一点而设。

实质回写与报告式回写的区分，需要事先写定判据，而不能在看到下一次冲击的结果之后再判断：在约定的复核日期上，是否至少有一项规则、权限、工

具、责任、服务或练习发生了可以核对的改变。只有会议记录、只有「以后要注意」的口头约定，计为报告式回写。

复盘可以按五个步骤进行：还原时间线，即需要何时出现、支持何时到位、中间由谁顶着；找出断点，即哪一环卡住了，是没有人、没有权利、做不到、交接不上还是信息找不到；追问原因，即第 14 章所说的失效来源中是哪一种；对照事先封存的预期，即冲击之前预料到的断点有多少应验了；记录成员代价，即每一位成员在这次冲击中付出了什么。每一个断点，都要转化为至少一项实质回写，并写明负责人与复核日期。

复盘的时机也很重要。太早，家庭还在应付冲击的余波，无力讨论；太晚，日常生活重新占满一切，细节已经模糊，复盘就容易变成泛泛的回忆。本书建议在冲击平息后的一个月内召开一次简短的家庭讨论，三个月后再对照一次。参加者中，承担代价最多的成员必须在场，因为她最清楚哪些安排在实际中接不住；孩子按年龄参与与自己有关的部分；家庭之外在冲击中承担了关键功能的提供者，最好由与他们关系最近的成员事后问一问他们的感受与意见。

复盘时最容易出现的偏差，是把断点归因于运气或某一个人：「那天正好姨妈上夜班」「都怪他没提前办授权」。归因于运气，家庭就不会改变任何条件；归因于个人，复盘就变成追责，伤害关系而不改变结构。本书要求复盘问的是「哪里卡住了、为什么、下次怎样改变条件」，而不是「谁的错」；第 35 章所说的记录分歧，正是为了让事后的讨论有事实可依。

以家庭乙为例，设想老人摔倒后的一个月里，家庭与社区服务机构签订了喘息照护服务，为女儿争取到了每周两个下午的弹性安排，并约定由女婿承担每月的复诊陪同。三项改变都可以核对，计为实质回写，分别对应照护者的过度使用、女儿工作的连续与照护的单点依赖三个断点。若只是全家一致同意「以后要

多关心妈妈」，计为报告式回写。这一设想只用于说明判据的用法，不是家庭乙的既定设定。

实质回写本身也会失效：服务机构可能调整时段，弹性安排可能因为单位换了主管而被收回。回写的成果要进入第 14 章的维护，在约定日期核对它是否仍然有效；失效的回写，在家庭保障地图上要从「已成立」改回「待核」。同类断点若反复出现，说明问题不在执行，而在结构，要换一种承接的方式，而不是一再写下「下次早点准备」。

每一项回写还要按第 38 章的边际判断看一眼：它的成本是否与它要处理的断点相称。一个只在罕见情形下才会出现、后果也可以事后补偿的断点，不值得用一项长期付费的服务去回写；一个在不可逆空档上反复出现的断点，即使回写的成本较高，也值得认真处理。回写的记录本身，也应当放进第 36 章所说的最小信息集，让至少两位成年成员知道它在哪里；这样，即使负责复盘的成员不在，家庭在下一次冲击中仍然能找到上一次的经验。

15.4　允许修正或撤回

回写容易被理解为不断增加：每次冲击之后，多一项安排、多一张表、多一份约定。本章强调，回写同样包括删除与撤回。

删除，是去掉那些在冲击中被证明无效、却仍在消耗资源的配置：一份在任何情景下都接不住关键功能、只带来保费负担的保障；一项从未被调用、提供者也早已无法承担的约定；一张没有人会去看的表。撤回，是收回那些被证明错误的解释：家庭曾经以为某项安排覆盖某种情形，冲击证明它并不覆盖；家庭曾经认为某位成员能够长期承担某项照护，冲击证明她做不到。错误的解释若不撤回，会继续在下一次规划中误导家庭。

以家庭甲为例，若甲—ω1 之后的复盘发现：姨妈虽然被当作孩子接送的补位，实际上她的夜班与自家孩子的需要使她只能在少数时段帮忙，那么「姨妈可以帮忙接孩子」这一解释就应当被撤回，家庭保障地图上对应的安排改为待核，并另找一位真正能够承担的补位者。撤回旧解释的过程，本身就是一次重要的回写：它让家庭不再依赖一个在冲击中已经被证明靠不住的设想。这一示例只说明撤回的用法，不是家庭甲的既定设定。

允许修正与撤回，也意味着家庭的保障管理不必越来越复杂。第 40 章所说的年度治理要求流程轻到家庭愿意年年去做；每一次回写之后，家庭都应当问一句：这一次加了什么，又可以去掉什么。一户家庭若在几次冲击之后，保障安排变得更少、更清楚、却更可靠，这同样是一种成功的回写。

删除与撤回也要经过家庭的确认，并写下理由。一项安排被删除，可能是因为它确实无效，也可能只是因为这一次恰好没有用上；若在没有讨论的情况下删除，下一次真正需要时可能追悔莫及。第 9 章已经提醒，退出要先识别不可逆性：一份保险退保之后可能无法以同样的条件再投保，一项服务的登记注销之后可能要重新排队。删除之前先问一句：若将来需要它，恢复的代价有多大。撤回错误的解释，则要告知所有曾经依据它作出判断的成员，以免旧的误解继续在家庭中流传。

用三方程来写激活之后的过程。S＝F(D,E)回答：同一次冲击在既有条件下显露为什么——接住了、部分接住，还是由某位成员独自扛下。D＝G(S,E)回答：已经显露的结果怎样推动家庭此后的行动——去补授权、找替班、签服务，或者什么也不做。E＝H(S,D)回答：这些行动是否真的改变了家庭的权利、责任与能力结构。只有第三问的回答是肯定的，回写才是实质的；本章所说的S与D回写E，就是这一问。

几次冲击之后，家庭会积累一份恢复—再备—复核的记录。这份记录本身就是家庭最可靠的保障说明书：它不是写在买保险时的设想里，而是写在一次次真实的冲击与改变之中；它记下的不是家庭失败了多少次，而是家庭每一次都比上一次多准备了什么、少依赖了什么。

闭环记录不必写得很长。一次小的冲击，复盘也许只需要半个小时：画一条简单的时间线，找出一两个断点，写下一项回写，约定一个复核日期。重要的不是记录的规模，而是每一次都至少落到一项可以核对的改变上，并在约定的日期真的回来看一眼。一户家庭若每次小冲击之后都这样做，几年下来积累的回写，往往比一次大冲击之后的长篇总结更能改变它的保障结构。

闭环记录随第 36 章的家庭保障地图一起维护，每年在第 40 章所说的年度会议上整体回看一次：哪些回写仍然有效，哪些已经失效，哪些安排可以删除。

回看之后，把结论写进下一年的日历。

证据与反例

本章建议对同一户家庭进行第二轮桌面演练：在第一次冲击或第一次演练之后，按第 39 章的办法用同一情景再推演一次，看第一轮发现的断点是否已经消失。支持本章的情形，是做了实质回写的家庭在第二轮中同类断点明显减少。

本章的典型反例，是复盘的文字越来越多，下一轮却仍然出现同样的断点——这说明家庭做的是报告式回写，或者回写的判据过于形式化。若研究发现实质回写与报告式回写在下一次冲击中没有差异，本章关于回写的主张应当收缩，第 48 章将写明这一点。本章所用家庭甲、乙、丁均为构拟案例，属证据分层中的D类。

检验时还要注意，两次冲击之间的条件可能变化很大：家庭成员的工作、健康、孩子的学段都在变，前一次的回写对后一次可能已经不再适用。研究若发现

实质回写没有带来改善，要先区分两种可能：是回写本身无效，还是两次冲击之间的条件变化使回写失去了对象。两种情形的含义完全不同，第 48 章的反例台账要分别登记。

本章交付：恢复—再备—复核闭环记录

环节	记录内容	负责人与日期
恢复轨迹	功能接续、经济恢复、关系修复、新能力各自的程度与形式	每季度记录
消耗与空窗	被动用的备用及剩余量；空窗期的临时承接	冲击平息后一个月内
复盘	时间线、断点及类型、原因、预期对照、成员代价	冲击平息后一个月内
实质回写	权限、工具、责任、服务、练习的具体改变；对应哪一个断点	写明负责人与复核日期
修正与撤回	删除的无效配置；撤回的错误解释	年度复核时
复核	回写是否发生、是否仍然有效；失效的改回待核	一到三个月后与年度复核

方法接口

本章考察S与D对E的回写：冲击显露的状态与冲击展开的序列，怎样改写家庭的备用结构。路径上，复盘属于S→E→D进入路径，须遵守不以事后结果倒填事前可用性的纪律。对应假说H6。本章承接第 12 章容量去重、第 13 章激活时窗与第 14 章维护，为第 36 章家庭保障地图的维护层、第 39 章压力测试、第 40 章年度治理与第 47 章H6 的检验提供闭环记录。方法依据见[S1][S2][R4]。

◆



第　四　编

教育保险发生学：保住继续学习与生材的可能

导　语

这一编五章，把方法用到教育上。教育保险要保的不只是学费，而是学习能继续发生、新的能力能长出来（第 16 章）；要保护提供条件的人与制度（第 17 章）；升学、迁移与跨境转换各有接续时窗（第 18 章）；导师、工具与学习环境是非金融的备用（第 19 章）；第 20 章写成研究协议：钱够以后，还有什么在决定孩子的学习。

16

第 16 章

教育保险的对象：学费、机会还是学习的继续发生

支付没有中断，是否足以说明孩子的教育得到了保护？本章的回答是否定的。家庭教育保障中最常见的做法，是为孩子准备一笔教育金，或者购买一份在约定年龄给付的教育类保险。它们保护的是学费与学籍的连续。这很重要，但只是教育价值的第一层。

本章与两种看法争论：一种把「学费有着落」等同于「教育有保障」，另一种把成绩与排名当作衡量孩子教育损失的唯一尺度。本章的主张是：教育保险要保护的对象至少有三层，即学籍与资金的连续、实际学习的参与、形成新能力的条件。三层各有自己的中断机制，需要不同的备用E。而「孩子损失了什么」，必须由父母、教师和孩子分别说出，不能由单一的排名来裁判。

16.1　三层教育价值

第一层是学籍与资金的连续：孩子没有因为交不起学费而辍学，没有因为家庭变故而失去在校资格，该缴的费用按时缴纳。这一层最容易被看见，也最容易被保险和储蓄保护。教育金、教育类保险、学校的减免与资助政策，大多作用在这一层。

在不少地区，义务教育阶段的学费本身由公共财政承担，困难家庭还可以申请生活补助、交通补助或学习用品资助。对这些家庭而言，第一层的主要保护者其实是公共制度，而不是家庭自己准备的教育金。按照第 2 章的原则，这些公共通道同样需要核验：家庭是否知道可以申请，是否符合条件，申请需要哪些材

料，从申请到发放需要多久。一户在冲击中忙乱不堪的家庭，很可能因为不知道或来不及申请，让本可使用的资助白白错过。

第二层是实际学习的参与：孩子不仅在学籍上「在校」，而且实际在学习。他按时上课，跟得上进度，作业有人可以请教，遇到困难时有人可以求助，没有因为家里的事而心不在焉。这一层比第一层难保护得多，因为它依赖的不是钱，而是时间、陪伴、注意力和学习支持。家庭甲的孩子在父亲住院的那一周，学费没有任何问题，学籍也完好无损，可他有三天的作业无人辅导，遇到不会的题只能空着。在第一层上，他的教育毫发无损；在第二层上，他的学习已经出现了缺口。

第三层是形成新能力的条件：孩子不仅在完成眼前的课程，而且仍然有机会发现兴趣、尝试新的方向、在某件事上投入并做出成绩。用本书的话说，这是「新材发生」的条件。这一层最容易在冲击中被牺牲，因为家庭在困难时期首先砍掉的，往往是兴趣班、课外活动和那些「不是必须」的学习机会，而这些恰恰是孩子形成新能力的地方。家庭甲的孩子在冲击后停掉了周末的绘画课，母亲说「等家里缓过来再说」。这个决定在当时完全合理，却意味着第三层的条件被暂时切断了。

三层之间的关系不是简单的递进。第一层是第二层的前提：失去了学籍，谈不上学习参与。第二层又是第三层的基础：日常学习都跟不上，很难有余力发展新的兴趣。但反过来，第一层保住了，不代表第二层就保住了；第二层保住了，也不代表第三层还在。一份教育金可以确保十年后的大学学费，却对孩子明天下午有没有人接、今天晚上有没有人陪着写作业毫无作用。一个按时完成作业、成绩稳定的孩子，可能已经在家庭的困难中放弃了他唯一真正在意的事情。

这种区分并不是说第一层不重要。对许多家庭而言，失去学籍和学费是最严重、也最难挽回的教育损失，教育金和资助政策保护的正是这一层，这一点不容

低估。本章的主张只是：如果把教育保险的对象限定在第一层，家庭就会以为教育已经有了保障，而在第二、三层上毫无准备。

把三层放到家庭丙的孩子身上，会看到另一种分布。孩子正读初二，一年多以后面临升学考试。家庭为他单列了约五万元教育专款，并约定在父亲转型期内不动用，第一层因此相当稳固。可父亲收入下降之后，家庭开始缩减开支，原本计划的升学前辅导暂缓，孩子一直参加的学校机器人兴趣小组也因为需要购买器材而犹豫是否继续。

第二层上，父亲在家时间增多，反而能更多地陪孩子做作业，学习参与并没有变差，甚至略有改善。第三层上，兴趣小组的去留成了问题。同一户家庭，三层的走向各不相同：第一层稳固，第二层改善，第三层承压。如果只问「孩子的教育有没有受影响」，答案会因为看的层次不同而相反。

16.2　谁定义孩子的损失

当家庭经历冲击，孩子的教育「损失」了什么？不同的人会给出不同的答案。

父母往往以自己对孩子的期望为标准：是否还在原来的学校，是否还在原来的升学轨道上，成绩是否下滑。父母的答案很重要，因为他们最了解家庭的处境，也承担着为孩子做决定的责任。可父母的期望未必是孩子自己的期望，而且父母在冲击中往往自顾不暇，对孩子日常学习的变化未必看得清楚。

教师往往以课程与学校的标准为准：出勤是否正常，作业是否按时完成，课堂表现与考试成绩是否稳定。教师的观察有比较的基础，能看到一个孩子与同学相比的变化。可教师看到的只是孩子在学校里的那一部分，孩子在家里的处境、心里的负担，教师往往无从知道。

孩子自己的体验，则可能与这两者都不同。一个成绩稳定的孩子，可能在心里觉得自己的学习「乱了」，因为他每天都在担心家里的事，学习只是在机械地完成。一个成绩下滑的孩子，可能觉得自己「还好」，因为他在新的环境中找到了一个愿意帮助他的老师。孩子的体验最难被记录，也最容易被忽视，因为孩子往往不会主动说，大人也不一定会问。

本书要求三方的答案分别记录，不以任何一方替代其他两方，更不以单一的排名来裁判。排名的问题在于，它只比较孩子与同伴的相对位置，而不说明孩子自己的学习是否在继续。一个孩子的排名可能因为同伴的变化而变化，一个排名稳定的孩子也可能已经失去了学习的乐趣与方向。当三方的答案出现分歧时，分歧本身就是需要讨论的信息。父母认为孩子「没事」，教师认为孩子「正常」，孩子却说自己「很乱」，这意味着有一部分损失落在了大人看不到的地方。

以家庭甲的孩子为例。父亲住院一个月后，母亲说：「成绩没怎么掉，孩子挺懂事的，没事。」班主任说：「作业有几次没交，后来补上了，课堂表现基本正常。」孩子自己用卡片选了「阴天」，被问到为什么，他说「家里乱，想画画但是不能去了」。三方说法放在一起，第一层和第二层大体无事，第三层上孩子失去了他在意的绘画课，而且他把这件事放在心里没有说。若只听母亲或老师的，这一项损失就会被忽略。

分歧出现时，不必急于判断谁对谁错，而是把三方说法摆出来，在家庭内部讨论。家庭甲若在知道孩子的感受后，与孩子商量一个恢复绘画课的时间，或者在家里为他准备纸和颜料、约定每周一次的画画时间，第三层的损失就可能得到部分弥补。讨论本身也让孩子知道，他的感受被听见了。

询问孩子需要合适的方式。年幼的孩子可以用图画、选择卡片或简单的比喻来表达，例如「你的学习现在像晴天、阴天还是下雨天」。年龄稍大的孩子可以用简短的问答，并且最好由一位孩子信任、又不直接承担家庭压力的成人来问。

孩子的回答须标注询问的方式与询问者，必要时由监护人同意，并尊重孩子不愿回答的选择。

16.3　中断的具体机制

教育的中断不是凭空发生的，它总是经由某些具体的机制。本节把家庭冲击影响孩子教育的机制分为五类。每一类都改变了教育中的D，也就是孩子学习的差异序列，而且需要不同的备用E。

第一类是经济机制：家庭收入下降或支出骤增，使学费、学习用品、课外辅导的支付出现困难。这一类最直接地作用于第一层，也部分作用于第三层，因为兴趣班和课外活动往往是最先被削减的支出。保护这一层的备用E，是教育金、教育类保险、学校的减免与资助政策，以及家庭在困难时期对教育支出的优先安排。

第二类是照护机制：家中有人生病或需要照护，原本陪伴孩子学习的成人被占用，孩子的接送、作业辅导、日常起居无人照应。这一类主要作用于第二层。家庭甲在父亲住院时遭遇的正是这一机制：母亲的时间被医院占满，孩子的学习支持随之中断。保护这一层的备用E，不是钱，而是可以接手的人和可以利用的服务，如亲属、邻里、学校的课后服务、社区的学习辅导点。

第三类是迁移机制：家庭因为工作变动、经济困难或照护需要而搬家，孩子随之转学，面对新的学校、新的课程进度、新的同学和老师。这一类同时作用于三层：学籍需要重新办理，学习进度需要重新衔接，原有的兴趣与社交关系可能中断。保护这一层的备用E，包括提前了解新学校的入学条件、准备好学籍与成绩材料、与原学校老师保持联系、在新环境中尽快找到一位可以求助的成人。

第四类是健康机制：孩子本人生病，或者因为家庭的压力而出现情绪与身心问题，影响上学与学习。这一类主要作用于第二层，有时也影响第一层，因为长

期病假可能影响学籍与升级。保护这一层的备用E，包括医疗保障、学校的病假与补课安排、居家学习的条件，以及在孩子出现情绪困扰时可以求助的专业支持。

第五类是学习支持机制：即使经济、照护、居住、健康都没有出问题，孩子原有的学习支持也可能因为其他原因中断。例如一直辅导他的老师调走了，常去的学习辅导点关闭了，他依赖的学习工具无法再使用。这一类主要作用于第二、三层，也最容易被忽视，因为它不表现为任何「家庭事件」。

五类机制常常同时出现，而且相互牵连。家庭甲的父亲住院，首先触发照护机制；母亲兼职中断，又触发经济机制；若父亲的病需要长期治疗、家庭不得不搬到离医院近的地方，迁移机制也会随之而来。识别中断机制的意义在于：家庭准备的教育备用，必须对准可能发生的机制。一户只准备了教育金的家庭，对经济机制有所防备，对照护机制、迁移机制却毫无准备。而在许多冲击中，最先伤到孩子学习的恰恰是后两者。

五类机制各有可以观察的信号，也各有大致的发作先后。照护机制最快，往往在冲击后的头几天就显出来：接送出现空档，作业无人检查，孩子开始迟到或忘带东西。经济机制稍慢，通常在几周到几个月后显出：课外活动被暂停，学习用品的添置推迟，家长开始犹豫下学期的辅导是否继续。迁移机制最慢，也最集中，往往在冲击后数月、家庭作出搬家决定时才发生，但一旦发生，就同时冲击三层。

健康机制的信号可能是孩子请假增多、精神不济、情绪低落。学习支持机制的信号是孩子说「没人可以问了」，或者某项学习活动悄然中止。把这些信号与第 3 章的六个分量对应起来记录，家庭就能知道眼下最先要应对的是哪一种机制，而不是笼统地担心「孩子的教育会不会受影响」。

有些备用安排可以同时对付几种机制。学校的课后服务既能在照护机制中接住孩子放学后的时间，又能在学习支持机制中提供作业辅导。一位可靠的亲属既能接送孩子，又能在家庭搬迁时帮忙联系新学校。这样的安排价值很高，但也因此更容易被过度依赖。若家庭同时指望这位亲属照看病人、接送孩子、帮忙搬家，按第 12 章的容量约束，他在同一周里不可能完整地履行所有职责。识别出这类「一身多用」的备用，既是为了珍惜它，也是为了提前为它准备替补。

16.4　保护成长而非路径僵化

第 4 章已经提出「变形中的连续性」：形式可以改变，必要的功能和发展的可能要被保住。在教育领域，这一原则意味着：家庭要保护的是孩子的成长，而不是某一条固定的教育路径。

家庭在冲击中常常把「保住原来的学校」「保住原来的升学轨道」当作教育保障的首要目标。这种愿望可以理解，原来的学校往往意味着熟悉的环境、稳定的同伴和家长投入多年心血的选择。可如果为了保住原来的学校，孩子每天要通勤两个小时，家长一方要辞去工作专门接送，或者孩子在一所并不适合他的学校里勉强维持，那么「保住路径」本身就可能成为对成长的伤害。

允许转学、调整学习节奏、改变支持方式，是教育保障的正常内容，而不是保障失败的标志。一个孩子因为家庭搬迁转入新学校，若新学校的衔接做得好，他的学习参与很快恢复，甚至在新环境中发现了新的兴趣，这就是教育保障的成功。一个孩子因为家庭照护需要而暂时减少课外活动，若家庭约定了恢复的时间，并且在可能时尽快恢复，这也是合理的调整。

与此同时，必须防止另一种倾向：把孩子身上出现的一切变化都当作需要纠正的问题。孩子在家庭冲击中可能变得沉默，可能对原来的兴趣失去热情，可能想换一个方向学习，也可能需要一段时间来消化家里发生的事。这些变化有的需

要关注和支持，有的只是孩子正常的反应与成长。若把它们一概视为「教育受损」的症状，急于纠正，反而可能给孩子增加新的压力。区分需要支持的变化与正常的变化，需要倾听孩子自己的说法，必要时求助于教师或专业人员，而不是由家长单方面判断。

判断某一次调整是保护成长还是放弃成长，可以借用第 4 章的三个问题。以家庭丙为例：家庭在讨论是否暂停升学前的辅导时，第一问，关键功能是否仍在运作，即孩子能否在没有辅导的情况下保持学习进度；第二问，孩子是否参与了决定，即家长有没有问过孩子自己觉得需要什么；第三问，调整是否为今后留下了可能，即暂停辅导之后，如果孩子在某一科目上明显吃力，是否还有补救的途径。

若家庭发现孩子其实更在意的是机器人兴趣小组，而对辅导班并无兴趣，那么把有限的钱优先留给兴趣小组、由父亲在家陪孩子复习功课，可能比维持辅导、放弃兴趣更符合孩子的成长。这个判断只有家庭自己能做，但三个问题能帮助家庭把判断建立在孩子的实际处境上，而不是建立在「别人家都在上辅导班」的焦虑上。

证据与反例

本章的区分最需要一类反例来支持：有学费但长期无法参与学习。设想一个孩子，家庭的教育金充足，学费从未中断，学籍完好，可他因为家中长期照护的压力，每天放学后要帮忙照看病人，作业常常在深夜草草完成，课堂上精神不济，渐渐与同学疏远。在第一层上，他的教育是「有保障」的；在第二、三层上，他的学习已经出现了长期的缺口。如果研究中这类情形确实存在，而且被只看学费与学籍的评价系统性地漏掉，就支持本章「教育保险的对象不止于学费」的主张。

反过来，本章也面临可能不支持它的情景。如果研究发现，在绝大多数家庭中，学费与学籍的连续与学习参与、新能力的条件高度一致，学费保住了，学习参与与兴趣发展也都保住了，那么三层的区分就只是概念上的清晰，在经验上没有太大的意义，教育保障仍然可以以第一层为主。

需要强调的是，本章关于孩子学习与发展的判断，只是教育保障层面的分析，不是儿童发展研究的结论。孩子在家庭冲击中的学习与成长受到许多因素的影响，真实的教育结论需要儿童发展领域的研究证据支持，本书不能替代这些研究。

还有两类孩子的教育结构与本章的一般讨论不同，需要单独考虑。一类是有特殊教育需要的孩子，他们的第二层往往依赖专门的支持者与固定的环境，一次照护或迁移冲击造成的中断，恢复所需的时间可能长得多，备用安排也需要更专门的准备。另一类是长期不与父母同住的孩子，例如由祖辈照看的孩子或寄宿的孩子，他们的照护机制与学习支持机制落在父母以外的人身上。父母那一侧的冲击可能经由经济机制传来，而照看者那一侧的冲击，例如祖辈生病，可能对孩子的学习影响更直接。对这两类孩子，三层分析仍然适用，但备用E的对象与提供者需要重新识别。本章所用家庭甲、丙为构拟案例，不计作实证。

本章交付：教育价值及发生条件分层图

层次	保护的对象	主要中断机制	对应的备用E	由谁说明损失
第一层	学籍与资金连续	经济、迁移、长期病假	教育金、教育类保险、减免与资助政策、学籍材料准备	父母、学校记录
第二层	实际学习参与	照护、健康、迁移、学习支持中断	可接手的人、课后服务、社区辅导、病假补课安排	教师、父母、孩子本人
第三层	形成新能力的条件	经济削减、照护挤占、迁移导致兴趣与关系中断	优先保留的兴趣活动、恢复约定、新环境中的引导者	孩子本人为主

使用这张图时，家庭可以逐层检查：每一层有没有对应的备用安排，每一层的损失由谁来说明，三方的说法是否一致。任何一层没有备用安排，都应在家庭的教育保障规划中标出。

方法接口

本章主要使用S＝F(D,E)：在同样的冲击下，孩子的教育在三层上分别显露出什么，取决于冲击触发了哪些中断机制，以及家庭的备用结构是否对准了这些机制。本章的三层区分与五类机制，将由第 17 章（经济保障）、第 18 章（迁移与升学节点）、第 19 章（非金融支持）分别展开，并在第 20 章接受检验。本章所说的「新材发生」，将在第 19 章进一步区分为可以事先预备的条件与无法预先储存的能力。相关依据见[S1][R4]。

◆

17

第 17 章

教育经济保障：保护提供条件的人与制度

教育备用E为什么不能只围着孩子的账户设计？本章与两种常见的做法争论。第一种做法把教育保障等同于为孩子开一个账户：一笔教育储蓄、一份以孩子为被保险人的教育年金，钱写在孩子名下，就算为孩子的教育做好了准备。第二种做法则走向另一个极端，把所有教育支出都当作需要用保险来应对的「风险」，把本可以按计划储蓄的已知学费，也装进保险产品里。

本章的主张是：孩子的教育依赖的不是一个账户，而是一组提供条件的人与制度，包括挣钱支付费用的人、陪伴和支持学习的人、管理资金的人、提供服务的学校与公共制度。教育经济保障要保护的，首先是这些提供者在冲击中能否继续提供，或者能否被有效替代。与此同时，已知的、可预期的教育支出属于规划问题，不应被混同为需要保险应对的风险。

17.1　收入与照护共同供给

孩子的教育需要两种供给：一种是钱，用来支付学费、学习用品、课外辅导和日常生活；一种是时间与陪伴，用来接送、辅导作业、关注孩子的情绪与兴趣。在许多家庭里，这两种供给由不同的人承担，或者由同一个人同时承担。

家庭甲就是一个典型的例子。父亲是主要收入来源，承担了家庭大部分的教育支出；母亲做兼职，收入不多，却承担了孩子日常学习的大部分陪伴与辅导。若问家庭甲的教育由谁提供，答案是两个人：父亲提供钱，母亲提供时间。这两

种供给互相依赖。母亲之所以能用大量时间陪伴孩子，部分是因为父亲的收入足以支撑家庭；父亲之所以能专心工作，部分是因为母亲承担了孩子的日常照料。

现在设想情景甲—ω2：父亲因病长期失去工作能力。这一冲击对教育的影响，不能只从「钱」这一侧来看。钱这一侧，家庭失去了主要收入，教育支出面临压力。时间这一侧，母亲很可能不得不增加工作时间来弥补收入，同时还要照护失去工作能力的父亲，原本用于陪伴孩子学习的时间因此被大幅挤压。也就是说，一次冲击同时打击了教育的两种供给，而且两者的打击方向相互加强：为了补钱，时间更少；时间更少，孩子的学习更需要外部支持，而外部支持又需要钱。

不妨把母亲的一周摊开来看。冲击之前，她每周做二十小时左右的兼职，其余时间里，有相当一部分用于孩子：接送、陪着写作业、周末带孩子去上绘画课。冲击之后，为了弥补收入，她把工作时间增加到接近全职；父亲需要陪同复诊、协助康复训练，又占去她每周相当的时间。两项相加，她每周能留给孩子学习的时间，可能从十几个小时降到两三个小时。

孩子的学习支持要维持在原来的水平，就需要由别人或别的服务来补上这十几个小时，如课后服务、亲属帮忙、社区辅导点，其中有些需要付费。于是，一笔原本不存在的支出出现了，而这笔支出恰恰发生在家庭收入最紧张的时候。这就是钱与时间两种供给相互加剧的具体形态。

若家庭的教育保障只围着孩子的账户设计，它只能回应这一冲击的一半。一笔写在孩子名下的教育储蓄，可以在若干年后支付大学学费，却不能替代父亲失去的收入，更不能替代母亲被挤掉的陪伴时间。教育经济保障因此需要识别两类承担者，即支付费用的人与保证学习支持的人，并分别问：如果这个人在冲击中不能继续提供，由谁、以什么方式替代？

识别承担者时，还要注意那些不在家庭账目中的提供者。一位每周固定来辅导孩子数学的亲戚，一位常常替家长接孩子放学的邻居，孩子学校里一位特别关照他的老师，都在为孩子的教育提供条件，却从不出现在家庭的保障清单上。他们的提供同样可能因为各自的变故而中断，家庭对此往往毫无准备。

还有一类提供者是制度。学校对困难家庭学生的费用减免、地方的教育资助、针对生活困难家庭的社会救助，都可以在家庭的提供者中断时承担一部分替代供给。它们与家庭成员不同：不会因为疲惫而退出，却有严格的申请条件与审批时间。

家庭甲在情景甲—ω2 中，若收入降到一定水平以下，可能符合某些资助或救助的条件。可母亲是否知道、能否在照护与工作之间抽出时间准备材料、审批是否赶得上下一学期的缴费，都需要事先了解。把制度列入替代提供者，并按第 2 章的原则核验其可调用性，是教育经济保障中不可省略的一步。

17.2　合同保障的条件性

家庭为教育经济保障常用的合同工具，大致有几类：以父母为被保险人的寿险、意外险、失能收入保险、重大疾病保险，以及以孩子为受益对象的教育储蓄或教育年金。前几类保护的正是「提供条件的人」：父母身故、失能或患重病时，合同按约定给付，用以弥补家庭失去的收入或增加的支出。但家庭往往只在投保时看过一遍条款，此后便把保单放进抽屉，直到需要时才发现不知道该找谁、该准备什么材料。

本书把这些合同作为待核的保障机制来分析，而不宣称它们能统一覆盖教育风险。每一份合同都有自己的条件，必须逐条核对。

保障责任覆盖哪些情形？一份失能收入保险，对「失能」有具体的定义，通常要求被保险人因疾病或意外而无法从事某类工作，并且有等待期；普通的失

业、行业衰退一般不在保障范围之内[R10]。给付方式是什么？一次性给付，还是按月给付；按月给付的期限多长，金额是否随时间变化。等待期与免责期多长？从冲击发生到第一笔给付到账，中间可能隔着数月。受益人是谁，给付由谁领取、由谁管理？这一点在下一节将特别讨论。保单是否仍然有效？是否按时缴费，是否因为工作变动而失去了团体保障。

以情景甲—ω2 为例，若父亲持有一份失能收入保险，它能否在家庭最需要的时候起作用，取决于父亲的情形是否符合合同对「失能」的定义，等待期是否已过，按月给付的金额与期限是否足以支撑家庭的基本开支。若父亲只有一份重大疾病保险，它可能在确诊后一次性给付一笔钱，但这笔钱需要同时应付医疗、照护与生活，未必能长期支撑孩子的教育。若父亲所在单位提供的团体保障在他离职后终止，家庭可能在最需要保障的时候失去了保障。

核对一份合同，可以按几个具体步骤进行。第一，找出保单与条款原文，而不只是销售时的宣传材料，逐条读保障责任、除外责任、等待期和给付条件。第二，把条款中的关键定义，例如「失能」「重大疾病」的具体标准，用家庭能理解的话写下来，必要时向保险公司或独立的专业人员询问。第三，写下申请给付需要哪些材料、向谁提交、大约需要多长时间。第四，确认保单与这份说明放在哪里，除了投保人本人，还有谁知道它们的位置、知道如何申请。

最后一点尤其重要。家庭甲的保单若只有父亲一人清楚，在父亲失去行为能力时，母亲可能连保单在哪里、该打哪个电话都不知道。

评估家庭的保障需求，可以参考公共机构提供的一般性指引，例如考虑家庭的经济责任、已有的保障、负担能力，并定期复核[R9]。但这些指引只是一般性的教育资料，不能替代对具体合同条款的核对，也不代表任何一个地区的具体规则。本书在此只提出核对的维度，不对任何产品作推荐，也不对任何家庭作投保建议。

17.3 资金与照护的交接

教育经济保障中最容易被忽略的一环，是交接：当原来的提供者不能继续提供时，钱由谁来管，孩子由谁来照护，两者之间如何衔接。

先看资金的交接。若父母一方身故或失去行为能力，保险给付、家庭储蓄、孩子名下的教育资金，由谁来领取、管理和使用？这个问题的答案取决于合同的受益人安排、账户的所有权、当地关于监护与财产管理的法律规定。一笔写在孩子名下的资金，在孩子成年之前，通常需要由监护人代为管理。监护人是谁、能否随意动用、动用时需要什么程序，各地规定不同。

若父母双方同时遭遇不幸，问题会更加复杂：谁来担任孩子的监护人，谁来管理孩子名下的财产，两者是否是同一个人，都需要依照当地法律确定。本书在此只能指出这一问题的存在，具体的监护与财产管理安排，必须由当地的法律专业人员核验，不能依据本书的一般讨论作决定。

再看照护的交接。即使资金的交接顺利，孩子的日常照护与学习支持也需要有人接手。一个可以依法管理资金的人，未必能够实际承担照护；一个愿意照护孩子的亲属，未必有权动用孩子名下的资金。两者分离时，就会出现一种尴尬的局面：钱在账上，照护孩子的人却拿不到；照护孩子的人在付出，钱却由另一个人掌握。

资金与照护的交接还需要时间上的衔接。保险给付可能在冲击发生数月后才到账，监护与财产管理的法律程序也需要时间，而孩子的照护与学习支持从冲击的第一天起就需要有人承担。在这段空档里，承担照护的人往往要自己垫付费用。若家庭事先没有考虑过这段空档，承担照护的人就可能因为经济压力而无法坚持。

因此，本书建议家庭在规划教育经济保障时，把资金与照护放在同一张表上考虑。若某位提供者不能继续提供，谁可以依法管理资金，谁可以实际承担照护，两者是否是同一个人？若不是，他们之间如何沟通与衔接，空档期的费用由谁垫付、如何归还？这些安排中凡涉及法律的部分，都需要当地专业人员的核验。

情景甲—ω2 中的交接，与身故的情形又有所不同。父亲失去了工作能力，但未必失去行为能力。若他仍能自己处理财务事务，家庭的资金管理大体可以照旧，只是收入来源变了。可若他的病情影响了处理事务的能力，第 2 章那张八万元存单的问题就会再次出现：父亲名下的账户，母亲能否代为管理，需要什么授权或程序。有些地区允许当事人在清醒时事先指定代理人，有些地区需要经过法定程序，这都要依当地规定核验。

照护这一侧，家庭甲的孩子仍由母亲照护，但母亲已经不堪重负。若姨妈愿意每周接手几个下午，她承担了照护，却没有理由动用家庭的资金为孩子支付课后辅导。一种可行的安排是，母亲事先与姨妈约定，每周由家庭支付姨妈为孩子垫付的费用，并记下账目。这类安排看似琐碎，却往往决定了一位愿意帮忙的亲属能否长期帮下去。

17.4　预期支出不自动是风险

教育经济保障还需要防止另一种混淆：把已知的、可预期的教育支出当作需要保险应对的风险。

孩子几年后要上初中、高中、大学，各阶段的学费与生活费大致可以预估。这些支出是确定会发生的，金额也大体可以预期，它们需要的是规划与储蓄，而不是保险。保险的功能，是应对不确定的、可能造成严重损失的事件，例如提供

者的身故、失能、重病。把确定的支出装进保险产品里，往往意味着家庭为「储蓄」支付了保险的成本，却并没有因此获得更多的保护。

这并不是说教育储蓄类产品一概不可取。有些家庭可能需要一种强制储蓄的机制，有些产品可能附带了对提供者的保障功能。本章要求的只是：家庭在作决定时，把两件事分开看清楚，哪一部分是在为已知的支出储蓄，哪一部分是在为不确定的冲击购买保障。为已知支出储蓄，比较的是收益、流动性与灵活性；为不确定冲击购买保障，比较的是保障的范围、条件与可调用性。两者混在一起，家庭就很难判断自己真正需要什么。

判断一份带有储蓄性质的教育产品是否适合，还要看它的流动性代价。有些产品在约定的领取时点之前，若需要提前取出资金，可能面临相当的损失。家庭若在冲击中急需用钱，这笔「教育储备」反而因为提前支取的代价而难以动用。对一户收入不稳定、缺乏其他应急资金的家庭来说，流动性可能比收益更重要。家庭在作决定前，应当问清楚：若我需要在约定时点之前取出这笔钱，要付出什么代价，需要多长时间。

已知的教育支出与不确定的收入冲击之间，还有一层关系值得留意：前者恰恰是后者发生时最容易被挤占的。家庭为孩子上大学储备的资金，在父亲失去工作能力时，很可能被挪用于眼前的生活与医疗。这时，第 12 章所说的容量约束就显出来了：同一笔钱不能既是大学学费，又是应急资金。家庭在规划时，若明确区分哪些钱是为已知支出准备的、哪些钱是为不确定冲击准备的，并为后者单独安排保障，就不至于在冲击发生时被迫在孩子的未来与眼前的生活之间作选择。

家庭丙的做法正好示范了这种区分。家庭把约五万元教育专款单列，约定在父亲转型期内不动用，其余储蓄才作为应急与转型之用。这一划分的好处是，孩子升学所需的资金不会被转型的不确定性吞掉。代价是，家庭在转型期可以动用

的资金因此减少，若转型不顺，回旋余地更小。这一代价是家庭在知情的情况下共同接受的，而不是在冲击中被动发生的。区分本身不能消除困难，却能让家庭清楚地知道自己在用什么换什么。

证据与反例

本章最需要检验的情形，是资金足额但交接失败。设想一户家庭为孩子准备了充足的教育资金，父母也都有相应的保险。可在父母一方意外身故后，保险给付因为受益人安排不清而迟迟无法领取，孩子名下的资金因为监护人尚未确定而无法动用，承担照护的祖父母只能用自己的积蓄支付孩子的日常开支，几个月后难以为继。如果研究中这类情形确实存在，就支持本章「教育保障要保护提供者与交接，而不只是账户」的主张。

反过来，若研究发现，在绝大多数家庭中，只要教育资金足额，交接就能顺利完成，提供者的替代也不成问题，那么本章的区分在经验上的意义就有限，教育经济保障仍然可以以账户与资金为中心。

本章的主张也可能走过头，这一点同样需要检验。若家庭为了保护「提供者」，为父母双方购买了过多的保障，保费长期占去家庭收入的相当比例，结果在冲击发生之前，孩子的课外学习、兴趣活动就已经因为保费的负担而被压缩，那么保障本身就成了教育的负担。第 47 章的假说H4 正是为此而设：新增备用的边际保护收益，可能低于它对当前发展的代价。研究若发现以提供者为中心的保障设计常常导致这种情形，本章的建议就需要加上明确的预算约束。

需要强调，本章所有涉及法律的安排，如受益人、监护、财产管理，都只是一般性的讨论，具体情形必须由当地的法律专业人员核验；本章不构成法律意见或投保建议。本章中的家庭甲及其情景甲—ω2 为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。

本章交付：教育现金流及替代供给责任表

供给项目	当前提供者	冲击后可能中断的原因	替代提供者	替代的条件与核验事项	空档期安排
学费与学习费用	例：父亲收入	身故、失能、重病、失业	保险给付、储蓄、资助政策	合同条款、等待期、受益人、资助申请条件	谁垫付、如何归还
日常生活费用	例：父母收入	同上	保险给付、家庭其他收入、公共救助	同上	同上
学习陪伴与辅导	例：母亲时间	母亲需增加工作或承担照护	亲属、课后服务、社区辅导	对方同意、可用时段、费用	头几周谁接手
资金管理	例：父母本人	身故、失去行为能力	依法确定的监护人或管理人	当地法律规定，须专业核验	程序期间费用如何安排
日常照护	例：父母	同上	亲属或其他照护者	与资金管理人的沟通与衔接	同上
保单与文件	例：父亲本人掌握	本人无法处理事务	事先告知的家庭成员	存放位置、申请步骤说明	—

方法接口

本章主要使用S→E→D的进入路径：从已显露的教育损失，例如孩子名下有钱却无人能动用，或者有人照护却拿不到钱，倒查是哪些条件缺失，再调整家庭的保障安排与行动序列。本章所说的提供者替代与交接，将在第 36 章的保障地图中与其他领域的备用安排合并考虑；监护与资金管理的交接，也与第 35 章的家庭决策相关。本章识别「支付者」与「陪伴者」两类承担者的方法，也将用于第 22 章健康保障的多层结构与第 27 章事业领域的收入替代分析，三处应当保持一致。相关依据见[R9][R10]。

18

第 18 章

升学、迁移与跨境转换的接续时窗

本章要回应两种关于教育风险的常见看法。第一种认为，教育风险主要在缴费：学费、补课费、生活费有着落，孩子的教育就不会出问题。第二种认为，教育中的耽误总可以事后补上：这学期跟不上，下学期再追；这一次没考好，以后还有机会。

本章的结论是：教育中存在一类时间刚性的节点，包括升学考试、入学与转学的办理时窗、关键学习阶段。在这些节点上，中断造成的损失往往无法用钱补回，也无法在事后完全追回，而家庭的冲击并不会避开这些节点。第 16 章在五类中断机制中已经列出了迁移机制，本章把它与升学节点放在一起讨论，因为二者有同一个特点：时间不等人。由此得出的实践原则是节点备用加权：在节点前后的一段时间里，给教育相关的备用更高的优先级，并尽量不让其他领域的风险性安排与节点重叠。

本章先说明关键节点为什么不等于命运的终点，再讨论跨地域迁移中的条件变更，然后讨论过渡方案怎样成为可用的备用，最后讨论转轨之后怎样复核价值，并交付教育接续时窗与替代方案卡。凡涉及学籍、入学资格、转学与升学政策的内容，本章只作一般讨论，具体规定须按所在地区现行规定核验；没有实际条款时，不对任何跨境保障作出判断。

18.1 关键节点不等于命运终点

教育中确有时间刚性的节点，但节点不等于命运的终点。本章要求把一个节点拆开来看：报名的时窗、学费的缴纳、学籍的办理与替代路径，是四件不同的事。错过报名，也许还有补报或下一轮。学费一时缴不上，也许可以申请缓缴或资助。学籍的办理有时窗，也有过渡的安排。即使某一条路径确实错过了，往往还有另一条路径可以走。把节点拆开，才能看清哪一部分是真正不可逆的、哪一部分只是需要及时处理的，也才能避免把一次失利放大成对孩子一生的定论。

孩子的学习是一条连续的差异序列，但这条序列上分布着一些时间刚性的点。本书把它们称为教育节点，并按刚性的来源分为四类。

第一类是选拔性考试与录取。升学考试有固定的日期，录取有固定的时窗，错过了就要等下一次，而下一次往往意味着一整年。考试前的一段时间，孩子需要稳定的学习节律、必要的辅导与情绪上的支持。这段时间里若家庭遭遇冲击，孩子的状态受到的影响，事后很难完全弥补。

选拔性考试的刚性，还体现在它对「状态」的依赖上。考试考的不只是平时的积累，也包括考前几个月的作息、情绪与临场状态。一个在平时学得不错的孩子，若在考前遇到家中长辈住院、父母频繁争吵或家庭搬迁，状态的波动可能直接反映在结果上。这部分损失与知识的缺口不同，它很难在考后补回，因为考试的结果本身就决定了下一段路径的起点。

第二类是入学、转学与学籍办理的时窗。新学年的报名、转学的申请、学籍的登记，都有规定的时间与材料要求。家庭若在这些时窗里因为冲击而无暇办理，或者因为材料不全而错过，孩子可能无法在预定的学校入学，或者要经历一段没有学籍保障的过渡。第 9 章所说的资格断点，在教育领域最集中地出现在这里。

第三类是关键学习阶段。有些学段的学习内容承上启下，例如毕业年级、学科难度明显上升的年级。这一阶段的学习若出现较长的中断，后续的学习会持续受到影响。这一类节点没有一个固定的日期，而是一段时间，刚性比前两类弱，但影响可能更持久。

第四类是特定的机会窗口：一次项目申请、一次选拔、一项需要连续参加的训练或活动。第 16 章所说的第三层教育价值，即形成新能力的条件，很多就依附于这类窗口。它们在家庭的困难时期最容易被放弃，因为它们看起来「不是必须的」。

机会窗口往往与第 19 章所说的指导者网络相连：一位老师的推荐、一个兴趣小组的名额、一次需要家长陪同才能参加的活动。家庭在困难时期放弃这些窗口，常常不是因为钱，而是因为没有人能陪同，没有人有时间去了解报名的流程。保护这一类节点，需要的往往是一点时间与一位愿意花这点时间的人。

四类节点的共同点是：在节点上，教育的差异序列对冲击格外敏感，而冲击造成的偏离很难通过事后投入纠正。按第 3 章六分量的说法，节点处的不可逆性分量明显更高。第 11 章把「不可逆空档优先」作为情景排序的第一级原则，教育节点正是这一原则在教育领域最典型的应用。

18.2　跨地域的条件变更

家庭迁移，无论是在境内迁校，还是孩子到境外就读，都会使原有的教育备用条件发生变更。本章要求逐项核对四件事。

一是服务是否可达，即迁入地的学校、课后服务与辅导资源能否获得。二是保障的地域，即原有的保险、资助与公共服务在迁入地是否仍然有效，许多保障只在特定地区适用。三是语言支持，即孩子在新的语言环境中学习是否需要额外的帮助。四是材料衔接，即学籍、成绩、证明等材料能否顺利转移。境外就读的

情形尤其复杂，涉及的合同与制度因国家而异；没有看到实际条款时，本书不对任何跨境保障作出判断。

第 16 章的五类中断机制中，迁移机制指的是家庭因冲击而搬迁、或因就医与工作而两地奔波，使孩子的入学、转学与日常学习安排被打乱。迁移与节点的关系在于：迁移往往要求在某个时窗之内重新办理学籍或入学手续，而入学资格常常与户籍、居住、社保等条件相连，这些条件在迁移中可能暂时无法满足。

迁移的原因多种多样。健康冲击可能迫使家庭为了就医而长期往返或搬到另一座城市，第 21 章称之为健康领域的迁移机制。事业冲击可能迫使家庭为了新的工作而搬迁，第 26 章在事业领域也列出了迁移机制。无论原因是什么，迁移到了教育领域都会遇到同一个问题：孩子在新的地方能否入学，凭什么条件入学，需要准备哪些材料，在哪一个时窗之内办理。

本书不对任何地区的入学与转学规定作出判断，只提出家庭在考虑迁移时应当核验的几件事：迁入地的入学条件与所需材料；办理的时窗与截止日期；若暂时不符合条件，有没有过渡性的安排；孩子原有的学籍与学习进度怎样衔接。这些都要按迁入地的现行规定核验。

家庭在做迁移决定时，常常把主要的注意力放在住处与工作上，孩子的入学被当作搬过去以后再办的事。可是一旦错过了入学的时窗，孩子可能要经历一段学籍不稳定的过渡期，这在节点附近尤其代价高昂。

迁移决定中，孩子的意见同样应当被听取。一个正处在关键学习阶段的孩子，转学意味着离开熟悉的老师与同伴，适应新的教材与节奏。这些代价不会出现在任何费用清单上，却可能比搬家的花费更深地影响他的学习。家庭在权衡迁移时，应当把孩子的这部分代价按第 6 章的要求单独列出，并与孩子商量：有没有办法让他在原地完成当前的学段，或者把迁移的时间安排在学段之间。

用三原理来写，迁移中的资格断点是一处D—E的不适配。家庭迁移的序列有它自己的节奏，由冲击与工作决定；入学与转学的条件有它的节奏，由制度与学年决定。两种节奏对不上的地方，就会逼出新的显露：孩子暂时借读、两地分离、由一方家长留守原地陪读。每一种显露都伴随着成员代价，第 6 章要求把它们分列记录。

18.3　过渡方案的备用性

节点附近与迁移期间，最需要的往往不是一笔钱，而是一套可以随时启用的过渡方案：孩子暂时在哪里学习、由谁陪伴；与原来的老师和导师怎样保持联络；费用怎样衔接，在新的资助或保障生效之前由什么承担。过渡方案要像其他备用一样写清楚责任人与可用时段，并经过第 12 章的前置条件核对，才能算作成立的备用。下面讨论的节点备用加权，就是过渡方案在时间上的安排原则。

既然节点处的不可逆性更高，备用的安排就应当向节点倾斜。本书把这一原则称为节点备用加权，它包含三层意思。

第一，在节点前后的一段时间里，提高教育相关备用的优先级。按第 11 章的排序原则，节点附近的教育功能中断属于不可逆空档，应当排在可以事后补偿的损失之前。第 34 章的共享规则中，家庭丙若遇到转型期与中考期重叠，孩子在升学节点上的必要支出，应当先于转型的尝试费用。

第二，在节点前后，为孩子的学习支持准备额外的备用。这不只是钱，更是第 16 章所说的第二层，即实际学习的参与，所需要的时间、陪伴与指导。家庭可以事先约定：节点前几个月，若家中出现冲击，谁来保证孩子的作息与学习节律，谁来负责与学校老师的沟通，哪一位亲属或哪一项服务可以临时承担陪伴。第 19 章将讨论这些非金融的学习支持。

第三，尽量不让其他领域的风险性安排与节点重叠。家庭可以选择的事情，如转型的时点、搬家的时点、一项需要大量投入的新尝试，若能避开孩子的节点，就尽量避开；若无法避开，就要在节点附近为它们设更严格的上限。第 28 章将讨论自雇家庭的止损与生活接续，第 33 章将讨论教育投入与健康、事业之间的预算冲突，节点备用加权是这两章都要用到的原则。

以家庭丙为例。丙—ω1 中，父亲的订单在两年里逐渐减少，孩子正读初二。中考在一年多以后，这是一个典型的选拔性节点。若按节点备用加权来安排，约五万元的教育专款继续单列，在中考前后不作他用。父亲的转型期若尚未开始，最好与家庭一起讨论它的起点，尽量让试错最集中、收入最不稳定的那几个月不落在中考前的最后阶段。若转型期已经开始，就在中考前几个月为转型的投入设一个更严格的上限，并约定母亲在那段时间里承担更多的陪伴。这些只是说明节点备用加权怎样使用的示例，不是对家庭丙的建议；真实家庭的安排取决于他们自己的价值底线。

再看家庭甲。甲—ω1 发生时，孩子读小学四年级。若病情迁延为甲—ω2，大约两年以后，孩子就将面临小学升初中的节点。第 17 章已经推演过，甲—ω2 中母亲的工作时间会大幅增加，同时还要照护父亲，她每周能留给孩子学习的时间可能从十几个小时降到两三个小时。这一处境若持续到小升初前后，孩子在节点上的学习支持将严重不足。

节点备用加权提示家庭甲：在甲—ω2 中重新安排家庭分工时，要把孩子两年后的这个节点写进情景库与时间线，提前为那段时间安排课后服务、亲属辅导或其他陪伴，而不是等到节点临近才发现无人可用。同时，小升初若涉及入学资格的办理，相关材料与时窗也要提前了解，具体规定须按所在地区现行规定核验。

两户家庭的对照说明，节点备用加权不是一次性的安排，而是要写进家庭的时间线里：家庭丙要把中考写进丙—ω1 的过桥计划，家庭甲要把小升初写进甲—ω2 的长期安排。第 11 章的情景库与第 36 章的家庭保障地图，都应当在相应的情景下标出孩子的下一个节点及其日期，并在维护日历中设一个提醒：节点前半年，启动一次触发式复核。

18.4　转轨之后的价值复核

孩子转了学、换了路径之后，不能以是否回到原来的学校作为唯一的成功标准。本章要求追踪两件事：孩子的学习参与是否恢复了节律，孩子的发展选择是否仍然开放。一条新的路径若让孩子保持了学习的热情、保住了与指导者的联系，它就可能是一次成功的转轨。第 48 章所说的「换形而非失败」，要以这些事先定好的指标与孩子本人的表达来判断。

节点备用加权的目的，是减少在节点上的中断。但无论准备得多充分，总有家庭会在某个节点上遇到冲击、错过机会。错过之后怎么办，同样是教育保障的一部分。

第 16 章已经提醒：保护成长，而不是让路径僵化。错过一个节点，不等于孩子的教育失败了。一次考试的失利，可能意味着进入另一所学校、另一条路径；一次机会窗口的错过，可能有另一扇窗口在不久之后打开。家庭在错过之后最需要避免的，是把一次错过当作对孩子的定论，从而在情绪上、在投入上放弃了第二层与第三层的维持。第 16 章的三层价值在这里提供了一个更宽的视野：第一层的资格与资金也许受到了损失，第二层的实际参与与第三层的新能力条件，仍然可以继续保护。

错过节点之后，家庭可以做三件事。第一，尽快弄清楚有哪些后续的路径，如补考、转入其他类型的学校、在下一个周期再尝试，具体选项因地区而异，须

按现行规定核验。第二，把注意力从「追回错过的那一次」转向「维持学习的继续发生」：孩子的学习节律有没有恢复，兴趣有没有被保住，与老师和同伴的联系有没有中断。第三，按第 40 章的要求做一次复盘：这一次为什么错过，是哪一项备用没有接住，下一次节点之前要做出什么实质的改变。

后续路径的选择，也要用节点备用加权的眼光来看。新的路径上同样有自己的节点，家庭在选择时要看清下一个节点在哪里、需要什么样的备用，而不是只看眼前能不能「补回来」。一次错过之后，若家庭把全部力气投入到下一次同样的考试上，而忽视了孩子在这段时间里的学习节律与兴趣，可能在下一次节点上再一次失去更多。

还要特别注意孩子本人的感受。第 19 章将强调，孩子是学习的主动发生者，而不是被保护的客体。错过一个节点，孩子往往比家长更早、更深地感到挫败。家庭此时若只讨论「损失了什么」，而不问孩子「你怎么想、你想怎么继续」，就可能在孩子身上造成比节点本身更大的伤害。孩子的意见应当按第 20 章与第 46 章的方式被认真听取，并作为后续路径选择的依据之一。

用三方程来写错过节点之后的过程。S＝F(D,E)回答：一次错过显露为什么，取决于家庭此后的条件，是显露为「失败」，还是显露为「换一条路」。D＝G(S,E)回答：已经显露的挫败，若没有被及时接住，会使孩子的学习序列持续下滑；若被接住，序列可以在新的路径上继续。E＝H(S,D)回答：若家庭在复盘之后为下一个节点建立了更稳的备用，结构就发生了实质的改变；若只是把错过归咎于运气或孩子，什么也没有改，下一个节点可能重蹈覆辙。

证据与反例

支持本章的情形有两类。一类是冲击发生在节点附近的家庭，与冲击发生在非节点期的家庭相比，孩子的教育结果受到的影响明显更大，而事先做了节点备

用加权的家庭影响明显较小。另一类是因迁移而错过入学或转学时窗的家庭，孩子的学习连续性受到持续影响，而事先核验了迁入地条件的家庭较少出现这种情形。这些情形对应假说H2（激活时窗交互）：教育节点是时窗刚性最强的地方之一。

迫使本章收缩的结果是：冲击发生在节点附近与否，对孩子后续的教育结果没有可辨识的影响，说明节点的刚性被高估了，教育中的中断大多可以事后弥补。若出现这种结果，本章的节点备用加权应当收缩为一种温和的提醒，第 11 章「不可逆空档优先」在教育领域的应用也要相应调整。第 20 章的教育领域研究协议应当把「冲击时点与节点的距离」列为一个分析变量，以便检验这一点。

另一种需要检验的是节点备用加权的代价。若研究发现，在节点前后为教育让路的家庭，在其他领域，如照护者的健康、事业的转型，付出的代价普遍高于节点上避免的损失，就说明加权的力度需要调整，第 33 章的三域预算冲突表应当把这种代价明确写进取舍依据之中。这一检验与假说H4（保护成本约束）相关。

还有一种不利情景：家庭过度看重节点，把节点前的几个月变成全家围着孩子转的紧张时期，牺牲了照护者的休息与其他成员的需要，甚至给孩子带来过重的压力。本书的立场是，节点备用加权是在冲击发生时让教育功能优先得到承接，而不是在平时把一切资源压到考试上。节点附近同样要按第 6 章的成员分列原则，记录每一位成员的代价。

本章所用家庭甲、丙及其情景均为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。甲的孩子在甲—ω1 后约两年面临小升初，属于情景时点的推移，不改变家庭甲的原设定。

本章交付：教育接续时窗与替代方案卡

字段	填写要求	常见的误判
节点	选拔性考试、入学与转学时窗、关键学习阶段、机会窗口；写明大致时间	只记考试日期
不可逆性	错过后的后果；有没有下一次、要等多久	以为都可以补
时窗	节点前后需要特别保护的时段	只看节点当天
资格条件	入学、转学、升学所需的条件与材料（须属地核验）	迁移后再办
对应备用	节点附近的学习支持、陪伴、资金与补位安排；与哪些情景编号相关	只准备钱
避让与上限	哪些风险性安排应避开节点；无法避开时的上限	转型、搬家与节点重叠而不设限
错过之后	可能的后续路径；复盘与回写的安排；孩子本人的意见	把错过当定论

方法接口

本章主要走D→E→S倒逼路径：从升学与迁移带来的差异序列出发，看既有条件能否接上，逼出怎样的显露，再据此安排过渡方案。对应假说H2。本章承接第 13 章激活时窗与第 16 章迁移机制，供第 19 章非金融教育备用、第 31 章跨域传导与第 33 章三域牵动使用。方法依据见[S1][S2][R6][R9]。

◆

19

第 19 章

非金融教育备用E：导师、工具与新材发生条件

本章要回应两种关于孩子教育保障的常见看法。第一种认为，钱到位了，学习自然会继续：学费有着落，补课请得起，孩子的教育就有了保障。第二种认为，冲击期间孩子只要有人看着就行：吃饭有人管，安全有人照应，学习的事等家里缓过来再说。

本章的结论是：孩子学习的第二层，即实际学习的参与，与第三层，即形成新能力的条件，主要依赖的不是钱，而是时间、陪伴、指导与学习节律。这些是非金融的支持，它们在冲击中最容易中断，也最难用钱临时买回。第 16 章在三层教育价值中提出了「新材发生」的概念，并约定由本章进一步区分：新材发生所需要的条件，有些可以事先预备；新材本身，即兴趣、坚持、技能，却无法预先储存，只能在条件持续的情况下一点点发生。本章还要强调，孩子是学习的主动发生者，而不是被保护的客体。非金融支持的设计，必须把孩子本人的意愿与能动性放进来。

本章先讨论导师关系怎样具体成立，再讨论人与工具的复合支持，然后讨论已有能力的组合与新材发生的可能，最后讨论怎样避免过度保护，并交付教育备用支持协议与迁移任务设计。

19.1　导师关系的具体成立

孩子的通讯录里有某位老师或亲戚的名字，不等于他已经有了一项可以激活的教育支持。导师关系要具体成立，至少要确认四件事：对方能投入多少时间，

承担什么责任，了解孩子的哪些学习需要，能否持续地回应。下面所说的指导者网络，只有在这四件事被确认之后，才算是成立的备用。

陪伴之外，孩子的学习还依赖一类更专门的支持：在某些方面能给孩子指导的人。本书把孩子身边这些人构成的关系称为指导者网络。它包括学校里的老师，尤其是那些特别了解、关照这个孩子的老师；兴趣活动中的教练或老师，例如家庭甲的孩子周末绘画课的老师；能在某一学科上帮孩子答疑的亲属或邻居；年龄稍长、愿意带一带的同伴或哥哥姐姐；以及孩子在某项兴趣中认识的同好。第 17 章已经提醒注意这类不在家庭账目中的提供者：一位每周固定来辅导孩子数学的亲戚，孩子学校里一位特别关照他的老师，都在为孩子的教育提供条件，却从不出现在家庭的保障清单上。

指导者网络与陪伴不同。陪伴维持的是学习的节律与在场，主要作用于第二层；指导者网络提供的是方向、示范与机会，既作用于第二层，也是第三层，即形成新能力的条件，最重要的来源。第 18 章已经指出，许多机会窗口，如一位老师的推荐、一个兴趣小组的名额、一次需要家长陪同才能参加的活动，都与指导者网络相连。家庭在困难时期放弃这些窗口，常常不是因为钱，而是因为没有人能陪同，没有人有时间去了解报名的流程。

指导者网络作为备用，有它特有的失效方式。第一，它依附于孩子与指导者之间的持续联系，一旦中断，如绘画课停了、补习断了、转学了，重新建立需要时间，有时就再也接不上。第二，它常常在家庭的困难时期首先被砍掉，因为它看起来「不是必须的」。第 16 章已经记下，家庭甲的孩子在冲击后停掉了周末的绘画课，母亲说「等家里缓过来再说」，这个决定在当时完全合理，却意味着第三层的条件被暂时切断了。第三，它与第 7 章所说的隐形提供者一样，很少被明确约定，也很少被维护。

指导者网络还有一个特点：它往往是孩子自己建立起来的。家长替孩子请的辅导老师，与孩子在兴趣活动中自己结识、真正信任的老师，作用并不相同。后者一旦失去，家长很难替孩子再找一个。家庭在盘点指导者网络时，应当问一问孩子：遇到困难时你最想找谁，谁是你觉得真正懂你的大人。孩子的回答，常常会指出一些家长从未注意过的重要关系。

对指导者网络的保护，不一定需要花很多钱。在冲击期间，一封给老师的简短说明，写明家里出了什么事、孩子可能需要多一点关注，往往能让学校里的指导者在关键时期多留意孩子。兴趣活动若无法继续上课，与老师保持一点联系，约定缓过来之后回来，就比彻底停掉更容易接续。亲属中有能辅导的人，在冲击期间请他每周固定来一次，就比偶尔临时请他更能维持节律。这些安排的共同点，是保住联系，而不是保住某一项付费的课程。

19.2　人—工具复合支持

今天孩子的学习，常常同时依靠人与工具：学习软件、在线课程、智能辅导工具，与陪伴的家人、指导的老师一起构成支持。本章要求区分两件事：工具生成的作品，与学生自己形成的能力。一个孩子借助工具完成了一份漂亮的作业，不等于他掌握了相应的能力。工具可以替换、可以升级，但支持本身，也就是有人看着孩子学、有人回应孩子的问题，不能因为有了工具就凭空取消。第 41 章至第 45 章将讨论人工智能工具的边界，同样的原则也适用于学习。下面先讨论支持中「人」的部分：陪伴与学习节律。

陪伴在孩子的学习中提供三样东西。第一是节律：几点放学、几点写作业、几点睡觉，有人在旁边，这些节律就容易保持；没有人，节律最先被打乱。第二是在场：遇到不会的题时有人可以问，写完作业时有人看一眼，做得好时有人说一句。这种在场不一定需要高深的辅导，却让孩子感到学习是被关注的事情。第

三是情绪上的稳定：冲击期间，孩子能感到家里出了事，有人陪伴、有人解释，他就不至于在不知道发生什么的情况下独自焦虑，第 18 章已经提到这一点。

家庭甲的情形显示了陪伴中断的样子。第 17 章已经写明，冲击之前，母亲每周做二十小时左右的兼职，其余时间里有相当一部分用于孩子：接送、陪着写作业、周末带孩子去上绘画课。甲—ω1 的第一周，母亲晚上在医院陪护，孩子由姨妈接回家后独自写作业，遇到不会的题就空着，三天作业无人辅导。学费没有任何问题，学籍完好无损，第一层毫发无损，第二层却已经出现了缺口。若病情迁延为甲—ω2，第 17 章推演过，母亲每周能留给孩子学习的时间可能从十几个小时降到两三个小时。要让孩子的学习支持维持在原来的水平，就需要由别人或别的服务来补上这十几个小时。

陪伴的替代有几种来源。学校的课后服务与托管，可以在放学后提供一段有人照看、有固定节律的学习时间。亲属或邻居可以承担部分接送与作业时的陪伴。社区的学习辅导点或志愿服务，可以在某些时段提供帮助。同伴之间的学习小组，也能在一定程度上维持节律。这些替代各有条件：课后服务需要报名与名额，亲属与邻居的时间受他们自己生活的约束，社区服务需要了解与申请，具体安排须按所在学校与社区的规定核验。第 2 章判别卡的五问，同样适用于每一项陪伴的替代：保护谁，对何事，何时可用，谁确认，何时复核。

陪伴的替代还有一个质量问题。第 25 章在健康领域要求记录替补照护的质量，教育领域同样如此：有人在旁边，不等于学习的节律与在场得到了替代。一位只负责「看着孩子别出事」的亲属，与一位愿意问一句「今天作业有不会的吗」的亲属，提供的是两种不同的陪伴。家庭在安排替代时，要把这一点说清楚，而不只是安排「有人在」。

19.3　已有材的组合与新材可能

家庭能够预备的，是孩子已经具备的能力怎样组合，以及可以迁移的学习方法、问题资源与反馈条件。家庭不能声称自己预先储存了一项尚未生成的新能力。

第 16 章提出「新材发生」，并约定由本章进一步区分为可以事先预备的条件与无法预先储存的能力。这一区分对教育保障有直接的意义。

新材，指孩子在某个方向上形成的新能力：一种兴趣被培养起来，一项技能被练出来，一种坚持的习惯被建立起来。新材的特点是，它只能在条件持续的情况下一点点发生，无法提前大量储存，也无法在中断之后用加倍的投入一下子补回。一个孩子停了半年的绘画课，不能靠之后每周上两节课把这半年追回。他失去的不只是半年的课时，还有在这半年里本可以发生的兴趣的深化与习惯的巩固。

与新材不同，新材发生所需要的条件，有一部分是可以事先预备的。本书把这些条件分为四类。第一是时间：孩子每周有一段受保护的、用于学习与兴趣的时间，不因家庭的冲击而被占用。第二是联系：孩子与指导者网络的联系，在冲击期间不被切断，至少可以在缓过来之后迅速接续。第三是资源：维持兴趣活动所需要的少量费用、材料与场地，可以事先预留，并在第 34 章的共享规则中写明它的优先序。第四是安排：冲击期间谁负责陪孩子维持节律、谁负责与指导者联系，事先约定好。

这一区分提醒家庭避免两种误区。第一种误区是试图「储备能力」：在平时给孩子安排大量的补习与课程，以为这样就能在将来的冲击中多一些余量。可是能力不能储存，过量的安排反而可能挤压孩子的时间与兴趣，第 2 章所说的待命成本，在这里以孩子的负担形式出现。第二种误区是认为条件可以临时买到：平时不准备，冲击来了再去找课后服务、找辅导老师。可是课后服务需要名额，辅

导老师需要时间建立信任，第 18 章所说的节点也不会等待。可以预备的是条件，家庭应当在平时就把条件准备好；不能储存的是能力，家庭应当在冲击中尽量保住条件的连续，让能力的发生不被打断。

用三原理来写这一区分。D—E的不适配：冲击打断了孩子学习的差异序列，而既有条件中没有可以接上的陪伴与指导。由此考察会显露出什么，是孩子独自应付、学习节律被打乱，还是有人接上、节律得以维持。S—D的不适配：家庭对孩子发展的价值目标，即保住他的兴趣与成长，与实际运行的序列，即兴趣班被暂停、作业无人辅导，相互拉扯。由此考察家庭是否会重建学习支持的结构。第 16 章的三层价值与本章的条件区分合起来，告诉家庭应当在哪一层、准备哪一类条件。

19.4　避免过度保护

教育备用的目的，是让孩子在冲击中仍能继续学习，而不是把孩子的学习变成一个处处被保护、时时被监测的系统。本章要求给失败、探索与不同的学习方向保留空间：孩子在某个方向上尝试而没有成功，不必立刻启动「补救」；孩子想换一个兴趣，不必被当作备用体系的失效。研究中也不得为了检验支持的作用而撤除孩子必要的辅助，人为制造失败。保护与放手之间的分寸，首先取决于孩子本人的主动性。

本章最后要强调的是：孩子是学习的主动发生者，而不是被保护的客体。教育保障的讨论很容易把孩子当作一个需要被安排的对象：谁来接他，谁来辅导他，钱从哪里来。这些都重要，但它们都在讨论「为孩子做什么」，而很少讨论「孩子自己能做什么、想做什么」。

孩子的主动性在冲击中可以发挥很大的作用。一个已经建立了学习习惯的孩子，在陪伴暂时中断时，能在一段时间里自己维持节律。一个对某件事真正有兴

趣的孩子，在课程暂停时，可能会自己找办法继续练习。一个被认真告知家里情况的孩子，可能会主动说出自己需要什么帮助。家庭在冲击中若只把孩子当作需要被看管的对象，就浪费了这种主动性；若把孩子当作参与者，询问他的想法，尊重他的选择，孩子往往比大人想象的更能应对。

但主动性也有边界。第 33 章将为未成年成员设一条底线：任何情景中，未成年人都不应被写成某项关键功能的唯一陪伴者。孩子能够自己维持一段时间的学习节律，不等于可以长期没有成人的陪伴与指导。家庭丁的情形可以说明这一点。丁—ω1 中，读高一的女儿在母亲住院期间照看弟弟，她展现出了很强的能动性。可是这种能动性若被长期依赖，她自己的学习与同伴生活就会被挤压。第 6 章已经要求把未成年承担者的代价单独标出，并设一个更短的期限。尊重孩子的主动性，与不把成人的责任转给孩子，是同一件事的两面。

孩子的意见应当按第 20 章与第 46 章的方式被听取：以适合年龄的方式询问，不追问孩子不愿意回答的问题，不把孩子的回答当作评判家长的依据。在非金融支持的安排上，孩子的意见尤其重要：哪些兴趣是他最想保住的，哪一位老师或亲属是他最愿意求助的，放学后他更愿意去课后服务还是去亲属家。这些问题的答案，决定了一项安排在实际中能不能被孩子接受、能不能真正起作用。第 2 章所说的待命效应，在孩子身上也同样存在：一个知道「家里出事时会有人陪我、我的绘画课不会丢」的孩子，在平时就会更安心地投入学习。

用三方程来写非金融学习支持。S＝F(D,E)回答：同样的冲击，在有无陪伴替代、指导者网络是否保持联系、孩子是否被当作参与者的条件下，显露为学习的短暂波动，或者学习节律与兴趣的持续中断。D＝G(S,E)回答：已经显露的学习困难，若被及时接住，孩子的学习序列可以在新的安排下继续；若没有被接住，序列会逐渐下滑。E＝H(S,D)回答：若冲击之后家庭为孩子建立了可以持续

的陪伴替代、保住了与指导者的联系，并把孩子的意见纳入了安排，学习支持的结构就发生了实质的改变。

证据与反例

支持本章的情形有两类。一类是在资金与教育服务相近的家庭中，冲击期间保住了陪伴替代与指导者联系的家庭，孩子第二层与第三层的教育结果明显好于没有保住的家庭。另一类是孩子的意见被纳入安排的家庭，非金融支持的实际使用率与持续时间明显更高。前一类对应假说H1（条件性可用增量），第 20 章的教育领域研究协议正是检验「钱够以后还有什么」；后一类与假说H5（未激活的回写）相关。

迫使本章收缩的结果有两种。其一，若在控制了资金与教育服务之后，陪伴替代与指导者网络对孩子的学习连续性没有可辨识的额外解释力，本章的主张应收缩为一种补充视角，第 20 章的教育领域主张也要相应调整。其二，若冲击中中断的兴趣活动在恢复之后很快就能补回，说明「能力不能储存、条件需要连续」的区分被夸大了，本章应当承认，在所研究的情境中，第三层的中断大多可以事后弥补。

检验本章还有一个测量上的难点：第三层的新材发生，在短期内很难观察。一项兴趣是否被保住，一种坚持的习惯是否被建立，往往要很长时间才看得出来。研究的观察期若只有几个月，就只能看到第二层的学习节律，而看不到第三层的变化。第 20 章的教育领域研究协议应当为第三层设定更长的观察期，并以可观察的行为，如孩子是否继续参加兴趣活动、是否主动开始新的尝试，作为记录的依据，而不以笼统的满意度代替。

还有一种不利情景：家庭在了解非金融支持的重要性以后，把孩子的时间安排得过满，以为陪伴与指导越多越好，结果挤压了孩子自主安排的空间，第

19.3 节所说的「储备能力」的误区由此出现。本书的立场是，非金融支持的目标是维持学习的节律与新材发生的条件，而不是增加孩子的负担。孩子自己的时间与兴趣，本身就是需要保护的条件之一。

本章所用家庭甲、丁及其情景均为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。涉及学校课后服务与社区服务的安排，须按所在学校与社区的规定核验。

本章交付：教育备用支持协议与迁移任务设计

迁移任务设计：为孩子设计几项可以在不同情境中重复使用的学习任务，同一种方法，换一个题目，换一个指导者，检验已有的能力能否迁移，并记录反馈的组织方式。支持协议如下：

支持类型	提供者	可预备／不可储存	判别卡要点	孩子本人意见
陪伴（节律、在场、情绪）	家长、亲属、邻居、课后服务、社区辅导	可预备：替代者与时段	何时可用；谁确认；替代质量	更愿意去哪里、由谁陪
指导者网络	老师、兴趣教练、能辅导的亲属、同伴与同好	可预备：联系的保持与接续约定	联系是否在冲击中保住；何时复核	最愿意求助谁
受保护的学习时间	家庭共同约定	可预备	冲击中是否被占用	哪段时间最重要

支持类型	提供者	可预备／不可储存	判别卡要点	孩子本人意见
兴趣活动的维持	家庭预留与指导者配合	条件可预备；能力不可储存	费用与材料的预留；暂停时的联系	最想保住哪一项
孩子的自我管理	孩子本人	不可储存：只能在平时养成	不得成为唯一承担者（第 33 章）	自己能做到什么

方法接口

本章以三原理与回写组织：D—E的不适配显露为冲击中学习节律的中断，S—D的不适配显露为家庭对孩子发展的期待与实际序列的拉扯；支持安排若真正改变了陪伴、指导与反馈的条件，才是实质的回写。对应假说H1 与H5。本章承接第 16 章新材发生、第 17 章不在账目中的提供者与第 18 章接续时窗，供第 32 章事业—教育传导与第 36 章家庭保障地图使用。方法依据见[S1][S2][S3]。

20

第 20 章

教育领域的区分性研究：钱够以后还有什么

本章提出教育领域的判决性检验。它要挑战两种在家庭教育保障中最常见的看法。第一种看法认为，教育保障就是准备一笔教育金：只要学费、生活费有着落，孩子的教育就有了保障。第二种看法认为，成绩足以代表学习是否在继续：成绩没有下滑，就说明冲击没有伤到孩子的学习。

本章的待检验命题是：在资金和教育服务大体相近的家庭之间，备用E的条件性可激活结构，能够解释孩子学习连续性的差异；而且这种解释超出一个已经充分考虑沟通、服务协调和资源时序的强对照方案。本章只给出研究设计，样本、阈值和实际效应均尚未取得。若检验不成立，本编前四章的概念须回写修订，而不是照旧保留。

20.1　建立可比条件

判决性问题是：资金够用的家庭，是否仍会失去孩子的学习接续？如果会，替代教学、可信的辅导者、照护安排和孩子自己的选择空间，能否解释这种差异？

要回答这个问题，首先必须让被比较的家庭在「钱」这一维上尽量接近，否则任何差异都可能只是资金多少的差异。本研究在纳入家庭时匹配或记录以下条件：家庭收入与可支配的教育资金；冲击的类型与强度，例如主要收入者住院时长、照护需求持续时间；冲击前孩子原有的学习支持，包括是否有人辅导作业、

是否参加课外学习；孩子的健康状况与特殊需要；所在学校的供给条件，例如是否提供课后服务、是否有线上补课渠道。

这里有一个容易被忽略的条件：冲击前的学习支持差异。家庭甲的孩子原本由母亲每晚辅导作业，父亲住院后，母亲往返医院，辅导中断。另一户收入相近的家庭，孩子原本就在学校的课后服务中完成作业，父亲住院对他的学习节奏影响很小。如果不记录这一事前差异，研究就会把「原本的支持结构不同」误当作「冲击后备用E的作用不同」。

需要说明，本研究不可能采用随机分组。无论出于伦理还是现实，研究者都不能让一部分家庭遭遇冲击、另一部分不遭遇，也不能在家庭需要支持时故意不提供支持。因此本研究是观察性研究，可比性只能靠匹配与统计调整来争取。

匹配永远不会完美。两户家庭收入相近、冲击相似，仍可能在父母的教育观念、孩子的性格、学校老师的投入程度上有差异。本研究对能够测量的差异做统计调整，对无法测量的差异则如实承认，并通过敏感性分析估计：一个未被测量的因素需要有多大的作用，才能推翻研究的主要结论。若一个很小的未测因素就足以推翻结论，结论就只能视为初步线索。

年龄也必须分段处理。小学低年级的孩子，学习连续性主要取决于有没有成人陪伴完成每日的作业与阅读。小学高年级到初中，开始取决于孩子能否独立安排学习、遇到困难时能找谁求助。到了面临升学的阶段，则取决于关键节点前后的支持能否不断档。同一项备用安排，对不同年龄段的孩子意义完全不同。研究若把各年龄段混在一起分析，可能得出「备用安排作用不明显」的结论，而真实情况是它在某一年龄段作用很大、在另一年龄段几乎没有作用。因此本研究按小学低年级、小学高年级、初中、高中四段分层纳入与分析。

有特殊教育需要的孩子单独设组。对他们而言，学习的连续性往往依赖专门的支持者、固定的作息与熟悉的环境，一次冲击造成的中断，恢复所需的时间可能远长于其他孩子。把他们与其他孩子合并分析，既会掩盖他们的特殊处境，也会使整体结论失真。

纳入的家庭须在冲击之前或冲击初期就记录备用E的六项成立条件。这是全书的事前测量纪律：调用权利、容量与时窗必须在结果出现之前写下，不能事后根据孩子是否保住了学习，再回头认定哪项安排「有效」。对于冲击已经发生、未能事前记录的家庭，可以纳入作为补充，但其备用E的记录须标注为回溯记录，并在分析中与事前记录的家庭分开报告。

20.2　追踪机制而非只看成绩

如果只看期末成绩，研究会同时犯两个错误。一是成绩反应迟钝：一学期的学习中断，可能要到下一学年才在成绩上显出来。二是成绩可能掩盖代价：孩子的成绩保住了，可能是因为他放弃了所有兴趣活动，或者独自承受了很大压力。这正是第二种看法的问题所在：它把一个迟到的、可能被代价掩盖的指标，当成了学习连续性本身。

因此本研究分别记录四类机制变量，并为每一类事先写定操作定义、单位与观察窗。

第一是激活时长：从冲击发生到孩子的学习支持重新接续，经过了多少天。这里的「接续」需要事先定义，本研究采用两条标准，任一条满足即视为接续：每周至少四天有人在作业时间内可以提供帮助；或者冲击期间缺失的课程已有明确的补习安排并开始执行。单位为天，观察窗从冲击发生起计，至多一个学期。

这一变量直接对应第 37 章的激活余量：对孩子的某一学期而言，W是距离学习脱节变得难以弥补的剩余时窗，ℓ是学习支持实际重新到位的延迟。W无法

精确测定，本研究请教师与家长分别估计「再中断多久就需要专门补习」，以两者给出的区间作为W的估计，并报告不同估计下结果的敏感性。

第二是参与中断：缺课天数、作业未完成的比例、退出原有学习活动的数目。缺课天数以学校考勤为准；作业完成比例以教师记录为准，无法取得时由家长记录并标注；退出的学习活动以冲击前登记的清单为基准逐项核对。

第三是选择空间：孩子是否被迫放弃了自己原本选择的学习方向或活动，是否在冲击后仍有机会尝试新的兴趣。这一变量对应第 4 章的「再生机会」。记录方法是在冲击前请孩子列出自己在意的学习活动，冲击后逐项询问是否还在继续、若停止是谁决定的、孩子本人是否同意。

第四是学习任务表现：不只看分数，也看孩子能否完成与年龄相称的学习任务，例如独立阅读一篇文章并复述大意、完成一项需要数天的项目作业。任务由教师按年龄段事先选定，在冲击前后各评估一次。

此外，孩子自己的表达必须单独记录，并获得监护人同意和孩子本人的同意。孩子对「学习还在继续吗」的回答，可能与家长和老师的判断不同；三者分列，不相互替代。对年幼的孩子，可以用图画、选择卡片等适合其年龄的方式询问，而不是要求他们用成人的语言回答。

把这些变量放到家庭甲的孩子身上实际算一遍，可以看清它们各自说明什么。冲击发生在某个周二夜里。按「每周至少四天有人在作业时间内可以提供帮助」这条标准，第一周只有姨妈接回家后的零星时间，不满足；第二周姨妈换回白班，每天傍晚可以陪孩子写作业，自第二周周一起满足标准，激活时长记为六天。老师估计，这个年龄的孩子作业辅导中断若超过三周，就需要专门补习；家长估计为两周。于是W的估计区间为十四至二十一天，激活余量为八至十五天，为正。

参与中断方面，孩子没有缺课，但第一周有三天的作业未完成，原本参加的一项周末绘画课停了两次。选择空间方面，孩子在冲击前列出的在意的活动是绘画和阅读，冲击后绘画课暂停，是母亲决定的，孩子表示理解但不高兴。学习任务表现在冲击前后变化不大。孩子本人被问到「学习还在继续吗」时，用卡片选了「有点乱，但还行」。

这样一组记录告诉研究者：家庭甲的孩子勉强在时窗内接上了支持，主要损失落在兴趣活动上，而非成绩。一个只看成绩的评价会说「没有影响」。

20.3　与强对照比较

本研究最重要的设计选择，是不与「没有任何管理」的空白组比较。任何有组织的支持，都可能比完全没有支持更好；证明这一点，不能说明SDE框架有什么特别之处。

本研究设置三类比较模型，与第 47 章的竞争模型对应。

模型A是金额与常规风险基线：只使用家庭收入、教育资金、保额和冲击类型来预测学习连续性。它用来观察其他变量带来了多少增量，也正好代表第一种看法「钱够就够了」的经验形式。若A已经能解释绝大部分差异，第一种看法在经验上就站得住，本书的主张应当收缩。

模型B是增强的综合方案：在A的基础上，允许使用与SDE模型完全相同的资料，即调用权利、时窗、依赖、容量、服务协调、成员价值与反馈。它代表一个有经验的教育社工或家庭支持服务会采用的整合做法：及早沟通学校、协调课后服务、安排亲属分担接送、关注孩子情绪。这是本研究最重要的强对手。

强对手必须被公平地建立，否则比较就失去意义。本研究为此采取三项措施。第一，模型B由独立的教育社工与家庭支持服务人员设计，他们事先不知道SDE模型的三条结构假设，只被告知可以使用哪些资料、需要预测什么结果。第

二，模型B的设计在资料收集之前完成并登记，不允许在看到结果后加以调整；模型C同样如此。第三，两个模型使用同样多的变量预算，若模型C引入了额外的结构，就必须在评价中为这种复杂性付出相应的代价，不能因为「结构更复杂、拟合更好」而直接判为胜出。这三项措施的目的只有一个：让SDE模型在一个不比它弱的对手面前接受检验。

模型C是SDE结构模型：在相同资料下，用三方程组织显露、差异序列与特征纠缠，并事先写明额外的结构假设。本研究预先写下三条。其一，同一照护者被健康与教育两域同时占用时，教育域的激活延迟显著增加，且这一效应不能被家庭总资源解释。其二，激活余量为负的孩子，即使后来得到充分支持，其参与中断也显著多于激活余量为正的孩子。其三，冲击前选择空间较大的孩子，在冲击后更可能保留至少一项自己在意的学习活动。

判断的标准是C相对于B有没有增量。C不能只是把B的变量换个名字，然后宣布获胜。比较的指标事先确定为四项：对学习连续性的预测误差；对「哪些家庭需要优先支持」的识别准确度；按模型建议调整后家庭实际的学习中断天数；以及家长与教师对模型输出的可理解程度。四项指标都要报告，不能只挑对C有利的一项。如果C的额外假设没有带来更好的预测、更好的管理决策或更好的可理解性，那么SDE框架在教育领域只能保留为一种组织问题的语言，不能宣称发现了独立的机制。

四项指标的结论也可能彼此不一致：模型C的预测误差更小，但家长与教师觉得它难以理解；或者它更善于识别需要优先支持的家庭，却没有带来更少的学习中断天数。本研究事先约定，以「调整后家庭实际的学习中断天数」作为主要指标，其余三项作为次要指标。理由是，本书关心的最终是孩子的学习能否继续，而不是模型本身是否漂亮。若主要指标上C不优于B，即使次要指标上C占优，也只能报告为「C在某些方面有用，但未能改善孩子的学习连续性」。

20.4　失败结果如何改写

本研究事先写明以下失败判据。

第一，若在控制家庭收入、教育资金与冲击强度之后，备用E的调用条件对学习连续性没有额外的解释力，即学习中断的差异完全被经济变量吸收，则收缩第 2 章「E不是资源加总」在教育领域的经验主张。

第二，若模型B与模型C在留出样本中的预测和管理效果等同或B更好，则取消「SDE结构在教育领域有独立增量」的说法，保留其作为整合框架的地位。什么叫「等同」，必须在研究开始前写定：本研究预先设定一个在实践上可以忽略的差距范围，例如两种模型指导下的家庭，学习中断天数相差不到两天，即视为等效。若不预先设定，事后任何微小的差别都可能被说成「C更好」，失败判据也就无法执行。

第三，若激活时长与学习连续性之间没有预期的关联，即「来得及」与「来不及」的家庭在学习结果上没有差别，则修订本编关于激活时窗的论述；同时承认，迟到的支持仍可能有恢复价值。

第四，若选择空间的变量在家庭之间几乎没有差异，或与孩子后来的发展无关，则第 4 章「再生」层次在教育领域的重要性需要降低。

第五，若成绩与四类机制变量高度一致，即只看成绩就能得出与机制变量相同的结论，那么本章对第二种看法的批评在经验上不成立，研究应当承认成绩在这一人群中是足够的指标。

任何一项失败，都要回写到第 16—19 章的概念与论证中。检验不成立时，应当修改概念，而不是先铺满篇幅再找证据。

结果也可能是部分支持。例如，模型C只在初中组胜过模型B，在小学组与高中组没有差别；或者只在照护者同时承担主要收入的家庭中显出增量。这样的

结果同样有价值，但必须如实地按适用范围报告，不能把「在某一组成立」写成「在教育领域成立」。所有结果，包括零结果和不利结果，都要公开发表或至少在研究报告中完整呈现。只报告支持本书主张的部分，等于用沉默制造证据。

证据与反例

本章设计拟采用两类资料。一是纵向过程追踪：在取得家庭成员分别同意、并对未成年人给予特别保护的前提下，对经历冲击的家庭进行数月的过程记录。二是安全的桌面演练：使用合成的家庭资料，请家庭或社工推演「若主要收入者住院一个月，孩子的学习如何接续」，记录他们发现的断点。研究不给任何家庭制造冲击，不撤除任何必要保障。

量化记录之外，本研究还安排定性访谈。数字可以告诉研究者孩子的学习支持在第几天接续，却说不清为什么是那一天、为什么是那个人。访谈要追问的是这些过程：家庭在第一周想到过哪些办法，为什么有的办法没有用上，谁做了决定，孩子自己怎么想。访谈内容按事先拟定的编码表整理，编码由两名研究者独立完成，不一致处讨论解决并记录。

当量化结果模棱两可时，例如模型C与模型B在整体上差别不大，访谈可以帮助判断：两者是真正等效，还是在某一类家庭中各有所长。定性材料用于理解机制，不用于替代量化检验，更不能挑选个别生动的故事来证明本书的主张。

学校与社区提供的公共教育服务也要纳入备用E的记录，而不是只记录家庭自己的安排。课后服务、学校社工、免费的线上课程、社区的学习辅导点，对许多家庭而言恰恰是冲击中最先可以调动的支持。按照第 2 章的原则，这些公共通道同样需要核验：家庭是否知道它们的存在，是否符合使用条件，从申请到实际使用要多久。

招募途径拟包括学校、社区服务机构和医院社工部门。由于经历冲击的家庭往往正处于最困难的时期，招募须以不增加负担为原则：访谈时间与地点由家庭决定，可以随时暂停或退出，退出不影响家庭从任何机构获得的服务。研究者还需警惕一种选择偏差：愿意参加研究的家庭，往往是组织能力较强、支持网络较好的家庭，最困难的家庭反而难以纳入。研究须记录未能纳入或中途退出的家庭的基本情况，并在报告中说明样本可能偏向哪一类家庭。

研究的关键要素须在开始收集资料之前预先登记：主要结果变量与观察窗、三条结构假设、四项比较指标、失败判据，以及对缺失数据的处理规则。预先登记之后若需要修改，修改的内容、时间与理由都要公开，不能在看到数据之后悄悄调整假设。

可行性预研拟纳入二十四至三十六户家庭，只用于检查测量是否可行、变量是否有区分度，不具备检出因果效应的统计功效。正式研究的样本量须根据主要结果、预期效应、聚类与流失另做功效分析。按年龄段与特殊需要分组之后，每组所需的家庭数可能相当可观，这一点在可行性预研阶段就要估算清楚，以免正式研究因样本不足而得不出结论。

研究拟分三期进行。第一期为桌面演练与测量工具检验，使用合成家庭资料，不涉及真实冲击，检验各变量能否被稳定记录、教师与家长的估计是否大体一致。第二期为可行性预研，纳入少量真实家庭，检验招募、记录与退出流程是否可行，并据此修订预先登记的方案。第三期为正式研究。每一期结束都须评估：若前一期发现关键变量无法可靠测量，就不进入下一期，而是先回到概念与工具的修订。

当前状态：样本、阈值和实际效应均尚未取得。本章中的家庭甲为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。

本章交付：教育研究协议、失效判据与领域结论卡

项目	内容
判决性问题	资金相近时，备用E的可激活结构能否解释学习连续性差异，并超出强整合方案
匹配或记录的条件	收入与教育资金；冲击类型与强度；冲击前学习支持；健康与特殊需要；学校供给；年龄段
事前记录	备用E六项成立条件，在结果出现前写下；回溯记录单独标注
机制变量	激活时长；参与中断；选择空间；学习任务表现；孩子本人表达
比较模型	A金额基线；B增强综合方案（强对手，独立设计）；C SDE结构模型（三条预设假设）
比较指标	主要：调整后学习中断天数；次要：预测误差、优先支持识别、可理解程度
失效判据	经济变量完全吸收；B等同（预设等效范围）或优于C；激活时长无关联；选择空间无差异；成绩与机制变量高度一致
伦理与招募	成员分别同意；未成年人特别保护；不制造冲击；可随时退出；记录未纳入家庭
研究分期	桌面演练与工具检验；可行性预研；正式研究
领域结论卡	研究完成后填写：支持、部分支持或不支持，适用范围，以及对第 16—19 章的回写

方法接口

本章以三方程作对照检验：S＝F(D,E)对应学习连续性的显露；D＝G(S,E)对应冲击后学习序列的改道；E＝H(S,D)对应冲击后家庭学习支持结构的实际改变。检验的核心是三方程组织的模型C，能否在同等资料下胜过强整合方案B。本章预设的三条结构假设，分别对应第 47 章的假说H3（共享与共同失效）、H2（激活时窗交互）与H5（未激活的回写）。本章的结论将回写第 16—19 章，并为第 31—33 章研究健康、事业冲击如何传到教育提供基础。相关近邻见[R4][R7][S1]。

第　五　编

健康保险发生学：从费用补偿到生命与照护连续性

导　语

这一编五章，看健康。疾病一进家门就成了家庭事件（第 21 章）；基本医保、补充保险与照护服务之间有接缝（第 22 章）；慢性耗损与长期照护是没有巨响的危机（第 23 章）；预防、治疗、保障与康复不是一件事（第 24 章）；第 25 章问：患者改善以后，谁仍在付出。保障要从费用补偿走到生命与照护的连续。

21

第 21 章

疾病怎样成为家庭事件

本章要回应两种关于疾病与家庭的常见理解。第一种认为，疾病是医学的事：病人去看医生，医生负责治疗，家庭只要配合、付钱。第二种认为，疾病对家庭的影响就是花钱：医疗费用有着落，家庭就没有大问题。

本章的结论是：一次发病首先是医学事件，它的机制、诊断与治疗必须依靠专业的医学证据。可是它同时是一个家庭事件。它重新分配了家庭成员的时间与劳动，给家庭带来了必须在不确定中作出的决定，还经由家庭内部的条件传到照护、收入、孩子的学习与成员的事业上，形成跨领域的损失。

本书分析的是后一面：家庭怎样响应，损失怎样经由家庭条件传导，哪些支持能够切断次生的损害。本书不替代任何诊疗，也不对任何具体的医学问题作出判断。

本章依次讨论医学事件与家庭事件的区分、时间与劳动的再分配、病情不确定与决策压力、次生损害的切断，并交付疾病—照护—收入—教育事件链。

21.1　医学事件与家庭事件

同一次发病，可以从两个角度描述。从医学的角度，它是一种疾病的发生：有它的病因、病程、诊断标准与治疗方案，这些要依靠医生与专业证据来判断。从家庭的角度，它是一次冲击：家庭的某位成员突然不能承担原来的功能，需要被照护，家庭的时间表、收入结构、分工与计划都要随之调整。两种描述都真实，但回答的是不同的问题。

本书的分析始终放在家庭这一面。这不是说医学一面不重要。恰恰相反，家庭的一切应对都要以医学判断为前提：需要什么样的照护、多长时间、哪些事情不能做，都要听医护人员的。本书关心的是，医学判断给定之后，家庭怎样把它转化为每天的安排，这些安排又怎样影响家庭的其他成员与其他领域。用本书的语言说，医学事件给出了一条差异序列D；家庭能否接住它，取决于家庭的备用结构E；接住与否，会显露为家庭成员各自的状态S。

两个层面之间还有一条重要的界线：本书使用医学信息，但不生产医学结论。书中提到某种情景需要「每天定时协助活动」「每两天一次伤口护理」，这些都来自构拟情景中医护人员的设定，用来说明家庭怎样把医学判断转化为日常安排，不是对任何真实病人的护理建议。真实家庭的照护需要，必须由真实的医护人员根据病人的情况确定。第 24 章将进一步划清预防、治疗、保障与康复各自的边界。

区分两个层面，还能避免一种常见的混淆：把医学上的好转当作家庭问题的解决。家庭乙的老人在两年里病情大体稳定，按医学的标准，这是一个控制得不错的慢性病。可是从家庭的角度看，同样两年里，女儿的请假额度逐渐用尽，工作在悄悄下滑，最后在一次轻微的摔倒之后离开了工作。医学事件在平稳，家庭事件却在一步步加重。第 23 章将讨论这种没有巨响的慢性耗损。

反过来，医学上的严重事件也不一定成为严重的家庭事件。若家庭在冲击之前已经安排好陪诊的人、看护的替代与收入的承接，一次严重的住院可能只是一段艰难却有序的时期。第 1 章中的家庭丁，资源远少于家庭甲，头几天反而接得更稳，原因正在于此。医学事件的轻重与家庭事件的轻重之间，隔着家庭的备用结构，这正是本书要研究的那一层。

21.2　时间与劳动的再分配

疾病成为家庭事件的第一个途径，是它重新分配了家庭成员的时间与劳动。本章要求把这些再分配分开登记，而不是笼统地说「家里很忙」。至少有四类：陪诊，即陪同就医、办理手续、与医生沟通；看护，即病人在医院或家中需要的日常照料；停工，即家庭成员因此减少或停止的工作；子女照料，即原本由病人或照护者承担的孩子的接送、陪伴与学习支持，此时由谁承接。

这四类劳动有一个共同的特点：它们大多不出现在任何账单上。医疗费用有票据，可以报销；陪诊、看护、停工与子女照料，却只体现为家庭成员的时间、精力与收入损失。第 8 章所说的隐形代价，在疾病中最集中地表现为这四类劳动。一户家庭的医疗费用若全部得到报销，账面上的损失可能很小，而这四类劳动的代价，却可能在几个月里压垮一位成员。

以家庭甲为例，把甲—ω1 的第一周按四类登记。陪诊与看护：母亲晚上在医院陪护，白天还要去办住院与费用的手续。停工：母亲停掉了每周二十小时左右的兼职；父亲的工作自然中断，单位的病假待遇若有，须按单位规定核验。子女照料：孩子的接送由姨妈勉强承担了一次，其余时间孩子独自在家，三天作业无人辅导。四类加在一起，母亲一个人承担了陪诊、看护的大部分，同时失去了自己的工作，孩子的照料则出现了明显的空档。第 6 章所说的成员代价，在这一登记中一目了然。

若甲—ω1 演变为甲—ω2，四类登记还会出现新的变化。陪诊变成了定期的复诊陪同；看护从院内转到家中，从密集的几周变成长期的日常协助。停工一栏中，父亲的工作可能长期中断，母亲为弥补收入可能把兼职增加到接近全职。子女照料一栏中，孩子每周能得到的学习陪伴可能从十几个小时降到两三个小时，第 17 章已经推演过这一情形。四类劳动的总量没有减少，承担者却越来越集中在母亲一人身上。这正是需要在登记中被看见、并被重新分配的地方。

分开登记的意义，在于看清每一类劳动由谁承担、能承担多久、谁可以替代。陪诊需要懂得办事、能与医生沟通的人；看护需要有体力、有时间、受过一定指导的人；子女照料需要孩子熟悉、信任的人。三类劳动若都压在同一个人身上，这个人就成了第 31 章所说的传播枢纽，她的任何一项承担出现缺口，都会传到其他几项上。登记出来之后，家庭就可以有针对性地寻找替代：请另一位成年亲属分担陪诊与办手续，请护工分担看护，请课后服务或邻居分担孩子的接送。

登记还要按时段进行。医院里的陪护集中在夜间与查房时段，居家看护集中在起床、用餐、如厕与夜间，孩子的接送集中在上学与放学的固定时间。同一位成员若在同一个时段被几项劳动同时认领，就必然有一项落空。第 12 章的容量去重约束，在这里就是一张按时段排开的家庭劳动表。家庭乙的女儿在工作日下午同时被照护与工作认领，这一时段的冲突，正是她最终离开工作的直接原因。

按时段登记之后，家庭往往会发现，某些时段的劳动需求远超家庭的人手，另一些时段则相对宽松。替代的安排可以针对最紧张的时段：护工只请在夜间，课后服务只用在放学后的两个小时，亲属只在周末来替换。这样的安排比笼统地请人「帮忙」更具体，也更容易得到提供者的确认。

21.3　病情不确定与决策压力

疾病成为家庭事件的第二个途径，是它给家庭带来了必须在不确定中作出的决定：要不要转院，选择哪一种治疗方案，要不要请护工，家人要不要辞职照顾，孩子要不要暂时送到亲戚家。这些决定往往要在很短的时间内、信息不完整的情况下作出，压力极大。

本章建议把决策中涉及的事项分成三类，分别处理。

第一类是可以核实的医学事实：诊断是什么，治疗方案有哪些，大致需要多长时间，出院后需要什么样的照护。这一类事项要向医生询问，以专业意见为准，家庭与本书都不应当自行判断。

第二类是保险与制度上的未知事项：这项治疗在不在医保的报销范围之内，重疾险是否会给付、什么时候给付，社区能否提供上门服务、要等多久。这一类事项要按合同条款与所在地区现行规定，向保险公司与相关机构核实。核实之前，它们是未知数，不能被当作已知的条件来做决定。

第三类是家庭的价值选择：在几种医学上都可以接受的方案之间，家庭更看重什么。是尽可能延长治疗，还是更看重病人的生活质量；是由家人照顾，还是请专业护工；照护的代价由谁承担、承担多久。这一类事项没有标准答案，要由家庭成员按第 35 章的程序共同决定，病人本人的意愿必须被认真对待。

三类事项混在一起，是决策压力的主要来源之一。家庭常常因为保险是否给付还不确定，而在医学上犹豫；或者因为医学上的选择拿不准，而在家庭的价值选择上争执。把三类分开，每一类找对的人去问、用对的方式去定，决策的压力就会减轻许多。还要再次强调：医学上的急需，不得因为保险或制度上的未知而等待。第 13 章已经写明，先行动与理赔准备可以并行。

不确定还有一层时间上的含义：许多事情不是一次决定就结束的，而是随着病情的变化需要反复决定。病情好转，要决定什么时候出院、回家后由谁照顾；病情反复，要决定是否再次住院、照护者是否继续请假；病情迁延，要决定是否请长期的护工、照护者是否辞职。每一次决定都在不确定中作出，每一次都可能改变家庭的分工。

本章建议家庭为这类反复的决定事先约定一个简单的程序：谁负责向医生了解情况，谁负责核实保险与服务，哪些决定需要全家讨论，哪些可以由主要照护

者先定、事后告知。程序本身不能消除不确定，但能减轻每一次决定带来的压力与争执。

病人本人在这些决定中的位置尤其需要注意。病人清醒、能够表达的时候，与自己有关的医学选择与照护方式，应当首先听取他的意见。病人表达能力受限时，家庭要尽量按他之前表达过的意愿来决定，并把代为决定的理由记下来。第 35 章将讨论家庭决策中的同意、代理与专业边界：医学的判断属于医生，价值的选择属于病人与家庭，二者不能互相替代。

21.4　切断次生损害

疾病成为家庭事件的第三个途径，是它经由家庭条件引起次生的损害：病人的收入中断，照护者的工作受损，孩子的学习被打乱，家庭的储蓄被消耗。第 31 章将完整地分析健康冲击怎样穿过事业到达教育。本章只讨论一个问题：哪些支持能够切断这些次生损害。

切断的关键，在于支持落在哪里。对医疗费用的支持，作用在疾病本身的经济后果上，它很重要，但对照护与收入两条通道作用有限。对照护的支持——护工、上门护理、社区照料、亲属的分担——作用在照护通道上，能让照护者不必停掉全部工作，也能让孩子的照料不被挤掉。对收入的支持——病假待遇、收入替代、配偶工作的弹性——作用在收入通道上，能让家庭不必在头几个月就动用孩子的教育专款，也不必让照护者为了弥补收入而放弃照护。本章的主张是：要切断次生损害，对照护与收入的支持，与对医疗费用的支持同样重要，有时更重要。

信息的支持同样能切断次生损害。家庭若不知道某项照护服务可以申请，或者不知道收入替代的流程，就可能在支持本来存在的情况下承受不必要的损失。第 36 章所说的最小信息集与第 41 章所说的可信档案，作用就在这里：让家庭在

冲击中知道有哪些支持、怎样申请、找谁。第 8 章所说的事务能力，即会不会办理结算、知不知道理赔需要什么材料，也属于这一类支持。

以家庭乙为例，看支持落在哪里怎样决定次生损害。乙—ω1 中，老人的医疗费用有基本医疗保险承担，家庭也有储蓄，费用一侧并不紧张。次生损害发生在照护一侧：社区日间照料名额已满，上门护理要等评估，女儿一人承担了全部照护，最终离开了工作。若在摔倒之前，家庭就为照护准备了替代，比如与护工中介签一份可以当天启动的约定，提前了解上门护理的评估流程，女儿的工作这一项次生损害，也许就能被切断。家庭乙的例子说明，费用支持再充分，若照护一侧没有承接，次生损害仍会沿着照护通道传到事业上。

家庭丁是本书在甲、乙、丙之外增设的补充案例，它的情形则相反。丁的医疗费用一侧是真实的缺口：母亲只有基本医疗保险，现金储备约两万元。可是照护与经营两侧都有事先的约定，儿子的接送与店铺的营业在丁—ω1 中都接住了。对家庭丁来说，最可能出现次生损害的，恰恰是费用一侧。若治疗需要较长时间，费用的压力可能迫使母亲提前回到店里，或者让女儿在高一的学业之外承担更多。两户家庭对照，说明切断次生损害没有统一的答案，要看每户家庭的薄弱环节落在哪里。

这一主张需要检验。本章提出的检验办法，是比较病情相近、家庭条件不同的家庭：照护与收入支持较充分的家庭，孩子的学习与成员的事业是否较少出现连锁中断。若检验发现，只要医疗费用有着落，照护与收入的支持并不能进一步减少教育与事业的中断，本章的主张就应当收缩。

检验时要特别注意两种混杂。一是病情本身的差异。病情较轻的家庭，次生损害自然较少，比较必须在病情相近的家庭之间进行，病情的判断要依据医学资料而不是家庭的自述。二是家庭资源的差异。资源较多的家庭，往往同时拥有更多的照护与收入支持，比较必须控制资源总量，否则无法区分是支持的结构在起

作用，还是资源的多少在起作用。第 47 章的强对照，要求增强综合风险模型也获得这些资料，看本书的结构假设在控制了这些因素之后是否仍有增量。

事件链的记录也要按时间推进。第一周、第一个月、出院后、半年后，每一个时点上，事件链的各个环节处于什么状态，哪一环出现了中断，哪一项支持在起作用，都要分别记下来。只在冲击结束后做一次回顾，很容易把各个环节的先后与因果混在一起；按时点记录，才能看清次生损害是在哪一刻、从哪一环开始传播的。

事件链与第 31 章的跨域传导链是同一件事的两种写法。本章的事件链从疾病出发，按家庭的劳动与支持逐环展开；第 31 章的传导链从领域之间的通道出发，看冲击怎样从健康穿过事业到达教育。两者放在一起看，家庭既能看清每一环由谁承担，也能看清冲击沿着哪条通道走得最远。

事件链写好以后，放进家庭保障地图，随第 36 章的维护层一起复核。每一次真实的健康冲击之后，用实际发生的情况更新它，看哪一环比预想的更早中断、哪一项支持比预想的更早或更晚到位。

几次更新之后，事件链会告诉家庭：在自己家里，疾病最容易从哪一环开始变成家庭事件，下一次准备应当从哪里着手。

对许多家庭来说，那一环往往不是医疗费用，而是照护的人手、陪诊的时间与孩子的照料。看清这一点，准备的重点也就随之改变。事件链的价值，不在于把每一环都填满，而在于让家庭在下一次冲击之前，知道最先要补的是哪一环。

补上那一环，家庭就切断了最可能的一条次生损害。

用三方程来写疾病怎样成为家庭事件。S＝F(D,E)回答：同样的医学事件，在家庭的照护、收入与信息条件不同的情况下，显露为不同的家庭状态。有的家庭只是一段艰难的时期，有的家庭出现照护者离职、孩子学习中断的连锁损失。

D＝G(S,E)回答：已经显露的照护负担与收入缺口，会推动家庭的行动序列改道。E＝H(S,D)回答：若家庭在冲击之后为照护与收入建立了新的支持，家庭的结构就发生了实质的改变。本章强调的是D与E在跨领域上的相互规定：医学上的差异序列，经由家庭的备用结构，变成了照护、收入与教育上的差异序列。

证据与反例

本章的研究资料，应当是经过本人授权、去除身份信息的材料：就医与费用记录、照护安排、工作与学习的变化，按第 46 章的伦理要求取得。支持本章的情形，是病情相近的家庭，因为照护与收入支持的不同，在教育与事业上的连锁中断显著不同。

本章的典型反例，是病情相近、但公共服务充足的家庭：公共的照护、收入与教育支持足以接住冲击，家庭内部没有出现显著的传导。若这类家庭普遍存在，说明在相应的制度环境中，本章对家庭条件的强调需要限定，第 10 章所说的公共责任在这里起着决定性的作用。本章不涉及任何诊疗建议，医学上的判断一律以专业意见为准。本章所用家庭甲、乙均为构拟案例，属证据分层中的D类。

还有一种不利情景：把疾病看作家庭事件，可能让家庭把注意力过多地放在安排上，而忽视病人本人的感受与意愿。本书的立场是，家庭的一切安排都应当以病人本人的意愿为重要依据；在病人表达能力受限时，代答要标注，代答者最好不是主要照护者本人。第 25 章与第 46 章都将写明这一要求。

本章交付：疾病—照护—收入—教育事件链

环节	记录内容	承担者	支持来源	是否出现中断	切断措施
医学事件	诊断、治疗、所需照护（以医嘱为准）	医护人员	—	—	—
陪诊与手续	就医陪同、办理、沟通				第二位能办事的成员
看护	院内与居家照料的时数与内容				护工、上门护理、亲属分担
停工与收入	病人与照护者的工作与收入变化				病假、收入替代、弹性安排
子女照料与学习	接送、陪伴、作业、兴趣活动				课后服务、亲属或邻居
价值选择	家庭在医学可接受方案之间的选择与分歧	全体成员（病人本人优先）	—	—	按第 35 章程序共同决定

方法接口

本章主要考察D与E的跨域相互规定：医学上的差异序列经由家庭的备用结构，转化为照护、收入与教育上的差异序列。对应假说H1 与H3。本章承接第 3 章差异梯度、第 8 章四类载体、第 13 章激活时窗，为第 22 章健康保障的多层结构、第 23 章慢性耗损与长期照护、第 25 章健康价值评价与第 31 章跨域传导提供事件链。方法依据见[S1][S2][R4][R10]。

◆

22

第 22 章

健康保障的多层结构：基本医保、补充保险与照护服务

本章要回应两种关于健康保障配置的流行说法。第一种认为，一份保额足够高的医疗保险就能解决一切：住院花多少报多少，家庭不必再操心。第二种认为，保障层数越多越安全：基本医保之外，再加补充医疗、重疾、意外、护理，层层叠加，总有一层接得住。

本章的结论是：健康保障确实是多层的，但多层的价值在于分工，风险在于接缝。基本医疗保险、补充性的费用保险、定额给付的保险、照护与康复服务，各自回答的是不同的问题，作用在第 21 章三层健康价值的不同位置。层与层之间存在时间、范围、资格与衔接上的接缝，家庭最常见的困境，恰恰出现在这些接缝里。层数多不等于接缝少；有时层数越多，接缝越多，家庭在冲击中要应付的手续也越多。

本章所说的「接缝」，专指健康保障各层载体之间的缝隙。它与第 9 章跨私人安排、公共通道、市场合同的「接合断点」是两个不同的概念，不可混用。

本章先说明多层载体各自的分工；再用第 17 章与第 27 章的识别法区分健康领域的支付者与陪伴者；然后分析接缝的四种类型，并以甲—ω1 为例逐日推演；最后讨论多层结构中的共同失效。

22.1　多层载体的分工

家庭的健康保障，大致可以分成三个层次的载体。

第一是费用层，包括基本医疗保险，以及在其之上的各类补充性医疗费用保险。它们回答的问题是：符合规定的医疗费用，由谁承担多少。这一层是第 21 章第一层「就医与费用的连续」的主要保护者，也是家庭最熟悉的一层。它的特点是按实际发生的费用补偿，有报销范围、起付线、比例与上限，具体规则须按所在地区现行规定与合同条款核验。

第二是给付层，主要是以确诊某类疾病或发生某类事件为条件、按约定金额一次性或分期给付的保险，例如重大疾病保险、意外伤害保险中的定额部分。它回答的问题不是「花了多少补多少」，而是「出了这件事给多少」。给付层的钱一般不限定用途，可以用来支付报销范围以外的支出，也可以弥补收入的损失。这使它在三层健康价值中有更大的弹性：它可以作用于第一层，也可以用来购买第二层所需的照护，甚至为第三层的再发展留出余地。但它的条件线往往更长，给付要等确诊符合条款定义、提交材料并经审核。

第三是服务层，包括出院后的康复服务、上门护理、社区日间照料、护工，以及各地正在建立的与长期护理相关的保障与服务。它回答的问题是：病人每天需要的协助由谁提供。这一层是第 21 章第二层「实际功能与生活参与的连续」的主要承接者。它需要的不只是钱，还有名额、评估、预约与人手；很多服务即使有钱也不能立刻得到。

三层的分工可以用一句话概括：费用层管「账单」，给付层管「现金」，服务层管「人手」。家庭在配置时最常见的偏差，是把全部注意力放在费用层，以为账单解决了，健康保障就完成了。而真正让家庭陷入困境的，常常是现金与人手。第 21 章已经指出，报销比例再高，也只回答了第一层的一部分。

三层与第 21 章三层健康价值的对应关系，可以这样理解。费用层主要保护第一层中「费用有着落」的部分。给付层因为提供不限用途的现金，可以补第一层中「及时」的缺口，也可以为第二层购买照护、为第三层留出余地。服务层主

要承接第二层，并通过康复支持为第三层创造条件。没有任何一层能单独覆盖三层价值。

家庭在检查自己的健康保障时，可以把三层载体与三层价值画成一个三乘三的格子，看哪一格是空的。最常见的空格，是服务层对第二层的承接，以及任何一层对第三层的照顾。

22.2　支付者与陪伴者

第 17 章在教育领域、第 27 章在事业领域，都用同一个办法识别提供者：钱由谁出，时间与陪伴由谁给。健康领域沿用这一识别法。

健康领域的支付者有四类：基本医疗保险与补充医疗保险，按规定承担医疗费用；给付型保险，在条件满足后提供现金；家庭自身，承担自付部分、报销范围以外的支出和给付到账之前的垫付；以及医疗救助等制度性支付，在家庭符合条件时承担一部分。健康领域的陪伴者也有几类：家属，陪同就医、办理手续、日常照护；护工与上门护理人员；社区的日间照料与康复服务；医院的出院计划与随访人员。

把两类提供者放到一起，就能看到健康领域的一个特殊现象：陪伴本身也需要支付。护工要付钱，上门护理要付钱，家属请假陪护意味着收入的损失。第 25 章在记录经济负担时，要求把医疗费用、非医疗的照护支出与收入损失分开列出，正是因为后两项大多不在费用层的报销范围之内。若家庭只看费用层的报销比例，就会看不到「为陪伴付出的钱」这一大块，它往往要靠给付层的现金或家庭储蓄来承担。

用这一识别法看家庭甲在甲—ω1 中的处境。支付一侧，父亲单位的基本医疗保险承担部分住院费用，重疾险在确诊符合条款定义后给付，第一夜的押金由母亲向朋友借来。陪伴一侧，母亲在医院陪护，孩子由姨妈勉强接送，母亲的兼

职随之停下。母亲既是陪伴者，又因停掉兼职而成了收入损失的承担者，她在支付与陪伴两侧同时付出代价。这种双重付出，在只看保单的配置方案里是看不到的。

家庭乙的情形则显示了另一种不平衡。乙—ω1 中，支付一侧并不紧张：老人有基本医疗保险，女儿和女婿有两份收入，家里有储蓄。陪伴一侧却几乎全部压在女儿身上：社区日间照料名额已满，上门护理要等评估，亲属只在周末能来。若按第 6 章的矩阵把健康领域单独画出来，费用层与给付层两行都有着落，服务层一行的陪伴者栏只有一个名字。

这户家庭的健康保障，在「账单」上几乎无懈可击，在「人手」上却只有一个单点。它也说明，健康领域的支付者与陪伴者必须分开识别：钱再充足，也不能自动变成第二天下午能到岗的人手。

22.3　接缝的四种类型

多层保障之间的接缝，大致有四种。

第一种是时间接缝：一层载体已经起作用，下一层还没有到位，中间要由家庭垫付或顶上。最典型的是垫付与结算之间的时间差。住院押金在第一夜就需要，基本医保的结算通常在出院或费用发生之后，补充医疗保险的理赔又在其后。第 15 章所说的三条时间线，在健康领域最集中地体现为时间接缝。

第二种是范围接缝：一项支出不在任何一层的覆盖范围之内。费用层覆盖符合规定的医疗费用，给付层只在约定的疾病或事件发生时给付，服务层覆盖已经申请到的服务。而护工费用、往返医院的交通、康复期的辅助用品、家属陪护期间的收入损失，常常落在三层之外。范围接缝不会因为层数增加而自动消失。它要求家庭事先知道哪些支出没有任何一层承担，并为它们单独准备。

范围接缝最好用一张清单来处理：把一次住院或一段康复期间可能出现的支出逐项写出，再在每一项旁边标明由哪一层承担、承担多少、何时到账。标不上的那几行，就是需要单独准备的部分。

这张清单在第一次冲击后最容易写准，因为家庭刚刚经历过每一笔支出。它应当被保留下来，作为下一次准备的依据，并进入第 36 章地图的维护层。

清单也不必追求完整，只要覆盖金额较大或持续时间较长的几项即可。

第三种是资格接缝：一层载体在原则上可用，但家庭要先满足某些资格或通过某些评估。上门护理需要先评估，社区日间照料需要排队，与长期护理相关的保障通常需要经过评估，有时还有等待期。第 25 章将记录家庭乙的情形：日间照料排队预计三周，上门护理的评估安排在第五天。资格接缝的特点是，钱在这里帮不上忙，时间却在一天天过去。

第四种是衔接接缝：从一个机构转到另一个机构、从医院回到家里时，信息与责任没有接上。医院的责任到出院为止，社区服务需要另行申请，家庭往往在出院当天才发现，回家以后每天该做什么、找谁，没有人交代清楚。第 21 章所说的康复支持机制，最常在衔接接缝处中断。

四种接缝在不同情景中的分量不同。急性冲击如甲—ω1、丁—ω1，时间接缝与衔接接缝最突出：头几天的现金，出院那一天的交接。慢性负荷如乙—ω1，资格接缝与范围接缝最突出：服务排不上，护工费用不在任何报销范围之内，日积月累，压在家庭储蓄与照护者的时间上。家庭在识别接缝时，应当按第 11 章的情景库分别检查，而不是对所有情景用同一张清单。

以甲—ω1 为例，把四种接缝按时间顺序排一遍。

第一夜是时间接缝。押金需要现金，医保与重疾险都还没有起作用，母亲向朋友借钱。

第一天到第三天，范围接缝开始显现。母亲停掉兼职陪护，这部分收入损失不在任何一层的覆盖之内；孩子的接送由姨妈勉强承担。

第三天前后，诊断逐渐明确，重疾险的给付进入条件线。可是提交材料与审核需要时间，第一周之内很难到账。

出院前后，衔接接缝出现。回家以后父亲需要哪些康复与协助、由谁提供，若出院时没有人交代，家庭就要自己摸索；若需要上门服务，又会遇到资格接缝。

每一道接缝，都对应着一项可以事先准备的东西：一笔不依赖结算的现金，一份关于报销范围外支出的清单，一份出院前就要问清楚的问题单，一项提前了解好的服务申请流程。

用三原理来写，这里起作用的是S—E的不适配。家庭已经显露的期待是「保障齐全，钱的事不用愁」，既有条件却是各层的节奏、范围与资格互不衔接。由此要考察的是家庭的行动序列会怎样改道：向朋友借钱，停掉兼职，还是推迟某项需要自费的康复。最后一种改道代价最高，也最隐蔽，因为它不会出现在任何账单上，只会在几个月后以功能恢复不佳的形式显露出来。

出院前的问题单，是处理衔接接缝最便宜也最有效的工具，值得写得具体一些。本书建议至少问清六件事。回家以后每天必须做哪些照护，每件事需要多长时间。哪些事家属可以学着做，哪些必须由受过训练的人做。需要哪些辅助用品，到哪里获得。复诊的时间与地点，谁来陪同。出现哪些情况必须立即返院或求助。可以申请哪些社区或居家服务，向谁申请，大约多久能开始。

这六个问题若在出院前问清，家庭就把衔接接缝的一大半提前处理了；若出院当天才想起来问，往往已经没有人可以回答。问题单的答案应当写下来，放进第 15 章所说的交接说明里，供所有可能接手照护的人查看。

22.4　多层结构中的共同失效

多层保障给人的直觉是：一层失效了，还有下一层。可是层与层之间并不总是独立的，它们可能依赖同一个条件、同一个人，或者同时被同一次大范围冲击削弱。

第一种是条件的集中。第 10 章已经指出，医保结算、重疾险理赔与单位的病假手续，可能都需要同一份诊断证明，而这份证明要等检查结果出来才能开具。在证明出来之前，几层保障一起停在原地。

第二种是人的集中。几层保障的申请与办理，常常都要由同一位家属去跑：去医院开证明，去保险公司交材料，去社区申请服务，同时还要陪护病人。这位家属一旦撑不住，几层保障的激活会同时延误。家庭甲的母亲就处在这个位置上。

第三种是大范围的共同失效。一次地区性的流行病或公共事件，会使医院床位、社区照护名额、护工人手同时紧张，原本对单个家庭充足的服务层，对同时提出需求的大量家庭可能不够。第 2 章已经说明，公共通道与私人安排同样需要核验。在健康领域，这意味着家庭不能假定服务层在任何时候都有余量，第 11 章的情景库中应当为这类情景标明它会同时削弱哪些服务。

应对共同失效，靠的不是再加一层保险，而是拆开集中点：让第二位家属事先了解各项手续，以便在需要时分担办理；把需要同一份证明的几项申请事先理清顺序；对服务层准备一个不依赖公共名额的替代，例如事先联系好一位可以临时启用的护工。第 34 章将从全家的角度讨论共享备用与共同失效，本章只指出健康领域里最常见的三种集中点。

拆开集中点，在家庭甲身上可以落实为几件具体的事。让母亲以外的一位成年亲属事先了解医保结算与重疾险理赔需要哪些材料、到哪里办理。把父亲名下

的存单授权在平时办好，具体手续按所在地区现行规定核验。与姨妈之外的另一位亲属或邻居约定，在姨妈上夜班的日子承担孩子的接送。这几件事都不需要增加任何一层保险，却能让几层保障在冲击中不再同时卡在母亲一个人身上。

证据与反例

支持本章的情形有三类。第一类是费用保障水平相近的家庭，因为给付层与服务层的安排不同，在同类冲击中的空档天数与照护者负担明显不同。第二类是层数较多的家庭，在冲击中要办理的手续更多、接缝更多，若没有事先理清，其表现并不优于层数较少却接缝较少的家庭。第三类是集中点被事先拆开的家庭，在冲击中各层激活的延误明显更少。这些情形分别对应假说H1、H2 与H3。

迫使本章收缩的结果有两种。其一，若研究发现费用层的保障水平已经能够解释家庭在健康冲击中的大部分损耗，给付层与服务层的安排没有额外解释力，本章关于「现金与人手比账单更常成为瓶颈」的判断就需要收缩。其二，若层数与接缝数量之间没有可辨识的关系，或者接缝数量与损耗无关，本章关于「层数多不等于接缝少」的主张也应收缩。

本章的接缝分类本身也需要检验。若研究者在真实家庭中发现，大量的困难无法归入四种接缝中的任何一种，或者四种接缝在实际记录中难以区分，那么分类就应当修订。本书建议在第一期桌面演练中，由两位研究者独立地把家庭日志中的困难归类。若两人的归类一致程度很低，就说明分类的定义还不够清楚，需要先修订定义，再进入正式研究。

还有一种不利情景：家庭在了解接缝之后，为了堵住每一道缝而叠加更多的保险，结果保费占去了家庭收入的相当比例，挤压了当前的教育与生活，这正是假说H4 所担心的情形。本书的立场是，接缝首先要靠准备与安排来处理，例如

一笔不依赖结算的现金、一份出院前的问题单、一位事先联系好的护工。只有在准备与安排都无法处理的地方，才考虑增加新的保障。

本章所用家庭甲、乙及其情景均为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。本章不评价任何具体险种或产品，涉及医保与各类服务的规则均须按所在地区现行规定核验。

本章交付：健康多层接缝表

层次	主要载体	回答的问题	支付者／陪伴者	常见接缝	事先准备
费用层	基本医疗保险、补充医疗费用保险	符合规定的医疗费用由谁承担多少	支付者	时间接缝（垫付与结算）；范围接缝（报销范围外支出）	不依赖结算的现金；报销范围外支出清单
给付层	重大疾病保险等定额给付	出了约定的事给多少现金	支付者	时间接缝（确诊、材料、审核）；条件集中（同一份证明）	理清材料与顺序；第二位家属了解手续
服务层	康复服务、上门护理、日间照料、护工	每天的协助由谁提供	陪伴者（本身需要支付）	资格接缝（评估、排队）；衔接接缝（出院回家）	出院前问题单；可临时启用的护工；申请流程
家庭自身	储蓄、家属的时间与收入	各层之间的缝由谁顶上	支付者与陪伴者	人的集中（同一家属承担办理与陪护）	拆开集中点；成员分列记录代价

方法接口

本章主要使用S＝F(D,E)：同样的疾病，在不同的多层结构与接缝条件下，显露为可靠保障、名义保障或新增负担。相位上关注S—E→D，即家庭对「保障齐全」的期待与各层实际节奏的不适配，怎样使就医、照护与收入的序列改道。路径上，接缝表常从已显露的未覆盖支出倒查，即S→E→D进入路径。对应假说H1、H2、H3，并受H4 约束。本章沿用第 17 章的支付者与陪伴者识别法，与第 27 章事业领域保持同一写法；时间接缝与第 15 章三条时间线、第 23 章健康激活时间线卡相接；共同失效与第 34 章相接，并为第 31 章跨域传播链提供健康一端的结构。方法依据见[S1][S2]。

◆

23

第 23 章

慢性耗损与长期照护：没有巨响的危机

本章要回应两种关于长期照护的常见看法。第一种认为，照护是家务事：家里有人病了、老了，家人照顾是天经地义，不必当作保障问题来讨论。第二种认为，照护问题可以用钱解决：请一位护工，买一份护理保险，事情就有了着落。

本章的结论有三点。第一，长期照护的损耗是累积性的。它不像急性冲击那样有一个明确的时刻，而是一天一天地消耗照护者的时间、职业与健康，直到某一次并不严重的事件让累积越过边界。第二，照护者本人是需要被保护的家庭成员，而不只是保护的提供者。第三，钱是必要的，但钱替代不了照护所需要的时间、人手与安排。

照护者保护由四项备用构成：喘息、替班、就业协调与承诺重议。四项都不能等到照护者撑不住时才去建立。第 25 章将为健康研究建立患者—照护者双轨记录，本章把双轨中的照护者一轨，转化为家庭可以执行的保护计划。

本章先说明怎样观察累积的损耗；再讨论家庭的承受能力怎样被一点点削薄；然后讨论照护为什么要轮换而不是无限奉献；最后讨论在慢性耗损中，哪些变化可以局部恢复、哪些已经不可逆，并交付慢性负荷台账与照护接力表。

23.1 累积损耗的观察

第 21 章区分了健康冲击的两种形态：急性冲击速度快、幅度集中；慢性负荷速度慢、单次幅度不大、累计负荷持续上升，常常在一次并不严重的事件后越界。长期照护是慢性负荷最典型的形态，乙—ω1 是它的样本。

把乙—ω1 按时间排开。母亲的病情在两年里大体稳定，按患者轨道看，家庭的健康管理并不算失败。女儿承担了每天下午的陪护，请假额度在两年内用尽；她每周只有约半天不承担照护，没有人讨论过分工。工作上，她频繁请假，错过了单位的项目，同事逐渐绕开她安排工作。然后，老人一次轻微摔倒，需要一周的密集照护：每天定时协助活动与如厕，每两天一次伤口护理。社区日间照料排队预计三周，上门护理要等评估，护工需要提前预约，亲属只在周末能来。这一周里，女儿的请假额度为零，单位提出调岗；一个月后，她离职了。

这段经过里，没有一个时刻可以单独被称为「冲击」。轻微摔倒本身并不严重，一周的密集照护在医学上也只是常规。真正决定结果的，是摔倒之前两年里一点一点累积起来的消耗。第 3 章把这种情形称为越界：损耗不再按比例增加，而是出现断裂。只看最后一次触发事件，就会误以为是那一次摔倒导致了女儿离职。第 6 章的成员代价账，在女儿那一行上画出的正是一条逐渐下滑、然后突然断裂的曲线。

累积性意味着，照护者保护不能以事件为单位来设计，而要以负荷为单位来设计。急性冲击的保障问的是「出事那几天谁来接住」，长期照护的保障问的是「每一周、每一个月，照护者能不能有喘息、有替换、有工作、有退路」。一份在出事时给付一笔钱的保险，对乙—ω1 几乎不起作用：老人的病情不触发给付条件，即使触发，钱也替代不了每天下午四个小时的陪护。第 21 章已经指出这一点。

累积性还意味着，长期照护的损耗往往在家庭的总账上看不出来。家庭乙在摔倒之前的两年里，收入没有中断，医疗费用有医保承接，储蓄也只是缓慢下降，任何一张财务报表都会显示这户家庭「状况尚可」。真正在下滑的，是女儿一个人的时间、职业与精力。第 6 章的成员代价账，正是为了让这种在总账上看

不见的累积显露出来。若家庭在女儿那一行开始下滑时就看见它，照护者保护的四项备用就有了启动的依据。

观察累积损耗，本章要求定期记录四项内容，而不只是在急性事件发生时才去看。一是照护小时，即每周用于照护的时间及其由谁承担。二是休息缺口，即主要照护者每周完全不承担照护的时间还剩多少。三是收入，即照护者与家庭的收入因照护而发生的变化。四是功能变化，即被照护者在日常生活中能自己做到与需要协助的事项。

四项记录按月或按季度写下，几次之后，曲线就会显出来：照护小时在上升，休息缺口在扩大，收入在下降，而这一切发生时，可能并没有任何一个「出事」的时刻。

23.2　承受能力如何削薄

长期照护中，家庭的承受能力不是一次被打垮的，而是被几种消耗同时削薄的。储备在消耗：储蓄被用于照护费用与收入缺口。关系支持在消耗：亲属与邻居的帮忙一次次被请求，耐心与精力逐渐用尽。照护者的健康与工作在消耗：睡眠不足、身体劳损，请假额度用尽，职业的连续被打断。

三种消耗相互加强。储备少了，就请不起护工，照护者的负担更重；照护者的负担重了，就更依赖亲属，关系支持消耗得更快。下面先讨论其中最常被忽视、后果也最难逆转的一种：照护者的工作。

保护照护者的工作，首先靠就业协调：让照护者在承担照护的同时，尽可能保住工作。第 27 章将指出，照护离职是一类几乎没有任何制度性或合同性替代的收入中断。失能保险不会给付，失业待遇的资格通常也不覆盖主动离职，具体规定须按所在地区现行规定核验。因此，对照护离职而言，最有效的收入保护往

往不在收入一侧，而在照护一侧：让照护者不必离职，本身就是在保护一份收入。

就业协调可以有几种形式：与单位商量弹性的工作时间或部分时间在家工作；调整工时或岗位，使工作时间避开照护最集中的时段；在有相关制度的地区，了解并使用与照护相关的假期安排；在照护负担最重的阶段，与单位约定一段有期限的减时安排，而不是直接离职。每一种形式的可行性，都取决于工作的性质、单位的制度与所在地区的规定，须逐项核验。

就业协调最关键的一点是时机。它必须在照护者的请假额度用尽之前、在单位开始绕开她安排工作之前就开始。第 5 章在分析家庭乙时已经指出，改道发生在「假期耗尽」这一节点上，提示早一点与单位商量弹性安排；第 10 章的诊断也把「女儿剩余假期约够两个月」写成了一条可观察的不适配。家庭乙若在女儿请假额度用掉一半时就开始与单位协商，女儿离职这一不可逆的改道，也许就能避免。第 26 章所说的事业第二层，即实际工作参与与能力维持，一旦断裂，再想修复的代价要大得多。

与单位协商时，照护者往往担心说出家中的照护负担会影响自己的评价，于是宁可一次次请假，也不愿意提出系统的调整。这种担心可以理解。可是一次次零散的请假，在单位看来往往比一次清楚的协商更难以安排，第 26 章所说的「同事开始绕开她安排工作」，正是零散请假的常见后果。一份事先想好的方案，写明哪些时段需要弹性、能保证完成哪些工作、这种安排预计持续多久，更有可能得到单位的理解。协商的结果同样要按第 12 章的六项成立记录核对：是口头的通融，还是书面的约定；换了主管以后是否仍然有效。

就业协调也意味着，即使照护者最终不得不暂时离开工作，家庭也要尽量为她保住与工作世界的联系。第 26 章将讨论：两种结果的差别，往往不在离职这一刻，而在离职之后的那段时间里，家庭是否为她保住了与工作世界的联系。照

护负担减轻之后能否以兼职或灵活的形式回到原来的行业，取决于这段时间里她的技能有没有完全生疏、联系有没有完全中断。

照护者的健康，是承受能力中最先被削薄、也最需要保护的部分。第 25 章要求记录照护者本人的健康状况，以本人表达为主，研究者不作诊断，并在发现明显困扰时启动转介。家庭在日常中同样应当留意：照护者是否长期睡眠不足，是否出现身体的劳损，是否在情绪上明显低落。照护者往往是最后一个承认自己撑不住的人，家庭若等她自己开口，往往已经晚了。第 14 章所说的过度使用三信号是调用频率上升、余量下降、没有补回。在照护者身上，就是替她的人越来越少，她每周的无照护时间越来越短，冲击之后她没有任何恢复的机会。

23.3　轮换而不是无限奉献

长期照护最常见的安排，是由一位成员无限期地承担下去。本书主张以轮换代替无限奉献。替代照护与休息安排，被当作需要事先约定、需要相关成员同意、需要定期维护的条件，而不是照护者「撑不住时」的临时求助。轮换由三项安排构成：喘息、替班，以及照护承诺的重新协商。

轮换的第一项安排是喘息：照护者定期有一段完全不承担照护的时间。第 25 章用「每周无照护时间」来记录这一点，并用两个简单的问题询问照护者的自主性：如果你需要休息一天，有没有人可以替你；关于照护如何分工，你是否参与了决定。家庭乙的女儿对两个问题的回答分别是「没有」与「没人讨论过」。这两个回答本身，就是喘息缺失的直接证据。

喘息的来源可以有几种：家庭其他成员的轮换，亲属或邻居定期来替换几个小时，社区提供的日间照料或短期托养，付费的护工或居家服务。各地与喘息照护相关的公共服务与支持政策不同，具体资格与流程须按所在地区现行规定核验。无论来源是什么，喘息必须是规律的、可以预期的，而不是「实在撑不住时

临时找人」。临时找人的喘息，照护者在休息时仍然要担心下一次找不到人；规律的喘息，才能让照护者真正恢复。

喘息还有一个常被忽视的障碍：照护者自己不愿意休息。她担心别人照顾得不好，担心老人不习惯，担心自己一离开就会出事；也可能出于责任感，觉得休息是一种失职。家庭在安排喘息时，要把这种心理当作一个需要处理的问题，而不是一句「你去休息吧」就能解决。先从很短的时间开始，让照护者看到替换者能够接住。把替换者需要知道的事情写进交接说明。在喘息时间里，让照护者确实离开照护的环境，而不是在隔壁房间里随时待命。

轮换的第二项安排是替班：当主要照护者因病、因事或因工作而不能承担照护时，有一位事先约定的替换者能够接手。替班与喘息不同：喘息是计划中的休息，替班是计划外的接替。家庭乙的情形显示了替班缺失的后果：摔倒后的那一周，护工需要提前三天预约，前三天没有任何人能接替女儿。第 15 章所说的交接点，在长期照护中最常出现在替班上。替换者若不知道老人需要怎样搀扶、伤口多久换一次药，交接就可能出事。替班因此需要第 15 章所说的交接说明，事先写好，放在固定的地方。

轮换的第三项安排，是本书称为承诺重议的安排：家庭对照护方式的承诺，应当可以在条件变化时重新讨论，而不是被当作一旦说出就不能改变的誓言。

第 5 章已经分析过家庭乙的一项承诺：「妈妈不去养老机构，在家里照顾。」这项承诺表达了家庭对老人的尊重，也表达了老人自己的意愿。可是家庭的既有条件，即两个人都要全职工作、没有可长期雇用护工的预算，与这一承诺不相容。第 5 章指出，若不把这一不适配写出来，家庭就可能在「承诺仍在」的名义下，让实际的照护质量一点点下降，例如老人白天被独自留在家中；也可能让承诺的代价完全落在女儿一个人身上，直到她离职。

承诺重议不是背弃承诺，而是让承诺与条件重新对齐。重议可以有多种结果。承诺保持不变，但家庭为它补上条件，例如申请日间照料、雇用部分时间的护工、重新分配家庭成员的照护时间。承诺的形式调整，但核心价值保留，例如老人白天去社区日间照料、晚上回家，仍然「不离开家」。或者在条件实在无法满足时，家庭与老人一起讨论其他的照护方式。哪一种结果合适，取决于老人的意愿、家庭的条件与各成员的代价，没有统一的答案。

承诺重议有三条要求。第一，被照护者本人必须参与。第 21 章已经指出，病人的意愿要被认真对待；第 25 章要求代答者最好不是主要照护者本人。重议不能在老人不知情的情况下由子女决定，也不能以老人的意愿为由拒绝讨论任何调整。第二，照护者的代价必须被说出来。第 6 章要求代价可见、可议、有期限；在重议时，主要照护者有权说出她能承受多少、承受多久，第 35 章将讨论她的退出权。第三，重议要定期进行。照护需求在变化，家庭条件在变化，一项两年前合适的承诺，今天可能已经不合适。本书建议在第 14 章的定期复核中，把照护承诺列为必须重新讨论的一项。

重议时，老人自己的顾虑同样需要被听见。老人坚持在家，往往不只是出于习惯，还可能出于对陌生环境的恐惧、对被「送走」的担心、对给子女添麻烦的愧疚。这些顾虑若没有被说出来，任何调整都可能被老人理解为被抛弃。家庭在重议时，可以先问老人最在意的是什么：是住在自己的房子里，是每天能见到子女，还是不被陌生人照顾。弄清这一点，往往能找到一种既保住老人最在意的东西、又减轻照护者负担的安排。

用三原理来写承诺重议，这里起作用的是S—E→D：家庭已经显露的承诺与既有条件不适配，要考察照护序列会怎样改道。承诺重议的意义，是让改道成为家庭主动的、经过讨论的选择，而不是在承诺的名义下被动地滑向代价最高的那

条路。第 5 章已经指出，一个真正被当作底线的目标，会在它与实际运行冲突时，推动备用结构的改变；承诺重议，正是推动这种改变的场合。

23.4　局部可恢复与不可逆变化

慢性耗损中的变化，有些可以局部恢复，有些已经不可逆。本章不要求被照护者恢复到原有的身体状态，对许多慢性病与高龄老人来说，那既不现实，也不是保障的目标。本章要检查的，是尊严与必要生活的接续是否得到了保护。

可以局部恢复的变化，包括照护者的疲惫，在有了规律的喘息之后，睡眠与精力可以逐步恢复；家庭储备，在照护费用稳定之后，可以逐步补回；部分的关系支持，亲属在得到休息与回报之后，可能重新愿意帮忙。这些变化提示家庭：即使已经出现了明显的损耗，及时的轮换与再备仍然有意义。

不可逆或难以逆转的变化，包括照护者离开工作之后职业连续的断裂，被照护者某些功能的永久丧失，以及孩子在照护压力下错过的学习节点。第 3 章已经说明，不可逆性是差异的一个分量。本章要求在慢性负荷台账中，为每一项可能出现的不可逆变化写明预警信号，例如请假额度用掉一半、照护者连续数周没有休息，并在信号出现时启动轮换或替代，而不是等到变化已经发生。

保护尊严与必要生活的接续，是这一节的落脚点。被照护者能否继续以自己愿意的方式生活，能否保有对日常事务的一些选择；照护者能否在照护之外保有自己的工作与生活；孩子能否在家庭的照护压力之下继续学习。这些才是慢性耗损中真正需要保住的东西，而不是某一项医学指标的恢复。医学上的判断与阈值，以专业意见为准。

用差异的梯度来写慢性耗损：速度慢、单次幅度小、累计负荷持续上升、持续时间长、关联传播从照护者扩散到收入与孩子，不可逆性在某个节点突然出

现。备用结构的再配置，就是在梯度的每一个分量上做相应的安排：用台账观察累计负荷，用轮换降低单个照护者的负荷，用预警信号在不可逆变化之前行动。

证据与反例

支持本章的情形有两类。一类是照护负担相近的家庭，因为有无规律的喘息、事先约定的替班与及早的就业协调，照护者离职、照护者健康受损等不可逆后果明显不同。另一类是进行过承诺重议的家庭，照护质量与照护者的状况都优于在承诺名义下维持原状的家庭。前一类对应假说H4（保护成本约束）：为照护者建立保护的成本，若远小于照护者离职带来的长期损失，就说明保护的边际收益为正。后一类对应假说H6（实质回写效应）：只有照护安排真正改变，下一次照护高峰时的损耗才会减少。

迫使本章收缩的结果有两种。其一，若喘息、替班与就业协调对照护者离职与健康受损没有可辨识的影响，说明照护者的结果主要由照护需求的强度决定，本章的保护计划应收缩为一种关怀性的建议。其二，若照护者轨道与患者轨道高度一致，患者状况好的家庭照护者也好，患者状况差的家庭照护者也差，第 25 章将写明，双轨记录的必要性就大大降低，本章把照护者作为独立的保护对象的主张也要相应收缩。

检验本章时，还要区分照护者保护的四项备用各自的作用。若研究发现，就业协调对照护者离职的影响最大，而喘息主要影响照护者的健康，两者的作用就应当分开报告，家庭在资源有限时也就知道先建立哪一项。第 46 章要求分别记录每一项安排的作用，而不是只看保护计划的总体效果。

还有一种不利情景：照护者保护被理解为「让照护者少做一点」，而其他成员并没有相应地多做一点，结果照护的缺口转移给了被照护者，老人的照护质量下降。本书的立场是，照护者保护的目的是让照护的负担在成员与服务之间重新

分配，而不是简单地减少照护。任何保护安排都要同时记录被照护者一侧的变化，第 25 章的双轨记录正是为此。

本章所用家庭乙及其情景为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。涉及喘息服务、照护假期与就业制度的内容，均须按所在地区现行规定核验。

本章交付：慢性负荷台账与照护接力表

慢性负荷台账按月或按季度记录四项：照护小时及承担者、主要照护者的休息缺口、照护者与家庭的收入变化、被照护者的功能变化；并为每一项可能的不可逆变化写明预警信号。照护接力表如下，写明每一项轮换安排由谁承担、何时启动：

项目	需要写下的内容	启动时机	常见的误判
喘息	每周无照护时间的目标；由谁或哪项服务替换；时段	照护开始时即建立	撑不住时才临时找人
替班	主要照护者不能承担时的替换者；交接说明；启动所需时间	照护开始时即约定	替换者不了解被照护者情况
照护者健康	睡眠、身体与情绪状况；转介途径（同第 25 章）	定期询问	等照护者自己开口
就业协调	弹性时间、调整工时、照护相关假期（属地核验）；与单位的约定	请假额度用到一半之前	等到额度用尽、单位提出调岗
与工作世界的联系	若暂时离职，保持技能与联系的安排	离职前即约定	离职即完全脱离
承诺重议	现有承诺；与条件的不适配；被照护者的意愿；各成员的代价；调整方案	定期复核时；照护需求明显变化时	把承诺当作不可讨论
照护者结局	劳动参与、休息、自主性、本人健康（同第 25 章双轨表）	每季度记录	只记被照护者

方法接口

本章考察差异的梯度向量与备用结构的再配置：慢性耗损在速度、幅度、累计负荷、持续时间、关联传播与不可逆性上的特征，要求备用结构以负荷为单位、以轮换为原则重新配置。路径上，接力表的建立属于D→E→S倒逼路径。对应假说H4 与H6。本章承接第 3 章差异梯度、第 6 章成员代价、第 21 章疾病怎样成为家庭事件与第 25 章双轨记录，为第 33 章家庭时间容量、第 35 章家庭决策与第 38 章配置提供长期照护的分析。方法依据见[S1][S2][R4][R10]。

◆

24

第 24 章

预防、治疗、保障与康复不是一件事

本章要回应两种关于健康与保障的混淆。第一种把保障当作预防：买了保险、存了钱，就好像健康也有了保证，日常的预防可以放松。第二种把一切健康活动都纳入保障：锻炼、体检、看病、康复、报销，统统叫作「健康保障」，结果每一样都说不清它的边界。

本章的结论是：预防、治疗、保障与康复是四件不同的事，各有自己的目的、主体与时间。预防面向风险的形成，治疗面向疾病本身，保障面向特定冲击下家庭功能的承接，康复面向冲击之后生活与工作的接续。有些活动兼具两种以上的功能，但不能因此把它们混为一谈。

备用E与日常健康活动的衔接，关键在两点。其一，急需的专业救治永远优先，不等任何保险的确认。其二，保障的存在会反过来影响家庭的健康行为，它可能促使家庭更及时地求助，也可能让家庭降低警惕，方向要由证据判定。本书不提供任何诊疗建议，也不用SDE或任何工具生成诊疗处方；凡涉及医学的主张，均须以专业意见为准，逐条核验。

本章依次讨论日常预防的作用边界、急需优先与理赔并行、康复中的连续支持、保障对行为的回写，并交付防—治—保—复功能边界及转介规则。

24.1　日常预防的作用边界

预防，是在冲击发生之前，降低风险形成的可能或减轻其后果：健康的饮食与作息、适度的运动、按医生建议进行的检查、居家环境的安全改造、对慢性病

的规律管理。保险经济学把这类活动称为自我保护，并讨论了它与保险之间的相互影响[R1]。

在家庭的日常中，预防往往是最容易被推迟的事情：它的收益在未来，而它的代价，即时间、精力、对生活习惯的改变，在当下。家庭平时忙于工作与孩子，很难把预防放在优先的位置，直到冲击发生，才意识到某些预防本可以做得更早。本书不对家庭的预防习惯作评判，只提醒一件事：预防与备用是两条不同的线，家庭需要在两条线上都有所准备，而不能用其中一条代替另一条。

预防与备用的区别，在于它们面向的对象不同。预防面向风险的形成，试图让冲击少发生、轻一些。备用面向特定冲击下的承接，它不改变冲击是否发生，而是决定冲击发生之后家庭的关键功能能否继续。第 10 章已经指出，预防能降低某些风险，却不能消除风险，也不能代替冲击发生之后的承接。家庭若把预防当作保障，以为坚持锻炼就不需要为住院准备，就会在真正的冲击中措手不及。若把保障当作预防，以为买了保险就可以不在意健康，则可能让风险更容易形成。

预防还有一个常被忽视的方面：它的成本与收益落在不同的成员身上。老人坚持规律的复查与管理，需要有人陪同、提醒、协助，这些时间往往由照护者付出，而收益，即病情的稳定，首先体现在老人身上。第 6 章的成员代价账，在预防上同样适用：一项看起来只关乎病人的预防安排，可能正在消耗照护者的时间与精力。家庭在安排预防时，要把这部分代价一并考虑，必要时为照护者安排替换。

有些活动兼具两种功能。居家安全改造，既降低了老人跌倒的可能，也在跌倒之后减轻了照护的难度。对慢性病的规律管理，既减缓了病情的发展，也让家庭对可能的急性加重有更清楚的预判。家庭成员学会基本的急救与照护技能，既

是预防，也是第 8 章所说的能力载体。这类兼具功能的活动，在记录时应当分别写明它在预防一侧与备用一侧各起什么作用，而不是笼统地归为一类。

预防的效果，本书不作任何具体的承诺。哪些预防措施对哪类疾病有效、有效到什么程度，是医学与公共卫生研究的问题，必须依据专业的证据。本书只在家庭层面提出一个要求：把家庭实际在做的预防活动写下来，标明它在预防一侧与备用一侧各起什么作用，并在复核时看它是否仍在持续。一项写在计划里、却早已中断的预防，与一份过期的保单一样，只是名义上的存在。

家庭在安排预防时，还要避免把它变成另一种负担。一份过于繁重的预防计划，比如每天多项检测、每周多次复查、严格的饮食控制，若超出了家庭的承受能力，很快就会中断，中断之后反而可能让家庭产生挫败感。适度、可以坚持的预防，比完美却难以执行的计划更有价值。哪些预防是必要的、可以怎样简化，要与医生商量。

预防也可以成为家庭共同的事情，而不是某一位成员独自承担的任务。一家人一起调整饮食与作息，一起陪老人散步、提醒用药，既分担了照护者的负担，也让预防更容易坚持。这样的安排同时有自我界的意义：病人不是被管理的对象，而是与家人一起维护健康的参与者。

24.2　急需优先与理赔并行

本章最重要的一条原则是：专业救治不等保险确认。急需就医时，先就医；需要急救时，立即呼叫急救。任何保险的审核、任何制度的结算、任何模型的计算，都不能成为延误救治的理由。第 13 章已经把这一点写在章首，本章再次强调，因为在健康领域，它关系到生命。

与救治并行的，是理赔与申请材料的准备。第 13 章已经说明，需要触发与合同触发是两条不同的时间线，先行动与理赔准备可以同时进行。在健康领域，

并行的具体含义是：救治由医护人员按医学需要决定，家庭配合；与此同时，由一位不直接承担陪护的成员负责保存费用票据、请医院开具必要的证明、记下关键的日期、了解保险与医保的申请流程。材料准备服务于后续的保障兑现，它不控制、也不应当影响任何医学决定。

并行的分工最好在平时就约定。第 13 章建议家庭写一份「第一周清单」：第一夜的现金从哪里来，第二天孩子由谁接，哪些材料要在第一周内开好、由谁去开。在健康领域，这份清单还应当写明：急诊时打哪个电话，病人的病史、用药与过敏情况放在哪里，谁负责与医生沟通、谁负责办手续。这些信息在急需时能节省宝贵的时间，也能让陪护者专心照顾病人。

并行还有一个实际的好处：它减少了冲击过后补材料的困难。许多理赔与申请所需的证明，在住院期间开具最为方便；出院之后再回头去开，往往要多跑几趟，甚至因为时间久远而难以补齐。由一位成员在冲击中专门负责材料，既不打扰救治，又为后续的保障兑现打下基础。这位成员最好不是主要的陪护者，以免两件事都做不好。

还要防止一种隐蔽的倒置：家庭因为担心某项治疗不在报销范围之内，而在医学上犹豫或拖延。第 21 章已经建议把决策中的事项分成医学事实、保险未知与家庭价值三类。保险是否覆盖属于第二类，它是需要核实的未知数，而不是决定是否治疗的依据。若某项治疗确实不在任何保障之内，家庭可以与医生讨论是否有医学上同样可以接受的替代方案，但这一讨论要以医学判断为前提，而不是以报销为前提。

家庭还可能遇到相反的情形：医学上需要的照护，保险与制度都不覆盖，家庭的资源也不足以承担。这时，家庭面对的就不只是一个家庭内部的安排问题，而是第 10 章所说的公共责任的问题。本书建议家庭尽早向医院的社会工作部

门、社区或相关机构了解可能的救助与支持，并如实记录这一缺口。研究者在分析这类情形时，应当把它识别为制度的缺口，而不是家庭准备不足。

急需优先的原则，也适用于家庭成员自己的健康。照护者在长期照护中出现身体不适时，常常因为「走不开」而推迟就医；孩子生病时，家长常常因为工作而拖延。本书的立场是，任何成员的医学急需都应当被优先满足，家庭的其他安排要为它让路。第 23 章所说的轮换与替代照护，正是为了让照护者在需要时能够离开去照顾自己。

24.3　康复中的连续支持

康复，是冲击之后让病人的生活与工作重新接续的过程。它往往比治疗持续得更久，也更容易被家庭的保障安排忽略：医疗费用的保障在出院时大多已经结束，而康复期的服务、生活安排与复工条件，才刚刚开始需要。

本章建议在康复期跟踪三件事。第一，可获得的服务：康复训练、上门护理、社区照料、辅助用品，哪些可以获得、需要什么资格、要等多久，具体规定须按所在地区现行规定核验。第二，生活安排：病人回家之后，每天的起居、饮食、用药、复诊由谁协助，家庭的分工怎样调整，照护者的休息怎样保障。第三，复工条件：病人能否回到原来的工作，是否需要调整岗位或工时，单位能否提供过渡安排；照护者的工作在康复期能否恢复。第 26 章与第 27 章将讨论事业领域的收入替代与转身，康复期正是健康与事业两个领域交接的地方。

本章不承诺任何统一的康复效果。同样的疾病，不同的病人康复的速度与程度差别很大，这取决于医学因素，也取决于家庭与社会的支持。本书只关心后一部分：在医学判断给定的前提下，家庭的支持能否让康复不因服务的中断、照护者的耗竭或复工条件的缺失而停滞。第 23 章将讨论长期的慢性耗损，第 25 章将讨论患者改善以后照护者仍在付出的情形。

康复期还有一个容易被忽视的交接：从医院的责任转到家庭与社区的责任。出院之前，医院负责医疗与大部分照护；出院之后，责任落到家庭身上，而社区的服务往往还没有启动。第 15 章将讨论交接点，在康复期最关键的一次交接，就发生在出院的那一天。本书建议家庭在出院之前问清几件事：回家以后每天必须做哪些照护，哪些可以由家属学着做、哪些需要专业人员，复诊的时间与地点，出现哪些情况必须立即返院，可以申请哪些社区或居家服务、向谁申请、大约多久能开始。

问清之后，把答案写进交接说明，放在家中固定的地方，让所有可能参与照护的成员都看过。康复期往往有多位成员轮流照顾，交接说明能让每一位接手的人知道该做什么、要注意什么、遇到情况找谁，而不必每次都从头询问主要照护者。

复工也需要一份类似的交接。病人若要回到工作岗位，最好事先与单位沟通康复期的安排：是否需要逐步恢复工时，是否需要暂时调整岗位，复诊时如何请假。照护者若在冲击中减少了工作，康复期也要考虑何时、以何种方式恢复。复工条件的具体安排取决于单位的制度与所在地区的规定，须逐项核验；第 27 章将讨论收入替代怎样为这段转身争取时间。

康复期的三件事，都应当写进家庭保障地图中对应的情景，并在康复期内定期复核：服务是否按时到位，生活安排是否让照护者有休息，复工的条件是否已经具备。

四个环节之间的转介规则，是本章交付件中最需要家庭记住的部分。出现症状或异常时，从预防转向治疗。遇到急需时，立即就医，不等任何确认。治疗开始后，保障的材料准备同时启动。出院之前，就把康复期的服务与交接安排好。规则写在一页纸上，与第一周清单放在一起。家庭成员若都知道这几条，冲击来

临时就不会在「先找保险还是先去医院」「出院以后谁来管」这样的问题上耽误时间。

转介规则每年随家庭保障地图复核一次，急诊电话、常去的医院、病史与用药清单有变化时立即更新。

更新时，顺便检查第一周清单上的人员与联系方式是否仍然有效；人换了、号码改了，清单就要跟着改。一份过时的清单，在急需时可能比没有清单更误事。

清单与规则的维护者，写进家庭保障地图的维护层。

24.4 保障对行为的回写

保障的存在，会反过来影响家庭的健康行为。第 2 章把这种影响称为待命对选择的回写，并指出方向未必为正。在健康领域，这种回写有两个可能的方向。

一个方向是更及时的求助。一户家庭若知道看病的费用有可靠的保障，可能更愿意在症状出现时及早就医，而不是拖到病情严重才去；若知道出院后有护理服务可以申请，可能更愿意接受需要较长康复期的治疗方案。在这个方向上，保障提高了健康行为的质量。

另一个方向是降低警惕。一户家庭若觉得「反正有保险」，可能在日常的预防上放松，或者对需要自费的预防性检查不那么在意。保险经济学早已讨论过这种可能[R1]。在这个方向上，保障可能削弱了预防。

两个方向哪一个占上风，本书不预设答案，而是要求由证据判定。第 47 章的假说H5 要求把真实的权利、理解程度与主观的安心分开记录，再观察它们与家庭行为的关系。一个初步的推测是：真实权利清楚、理解程度较高的家庭，更

可能出现及时求助；只有主观安心、却不清楚保障范围的家庭，更可能出现降低警惕。这一推测同样需要检验。

回写还可能发生在照护者身上。照护者若知道家里有可以随时启用的护工约定，可能更愿意在自己生病时及时就医，而不是硬撑着继续照护；若没有任何替代，照护者往往会推迟自己的就医，直到撑不住为止。第 23 章将讨论照护者在长期照护中的耗损。保障对行为的回写，因此不只发生在病人身上，也发生在家庭的其他成员身上，研究时要按成员分别记录。

回写的研究还要注意时间的长短。保障对行为的影响，有些在很短的时间里就会显现，例如出现症状时是否及时就医；有些要很长时间才能看清，例如日常的预防是否因为保障而放松。观察期若太短，可能只看到正向的一面；若太长，又难以排除其他因素的影响。第 47 章要求在研究设计时事先确定观察期，并按行为的类型区分。

用三方程来写本章。D＝G(S,E)回答：家庭已经显露的健康状态与保障条件，共同决定此后健康行为的序列，是及时就医、规律管理，还是拖延与放松。反过来，健康行为的改变又会改写风险形成的序列，这就是本章所说的反向反馈。S＝F(D,E)回答：同样的疾病，在预防、治疗、保障与康复衔接得好与不好的条件下，显露为不同的家庭结果。

证据与反例

本章建议比较不同的服务衔接方式。例如出院时有无康复与居家服务的衔接安排，家庭在冲击之前有无规律的预防管理，保障范围是否清楚，对康复与家庭功能的影响有何不同。支持本章的情形，是四个环节衔接得好的家庭，在康复与家庭功能上表现明显更好；迫使本章收缩的结果，是衔接方式对结果没有可辨识的影响。

本章再次声明：不得用SDE或任何人工智能工具生成诊疗处方。本章涉及的医学主张，例如预防与康复的作用，都只是一般性的说明，须以专业意见为准，逐条核验。本章所用的推演均为构拟，属证据分层中的D类。

还有一种不利情景：本章对四个环节的区分，可能被理解为家庭要在每一个环节上分别做大量准备，反而增加了负担。本书的立场是，四个环节的区分是为了让家庭看清每一项活动的作用，而不是要求面面俱到。家庭可以先从最可能出现断点的那一环开始，对多数家庭来说，是急需时的第一周清单与出院时的交接，其余的在复核中逐步补上。

本章交付：防—治—保—复功能边界及转介规则

环节	目的	主要主体	家庭的角色	与备用E的关系	转介规则
预防	降低风险形成、减轻后果	家庭成员；医护建议	坚持日常管理；按医嘱检查	部分活动兼具备用功能	出现症状或异常，转治疗
治疗	处理疾病本身	医护人员	配合医学决定；陪诊	急需优先，不等保险确认	急需立即就医或呼叫急救
保障	冲击下家庭功能的承接	家庭、合同、制度	并行准备材料；安排承接	本书分析的核心	合同与制度事项按条款与现行规定核实
康复	生活与工作的接续	医护、康复服务、家庭、单位	安排生活与照护；协商复工	康复期服务与收入承接	康复需求以医嘱为准；服务按资格申请

方法接口

本章主要使用D＝G(S,E)及其反向反馈：保障条件与健康状态共同决定健康行为的序列，行为又回写风险的形成。对应假说H5。本章承接第 10 章预防与保障的区分、第 13 章需要触发与合同触发、第 21 章三类决策事项，为第 22 章多

层结构、第 23 章长期照护与第 25 章健康价值评价提供四个环节的边界。方法依据见[S1][S2][R1][R2]。

◆

25

第 25 章

健康价值评价：患者改善以后，谁仍在付出

本章提出健康领域的判决性检验，并与两种流行的评价方式争论。第一种方式以费用补偿来衡量健康保障：报销比例越高、赔付越多，保障就越好。第二种方式以患者的康复来衡量家庭的健康恢复：病人出院了、病情稳定了，家庭就「挺过来了」。

本章的待检验命题有两条。其一，给付到账与必要照护的实际启动常常错位，这种错位影响服务的连续性和照护负担的分布，而报销比例反映不出来。其二，患者的恢复与照护者的事业、学习损耗可能发生分化，只看患者一条轨道，会把一部分最重的损耗留在视野之外。本章只给出研究设计，健康结局的观察尺度和伦理审批须另行确定；本章不构成任何诊断、治疗或投保意见。

25.1　患者结果的多指标

「病好了」是一句很粗的话。一位中风后的老人出院了，可以说病情稳定了。但他能否自己吃饭、走路，能否参与家庭生活，家里为此付出了多少，这些都是「病好了」这句话不能告诉我们的。

本研究对患者的结果分四个方面分别记录，不合并为一个总分。第一是医学结果，由医疗记录提供，研究者不做医学判断，只记录经授权取得的客观资料。第二是功能结果，即日常生活能力的变化，例如能否独立进食、行走、如厕；采用医疗与康复领域已有的评估工具，由受过训练的评估者完成，并注明评估者身份。第三是生活质量，以患者本人的表达为主，在患者无法表达时，由代理人回

答并明确标注为代理回答；如第 21 章所述，代答者最好不是主要照护者本人。第四是经济负担，包括医疗自付、照护支出、收入损失，以及保险与其他保障实际兑现的部分；期待中的给付与已经到账的给付分列。

四个方面可能指向不同方向。医学结果改善了，经济负担却可能在加重；功能恢复缓慢，生活质量却可能因为家庭的陪伴而保持得不错。把它们分开记录，才能看清健康保障在哪一方面起了作用，在哪一方面没有。

第一种评价方式的局限，正在于它只看第四方面中的一部分，即费用补偿了多少。两户家庭的报销比例可以完全相同，患者的功能恢复、生活质量和家庭为此付出的照护代价却可能相去甚远。报销比例回答的是「钱补了多少」，回答不了「补的钱是否来得及、是否用在了关键的地方、补完之后谁还在付出」。这不是说费用补偿不重要；对许多家庭而言，它是避免因病致贫的第一道防线。本章只是主张，它不能作为健康保障效果的唯一尺度。

还要看到，报销比例本身也会遮住一部分费用。报销针对的是符合规定的医疗费用，而一次严重疾病给家庭带来的支出远不止于此：住院期间请护工的费用、往返医院的交通、康复期的营养与辅助用品、家属陪护期间减少的收入，往往不在报销范围之内，却可能占到家庭实际负担的相当部分。一户报销比例很高的家庭，仍可能因为这些非医疗支出和收入损失而陷入困难。因此本研究记录经济负担时，把医疗费用、非医疗的照护支出与收入损失分开列出，并分别标明哪些得到了补偿、哪些没有。

患者结果的观察时点也须事先确定。急性事件以出院为起点，在出院后两周、一个月、三个月分别记录；慢性病以研究纳入为起点，按季度记录，持续至少一年。观察时点不能根据结果的好坏事后挑选。

25.2　照护者与家庭成员

健康冲击落在患者身上，照护的代价却常常落在别人身上。回到家庭乙：母亲的病情在两年里大体稳定，按患者轨道看，家庭的健康管理并不算失败；但女儿的年假和事假用尽，睡眠长期不足，最终辞去了工作。如果评价只看患者，这个家庭的健康保障就会被判为「有效」，而女儿付出的职业、收入和健康代价完全不在账上。

本研究为照护者和其他受影响的家庭成员单独建立一条轨道，至少记录五项内容。第一是劳动参与的变化，包括减少工时、调岗、离职，以就业记录与本人报告相互核对。第二是学习的牺牲，例如学生成员减少学习时间、放弃课外活动，学生成员按第 20 章的方式单独保护。第三是休息，包括睡眠时间和每周完全不承担照护的时间，以本人记录的日志为主，研究初期可连续记录两周以建立基线。第四是自主性，即照护者能否自己决定承担多少、何时可以停下来，用几个简单的问题询问：如果你需要休息一天，有没有人可以替你；关于照护如何分工，你是否参与了决定。第五是照护者本人的健康状况，以本人表达为主，研究者不作诊断。

这条轨道的存在，是为了落实第 6 章的成员分列原则：患者得到照护，不能自动抵消照护者的损耗。两条轨道并列呈现，家庭和研究者才能看到真实的代价分布，也才能评估一项保障安排是否只是把损耗从患者转移到了照护者身上。

以家庭乙为例，照护者轨道在老人摔倒前后的记录可能是这样的。女儿：摔倒前两个月，每周无照护时间约半天，自主性问答中「需要休息一天时有没有人替你」答「没有」，「分工是否参与决定」答「没人讨论过」；摔倒后一周，每周无照护时间为零，请假额度用尽，单位提出调岗；一个月后离职。丈夫：工作未中断，夜间轮流起身照看，本人报告睡眠明显不足，每周无照护时间约一天。同一段时间，母亲的功能评估大体稳定，生活质量的本人表达为「还可以」。两

条轨道并排一放，结论就很清楚：患者轨道平稳，照护者轨道中女儿一条在急剧下滑。若只有患者轨道，这一切都不会出现在评价里。

照护者轨道还有一个伦理上的要求。在记录照护者的休息、健康与感受时，研究者可能遇到照护者表达出严重的身心困扰。研究方案须事先准备好转介程序：告知照护者可以获得哪些支持服务，在需要时协助联系。研究者不能因为「只是在做研究」而对明显的困扰视而不见。转介本身也须记录，但转介不能被当作研究的干预效果来分析。

25.3　激活时窗的领域检验

健康领域是检验激活时窗最直接的场所，也是最需要谨慎的场所。

本研究关心的问题是：从家庭需要某项必要服务，例如出院后的康复训练、居家照护、喘息照护，到这项服务实际启动，中间的延迟有多长；这段延迟是否影响了服务的连续性，以及照护者的负担。这里涉及三条时间线：保险合同或制度约定的给付条件何时满足，家庭何时真正需要，服务何时实际到位。例如，一些地区已经建立了与长期护理相关的保障制度，或者家庭持有长期护理相关的商业保险。这类保障通常需要经过评估，有时还需经过等待期才开始给付，而家庭从出院第一天起就需要照护。在这段空档里，照护几乎全部落在家庭成员身上。

为了让「空档」可以比较，本研究把它操作化为「必要照护服务空档天数」：在家庭需要某项必要服务的日子里，这项服务既没有由正式服务提供、也没有由事先约定的备用安排承接的天数。「必要服务」的清单由医护人员在出院时或纳入时确定，研究者不自行判定。空档天数以家庭日志、服务机构记录和合同给付记录三方核对。

把这一指标放到家庭乙身上。老人摔倒后，医护人员确定的必要服务包括每天定时协助活动与如厕、每两天一次的伤口护理，为期一周。社区日间照料名额

已满，排队预计三周；上门护理需要先完成评估，评估安排在第五天；家庭事先没有与任何护工约定过备用。于是协助活动这一项，七天里全部由女儿承担，按定义计为七天空档。伤口护理在第五天评估后的第六天才有上门服务，此前两次由女儿按出院时的指导完成，计为两次空档。这一组数字比「报销了多少」更直接地显示了家庭乙在这一周里真正卡住的地方。

空档天数之外，还需要留意替补照护的质量。由家庭成员临时承担的照护，未必等同于专业服务：一位从未受过培训的家属，在协助老人起身、处理伤口时，可能做得不够安全，或者付出远多于专业人员的体力与时间。本研究因此对每一天由家属承接的必要服务，额外记录承接者是否接受过相关指导、本人是否觉得能够胜任。这样做不是为了评判家属，而是为了避免把「有人顶上了」简单地等同于「服务没有中断」。

同样的三条时间线也出现在家庭甲身上。父亲住院的第一夜就需要押金；基本医疗保险的结算通常在出院或费用发生后进行；重疾险的给付要等到确诊符合条款定义、提交诊断证明并经审核之后。三条线排在一起，家庭在第一周最需要现金的时候，三项保障中能立刻起作用的一项也没有。这不是任何一项保障的过错，而是它们各自的运作节奏与家庭需要的节奏不同步。时窗研究要记录的，正是这种不同步的长度与位置。

必须划清两条界线。第一，本研究不就「延迟是否导致更差的医学结果」作因果断言。医学结果受太多因素影响，未经专门设计的研究，不能把观察到的关联说成医学因果。本研究检验的是：延迟是否影响必要服务的连续性和照护负担的分布，这是本书能够负责的范围。第二，本研究绝不建议任何家庭为了等待保险审核、计算模型或研究记录而延误紧急医疗或其他必要行动。时窗研究的目的，是帮助家庭事先缩短空档，而不是在危急时刻增加任何一个环节。

25.4　与强整合服务对照

健康领域已有成熟的竞争解释：多专业的整合照护与照护协调。许多医疗与社会照护体系都在尝试由个案管理者统筹出院计划、康复、居家照护和照护者支持。如果这类整合服务已经能够做到本书主张的一切，SDE框架就没有额外贡献。

应当承认，整合照护已经做到了很多。出院计划可以在住院期间就安排好出院后的服务，个案管理者可以统筹医疗与社会照护，一些服务体系还会评估照护者的负担并提供支持。本书在健康领域可能补充的，主要在医疗与照护体系通常不直接负责的地方：照护者的工作能否保住，家中孩子的学习是否因此中断，同一位照护者同时被健康、事业、教育三处需要占用时如何取舍。这些跨出医疗体系的传导，正是第七编要研究的内容。若研究发现整合照护在实践中已经把这些因素纳入考虑，并且做得同样好，本书在健康领域的增量就不存在。

因此本研究同样不与空白组比较，而设置与第 20 章对应的三类模型。模型A只用医疗费用、报销比例、保额与疾病类型，它正是第一种评价方式的经验形式。模型B是增强的整合照护方案，允许使用与SDE模型相同的资料，即服务时序、照护者负担、调用权利、容量冲突。它由独立的照护协调人员与医务社工在资料收集之前设计并登记，他们事先不知道SDE模型的结构假设。

模型C是SDE结构模型，事先写明三条额外的结构假设。其一，同一照护者同时承担照护与主要收入时，家庭在照护需求上升后的离职概率显著增加，且这一效应不能被照护服务的总量解释。其二，必要照护服务空档天数越多，照护者的劳动参与下降越明显，即使患者的功能恢复相近。其三，事先与备用照护者约定过具体安排的家庭，其空档天数显著少于只有「可以帮忙」这类泛泛承诺的家庭。

比较指标事先确定：主要指标为必要照护服务空档天数；次要指标为照护者劳动参与的变化、对「哪些家庭需要优先支持」的识别准确度，以及医护人员与家庭对模型输出的可理解程度。两种模型指导下的家庭，空档天数相差在事先设定的可忽略范围之内，即视为等效。两个模型使用同样多的变量预算，模型C的额外结构须在评价中付出复杂性代价。若C在相同资料下不能在主要指标上胜过B，则本书在健康领域的主张收缩为整合框架，不宣称独立机制。

两种模型能否被区分，要看它们在同一户家庭上是否会给出不同的建议。以摔倒前的家庭乙为例，整合照护方案可能会建议：尽早申请日间照料排队，评估是否需要上门护理，为照护者提供支持小组的信息。SDE结构模型除了这些，还会因为第一条结构假设而特别标出一项风险：女儿同时承担主要照护与一份全职工作，且请假额度正在耗尽，这一双重占用一旦遇到照护需求上升，离职的可能性很高。因此它会建议在摔倒之前就与女儿的单位商量弹性安排，并与一位护工事先约定可随时启用的短期服务。如果研究中两种模型的建议几乎总是相同，它们就无法被区分，比较也就失去意义；只有在建议出现差异的那些家庭里，才能看出哪一种更能减少空档、保住照护者的工作。

结果也可能是部分支持，例如模型C只在慢性照护家庭中胜过B，在急性事件家庭中没有差别。这样的结果必须按适用范围如实报告。所有结果，包括零结果和不利结果，都要完整呈现。

证据与反例

本章设计拟采用三类资料。一是过程追踪：在取得患者、照护者分别同意并通过伦理审查的前提下，记录出院后数月内服务启动的时间、照护时数的分布与照护者的变化。二是公开的服务评估资料：已发表的照护协调与照护者支持的研究，用于设定模型B的合理参照。三是定性访谈：追问家庭在空档期想到过哪些

办法、为什么没有用上、照护分工由谁决定；访谈由两名研究者独立编码。研究不以任何方式干预治疗决策。

医疗资料涉及高度敏感的个人信息，须特别保护。研究只取得完成研究所必需的最少资料，取得前须有患者本人或其合法代理人的明确授权。资料去除可识别身份的信息后保存，访问限于研究团队中必要的人员；研究结束后按事先约定的期限销毁或封存。患者或家属可以随时撤回授权，撤回后已取得的资料不再使用。

招募途径拟包括医院出院计划部门、社区卫生服务机构与照护者支持团体。须特别警惕选择偏差：愿意参加研究的家庭，可能是照护负担相对可控、尚有余力的家庭，负担最重的照护者反而无暇参加。研究须记录未能纳入与中途退出者的基本情况，并在报告中说明样本可能的偏向。急性事件家庭与慢性照护家庭分组纳入、分组分析，因为两者的时窗结构完全不同，混在一起可能互相掩盖。

还须注意，有些家庭的主要照护者是未成年人，例如在父母一方患病时承担照护的孩子。他们的学习与成长可能因此受到很大影响，研究须给予特别保护，记录时以不增加其负担为前提，并在发现其处境明显不利时，协助家庭联系学校或社会服务。

公共照护服务与商业保险同样纳入备用E的记录，并按第 2 章的原则核验：家庭是否知道这项服务或保障的存在，是否符合条件，从申请、评估到实际服务需要多久，最近一次规则调整是否改变了这些条件。

研究拟分三期：第一期用合成病例做桌面演练，检验空档天数与照护者轨道各项能否被稳定记录；第二期为可行性预研，检验招募、日志记录、三方核对与转介流程；第三期为正式研究。前一期若发现关键变量无法可靠测量，不进入下

一期。关键要素，即主要与次要指标、三条结构假设、等效范围、失败判据、缺失数据处理规则，须在资料收集前预先登记，修改须公开说明。

本章最关键的反例是：如果照护者轨道与患者轨道高度一致，患者恢复好的家庭，照护者损耗也小；患者恢复差的家庭，照护者损耗也大，那么双轨记录的必要性就大大降低，简单的患者结果评价已足够，第二种评价方式在经验上就站得住。反过来，如果两条轨道经常分化，例如患者恢复良好而照护者持续受损，就支持本章的主张。另一个反例是：如果服务启动的延迟与照护负担之间没有可辨识的关联，激活时窗在健康领域的重要性就需要降低。还有一个反例针对第一种评价方式：如果报销比例与空档天数、照护者负担高度一致，费用补偿就可以作为足够的代理指标。

健康结局的观察尺度、随访时长和伦理审批须在正式研究前另行确定。本章中的家庭乙为构拟案例。

本章交付：患者—照护者双轨结局表与研究协议

轨道	记录项目	信息来源	注意事项
患者	医学结果	经授权的医疗记录	研究者不做医学判断
患者	功能结果	既有评估工具	标明评估者
患者	生活质量	本人表达，必要时代理回答	代答须标注，代答者不宜为主要照护者
患者	经济负担	票据、合同、实际兑现记录	医疗、非医疗照护支出、收入损失分列；期待给付与已兑现分列
照护者	劳动参与变化	本人报告与就业记录	记录调岗、减时、离职
照护者	学习牺牲	本人与学校信息	学生成员与未成年照护者特别保护
照护者	休息与自主性	本人日志与问答	每周无照护时间；能否请人替换

轨道	记录项目	信息来源	注意事项
照护者	本人健康	本人表达	不作诊断；备有转介程序
服务时序	必要照护服务空档天数；三条时间线；替补照护质量	家庭日志、服务记录、合同给付记录	必要服务由医护人员确定；不建议任何延误

研究协议要点：比较模型A、B、C，B由独立人员事先设计；主要指标为空档天数，并预设等效范围；失效判据为「双轨高度一致」「延迟与负担无关联」「报销比例与空档、负担高度一致」「B等同或优于C」四项之一出现时，收缩相应主张，并回写第 21—24 章。

方法接口

本章是S价值的多目标检验：S＝F(D,E)在健康领域显露为两条轨道，而不是一个数；S—E→D的张力，即患者已显露的照护需要与家庭既有照护条件之间的不适配，用于考察照护序列如何改道，包括照护者离职这类代价最高的改道。三条结构假设分别对应第 47 章的H3（共享与共同失效）、H2（激活时窗交互）与H1（条件性可用增量）。本章的结论将回写第 21—24 章，并为第 31 章研究健康冲击如何穿过事业到达教育提供依据。相关近邻见[R4][R5][R10]。

◆

第　六　编

事业保险发生学：从保住收入到保住再创造能力

导　语

这一编五章，看事业。事业保险的对象不是职位，而是再创造的能力（第 26 章）；收入替代要看支付者结构与过桥期（第 27 章）；自雇与创业家庭要防止经营风险无限传给生活（第 28 章）；技术变化下，证书不等于未来，能力备用要能验证（第 29 章）；第 30 章说保障与自由怎样相互支持，让人还敢再试一次。

26

第 26 章

事业保险的对象：收入、职位还是再创造能力

本章要回应两种关于事业保障的流行说法。第一种认为，事业保障就是收入替代：一旦不能工作，原来收入的多少可以被替代，替代率越高，保障越好。第二种认为，保住职位就是保住事业：只要岗位还在、单位还在，事业就没有问题。本章的结论是：事业保障所要保护的，同样是三层连续——收入与职位的连续、实际工作参与与能力维持的连续、再创造的条件。收入替代只作用于第一层，职位也只是第一层中的一种形式。第二层关乎一个人是否仍在实际工作、能力是否在维持和更新。第三层关乎冲击之后能否开始新的任务、建立新的合作，并让新的工作方式持续下去。这三层与第 16 章的教育三层、第 21 章的健康三层逐层对应：资金与资格的连续，实际参与的连续，再生的条件。

本章先界定三层事业价值，再说明雇员、自雇与灵活就业三种工作形态下备用结构的差别，然后分析事业中断的五类机制，最后讨论事业怎样在变形中保持连续。

26.1　三层事业价值

第一层是收入与职位的连续。家庭的主要收入来源没有因为冲击而断绝，或者断绝之后有替代收入接上；有职位的人保住了职位，或者保住了与职位相连的社会保险、病假与各项待遇。这一层最容易被看见，也最容易被保险与制度保护。失能收入保险、各类社会保险待遇、单位的病假与工伤安排，大多作用在这一层，具体待遇与条件须按所在地区现行规定核验。家庭甲在甲—ω2 中面对

的，首先就是这一层：父亲因病长期失去工作能力，家庭的主要收入来源中断，替代收入从哪里来、能持续多久，是第 27 章要专门讨论的问题。

第二层是实际工作参与与能力维持的连续。一个人不只是名义上有工作，而是实际在工作，所做的事情仍在使用和更新他的能力。暂时离开工作的人，与原来的行业、同事和技能保持着联系，没有因为中断而迅速失去重新参与的条件。这一层依赖的主要不是钱，而是时间、健康、可以接手照护的人，以及与工作世界保持联系的渠道。家庭乙的女儿在离职之前的两年里，第一层一直完好，工资照发；可是第二层在逐月变薄：频繁请假使她错过了单位的项目，同事开始绕开她安排工作。离职只是第二层断裂之后的显露。

第三层是再创造的条件。冲击之后，一个人仍有机会承担此前没有承担过的工作内容，建立新的合作关系，并让新的工作方式维持下去。第 30 章为这一层写定了三项操作定义——新任务、合作、持续行动——并要求与收入分开记录。本章沿用这三项，不另设指标。这一层最容易在冲击中被牺牲。家庭在困难时期首先追求的是收入尽快恢复，而尽快恢复收入的办法，常常是接下一份与原能力无关、也难以持续的临时工作。第 30 章已经说明，收入回到原来水平，不一定意味着再创造的条件得到了保全。

第三层还有一个容易被误解的地方：再创造不等于「变得更好」或「更成功」。一位因病不能再做原来体力劳动的工作者，若在康复后找到一份更适合自己身体条件、并能持续做下去的工作，即使收入和职位都不如从前，他的第三层也得到了保全。反过来，一位冲击后收入大增的人，若是靠透支健康、放弃家庭照护换来的，第三层未必得到了保全。判断第三层，看的是新的工作方式能否在他的实际条件下持续发生，而不是它看起来是否体面。

三层的关系与教育、健康两域相同：第一层是后两层的前提，却不能保证后两层。还要重申一点，三层价值不等于第 4 章的保全、恢复、再生三层目标。在

第三层上，家庭的现实目标有时只能是保全——保住转型的可能，而不是立即转型。

把三层放到家庭丁身上看，形态又有不同。母亲是社区小杂货店的经营者，第一层是店铺每天的营业收入。第二层是她与老客户、供货商之间日复一日的往来。第 11 章已经记下她自己的判断：店铺关门三四天还行，超过一周老客户就会去别家。这说明第二层的断裂比第一层的收入损失来得更快、更难挽回。第三层则是她在病后能否继续经营、甚至调整经营方式的条件。丁—ω1 中，对门同行代看店维持的是第一层的一部分，也延缓了第二层的流失，却无法替代母亲本人与老客户的关系。这正说明三层需要不同的备用。

26.2　雇员、自雇与灵活就业

同样的冲击，落在不同工作形态的人身上，所需要的备用并不相同。本书区分三种形态：雇员、自雇者与灵活就业者。

三种形态并非一成不变。一个人可能在一生中多次在三种形态之间转换：从雇员转为自雇，从自雇转为灵活就业，又回到受雇。每一次转换，原有的备用都要重新核验，因为前一种形态下可靠的保护，在后一种形态下可能根本不存在。家庭丙的父亲若在转型中接受一份受雇工作，他就要重新面对单位制度下的待遇与等待期。

转换的时点，正是备用最容易出现空档的时候，值得在情景库中单独标出。

雇员的第一层保护，相当一部分来自单位与制度：病假、社会保险、工伤待遇、劳动合同中的约定。这些安排在名义上相当完整，但在调用时同样有条件：病假有期限，待遇有资格要求，申请需要材料，有些待遇要在一段等待期之后才开始发放。雇员的弱点常在第二层：长期病假或照护请假之后，岗位还在，参与却可能已经名存实亡。

自雇者的第一层几乎没有单位制度可以依靠，收入直接取决于自己能否继续经营或接单。家庭丙的父亲是自雇的平面设计师，家庭丁的母亲经营一家社区小杂货店，二人都属于这一形态。自雇者的备用，更多是非制度性的：客户与同行的网络、可以临时代为经营的人、可以延后的进货与支出、事先留出的经营周转金。家庭丁的对门同行约定可以临时代看店，就是一种自雇者特有的备用。它在丁—ω1 中能否接住，要看判别卡的五问：代看几天，是否包括进货和收款，母亲不在时出了差错由谁承担。

自雇者还有一个特殊的弱点：工作者本人往往就是业务的唯一载体。雇员病倒了，单位里还有同事可以接手手头的工作，岗位与业务都在；自雇者病倒了，业务本身就停了下来。家庭丙的父亲若在转型期生病，正在试做的项目没人能接，刚刚建立的合作就可能中断。家庭丁的母亲住院，店铺能否继续营业，完全取决于事先有没有安排好代看的人。因此，对自雇者来说，健康机制与事业机制几乎是同一件事。第 31 章研究健康冲击怎样穿过事业时，自雇家庭是传导最直接的一类。

灵活就业者介于两者之间，收入通常依赖平台或短期合同，制度保护比雇员少，经营自主比自雇者少。他们的第一层往往最薄，第二层却可能相对有弹性：中断一段时间后重新接单，门槛不一定很高。这一判断是否成立，取决于具体行业与平台规则，不宜一概而论。

区分三种形态，不是为了把人分类，而是为了在诊断时问对问题。对雇员要多问第二层：请假之后岗位上的实际参与还剩多少。对自雇者要多问第一层的非制度性备用：店铺或业务停下来的那几天，谁能接手，接手到什么程度。对灵活就业者要多问制度空白：哪些通常由单位承担的保护，此刻没有任何人承担。

三种形态之外，还有一种常被忽略的事业备用：家庭内部其他成员的收入与时间。家庭丙中，母亲的工资收入稳定，这在丙—ω1 中成了父亲事业第一层最

重要的承接。可是按第 6 章的成员分列原则，这项承接的代价要单独记录：母亲承担全部基本开支，意味着她在这段时间里失去了换工作或减少工时的余地，第 30 章已经把配偶的负担列入了必须记录的成员代价。把配偶的收入当作事业备用，是现实的做法。把它当作不需要被说出、不需要被同意的「理所当然」，则会把一个成员的事业风险悄悄转嫁到另一个成员身上。

26.3　中断的具体机制

事业中断的机制，本章以第 16 章的五类为比照：经济、照护、迁移、健康四类保留，「学习支持」换为「技能与市场」。这样换，是因为事业领域中与学习支持相对应的，是技能能否更新、市场是否仍然需要这些技能。

第一类是经济机制。家庭的其他冲击带来支出骤增或现金紧张，迫使工作者放弃需要投入的机会，或者接受短期收入更高、长期前景更差的工作。它主要作用于第一层，也会通过挤压试错空间作用于第三层。

第二类是照护机制。家中有人需要照护，工作者的时间被占用，请假、减时乃至离职。它首先作用于第二层，最终可能导致第一层断裂。家庭乙的女儿是这一机制的典型，第 23 章已经讨论照护者的就业协调怎样成为一种备用。

第三类是迁移机制。因为家人异地就医、孩子升学或家庭搬迁，工作者不得不更换城市或长期两地奔波，原有的职位、客户和同行网络随之削弱。它同时作用于三层。

迁移对自雇者与雇员的影响也不同。雇员随家庭迁移，可能需要重新求职，但原有的职业资格与经历仍然可以带走。自雇者的客户网络往往扎根在本地，店铺与熟客更是带不走的，一次迁移可能意味着从头开始。家庭在考虑因孩子升学或家人就医而迁移时，应当把这一代价写进第 33 章所说的三域预算冲突表，而不是只算搬家的费用。

第四类是健康机制。工作者本人因病或受伤失去全部或部分工作能力，甲—ω2 是其典型。它直接作用于第一层与第二层。若失能是长期的，第三层的问题就变成：在新的身体条件下，还能开始什么样的工作。

第五类是技能与市场机制。工作者本人没有受到任何冲击，但市场对其技能的需求发生了变化。丙—ω1 就是这一机制：主要客户转向自动化设计工具，父亲的技能并没有退化，市场却不再按原来的方式购买它。这一机制最难被保险覆盖，因为它不是一次「出险」，而是一段缓慢的改道。它主要作用于第三层，持续时间一长，也会侵蚀第一层。第 29 章将讨论技能、关系与声誉作为非金融备用，在技术替代之下应当怎样重新估价。

五类机制常常叠加。甲—ω2 同时包含健康机制与经济机制，母亲若因照护而减少兼职，又加上了照护机制。丙—ω1 以技能与市场机制为起点，若家庭为了维持开支动用教育专款，就会经由经济机制传到教育领域。机制识别的用处，是把「事业风险」拆成几件可以分别准备的事。

用三方程来写丙—ω1，可以看清这几类机制怎样在同一户家庭里相互作用。S＝F(D,E)回答：订单持续减少这一差异序列，在「储蓄可以填补、母亲收入稳定、教育专款单列」这些条件下，显露为家庭表面平稳而父亲事业第三层悄悄流失。若没有这些条件，它会很快显露为第一层的断裂。D＝G(S,E)回答：已经显露的「表面平稳」，会使家庭推迟讨论转型，父亲的行动序列因此停留在「等订单回来」上，而不是转向新的任务。E＝H(S,D)回答：若家庭在某个时点正式划分底线与试验空间、约定复核时点，备用结构就发生了实质改变。若只是在心里想着「再看看」，备用结构没有任何改变，第 30 章所说的失控信号就可能出现。三条解释放在一起，诊断指向的不是「补一份保险」，而是「何时把转型正式提上家庭议程」。

26.4　变形中的事业连续

第 4 章提出，稳定不是冻结旧生活，而是在形式改变时保住必要的功能与发展可能。用在事业领域，这意味着：事业的连续，不等于原来的岗位、原来的工作方式、原来的收入水平原样保持。它指的是一个人在三层上仍然能够继续发生——有收入接续，有实际参与，有再创造的条件。

以家庭乙的女儿为例。若她离职之后，在照护负担减轻的时候以兼职形式回到原来的行业，或者把多年积累的经验用到一份时间更灵活的工作中，她的事业在形式上改变了，在功能上却保持了连续。若她离职之后完全脱离工作世界，几年后再想回去时发现技能过时、联系中断，事业就真正断裂了。两种结果的差别，往往不在离职这一刻，而在离职之后的那段时间里，家庭是否为她保住了与工作世界的联系。

变形中的连续，也意味着要警惕两种相反的错误。一种是为了保住原来的形式而压制必要的改变。家庭丙若坚持「订单总会回来」，拒绝讨论转型，就可能在形式上维持了自雇设计师的身份，却让再创造的条件一点点流失。另一种是把任何改变都当作成功。父亲若放弃设计、改做一份与原能力无关的短期工作，收入也许恢复了，再创造的条件却没有得到保全。判断事业是否在变形中保持了连续，要用第 30 章的三项指标，并把收入与家庭其他成员的代价分开记录。

判断「变形」还是「断裂」，需要一个观察窗口，而不能在冲击后的某一天下结论。冲击刚发生时，几乎所有事业看起来都在断裂：收入下降，参与减少，计划被打乱。过了几个月，有些断裂会显出是暂时的停顿，有些则固定下来。本书建议沿用第 30 章的做法，在冲击之初就约定复核时点。到了复核时点，用三层指标分别记录：第一层收入接续到什么程度，第二层实际参与恢复了多少，第三层是否出现了新任务、合作与持续行动。只有在复核时点上三层都没有接续的

迹象，才把它记为断裂。反过来，若收入尚未恢复而第三层已经出现了持续行动，就应当记为变形中的连续，而不是失败。

证据与反例

支持本章的情形有两类。一类是收入替代水平相近的家庭，因为第二层的参与安排不同，在冲击之后的事业结果明显不同。例如同样获得病假待遇的雇员，与工作保持联系的人返岗更顺利。另一类是收入已经恢复、再创造条件却在流失的情形，或者收入暂未恢复、再创造条件却在增长的情形。若这两类情形稳定出现，就支持「事业保障不止于收入替代」的主张，对应假说H1（条件性可用增量）。若研究发现过高的收入替代反而压缩了再创造的行动，则涉及假说H4（保护成本约束），第 27 章将专门讨论。

迫使本章收缩的结果是：在控制了收入替代水平之后，第二、三层的安排对后续的事业结果没有可辨识的额外解释力。若出现这种结果，本章应当承认，在所研究的情境中，收入替代已经大体决定了事业结果。还有一种不利情景：第三层的三项指标在短期内难以观察，研究者可能在观察期结束时只能看到收入，从而系统性地低估第三层的作用。为此，研究的观察期应当与第 30 章一致，至少覆盖六个月以上的持续行动判定期。

本章所用家庭甲、乙、丙、丁及其情景均为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。涉及社会保险、病假、工伤等制度安排的部分，均须按所在地区现行规定核验。

本章交付：事业价值分层图

层次	内容	主要定义者	主要中断机制	典型备用E
第一层　收入与职位的连续	收入接续；职位及相连待遇	工作者本人、支付者	经济、健康、照护	制度待遇、收入替代、经营周转金、临时代为经营
第二层　实际工作参与与能力维持的连续	实际在工作；能力在使用和更新；与工作世界保持联系	工作者本人、同事与客户	照护、迁移、健康	替班与照护分担、弹性安排、保持联系的渠道

层次	内容	主要定义者	主要中断机制	典型备用E
第三层　再创造的条件	新任务、合作、持续行动（第 30 章）	工作者本人、家庭成员	技能与市场、经济	技能更新、客户与同行网络、试错预算

本图与第 16 章教育价值分层图、第 21 章健康价值分层图逐层对应；第三层的操作定义见第 30 章。

方法接口

本章主要使用S＝F(D,E)：同样的冲击，在不同的工作形态与备用条件下，显露为不同层次上的连续或中断。相位上关注S—D→E，即家庭对事业的价值目标与实际运行的序列不适配时，备用结构是否会重建。路径上，事业分析常从恢复目标与现状的差距出发，即S→D→E再创路径。对应假说H1 与H4。本章承接第 16 章、第 21 章的三层骨架与第 30 章的指标，供第 27—30 章展开收入替代、自雇家庭、非金融备用与再创造，并为第 31、32 章跨域传播链提供事业一端的分层。方法依据见[S1][S2]。

◆

27

第 27 章

收入替代与支付者结构

本章要回应两种关于收入保障的常见看法。第一种认为，收入替代率越高越好：一旦不能工作，能替代原来收入的比例越大，家庭就越安全。第二种认为，收入保障就是给主要收入者买一份失能或寿险，再加上社会保险，问题就解决了。本章的结论是：收入替代的关键，不在替代率的高低，而在三个问题——替代谁的收入，替代多久，以及在替代结束、新的收入建立之前怎样过桥。家庭的收入往往不只来自一个人，收入中断的原因也不只一种，失能与失业需要完全不同的替代。替代期限与家庭真正需要的过渡时间常常不一致。过高或附带不当条件的替代，还可能压缩第 26 章所说的事业第三层，也就是再创造的条件。收入替代因此不是一个比例，而是一个有结构、有期限、有出口的安排。

本章先用第 7、17、22 章同一识别法，识别家庭收入的支付者结构，再区分失能与失业两种中断，说明它们需要不同的替代。然后提出过桥期的概念，并以甲—ω2 为例推演。最后辨析「过度替代」的含义，说明它为什么既不能被忽视，也不能被夸大。

27.1　支付者结构

第 17 章识别教育的两类承担者：支付费用的人与保证学习支持的人。第 6 章把这一识别法推广到家庭的全部关键功能，第 22 章用于健康领域。本章用它来看收入本身：家庭的每一项支出由谁的收入支撑，这些收入在冲击中会怎样变化，谁来替代。

家庭甲的支付者结构很集中。第 17 章已经写明，父亲是主要收入来源，承担了家庭大部分支出；母亲每周做二十小时左右的兼职，收入不多。若用一张表把家庭的主要支出——居住、日常生活、孩子的教育、医疗、各项保费——逐行列出，每一行的支付者栏几乎都写着父亲。这种集中在平时是一种分工，在甲—ω2 中就成了单点依赖：父亲因病长期失去工作能力，家庭几乎每一行支出都同时失去了支付者。

家庭丙的支付者结构不同。父亲自雇，近两年接单收入下降约四成；母亲的工资收入稳定。第 30 章的划分示例中，母亲的工资承担家庭基本开支，父亲的收入与储蓄的一部分用于转型。这是一种分散的结构：一位支付者的收入下降，另一位可以承接基本开支。分散结构的代价是，承接的一方失去了自己的回旋余地，第 26 章与第 30 章都要求把配偶的这一负担单独记录。

家庭丁则是另一种集中：母亲经营小杂货店，是唯一的收入来源，同时也是两个孩子的主要陪伴者。支付与陪伴集于一身，任何一次健康冲击都会同时打在两侧。

识别支付者结构，要回答三个问题：每一行支出由谁支撑；若这个支付者中断，哪些行同时失去支撑；有没有第二个支付者可以承接其中的哪些行。三个问题答完，替代的对象就清楚了。要替代的不是「家庭收入」这个总数，而是某几个具体的支付者在某几行支出上的位置。

支付者结构还要看时间。同一户家庭，在孩子年幼时与孩子成年后、在老人健康时与老人需要照护时，支付者结构可能完全不同。家庭丁的女儿现在读高一，几年后她可能开始有自己的收入，家庭的支付者结构会从「母亲一人」变成「母女两人」。家庭乙若老人的照护需求继续加重，女儿离职后家庭的支付者结构已经从「两份收入」变成了「一份收入」。替代规划因此要随着支付者结构的变化而复核，复核的节奏与第 14 章的维护日历一致。

27.2　失能与失业的不同替代

收入中断的原因大致有两类：工作者本人失去工作能力，即失能；工作者有能力工作，却失去了工作或订单，即失业或市场性的收入下降。两类中断对应第 26 章的不同机制：前者是健康机制，后者是技能与市场机制或经济机制。它们需要完全不同的替代。

失能的替代，常见的载体有：单位的病假待遇，社会保险中与疾病、工伤、残疾相关的待遇，失能收入保险，重大疾病保险的给付，以及家庭储蓄。这些载体的共同特点是：以健康事件为触发条件，有定义、有等待期、有期限。具体的条件与金额因地区和合同而异，须逐项核验。第 17 章已经提醒，一份失能收入保险对「失能」有具体的定义，通常要求被保险人因疾病或意外而无法从事某类工作，并且有等待期。普通的失业、行业衰退一般不在保障范围之内。

失业或市场性收入下降的替代，载体要少得多。雇员可能有失业保险待遇，但有资格条件与期限。自雇者往往没有任何制度性的替代，第 30 章已经说明，普通的市场需求下降、行业转型，通常不在商业保险的责任范围之内，公共的失业保障对自雇者的覆盖也因地区而异。家庭丙的丙—ω1 正属于这一类：父亲没有失能，也没有「失业」，只是订单在两年里逐渐减少，任何保险都不会因此给付。对这类中断，替代几乎完全来自家庭内部：配偶的收入、储蓄，以及父亲自己的转型。

这意味着，对自雇者与小经营者来说，收入替代的规划重心应当从「买什么保险」转向「怎样在家庭内部安排承接」。配偶收入能承接哪几行支出，储蓄中哪一部分专门用于收入过桥，经营中有没有可以暂停或缩减的固定支出，有没有可以临时代为经营的人，都要事先问清。家庭丁的对门同行代看店，就是一种经营层面的收入承接，它的价值在丁—ω1 中可能比任何一份保险都更直接。

两类中断还有一个重要差别。失能的替代，目标是在工作者不能工作的期间维持家庭的支付。失业的替代，目标是在工作者重新找到工作或建立新业务之前维持家庭的支付，同时不妨碍他去找、去建立。前者的出口是康复或长期的替代安排，后者的出口是新的收入。把失能的替代逻辑套到失业上——只管维持、不管出口——就可能出现第 30 章所担心的情形：有了兜底，试验期一再延长。

现实中还有第三类中断：照护离职。家庭乙的女儿既没有失能，也不是被市场淘汰，而是因为照护需要而离开了工作。这一类中断几乎没有任何制度性或合同性的替代：失能保险不会给付，失业待遇的资格通常也不覆盖主动离职，具体规定须按所在地区现行规定核验。它的替代只能来自家庭内部的再分配，或者来自让她不必离职的照护安排。也就是说，对照护离职而言，最有效的「收入替代」往往不在收入一侧，而在照护一侧：第 23 章所说的喘息、替班与就业协调，本质上是在保护一份收入。这一点再次说明，收入替代不能脱离第 6 章的支付者与陪伴者矩阵单独设计。

27.3　替代期限与过桥

本书把从收入中断到新的稳定收入建立之间的这段时间称为过桥期。过桥期的长度，由冲击的性质与家庭的应对共同决定。各项替代载体的期限，则由合同与制度决定。二者常常不一致，过桥的难题正出在这里。

以甲—ω2 为例，把过桥期分成三段来看。第一段是急性期，从父亲发病、住院到病情初步稳定。这段时间里，父亲可能还有单位的病假待遇，重疾险若符合条件也可能给付。第 15 章所说的三条时间线在这里集中体现：家庭的开支从第一天就开始，而各项替代都要等一段时间才到位，头几周主要靠家庭储蓄与借款。第二段是过渡期，从病情稳定到明确父亲长期不能恢复原来的工作。这段时间可能持续数月，病假待遇可能已经用完，失能相关的待遇或保险尚在评估或等

待期中，家庭最容易在这里出现收入的断档。第三段是重建期，家庭开始按新的结构安排收入：父亲是否能从事某种调整后的工作，母亲是否增加工作时间，长期的替代待遇能否落实。第 17 章已经推演过，母亲很可能把兼职增加到接近全职，同时承担照护，她每周能留给孩子学习的时间会大幅减少。

三段过桥，每一段需要的载体不同。急性期需要的是能立刻动用的现金。过渡期需要的是能够持续数月、不依赖最终评估结果的收入承接。重建期需要的是新的收入结构，以及让新结构不至于压垮某一个成员的分担安排。家庭在冲击之前做替代规划时，最常忽略的是过渡期：急性期有储蓄，重建期有长期待遇，中间那几个月却没有任何安排。

家庭丙的过桥期形态又不同。丙—ω1 没有急性期，订单是逐渐减少的，它的过桥期从家庭正式承认收入下降、开始讨论转型的那一刻算起。第 30 章为它设计了起点、中期检查与复核时点三个节点，对应的正是本章所说的过桥分段：起点到中期检查是试探，中期检查到复核时点是推进，复核时点之后是新的收入结构。家庭丙最大的风险，不在某一段接不上，而在过桥期的起点被一再推迟。在正式承认问题之前，储蓄已经在悄悄填补，过桥期实际上早已开始，只是没有人为它做任何安排。

过桥手段有五类：家庭储蓄；第二位支付者的收入；保险或制度的替代给付；临时收入，例如短期的兼职或零工；以及支出的调整，例如推迟非必要的支出。五类手段在每一段的可用性不同，本章交付的结构表要求按段逐一填写，并且只写区间，不写伪精确的数字。家庭若能说出「储蓄大约能撑三到五个月」，就写这一句；若说不出，就标为「待核」。

五类手段的排列也有先后。本书建议先用不可逆代价最小的手段。支出调整与临时收入通常可以撤回，储蓄动用之后需要较长时间补回，向亲友借款会消耗

关系，提前动用教育专款则可能在孩子的升学节点上造成不可逆的缺口。顺序写下来，家庭在压力之下就不容易先动最不该动的那一笔。

这一顺序并不是固定的教条。若某项临时收入要以牺牲照护者的休息或孩子的学习为代价，它的不可逆代价可能比动用储蓄更高。排序时要按第 8 章的要求把每种手段的代价按成员写出来，再决定先后。换言之，过桥手段的先后，最终取决于哪一种手段的代价最可逆、由谁承担、承担多久。这三问写清楚了，先后自然就清楚了。

这一判断应当在冲击之前由家庭共同作出，并写进结构表，而不是在压力最大的时候由一个人匆忙决定。冲击中最容易被先动用的，往往不是代价最小的那一项，而是最方便的那一项。

用三原理来写过渡期，这是一处D—E的不适配：收入中断的序列在继续，既有条件中各项替代载体的期限与条件却接不上。由此要看的是会显露出什么新的状态：母亲提前增加工作时间，孩子的课外学习被砍掉，还是家庭向亲友借款。三种显露的代价分布完全不同，第 6 章的成员代价账要求把它们分列记录。

用三方程来写甲—ω2 的过桥期，可以看清每一段的解释重点。S＝F(D,E)回答：在过渡期，收入中断的序列与「病假已用完、长期待遇尚在评估」的条件相遇，家庭显露出的是断档，而不是平稳的过渡。D＝G(S,E)回答：已经显露的断档，使母亲的工作序列提前改道，孩子的学习支持序列随之收缩。E＝H(S,D)回答：若家庭在过渡期结束时落实了长期待遇、重新分配了照护与家务、为孩子找到了课后服务，家庭的结构就完成了一次实质改变。若只是母亲一个人把所有缺口都扛了下来，结构的改变就是损耗性的，下一次冲击会落在一个更薄的家庭上。

27.4　过度替代的辨析

「替代率越高越好」的说法，在失能的情形下大体成立：工作者确实不能工作，替代越充分，家庭的支付越稳定。但在两种情形下，它需要辨析。

第一种情形是替代附带的条件影响了再创造。有些替代安排以「不从事工作」或「收入不超过某一水平」为条件，具体规定须按所在地区现行规定与合同条款核验。对一位部分恢复了工作能力的人来说，这类条件可能使他在「领取替代」与「尝试新的工作」之间面临两难：尝试工作可能失去替代，失败了又难以恢复。这时，替代越高，尝试的代价越大，第 26 章所说的第三层就越容易被压缩。

第二种情形是市场性收入下降中的过度兜底。第 30 章已经讨论过：因为有储蓄兜底，转型尝试可能缺乏边界和计划，试验期一再延长，最终既没有形成新的能力，也耗尽了储蓄。这里的问题不是兜底本身，而是兜底没有出口：没有约定复核时点，没有失控信号。

本书对「过度替代」的立场有两点。第一，不能把它当作反对替代的理由。保险经济学早已讨论过保障与自我保护之间的相互影响[R1]，但在大多数家庭里，替代不足的代价远比替代过度更常见、更严重。家庭甲在甲—ω2 中面对的，首先是替代不足。第二，也不能忽视它。替代安排应当同时写明出口：在什么条件下、什么时间点，家庭要重新讨论替代是否继续、是否调整、是否转为支持尝试的安排。第 47 章的假说H4 正是为此而设：新增备用的边际保护收益，可能低于它对当前发展的代价。替代率是否「过度」，不能只看比例，要看它对第三层的影响，并在复核时点上用第 30 章的三项指标来检验。

出口的设计可以很简单。对失能的替代，出口是定期的健康与工作能力复核，以及在部分恢复时允许逐步回到工作、而不是一次性失去替代的安排。这需要家庭事先了解相关待遇与合同是否允许这样做。对市场性收入下降的过桥，出

口就是第 30 章的复核时点与三个选项。无论哪一种，出口都应当在过桥开始时就写下来，而不是等到储蓄耗尽、不得不做决定的时候。

证据与反例

支持本章的情形有三类。第一类是替代率相近的家庭，因为支付者结构不同、过渡期安排不同，在收入中断后的损耗明显不同。尤其是过渡期有承接的家庭，比只有急性期储蓄与长期待遇的家庭，更少出现孩子课外学习被砍、照护者被迫离职等改道。第二类是失能与失业的家庭，若用同样的替代逻辑应对，后者更容易出现试验期失控。第三类是附带「不得工作」条件的替代，若研究发现它与部分恢复者的再创造行动存在可辨识的负向关联，就支持本章对过度替代的辨析。这些情形对应假说H1 与H4。

迫使本章收缩的结果是：在控制了替代率之后，支付者结构与过渡期安排对家庭损耗没有额外解释力，损耗几乎完全由替代比例决定。若出现这种结果，「替代率越高越好」在经验上就是合理的近似，本章的结构分析应收缩为补充视角。另一种收缩情形是：替代的条件与再创造行动之间没有可辨识的关联，本章对过度替代的担心就缺乏经验支持，应当如实承认。

检验本章时还要注意选择偏差：有过渡期安排的家庭，可能本来就是更有规划能力、资源更多的家庭。比较应当在资源与教育程度相近的家庭之间做，并尽可能在冲击之前就记录家庭的支付者结构与过桥安排，而不是在冲击之后让家庭回忆。

本章所用家庭甲、丙、丁及其情景均为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。涉及社会保险、病假、失业与失能待遇、商业保险条款的内容，均须按所在地区现行规定与合同条款核验，本章不评价任何具体产品。

本章交付：收入替代与过桥期结构表

项目	填写要求	常见的误判
支付者结构	每一行主要支出由谁的收入支撑；若该支付者中断，哪些行同时失去支撑	只看家庭总收入
中断类型	失能、失业或市场性收入下降；对应第 26 章的中断机制	用失能的逻辑应对失业
替代来源	病假与社会保险待遇、失能或重疾保险、失业待遇、配偶收入、储蓄、临时收入；逐项写明触发条件与等待期	把「有保险」当作「有替代」
过桥期分段	急性期、过渡期、重建期；每段写明可用的替代来源与大致期限区间	忽略过渡期
出口与复核	替代何时重新讨论；复核时点；失控信号（见第 30 章）	替代没有出口
成员代价	承接的一方失去了什么；孩子与照护者受到的影响（见第 8 章）	把配偶承接当作理所当然

方法接口

本章主要使用D＝G(S,E)：已经显露的收入中断与既有替代条件一起，怎样使家庭的行动序列改道。相位上关注D—E→S，即中断序列与替代载体期限的不适配会逼出怎样的新显露。路径上，过桥规划常从恢复目标与现状的差距出发，即S→D→E再创路径；对已经发生的断档，则从S进入倒查。对应假说H1 与 H4。本章沿用第 6、17、22 章的支付者识别法，承接第 15 章三条时间线与第 26 章事业三层，供第 31 章甲—ω1 到甲—ω2 的跨域传播链、第 38 章配置决策使用。方法依据见[S1][S2][R1]。

◆

28

第 28 章

自雇与创业家庭：经营风险不能无限传给生活

本章要回应两种关于自雇与创业家庭的常见看法。第一种认为，自雇者的事业就是家庭的事业，经营与生活本来就分不开，生意好全家好，生意差全家扛。第二种认为，只要把公司与家庭在法律上分开，经营的风险就不会传到生活中来。本章的结论是：自雇与创业家庭的经营与生活，在收入、资产、借款与劳动投入上实际相互依赖，这种依赖不会因为法律形式而自动消失。经营中的冲击，会沿着这些依赖传到家庭的基本生活、孩子的教育与成员的健康上。企业的现金、家庭的存款与对同一客户的依赖，常常被当作几份独立的备份，实际上却可能因为同一个原因同时失效。

本章主张，经营风险不能无限地传给生活。家庭要识别经营与生活之间的实际关联，按真实合同讨论保障，拒绝把共用的资源重复计算，并把止损、收缩、生活接续与法律责任分开处理。凡涉及法律、税务与债务隔离的问题，必须由当地的专业人员核验，本书不提供任何具体意见。

本章依次讨论经营与生活的依赖、合同保障的条件、共享资源与共同失效、退出与重新开始，并交付经营—家庭传导及备用调用边界表。

28.1　经营与生活的依赖

自雇与创业家庭的特点，是经营与生活之间存在多条实际的关联。本章要求逐条识别四类：收入、资产、借款与劳动投入。

收入的关联最直接：经营的收入就是家庭的收入，经营一旦下滑，家庭的生活开支立刻受到影响。家庭丙的父亲是自雇的平面设计师，近两年接单收入下降约四成。这四成的下降，直接变成了家庭可支配收入的减少，由母亲的稳定工资与家庭储蓄来填补。家庭丁——本书在甲、乙、丙之外增设的补充案例——的母亲经营社区小杂货店，这是家里唯一的收入来源。店铺关门一天，家庭就少一天的收入。

收入的关联还有一个特点：它往往不稳定，而且波动的节奏与家庭的开支节奏不一致。雇员的工资每月固定到账，家庭可以按月安排开支。自雇者的收入可能集中在某几个月，也可能连续几个月很少。家庭若按收入好的月份安排开支，就会在收入差的月份陷入困难。因此，自雇家庭比雇员家庭更需要一笔专门用于平滑收入波动的储备，并且要把它与应急储备、教育储备分开，否则一次正常的淡季，就可能被误当作需要动用应急储备的冲击。

资产的关联常被忽视。经营所用的设备、店铺、存货，可能同时是家庭的主要资产；家庭的住房、车辆，可能同时被用于经营。资产的这种双重身份，意味着经营的损失可能直接变成家庭财产的损失，家庭的资产也可能被经营的需要所占用。

借款的关联最危险。为经营借的钱，若以家庭成员的名义或家庭的资产作担保，经营失败时，偿还的责任可能落到家庭身上。具体的责任关系取决于借款的形式、合同的约定与所在地区的法律，必须由专业人员核验。

劳动投入的关联最隐蔽。自雇者本人的时间与体力，既投入经营，也投入家庭；家庭其他成员可能在店里帮忙，为经营承担家务以外的工作。经营紧张时，家庭成员的时间被经营占用；家庭有事时，经营的时间又被家庭挤占。

以家庭丁为例，可以设想这几类关联的样子。店铺的收入就是家庭的收入。店里的存货与进货资金，若与家庭的日常开支没有分开，经营的周转紧张就会直接表现为家庭现金的紧张。母亲本人是店里唯一的经营者，她的时间在店里与两个孩子之间分配，女儿有时可能要在店里或家里帮忙。这些只是说明关联类型的设想，并非家庭丁已登记的事实，真实家庭需要按自己的情况逐条写出。

识别这四类关联，是自雇与创业家庭保障的第一步。只有知道经营的冲击会从哪几条路径传到家庭，才能在相应的路径上设置隔断。

识别之后，可以为每一条关联设定一个简单的隔断。收入一条，设定家庭基本生活开支的底线份额，由配偶收入或专门的储备承担，不随经营的波动而变。资产一条，把经营资产与家庭资产分开登记，明确哪些家庭资产不能用于经营。借款一条，在借款之前就问清责任的范围，必要时咨询专业人员。劳动投入一条，约定经营紧张时家庭成员可以帮忙的范围与时段，以及经营者家中有事时可以临时接手经营的人。隔断不能消除风险，但能让经营的冲击停在经营一侧，不至于一路传到孩子的教育与成员的健康上。

28.2　合同保障的条件

自雇与创业家庭可以考虑的合同保障，包括业务中断方面的保险、经营责任方面的保险、以关键人员为对象的保障等。本章对这些保障只说明一条原则：它们只能按真实的合同讨论，不能承诺全覆盖。

业务中断方面的保障，通常以约定的事故——例如火灾、自然灾害——导致的停业为给付条件，对市场需求下降、客户流失、行业转型等情形往往不予覆盖。第 30 章已经指出，家庭丙所遇到的主要客户转向自动化工具这类冲击，通常不在商业保险的责任范围之内。经营责任方面的保障，覆盖的是经营中对他人造成损害的责任，而不是经营本身的亏损。以关键人员为对象的保障，在关键人

员因疾病或意外不能工作时提供一定的给付，但对给付条件、等待期与金额都有具体的约定。每一种保障的具体条款，都要按合同原文与所在地区的规定逐项核对，第 43 章将讨论合同核查的办法。

自雇者本人的健康与收入保障，同样需要单独核对。雇员通常有单位的病假待遇与社会保险，自雇者是否有、有多少，因所在地区的制度与个人参保情况而异，必须逐项核验。许多自雇者在身体不适时选择硬撑，因为停工一天就少一天收入。这种选择在短期内维持了收入，在长期里却可能让小病拖成大病。第 24 章所说的急需优先，对自雇者尤其需要强调。

对小经营者来说，合同保障往往不是最主要的备用。家庭丁的店铺，在母亲住院时最需要的，不是一份业务中断保险的给付，而是有人能临时开门营业。对门同行答应临时代看店，这项约定在丁—ω1 中让店铺没有长时间关门，避免了老客户的流失。母亲自己的判断是，店铺关门三四天尚可，超过一周老客户就会去别家。对这类经营，一项可以当天启动的人员约定，可能比任何合同保障都更直接。第 8 章所说的能力与服务载体，在小经营中往往承担着关键的作用。

人员约定也需要像合同一样核对。对门同行愿意代看店，要问清：代看几天，代看时谁负责收银与进货，出了差错怎样处理，对方自己有事时找谁替。这些问题在平时问清，冲击中就不会因为细节含糊而产生误会，第 12 章所说的前置条件，在人员约定上同样适用。约定还要维护：逢年过节的问候，对方需要时的回帮，都是让这项约定在下一次仍然有效的方式。

28.3　共享资源与共同失效

自雇与创业家庭最容易犯的一个错误，是把共享的资源当作几份独立的备份。企业账户里的现金、家庭的存款、对同一位大客户的依赖，看起来是三项不同的资源。可是当那位大客户停止合作时，企业的收入断了，企业的现金开始消

耗，家庭的存款被用来填补生活开支，三项资源因为同一个原因同时缩水。第 34 章将把这种情形称为共同失效：看似三份备用，可能只有一个支点。

第 12 章的容量去重约束，在这里有具体的含义：同一笔钱，不能既算作企业的周转金，又算作家庭的应急金，又算作孩子的教育准备。家庭丙约十万元的可动用储蓄，若在父亲心里是「转型的底」，在母亲心里是「家庭的应急钱」，又在两人的谈话中被提到过「孩子中考那年要用」，那么这十万元在三个用途上被各记了一次。若父亲的经营同时需要用它来周转，它就被认领了四次。用量的合计远远超过了容量，而这一点在平时看不出来。

共享资源还包括人。自雇者本人既是经营的关键人员，又是家庭的支付者，有时还是孩子的陪伴者。他一旦生病，经营、家庭收入与孩子的陪伴同时受影响。第 31 章称这样的成员为传播枢纽。对自雇家庭来说，枢纽往往就是经营者本人，保障的设计因此要特别注意：为经营者的健康冲击准备一项不依赖他本人的承接——一位能临时接手经营的人、一笔能撑过停业期的储备、一位能接替他照看孩子的家庭成员。

识别共同失效，要追问一个问题：经营的哪一种冲击，会同时让哪几项资源失效。对依赖单一大客户的自雇者，客户流失会同时打击经营收入与家庭储蓄。对社区小店，店主本人生病会同时让店铺停业与家庭收入中断。对需要配偶在店里帮忙的经营，配偶的健康问题会同时影响经营与家务。把这些共同的原因写出来，家庭就能看清哪些备用实际上是同一个，需要另外准备真正独立的承接。

共同原因写出来以后，家庭可以有针对性地准备真正独立的承接。对客户集中的风险，逐步拓展客户，或者为客户流失准备一段过桥期的生活资金。对经营者生病的风险，约定临时接手的人，并准备一笔能撑过停业期的储备。对配偶帮工的风险，把家务与经营的分工写清楚，避免一人倒下两边都停。每一项承接都要按第 12 章的前置条件核对，看它在那个共同原因发生时是否真的可用。

28.4　退出与重新开始

自雇与创业，总有收缩与退出的可能。本章要求把与退出有关的四件事分开处理：止损、项目收缩、生活接续与法律责任。

止损，是在事先约定的信号出现时停止继续投入，例如订单连续几个月低于某个水平，周转资金降到某条线以下，家庭的应急储蓄开始被动用。止损的信号要在投入之前写下来，由家庭共同确认，并由经营者以外的另一位成员负责对照。第 30 章已经为家庭丙设计了这样的复核时点。

项目收缩，是在不完全退出的前提下缩小经营的规模：减少固定支出，集中做最稳定的那部分业务，暂停扩张的计划。生活接续，是在经营收缩或退出期间，保证家庭的基本生活、孩子的教育与成员的健康不被拖垮：母亲的工资承担基本开支，孩子的教育专款单列不动，照护者的休息有安排。法律责任，是经营退出时可能涉及的债务、合同与税务问题。它们必须由当地的专业人员处理，家庭不应在没有专业意见的情况下自行判断。

四件事分开，是为了防止它们相互拖累。最常见的情形，是因为不愿面对法律责任而拖延止损，因为拖延止损而动用了生活接续所需的资源，最后经营没有保住，家庭的基本生活也被拖垮。把止损的信号事先写定，把生活接续所需的资源事先隔开，即使经营最终不能继续，家庭也能保住重新开始的条件。

以家庭丙为例。丙—ω1 中，父亲的订单在两年里逐渐减少，父亲初期倾向于认为「订单总会回来」，母亲则因储蓄逐月减少而更担忧。若按本章的四件事来安排：止损的信号可以写成「储蓄降到约定的底线以下时，停止用储蓄补贴经营，重新讨论」；项目收缩可以是暂时减少对旧服务方向的投入，集中尝试新的工具与服务；生活接续由母亲的工资与单列不动的教育专款保证；法律责任方面，若父亲有经营上的合同与债务，退出前须咨询专业人员。这些只是说明四件事怎样分开的示例，不是对家庭丙的建议。

本章还要强调一点：不能以创业的成功来证明保障的有效。一位自雇者在冲击后重新站稳，可能是因为他的保障安排得当，也可能只是因为市场恰好回暖。另一位自雇者最终退出，也不一定说明他的保障安排失败了。他也许正是因为及时止损、保住了家庭的生活接续，才有了重新开始的可能。第 30 章已经要求以能力再生的三项指标——新任务、合作、持续行动——而不是以收入的恢复或经营的存续来评价事业领域的保障。

重新开始也需要条件。一位自雇者在收缩或退出之后，若家庭的生活没有被拖垮，他的技能、客户与同行网络还在，他就保有重新开始的可能：也许转向一份能结合原有经验的受雇工作，也许在新的方向上重新开展自雇。第 29 章将讨论技术变化下的能力备用，第 30 章已经讨论了底线保护与试验空间怎样相互支持。对家庭而言，最重要的不是经营能否一直存续，而是经营的起伏不至于让家庭失去重新开始的条件。

用三方程来写本章。E＝H(S,D)回答：自雇与创业家庭的备用结构，受经营与生活之间共同原因的约束；企业现金、家庭存款与客户关系若受同一原因影响，就不能被当作独立的备份。S＝F(D,E)回答：同样的经营冲击，在经营与生活之间有无隔断的条件下，显露为经营的局部受损，或者家庭生活的全面拖累。D＝G(S,E)回答：已经显露的经营困难，会推动家庭的行动序列转向止损、收缩或继续投入，事先的约定决定了它转向哪一边。

证据与反例

本章建议构拟一个单一业务来源中断的情景：一位自雇者的主要客户停止合作，推演经营收入、企业现金、家庭储蓄、孩子教育与成员健康在几个月里的变化，比较事先识别了共同原因、约定了止损信号的家庭与没有约定的家庭。家庭丙的丙—ω1 可以作为这一情景的基础。支持本章的情形，是事先隔断了经营与

生活的家庭，在经营冲击中家庭生活受到的拖累明显更小。迫使本章收缩的结果，是隔断与否对家庭生活的影响没有可辨识的差异。本章再次声明：凡涉及法律、税务与债务隔离的问题，须由当地专业人员核验，本书不提供任何具体意见。本章所用家庭丙、丁均为构拟案例，属证据分层中的D类。

检验时还要注意，自雇与创业家庭的经营差别极大：一家社区小店、一位独立设计师、一家雇有员工的小公司，经营与生活的关联方式完全不同。研究若把它们混在一起，可能掩盖各自的规律。本书建议按经营规模、收入集中度与是否有雇员分层，分别检验本章的主张。

经营—家庭传导及备用调用边界表，应当随第 36 章的家庭保障地图每年复核一次。经营发生重大变化——新增借款、失去主要客户、雇用员工——时立即更新。

复核时，经营者以外的成员最好一起参加。经营者最了解经营，却也最容易因为投入太多而低估风险；家庭其他成员看得到家庭开支与储蓄的变化，却未必理解经营的情况。两种视角放在一起，止损的信号与生活接续的底线，才不至于偏向某一方。

复核的结论写在表上，注明日期与参加者。下一次复核时，先看上一次约定的止损信号与隔断措施是否仍然合适，再看经营有没有出现新的关联。经营在变，家庭也在变，表上的边界要跟着调整。这样，经营的风险就始终停在家庭事先划定的边界之内，而边界本身，也要随家庭的情况定期重新确认。

本章交付：经营—家庭传导及备用调用边界表

关联类型	具体内容	经营冲击怎样传到家庭	共同原因	可调用的备用及边界	隔断措施
收入	经营收入在家庭收入中的比重	收入下降直接压缩生活开支	客户流失、经营者生病	配偶收入、储蓄中的生活份额	生活开支的底线份额单列
资产	设备、店铺、存货与家庭资产的重叠	经营损失变成家庭财产损失	事故、停业	合同保障（按真实条款）	资产用途分开登记（专业核验）
借款	经营借款的名义与担保	经营失败时偿还责任落到家庭	经营亏损	—	法律与债务隔离须当地专业核验
劳动投入	经营者与家庭成员的时间	经营紧张挤占家务与照料	经营者或帮手的健康	代为经营的约定、家庭分工	约定临时接手人；时间按时段分配
止损与退出	止损信号、收缩方案	拖延止损耗尽生活资源	—	事先划定的试验空间	信号事先写定，由另一成员对照

方法接口

本章主要考察E的共因约束：经营与生活共享的资源，若受同一原因影响，不能被当作独立的备份；并使用第 12 章的容量去重约束。对应假说H3 与H4。本章承接第 8 章四类载体、第 12 章容量去重、第 26 章事业保险的对象、第 27 章收入替代与第 30 章保住再次创造，为第 29 章技术变化下的能力备用、第 34 章共同失效与第 38 章配置提供经营一侧的分析。方法依据见[S1][S2][R2][R6]。

◆

29

第 29 章

技术变化下的能力备用：不能把证书当作未来

本章要回应两种关于事业保障的流行说法。第一种认为，有技能就有保障：只要手艺在身，走到哪里都有饭吃。第二种认为，人脉就是资源：认识的人越多，出事时越有人帮。本章的结论是：技能、关系与声誉确实是事业最重要的非金融备用，常常比任何一份保险都更能决定一个人在冲击后能否重新开始。但它们只有在可迁移、可调用的条件下才是备用。一项技能若只能在原来的岗位、原来的工具、原来的客户那里发挥作用，环境一变就失去价值。一段关系若从未被确认过可以在困难时调用，它就只是名义上的人脉。声誉若只存在于少数几个客户心中，也随时可能随着他们的离开而消失。

更重要的是，技术替代会在很短的时间里改变这些备用的价值，使原本可靠的备用一夜之间变得不可靠，也可能使原本被忽视的能力变得重要。非金融备用因此需要像金融备用一样被盘点、被核验、被定期重估。

本章先讨论预测技术变化的边界，再讨论怎样证明一项能力可以迁移，然后讨论能力所依赖的工具与网络，最后说明保险为什么不能包办转型，并交付能力备用验证卡与技术情景库。

29.1　预测技术变化的边界

本书不预测任何行业或职业的前途，也不宣称人工智能或某项技术必然会消灭某一个具体的职业。技术变化的速度与方向，是技术与产业研究的问题，任何关于当前行业的判断，都应当在写作或使用时检索原始资料，而不是凭印象断

言。本章的做法，是以明确的情景来研究：设定一项技术变化，例如主要客户开始使用自动化设计工具，再看它对一位工作者的哪些能力、哪些客户关系、哪些工具产生影响，以及他的备用怎样随之变化。这样的情景不是预言，而是为了让家庭在变化真正到来之前，先把可能的影响想一遍。

技术替代是丙—ω1 的起点，也是非金融备用最需要重估的时刻。它的特点是：工作者本人没有受到任何冲击，市场对其技能的需求却改变了，第 26 章称之为技能与市场机制。

重估要回答三个问题。第一，哪些备用失去了价值：与被替代的操作直接绑定的技能、只依附于旧服务方式的客户关系、以「做得快、做得多」为基础的声誉。第二，哪些备用保持了价值甚至升值：对客户需要的理解、对质量的判断、组织项目的能力、可以迁移的同行关系、以作品为依据的声誉。第三，哪些新的备用需要生成：新的工具、新的合作圈子、新的作品集。三个问题的答案，构成转型期过桥计划的基础，第 30 章将展开。

三个问题要由本人与家庭一起回答。本人最了解自己的能力，却也最容易因为情感而高估旧技能、低估新环境。家庭成员看得到订单与收入的变化，却未必理解这些能力的真实价值。两种视角放在一起，并以可观察的事实为依据，重估才不至于偏向一方。按第 35 章的协商程序，重估的结论应当由家庭共同确认，并约定下一次重估的时点。

重估还要避免两种偏差。一种是过度悲观：把技术替代看作对全部能力的否定，从而放弃原领域积累的一切，转向一份与原能力无关的工作。第 26 章已经指出，这种做法也许很快恢复了收入，却可能让再创造的条件流失。另一种是过度乐观：认为替代只是暂时的，「订单总会回来」。丙—ω1 初期父亲正是这样判断的，而母亲因储蓄逐月减少而更担忧，第 11 章把这一分歧记为一处S—D的不适配。本书不对任何行业的前景作出预测，只主张：重估要在约定的时点上

做，并以可观察的事实为依据——订单的变化、客户的反馈、新工具在实际项目中的表现——而不是以愿望为依据。

重估的节奏也要适应技术变化的速度。在技术变化缓慢的行业，几年一次的重估或许足够。在技术变化迅速的行业，等到订单明显下降时再重估，往往已经晚了。本书建议把非金融备用的重估纳入第 14 章的维护日历，并设一个触发条件：当主要客户开始试用新的工具或服务方式时，即使订单尚未减少，也要启动一次重估。这一触发条件比等待收入下降早得多，为转型留出了时间。

用三方程来写一次重估，可以看清它在发生学上的位置。S＝F(D,E)回答：在技术替代这一差异序列与父亲现有能力和网络的条件下，显露出的是订单减少、收入下降，以及家庭表面上的平稳。D＝G(S,E)回答：已经显露的收入下降与家庭的分歧，会把父亲的行动序列导向等待或转型。E＝H(S,D)回答：若重估之后父亲开始学习新工具、整理作品集、主动联系可能的合作者，他的非金融备用结构就发生了实质改变。若只是在心里想着「再看看」，结构没有任何改变，下一年的处境只会更难。

29.2　能力可迁移的证据

一项能力能否在未来被调用，要靠证据来判断，而不能靠证书的数量或培训的时数。本章接受三类证据：实际完成并交付的任务，即这项能力在真实的工作中被用过、产生了结果；合作者的评价，即与他一起工作的人怎样看待他在这方面的表现；服务的交付，即客户是否接受、是否愿意再次合作。一张证书说明一个人学过什么，三类证据说明他做得到什么。能力备用要以后者为准。

一个人的工作能力可以粗略分为两层。一层是与特定工具、特定岗位、特定流程绑在一起的操作技能，换了工具或岗位就要重新学。另一层是不依赖特定工具的底层能力，例如对客户需要的理解、对质量的判断、组织一项工作的能力、

与人沟通协作的能力。前一层容易被看见，常常被当作「技能」的全部。后一层不容易被看见，却往往才是在冲击之后能带走的东西。

家庭丙的父亲是自雇的平面设计师。丙—ω1 中，主要客户转向自动化设计工具，订单长期减少。若把他的能力只看作「会用某几种设计软件做图」，那么自动化工具出现以后，这项技能的价值确实大幅下降。若把他的能力看作「能听懂客户想要什么、能判断一件作品好不好、能把一个视觉项目从头到尾组织起来」，那么这些能力在新的技术环境中不但没有失效，反而可能更加重要：自动化工具能生成大量的草稿，却仍然需要有人判断哪一个合适、怎样修改、怎样与客户沟通。第 30 章为丙设计转型期时，正是以这些能力为基础，设想父亲学习新的工具、尝试新的服务方向。

判断一项技能是否可迁移，本书建议用一个简单的问题：如果明天换一个工具、换一个行业、换一批客户，这项能力还剩下多少。剩下得越多，它作为备用的价值越高。这个问题要具体地问，不能笼统地回答「我学得快」。可迁移性高的能力，要能说出它在另一个场景里具体怎样用。说不出来的，就标为「待核」，在转型期的试错中去检验。

这个问题对小经营者同样适用。家庭丁的母亲经营杂货店多年，她的能力不只是进货与收银，还包括熟悉周边居民的需要、知道什么时候进什么货、与供货商打交道的经验。若有一天店铺因为某种原因不能再开下去，这些能力中的一部分——对社区需要的了解、与人打交道的能力——可以迁移到别的工作中去，另一部分则与这家店、这个位置绑在一起。盘点时把两部分分开写，才能看清她在事业上真正的备用有多少。

可迁移性也不是天生的，它可以被维护和培养。一个人若在平时就有意识地接触相邻领域、学习新的工具、把自己的经验整理成可以向别人说明的方法，他

的能力就更容易迁移。这种平时的投入，本身就是一种备用的生成。按第 12 章的说法，它有时间成本，也需要家庭在时间分配上给予支持。

可迁移性还有一个家庭的维度。一个人能否在冲击后迁移自己的能力，不只取决于能力本身，还取决于家庭能否支持他度过迁移所需的时间。学习新工具要时间，在新的领域建立信任要时间，这段时间里谁承担家务、谁承担开支，都要有着落。第 30 章为家庭丙设计的「底线与试验空间分开」，本质上就是为可迁移性提供时间上的条件。没有这种条件，再可迁移的能力也可能因为家庭等不起而被迫放弃。

29.3　工具与网络的依赖

能力不是孤立存在的，它依赖一系列工具与网络：工作用的账号与软件，积累下来的作品与数据，接单的平台，客户与协作者。这些依赖本身也是需要核查的条件。本章要求逐项核查它们的可用性与可替代性。账号是否在本人名下、能否在需要时继续使用；作品与数据是否有备份、能否迁移到别的平台；接单的平台若改变规则或关闭，是否有替代的渠道；客户与协作者若不再合作，是否有可以接替的人。一项能力若完全依赖某一个平台或某一位客户，它的备用价值就会随着那个平台或客户的变化而骤然消失。下面分别讨论客户与同行网络，以及声誉与信用。

对自雇者与小经营者来说，客户与同行网络往往是事业中最重要的备用。第 30 章已经设想：父亲过去合作过的客户里，若有几家愿意在他转向新的服务方向时先交给他一些小项目试做，这些关系就为他提供了一条低成本试错的通道。同行中若有人愿意介绍合作，或带他进入一个新的行业圈子，这同样是资金买不到的条件。

但网络要成为备用，同样要通过第 2 章判别卡的检验。保护谁、对何事：这段关系能在哪一种情景下、为哪一项事业功能提供什么。何时可用：对方现在是否还在做相关的事，是否还记得你，联系上需要多久。谁确认：对方是否真的愿意，而不是出于客气的一句「有机会再合作」。何时复核：上一次实质的往来是什么时候。家庭丙父亲与同行的上一次实质合作已过去较久，按判别卡，这段同行关系在丙—ω1 中只能标为「待核」，而不能当作现成的备用。

网络的失效方式与人的备用相同。第 30 章已经指出：客户关系会随着时间淡化，一年不联系，原来愿意试用新服务的客户可能已经换了供应商。同行愿意介绍合作，前提是对方不把他视为竞争者，一旦进入与对方重叠的业务，这条通道就可能关闭。网络还有一种特殊的失效：它可能整体依附于原来的服务方式。若父亲的客户关系完全建立在「帮他们做某一类设计」上，那么当他改变服务方向时，这些关系可能整体失效，即使储蓄充足，转型也可能因为没有入口而迟迟无法开始。

把网络变成备用，可以从一件很小的事情开始：在冲击之前，主动与几位关键的客户和同行保持联系，不是为了马上要什么，而是为了让关系保持在「需要时可以开口」的状态。在丙—ω1 的早期，父亲若能对过去合作较多的几家客户说明自己正在学习新的工具，问一问他们是否有小项目愿意让他试做，这一次开口的成本很低，却能同时检验三件事：对方是否还在、是否还愿意合作、新的服务方向是否有人需要。检验的结果无论好坏，都比在心里默认「有人脉」更接近事实。

对小经营者来说，客户网络的形态又有不同。家庭丁的母亲经营社区小杂货店，她的「客户网络」是周边居民日复一日的光顾。第 11 章与第 26 章已经引用她自己的判断：店铺关门三四天还行，超过一周老客户就会去别家。这说明小经

营者的客户网络有很强的时间敏感性：它不怕一两天的中断，却经不起持续的中断。对门同行代看店的价值，正在于它延缓了这种流失。

网络之间也会相互影响。同行的推荐会带来新的客户，客户的满意又会在同行之间形成口碑。反过来，一次失约会同时损伤客户与同行两方面的关系。因此，网络作为备用，不能只盘点「认识谁」，还要看这些关系彼此之间的连接。一个人若只有几个彼此不相识的老客户，网络就很脆弱。若他处在一个彼此相识、相互推荐的圈子里，即使失去其中一两个客户，整体的网络仍然能够延续。

声誉是网络之外的另一种非金融备用。一个人在行业内或社区里的口碑，会在他需要新的机会时起作用：别人愿意推荐他，客户愿意先试用他的新服务，供货商愿意在他周转困难时给予宽限。声誉的价值在于它能让陌生的合作者也愿意给予初步的信任，从而降低重新开始的成本。

声誉作为备用，有两个特点。第一，它积累得很慢，损失得很快。多年的口碑可能因为一次在困难时期的失约而大打折扣。冲击期间，人在压力之下最容易做出损害声誉的事：接下自己做不完的单子，延误交付，或者为了眼前的收入降低质量。保护声誉，因此也是事业保障的一部分。在冲击期间宁可少接、按时交付，并在无法履约时及早说明，往往比勉强维持更有利于长期的再创造。

第二，声誉的范围决定了它能迁移多远。只存在于少数几个老客户心中的声誉，随着这几个客户的离开就会消失。在更广的圈子里、以可以展示的作品或可以核对的记录为依据的声誉，迁移得更远。对转型中的人来说，把自己的作品与经验整理成可以向新客户展示的形式，本身就是在把声誉从「少数人知道」变成「可以被核对」，这是一种低成本、高回报的备用生成。

声誉还与家庭有关。一个人在冲击期间能否守住声誉，很大程度上取决于家庭能否给他留出按时、按质完成工作的条件。若家中的照护压力迫使他频繁失

约，声誉的损失其实是照护机制传到事业领域的结果。第 31 章研究跨域传播时，声誉是事业一端最容易被忽视、也最难恢复的受损项之一。

把技能、网络与声誉放在一起看，还会发现它们之间常常互为条件：可迁移的技能需要网络提供试用的机会，网络的维持需要声誉，声誉又建立在技能的可靠表现之上。三者中任何一项断裂，都会拖累另外两项。盘点卡把它们分开记录，是为了看清每一项的状态。而在制定转型计划时，又要把它们放在一起考虑，先修补最薄弱、最能牵动其他两项的那一环。对家庭丙的父亲而言，那一环很可能是久未联系的同行网络。

与声誉相连的是经营信用：供货商是否愿意赊账，房东是否愿意在困难时延期收租，合作方是否愿意先做后付。这些信用在平时不显眼，在冲击中却可能决定一家小店或一个小工作室能否熬过几个月的过桥期。它们同样要按判别卡核验：谁确认过，在什么条件下，最多到什么程度。

经营信用的风险在于它最容易被透支。冲击期间，一家小店若靠赊账维持进货，几个月后欠款累积，供货商的耐心耗尽，信用就从备用变成了负担。因此，动用经营信用时也要像动用储蓄一样设上限与期限，并把它写进第 27 章所说的过桥期结构表：哪一段过桥靠信用支撑，最多多少，何时开始偿还。

29.4　保险不能包办转型

面对技术变化，家庭常常希望有一份保险能够「保住饭碗」。本章的立场是：保险不能包办转型。第 28 章与第 30 章已经指出，普通的市场需求下降、行业转型，通常不在商业保险的责任范围之内。即使有某些收入替代或再就业方面的保障，它们能提供的也只是转身所需的时间与部分资金，而不是新的能力本身。

本章要求把三样东西分开评价：合同保障，即在约定条件下提供的资金或服务；再教育资源，即培训课程、学习时间、公共就业服务等可以获得的学习机会；能力的发生，即一个人是否真正形成了可以在新环境中调用的能力。前两样可以准备，第三样只能在实际的尝试中一点点发生，而且有可能失败。第 19 章所说的「条件可以预备，能力不能储存」，在事业领域同样成立。

本章还要明确允许转型失败。一位工作者在有了合同保障与再教育资源之后，仍然可能没有在新的方向上站稳。这不说明保障无效，也不说明他不够努力，而可能只是新的方向本身不适合他，或者市场的变化超出了任何个人能应对的范围。第 30 章用新任务、合作与持续行动三项指标评价再次创造，而不是以转型是否成功来评价保障，本章沿用这一做法。转型失败之后，家庭仍然需要保住基本生活与重新开始的条件，第 28 章的止损与生活接续在这里同样适用。

证据与反例

支持本章的情形有两类。一类是收入下降幅度与储蓄水平相近的自雇者中，非金融备用——可迁移技能、可调用的网络、可展示的声誉——更强的人，更早进入真实的新任务，对应第 30 章的第二条结构假设与假说H1。另一类是在冲击期间保护了声誉的人，其长期的事业结果明显好于为眼前收入损害声誉的人。

迫使本章收缩的结果是：在纳入资金数额与常规风险变量之后，非金融备用对转型结果没有额外解释力。第 30 章已经写明，若出现这种结果，本书应当承认，在事业领域，既有的期权与缓冲储蓄理论已足以解释备用的意义。还有一种不利情景：非金融备用难以测量，研究者可能以自我报告的「人脉多少」「技能好坏」代替，结果既不可比，也无法否证。为此，本章的盘点卡要求以可核对的事实为准：最近一次实质往来的日期、可以展示的作品、在新场景中实际完成的任务。

检验还要注意反向因果：转型顺利的人，可能事后更愿意把成功归因于自己的网络与声誉，而转型失败的人则可能低估这些备用的存在。为避免这一偏差，非金融备用的盘点应当在转型开始之前完成并封存，转型结束后再与结果对照，而不是在结果出来之后请当事人回忆。

本章所用家庭丙、丁及其情景均为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。本章不对任何行业或技术的前景作出预测。

本章交付：能力备用验证卡与技术情景库

技术情景库：为家庭中主要工作者各写一到两个技术变化情景，写明变化的内容、可能受影响的任务、客户与工具，以及触发重估的信号。情景的依据须检索原始资料，不作行业预测。能力备用验证卡如下：

类别	需要写下的内容	可迁移性检验	核验依据	技术替代下的重估
操作技能	依赖的工具、岗位与流程	换工具后还剩多少	最近一次实际使用	是否与被替代的操作绑定
底层能力	理解需要、判断质量、组织项目、沟通协作	能否说出在新场景中的具体用法	在新场景中实际完成的任务	是否因替代而升值
客户网络	关键客户；关系所依附的服务方式	改变服务方向后还剩多少	最近一次实质往来；对方是否确认愿意试用	是否整体依附旧服务
同行网络	可介绍合作的人；竞争关系	进入新业务后是否冲突	最近一次实质合作	是否成为竞争者
声誉与信用	口碑范围；可展示的作品；经营信用	能否被新客户核对	作品集；供货商或合作方的确认	原口碑是否依赖被替代的长处

方法接口

本章以三原理与六路径的轮换来组织：技术情景揭示S—D的不适配（家庭对事业的期待与订单持续减少的序列），验证卡从E→D→S沉淀路径核对能力备用，转型尝试则走S→D→E再创路径。对应假说H1 与H4。本章承接第 2 章判别卡、第 26 章事业保险的对象、第 28 章自雇与创业家庭与第 30 章保住再次创造，为第 36 章家庭保障地图的非金融载体与第 38 章配置提供能力备用的核验办法。方法依据见[S1][S2][S3][R6]。

◆

30

第 30 章

保住再次创造：保障与自由怎样相互支持

本章提出事业领域的判决性检验，并与两种相反的流行看法争论。第一种看法认为，事业保障就是保住收入：收入中断时有钱补上，回到原来的收入水平就算恢复。第二种看法则认为，保障会让人失去进取心：有了兜底，人就不肯冒险，也不肯吃苦转型。本章的立场是：保障的目标不是消灭尝试，而是使失败不至于压垮家庭，从而为再次创造保留条件。但这一立场是否成立需要证据，本章不预设保障对创造的净效果为正，第二种看法所担心的情形同样被写进检验之中。本章只给出研究设计，样本与效应均未取得。

30.1　底线保护与试验空间

回到家庭丙。父亲是自雇的平面设计师，近两年主要客户大量转向自动化设计工具，接单收入下降了约四成。家庭储蓄约十五万元，其中约五万元是孩子的教育专款，可动用的部分约十万元；母亲的工资收入稳定。

面对这一处境，家庭有几种可能的做法。一种是用储蓄填补收入缺口、等待市场回暖。一种是父亲立刻接受任何能找到的工作。还有一种，是划出一段有边界的转型期，用一部分储蓄支撑父亲学习新的技能、尝试新的服务方向。三种做法在短期内的收入表现可能差不多，长期的结果却可能完全不同。第一种在行业长期变化时会耗尽储蓄而一无所获，第二种保住了眼前的收入却可能把父亲锁进与原能力无关、难以持续的工作，第三种有失败的风险，却也保留了重新建立能

力的可能。第一种看法——事业保障就是保住收入——无法区分这三种做法，因为它只看收入是否回到原位。

本章关心的是第三种做法的条件。在讨论「可以承担多大的职业探索」之前，必须先界定不能突破的底线：家庭基本生活开支由谁、以什么收入保证；孩子的教育专款是否明确不动；家中是否有需要照护的成员；父亲本人的健康与社会保险是否在转型期内保持连续。只有底线先被保护住，剩下的那部分资源才能被当作试验空间使用。

以家庭丙为例，一种可能的划分是：母亲的工资承担家庭基本开支；五万元教育专款单列、不动；可动用的十万元中，先留出相当于数月基本开支的部分作为应急，余下部分作为父亲转型期的学习与尝试费用，并约定一个复核时点——到期时无论结果如何，家庭都要重新讨论。这个划分是构拟的示例，不是建议。真实家庭的划分取决于他们自己的价值底线与风险承受能力。

这一做法的要点不在具体数额，而在结构：底线与试验空间分开，试验空间有明确的边界和复核时点。这样，即使尝试失败，家庭损失的是事先划定、可以承受的那一部分，而不是全部。用第 3 章的语言说，这是在尝试开始之前，就把脆弱边界和尝试可能造成的损耗之间留出距离。

把这一结构放到时间上，家庭丙的转型期可以这样安排。起点时，家庭共同确认底线与试验空间的划分，父亲写下转型的方向和三个月内想要完成的具体事项，例如完成一门新技能的学习并做出两件作品。第三个月时做一次中期检查：若已经有客户愿意试用新的服务，就继续推进；若毫无进展，就讨论是方向不对还是方法不对。第六个月是约定的复核时点。若新的工作方式已经带来稳定的项目，转型期结束，家庭重新安排收支。若仍未形成稳定的工作，家庭要在三个选项中作出决定：在缩减投入的前提下再延长一段时间，转向一份能够结合原有经验的受雇工作，或者回到原来的服务方向并接受较低的收入。三个选项没有对

错，关键在于决定是在复核时点上被明确作出的，而不是在拖延中自然滑向某一个结果。失败分支在起点时就写下来，家庭对「如果不成功怎么办」有过准备，失败的打击就会小得多。

底线的划定还必须经过家庭成员的共同确认，而不能由父亲一人决定。母亲的工资承担全部基本开支，意味着她在这段时间里没有了换工作或减少工时的余地。孩子的教育专款不动，意味着家庭在其他方面要节省。这些代价落在父亲以外的人身上，按第 4 章的原则须被说出来、被同意。若母亲并不认可这一安排，转型期的设计就要重新讨论，而不是以「为了家庭的长远」为名强行推进。

30.2　备用的期权意义

「保留一笔暂时不用的钱，可以在将来做选择」，这一想法并不新。实物期权理论早已系统研究了不确定性、不可逆性与等待选择的价值：在信息尚不充分、投资不可逆的情况下，保留等待和调整的权利本身就有价值[R6]。缓冲储蓄理论也早已把收入不确定性与预防性储蓄联系起来[R3]。本书不能把「未用的备用也有价值」据为首创。

本书要在这些理论之外检验的，是两个更具体的问题。第一，非金融备用的作用。实物期权模型通常处理的是可以定价的资产，而家庭丙的转型，还取决于父亲原有客户关系中有多少可以延续、同行中是否有人能提供合作机会、配偶对转型期的理解与支持。这些非金融的备用条件能否像资金一样，为「等待与调整」提供空间，以及它们与资金之间是互补还是可替代，是需要检验的问题。第二，条件性可用性。一笔储蓄只有在家庭成员同意动用、并且没有被其他用途同时占用时，才真正具有期权价值。若同一笔钱同时被当作转型资金、教育专款和应急准备，它的期权价值就被重复计算了。这与第 12 章的容量去重约束直接相关。

非金融备用的作用可以设想得更具体一些。父亲过去五年合作过的客户里，若有几家愿意在他转向新的服务方向时先交给他一些小项目试做，这些关系就为他的转型提供了一种「低成本试错」的通道：他不必先花一大笔钱去证明自己，而可以在真实的工作中边做边学。同行中若有人愿意介绍合作，或者带他进入一个新的行业圈子，这同样是资金买不到的条件。反过来，若父亲的客户关系完全依附于原来的设计服务，一旦服务方向改变，这些关系就全部失效，那么即使储蓄充足，转型也可能因为没有入口而迟迟无法开始。研究要检验的，正是在资金相近的家庭之间，这类非金融条件能否解释转型结果的差异。

非金融备用本身也会失效，同样需要按第 2 章的原则核验。客户关系会随着时间淡化，父亲若一年不联系，原来愿意试用新服务的客户可能已经换了供应商。同行愿意介绍合作，前提是对方不把他视为竞争者，一旦父亲进入与对方重叠的业务，这条通道就可能关闭。配偶的理解与支持，在转型期拖得太久时也会被消耗。因此研究在记录非金融备用时，同样写下它保护什么、谁确认、何时可用、最近一次核验的时间与可能的失效方式，而不是把「有人脉」当作一项稳定的资产。

若研究发现，在纳入资金数额与常规风险变量之后，非金融备用条件和条件性可用性对转型结果没有额外解释力，本书就应承认：在事业领域，既有的期权与缓冲储蓄理论已足以解释备用的意义。

30.3　保护与冒险的双向回写

保障与冒险之间的关系，不是单向的。

一方面，可靠的底线保护可能释放尝试。一个知道家庭基本生活有保证的人，更可能尝试新的方向，而不是在恐慌中接受第一份能找到的工作。这是本章希望检验的正向回写。

另一方面，保障也可能增加暴露，这正是第二种看法所担心的。保险经济学早已讨论过保险与自我保护之间的相互影响：拥有保障可能改变人们自我防护的投入[R1]。在事业领域，这可能表现为：因为有储蓄兜底，转型尝试缺乏边界和计划，试验期一再延长，最终既没有形成新的能力，也耗尽了储蓄。本书不回避这种可能，而是把它写成可以观察的指标：试验期是否超过了原定的复核时点而没有经过重新讨论，投入是否超出了事先划定的上限，尝试是否始终停留在「再学一点」而没有进入真实的工作。

本书不预设哪一方向占优。按照第 47 章假说H4 与H5 的写法，保障对当期选择的影响方向未必为正，新增备用的边际收益也可能低于它对当前发展的代价。研究需要同时观察两种回写：保障是否带来了有计划、有复核的尝试，还是带来了无边界的拖延。两种回写可能在同一户家庭中先后出现：转型初期计划清楚、进展顺利，到了中期遇到挫折，复核时点到了却不愿面对，于是开始拖延。研究因此不能只在转型结束时看一次结果，而要在复核时点前后分别记录。

用三原理的语言说，这是一处S—E→D的张力：家庭已显露的处境与目标，与现有的保障条件之间的不适配，会推动职业行动序列改道。改道的方向可能是有控制的转型，也可能是失控的消耗。三原理只诊断张力所在，不预言结果。

另一端的情形也需要纳入对照：没有任何缓冲、被迫立即就业的人。一位与家庭丙父亲处境相似、却没有储蓄也没有配偶稳定收入的设计师，可能在订单减少的第一个月就接受了一份与原能力无关的工作。他的收入很快恢复了，按第一种看法，这是「恢复成功」。但他也可能从此失去了在原领域积累的能力，几年后再想转型时，已经没有可以依托的经验与关系。研究若把这类个人纳入比较，就能看到缓冲不足的代价是否真的落在长期的能力上，而不只是短期的收入上。当然，这类比较同样要注意，这些人与有缓冲的人在其他方面也可能不同，结论须经过调整与敏感性分析。

30.4　以能力再生评价

评价一次事业冲击后的结果，最常用的指标是「是否回到原有收入」。这个指标重要，但不充分。家庭丙的父亲如果最终在一个新的领域里建立了稳定的业务，收入暂时低于从前，却具备了在新的技术环境中持续工作的能力，这算不算恢复？反过来，如果他回到了原来的收入水平，却是靠接下一份与原能力无关、也难以持续的临时工作，这又算不算恢复？

本研究因此在收入之外记录三类能力再生的指标，并写定操作定义。新任务：是否开始承担此前没有承担过的工作内容，以实际完成并交付的项目为准，不以「正在学习」计。合作：是否建立了新的合作关系或客户网络，以有实际往来的对象为准。持续行动：新的工作方式能否维持六个月以上，而不是一次性的尝试。收入单独记录，不与这三项合并。同时，家庭其他成员的代价单独记录：配偶是否因此承担了更多家务与收入压力，孩子的教育专款是否被动用，孩子本人对家庭这段时间变化的感受。

以家庭丙为例，到第六个月的复核时点，记录可能是这样的。新任务方面，父亲已经为两家老客户交付了三个采用新工具完成的项目。新合作方面，经同行介绍认识了一家小型工作室，有过一次合作。持续行动方面，新的工作方式已维持四个月，尚未满六个月，标为「观察中」。收入为原来的约七成。配偶方面，母亲报告家务负担明显加重，但认可这一安排。教育专款未动。孩子说「爸爸最近在家时间多了」。这样一份记录，比「收入尚未恢复」更准确地反映了家庭丙所处的位置。

这三项指标也有局限。新任务与新合作的「新」，需要相对于原来的工作来判断，而这种判断可能因人而异。持续六个月以上，对某些行业而言太短，对另一些行业而言又太长。研究须在预研阶段与行业从业者一起校准这些定义，并在报告中说明定义的依据。

公共就业服务与职业培训补贴，也应纳入备用E的记录。许多地区为失业者或转岗者提供职业介绍、技能培训、创业指导，有些还提供培训期间的生活补助。对自雇者而言，这些服务能否使用、需要什么条件、从申请到实际参加培训要等多久，因地区而异，常常也不为当事人所知。按第 2 章的原则，研究须核验这些公共通道对每一位研究对象是否真正可调用，而不是假定它们存在就等于可用。若研究发现公共服务在转型中起了重要作用，这本身就是本书主张「备用不只是私人购买」的一项证据。

证据与反例

本章拟设计同预算的就业接续比较：在收入缓冲期与原有能力条件大体可比的家庭或个人之间，比较不同的备用结构——仅有储蓄、储蓄加明确的底线划分与复核时点、储蓄加非金融支持网络——与转型结果之间的关系。研究对象以自雇者与小经营者为主，因为他们最常面对没有现成保险可以覆盖的收入中断。受雇者的失业情形另设对照组。

比较模型同样分为三类。A只用储蓄数额与收入下降幅度，它正是第一种看法「保住收入即可」的经验形式。B是增强的职业转型支持方案，由独立的就业服务与职业辅导人员在资料收集之前设计并登记，允许使用相同的全部资料。C是SDE结构模型，并事先写明额外假设。本研究预设三条：其一，底线与试验空间分开、设有复核时点的家庭，其转型期长度更受控，且这一效应不能被储蓄总额解释；其二，拥有可延续客户关系或同行合作入口的个人，在储蓄相近时更早进入真实的新任务；其三，转型期内配偶承担的额外负担越重，复核时点到期时家庭重新讨论的可能性越低。

主要指标为转型开始后十二个月内是否形成持续六个月以上的新工作方式。次要指标为收入变化、试验期是否失控、配偶与孩子的代价，以及当事人对模型

建议的可理解程度。等效范围事先设定。研究须特别记录定性材料：当事人在转型期的决策过程、遇到挫折时的选择、家庭讨论的经过，以帮助判断量化结果背后的机制。

本章最关键的失效判据是：若新增保障在研究中主要表现为增加了无控制的风险暴露——试验期失控、储蓄耗尽、家庭成员代价上升——而不是带来有控制的尝试和能力再生，就必须修改「保障促进再次创造」的假说，并承认第二种看法在这一人群中有经验支持。另一个失效判据是：若模型B与C在同等资料下效果相同或B更好，则本书在事业领域的主张收缩为整合框架。第三个失效判据是：若能力再生的三项指标与收入恢复高度一致，那么以收入衡量恢复就已足够，本章对第一种看法的批评在经验上不成立。

研究还须警惕「幸存者偏差」：转型成功的人更愿意讲述自己的经历，失败者往往退出研究或不愿接受访谈。若样本只剩下成功者，研究就会高估保障对再次创造的作用。为此，研究须从转型开始前就纳入对象，并尽最大努力追踪中途退出者，至少记录他们退出时的处境。

必须同时说明：并非所有收入中断都属于可以投保的保险事故。普通的市场需求下降、行业转型，通常不在商业保险的责任范围之内，公共的失业保障对自雇者的覆盖也因地区而异。本章讨论的「备用」是广义的家庭保障安排，不应被理解为任何具体产品的保障承诺[R10]。本章中的家庭丙为构拟案例，其财务设定见附录一「四户构拟家庭一览」。

本章交付：可承担失败情景与事业再生研究协议

项目	内容
底线清单	基本生活开支来源；不动的专款；照护责任；本人健康与社会保险连续；经家庭成员共同确认

项目	内容
试验空间	可承担的投入上限；中期检查；复核时点；到期必须重新讨论
可承担失败情景	若尝试失败，家庭损失的是哪一部分、能否承受、由谁承担；失败分支在起点写下
失控信号	超过复核时点未重新讨论；投入超出上限；长期停留在学习而未进入真实工作
能力再生指标	新任务（已交付项目）；新合作（实际往来）；持续行动（六个月以上）；收入单列
成员代价	配偶负担；孩子教育专款；孩子本人感受
比较模型	A储蓄与收入基线；B增强转型支持方案（独立设计）；C SDE结构模型（三条预设假设）
失效判据	保障主要增加无控制暴露；B等同或优于C；能力再生指标与收入恢复高度一致

方法接口

本章主要使用D＝G(S,E)与S—E→D：已显露的处境与目标，与既有保障条件一起，怎样使职业行动序列改道。改道的方向须以证据判断。三条结构假设分别对应第 47 章的H4（保护成本约束）、H1（条件性可用增量）与H6（实质回写效应）。本章的结论将回写第 26—29 章，并为第 32 章研究事业中断如何改变孩子的学习条件提供依据。相关近邻见[R1][R3][R6]。

◆

第　七　编

三域纠缠与家庭治理

导　语

这一编五章，把三域放在一起。健康冲击怎样穿过事业到达教育（第 31 章），事业中断怎样改变孩子的学习条件（第 32 章），学习支持、特殊需要与照护责任怎样相互牵动（第 33 章）；同一份备用被几项功能同时认领，会在同一时刻一起失效（第 34 章）；第 35 章回到家庭的决策：价值底线、协商与退出权。

31

第 31 章

健康冲击怎样穿过事业到达教育

本章要回应两种关于家庭保障配置的流行做法。第一种是分险种独立配置：健康风险买健康险，收入风险买寿险或失能险，教育风险存教育金，三件事各管各的。第二种是按领域分别规划：健康归健康，事业归事业，教育归教育，每个领域各有一份清单。

本章的结论是：家庭的冲击不按领域分开发生，它会沿着家庭内部的通道从一个领域传到另一个领域。一次健康冲击，经由收入与照护两条主要通道，传到事业，再传到孩子的教育。传播的过程中，每个领域受损的层次不同，而最后受损最深的，往往是最初离冲击最远的那个领域。

分险种、分领域的配置，看到的只是这条链上的一段，看不到整条链，也就找不到最有效的断链点。本书把能在较小代价下阻断传播的位置称为断链点，并主张：在很多情况下，找到并加固一个断链点，比在链的某一端增加保额更能保护家庭。

本章先描述传播链的基本形态，再给出识别传播通道的办法，然后讨论断链点，最后以甲—ω1 到甲—ω2 为例，做一次完整的全链推演。本章所用的三层名称，依第 16、21、26 章的同构骨架：资金与资格的连续、实际参与的连续、再生的条件。

31.1　传播链

一次健康冲击怎样传到教育？最直接的路径有两条。

第一条是收入通道。病人若是家庭的支付者，他的健康冲击会直接打断家庭的收入，第 27 章称之为失能导致的收入中断。收入减少，家庭在教育上的支出就被压缩，最先被砍掉的往往是第 16 章所说的第三层：兴趣班、课外活动，那些「不是必须的」学习机会。第 16 章已经记下，家庭甲的孩子在冲击后停掉了周末的绘画课，母亲说「等家里缓过来再说」。

第二条是照护通道。病人需要照护，照护者的时间被占用。照护者若同时是孩子学习的陪伴者，孩子的接送、作业辅导、日常起居就失去了承接，第 16 章所说的第二层，即实际学习的参与，随之中断。第 2 章已经推演过，家庭甲的孩子在父亲住院的第一周有三天作业无人辅导，遇到不会的题就空着。

两条通道还会相互放大。第 17 章已经说明，在甲—ω2 中，为了弥补收入，母亲把工作时间增加到接近全职；父亲需要陪同复诊、协助康复训练，又占去她每周相当的时间。两项相加，她每周能留给孩子学习的时间可能从十几个小时降到两三个小时。收入通道迫使照护者去挣钱，照护通道又迫使她去照顾病人，两条通道在同一个人身上交汇，挤掉的是孩子的学习时间。

除了这两条主要通道，还有一条常被忽视的情绪通道。家中有人重病，家庭的氛围、父母的焦虑、对未来的不确定，都会传到孩子身上，影响他的学习状态与情绪。第 32 章将在事业中断的情形中专门讨论这条通道。本章只指出：没有任何保险能覆盖情绪通道，它的缓冲主要靠家庭内部的沟通与外部的支持。

情绪通道的特点是不需要任何资源的转移就能传播。父母不必少花一分钱在教育上，不必少陪孩子一个小时，孩子仍然会因为家里的紧张气氛而难以专心。它也可能反向起作用：一个在冲击中被认真告知、被安排好的孩子，可能比在平静中被忽视的孩子更稳定。第 18 章已经提到，在节点附近，一次适合孩子年龄的坦诚交谈，往往比任何辅导都更能稳定孩子的状态。

传播链有一个重要特点：每经过一个领域，受损的层次都可能改变。在健康领域，冲击首先打在第一层，即就医与费用。传到事业领域，首先打在第一层，即收入，接着是第二层，即母亲工作的实际参与。传到教育领域，第一层的学籍与资金往往还能保住，受损最深的是第二层与第三层。

也就是说，最后到达教育的，常常不是「交不起学费」，而是「没人陪着学」「兴趣被砍掉了」。分险种配置的家庭为教育准备了教育金，恰恰保护的是传到教育时最不容易受损的那一层。

层次的转移还意味着，各领域的保障在传播链上并不等价。健康领域第一层的保障，即医疗费用的报销与给付，作用在链的起点。它能减少传到事业领域的收入压力，却对照护通道几乎没有作用。事业领域第一层的保障，即收入替代，能减弱收入通道，对照护通道同样作用有限。而照护通道恰恰是传到教育第二层的主要路径。这说明，若只在各领域的第一层上配置保障，传播链上最关键的那条通道几乎没有任何承接。

31.2　通道识别

要找到传播链，就要先识别通道。本书沿用第 3 章与第 11 章的做法：对每一项可能受冲击的功能，追问「它一旦中断，会让谁不得不改变自己的安排」。

以家庭甲为例。父亲的健康一旦中断，谁不得不改变安排？母亲要去医院陪护，要去办手续，要停掉兼职。孩子要在没有人辅导的情况下自己写作业。姨妈要在自己的夜班与家务之间挤出时间来接孩子。每一个「谁不得不改变」，都是一条通道的入口。

再往下追问：母亲停掉兼职，又会让谁改变？家庭的收入减少，孩子的绘画课被暂停。母亲的时间被医院占满，又会让谁改变？孩子的作业辅导中断，学习节律被打乱。这样一层层追问下去，传播链就画出来了。

追问时要用第 6 章的成员角色—功能矩阵作底：每个成员在每一项功能上是支付者、陪伴者还是被保护者。传播通道几乎总是沿着「同一个人承担多项功能」的地方走。家庭甲的母亲同时是孩子学习的陪伴者、父亲的照护者与家庭的第二收入来源，三项功能集中在她一人身上，她就成了健康冲击传到教育的枢纽。第 10 章所说的人的集中，在传播链上表现为枢纽。

枢纽并不总是母亲。在家庭丙，丙—ω1 的传播链上，枢纽更像是那十万元可动用的储蓄。它同时被父亲的转型、家庭的应急医疗与孩子中考前后的学习支出认领，第 34 章称之为多重认领。资金也可以成为枢纽：当它被几条通道同时指望时，任何一条通道对它的消耗都会传到其他通道上。识别枢纽时，人与钱都要看。

识别通道还要区分时间。有些通道在冲击的头几天就打开，例如照护通道。有些通道要等几个月才显出影响，例如收入通道，在病假与储蓄用完之后才真正收紧。有些通道的影响要到一两年后的教育节点上才显露，例如第 18 章所说的小升初。跨域传播链图上，每一条通道都要写明它大约在什么时候打开、持续多久。

时间的区分直接决定断链点的选择。头几天打开的通道，需要的是事先就在手边的备用。几个月后才收紧的通道，给了家庭一段可以准备的时间，这段时间若被白白放过，到了收紧的时候就只能被动应对。一两年后才显露的通道，最容易被遗忘，却也最适合提前安排。传播链图上把三种时间分开标出，家庭就能按时间顺序安排断链的工作，而不是在每一段都临时补救。

31.3　断链点

传播链画出来以后，就可以寻找断链点：在链上的某个位置，以较小的代价阻断或减弱传播，使冲击不至于从一个领域完整地传到下一个领域。

断链点有几个常见的位置。

第一，在枢纽上分担。家庭甲的母亲是枢纽，若能为她承担的三项功能中的任何一项找到另一位承担者，传播就会减弱。孩子的作业辅导由课后服务或另一位亲属承接，母亲的照护负担就不会直接传到孩子的学习上。

第二，在通道的入口处加固。若母亲能获得一段弹性工作安排，收入与照护两条通道同时被减弱：她不必停掉全部工作，也有时间照看家里。第 36 章在讨论三域合图时已经提到这一点。

第三，在时窗上提前。头几天的现金若有事先办好调用安排的储蓄承接，母亲就不必在第一夜四处借钱，也不必为了还钱而在之后增加工作时间。第 23 章的健康激活时间线卡，就是在时窗上寻找断链点。

第四，在传到教育的最后一环上保护。即使前面的传播无法完全阻断，若在教育领域为第二层与第三层准备了承接，如课后服务、指导者网络、兴趣活动的维持，冲击到达孩子时也会被大大减弱。第 19 章将讨论这些非金融的学习支持。

断链点的价值在于它的杠杆。在链的某一端增加保额，例如把重疾险的保额加倍，能让家庭在条件线走完以后拿到更多的钱，却不能让母亲在第一周多出一个小时陪孩子写作业。而一项弹性工作安排、一份可以当天启动的课后服务约定，代价可能远小于加倍的保费，却直接作用在传播的枢纽上。本书不主张以断链点替代保险，只主张在配置时先问一句：这条链上最便宜、最有效的断链点在哪里。

断链点的选择还要考虑它本身的可靠性。一项弹性工作安排若只是主管口头上的通融，换一位主管就可能取消。一份课后服务的约定若没有确认名额，到时候可能排不上。断链点同样要经过第 2 章判别卡与第 12 章六项成立记录的核

验，并进入第 14 章的维护日历。一个没有维护的断链点，在冲击来临时可能已经不在那里了。

用三原理来写，断链点所处理的，大多是D—E的不适配：冲击沿着通道展开的序列，与既有条件中枢纽的承载能力不相容。断链点的作用，是在不适配逼出新的显露之前改变既有条件，让序列不必改道，或者改道得温和一些。

31.4　甲—ω1 到甲—ω2 的全链推演

下面把家庭甲从甲—ω1 到甲—ω2 的全过程画成一条传播链，按时间分为四段。

第一段，冲击后的第一周。健康领域：父亲住院，第一层的就医与费用面临时间接缝，押金需要现金，医保与重疾险尚未起作用（第 22 章、第 23 章）。事业领域：父亲的工作停下，第一层收入开始受影响，但短期内有病假待遇可能承接；母亲停掉兼职，第二层的实际参与中断。教育领域：孩子的第一层完好，第二层出现缺口，三天作业无人辅导，接送依赖姨妈勉强维持。这一段的枢纽是母亲，主要通道是照护通道。

第二段，冲击后的第一个月。健康领域：诊断明确，重疾险进入材料与审核，医保结算逐步完成；若病情稳定，陪护强度下降。事业领域：父亲的病假仍在，收入尚未完全中断；母亲若恢复部分兼职，第二层开始恢复。教育领域：孩子的周末绘画课已经暂停，第三层开始受损；作业辅导若没有找到承接，第二层的缺口在累积。这一段，收入通道开始显现，照护通道仍在。

第三段是过渡期，从病情稳定到明确父亲长期不能恢复原来的工作。第 27 章已经说明，这是家庭最容易出现收入断档的阶段：病假待遇可能已经用完，失能相关的待遇或保险尚在评估或等待期中。事业领域：父亲的第一层收入中断，母亲开始考虑增加工作时间。教育领域：家庭开始压缩教育支出，第三层进一步

受损；母亲的时间被工作与照护双重挤占，第二层缺口扩大。这一段两条通道在母亲身上交汇。

第四段是重建期，即甲—ω2 的长期状态。事业领域：父亲长期失去工作能力，家庭需要重新安排收入，母亲的工作接近全职，第 17 章已经推演过。教育领域：孩子每周得到的学习陪伴大幅减少；若这一状态持续到约两年后的小升初节点，第 18 章所说的不可逆空档就会出现。

四段之中，家庭最容易忽视的是第三段。第一段有冲击本身的紧迫感推动家庭行动，第四段有长期安排的需要迫使家庭重新规划。第三段的过渡期，病情已经稳定，紧迫感已经消退，长期的结论又还没有出来，家庭往往在「再等等看」中度过。可是在这段时间里，收入通道正在悄悄收紧，孩子的第三层正在一点点流失。第 27 章已经指出，替代规划最常忽略的就是过渡期。在传播链上，过渡期同样是断链安排最常缺位的地方。

把四段排在一起，断链点的位置就清楚了。第一段的断链点在时窗：事先办好的现金调用，一位能当天接手孩子的人。第二段的断链点在第三层：用一笔很小的预留，或者找一项低成本的替代，保住孩子的兴趣活动。第三段的断链点在过桥：第 27 章所说的过渡期收入承接，使母亲不必在这一段就被迫转为全职。第四段的断链点在枢纽：为孩子的学习支持找到长期的承接者，并把小升初写进家庭的时间线，提前为那段时间做准备。

这四个断链点的代价都不大，但它们分属不同的时间、不同的领域，需要不同的人去落实。若没有一张传播链图把它们放在一起，家庭很可能只做了其中最显眼的一个，例如在第一段借到了钱，而把其余三个留给了运气。把四个断链点写进第 36 章家庭保障地图的情景层，并为每一个写明负责人与复核日期，传播链才从一张分析图变成一份可以执行的安排。

用三方程来写这条链。S＝F(D,E)回答：同一次健康冲击，在「母亲是三项功能的枢纽、没有任何断链安排」的条件下，最终显露为孩子学习的持续中断；在有断链安排的条件下，可能只显露为一段短暂的波动。D＝G(S,E)回答：每一段已经显露的损耗，如借钱、停课、减少陪伴，都会把下一段的序列推向更窄的方向。E＝H(S,D)回答：家庭若在冲击之后为枢纽找到分担，为过渡期建立承接，为孩子的学习找到长期的陪伴者，结构就发生了实质的改变。若只是母亲一个人把所有缺口都扛下来，结构的改变就是损耗性的，下一次冲击会落在一个更薄的家庭上。

证据与反例

支持本章的情形有两类。一类是健康冲击程度与保额相近的家庭，因为枢纽是否被分担、过渡期是否有承接，孩子的教育结果明显不同。另一类是分险种配置齐全的家庭，在健康冲击后孩子的第二、三层教育受损程度并不明显小于配置较少、却在断链点上有安排的家庭。这些情形分别对应假说H2（激活时窗交互）与H3（共享与共同失效）：传播链上的枢纽，正是同一个人被多项功能同时认领的地方。

迫使本章收缩的结果有两种。其一，若研究发现健康冲击对孩子教育的影响主要经由收入通道，而照护通道与情绪通道的作用很小，本章对枢纽与照护通道的强调就应收缩，教育保障的重点可以回到收入替代上。其二，若断链点的安排在实际冲击中并没有减弱传播，本章关于「断链点比加保额更有效」的主张就缺乏支持，应当如实承认。第 20 章与第 25 章的研究协议都把跨域传播列为检验内容，两个领域的结果应当对照着读。

检验传播链有一个方法上的难点：从健康冲击到教育结果，中间隔着很长的时间与很多其他因素，任何关联都可能被别的原因解释。本书建议采用过程追踪

的办法。不只比较冲击前后的教育结果，而是按传播链的每一段记录中间变量，如母亲的工作时间、孩子每周得到的学习陪伴、兴趣活动是否维持，看冲击是否真的沿着假设的通道传播，断链点是否真的在预期的位置起了作用。只有中间环节也被观察到，跨域传播的主张才算得到了支持。

还有一种不利情景：家庭在了解传播链以后，把所有注意力放在「孩子的教育不能受影响」上，结果把枢纽上的母亲压得更重。本书的立场是，断链点的目的是分担，而不是让枢纽承担更多。任何断链安排都要按第 8 章的要求，把枢纽成员的代价分列记录，并为她设上限与休息。本章所用家庭甲及其情景均为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。涉及病假、待遇与保险给付的内容，均须按现行规定与合同条款核验。

本章交付：跨域传播链图

字段	填写要求	常见的误判
起点情景	情景编号（见第 11 章）与触发事件	只写「生病」
通道	收入通道、照护通道、情绪通道；每条通道的打开时间与持续时间	只看收入
枢纽	同时承担多项功能、使通道交汇的成员（见第 6 章矩阵）	忽视陪伴者
各域受损层级	健康、事业、教育三域各自在第几层受损（同构三层）	以为教育只损在学费
断链点	时窗、枢纽、通道入口、最后一环；每个断链点的代价与作用	只想到加保额
对应备用	每个断链点由什么载体承接；对应第 36 章地图上的哪一格	断链点无人负责

方法接口

本章三方程全部使用，并在 31.4 节分别承担解释：S＝F(D,E)解释同一冲击为何显露为不同的跨域后果，D＝G(S,E)解释每一段的显露怎样收窄下一段的序

列，E＝H(S,D)解释断链安排是否带来结构的实质改变。相位上主要是D—E→S。路径上，传播链的绘制常从已显露的教育损失倒查，即S→E→D进入路径。对应假说H2 与H3。本章承接第 3 章的关联传播分量、第 6 章的矩阵、第 16 至 18 章、第 21 至 23 章、第 26 至 27 章，供第 34 章共享备用、第 36 章家庭保障地图的跨域箭头、第 39 章演练使用。方法依据见[S1][S2]。

◆

32

第 32 章

事业中断怎样改变孩子的学习条件

本章要回应两种常见的看法。第一种认为，事业中断影响的是收入，只要孩子的学费有着落，学习就不会受影响。第二种认为，大人的事不应该、也不会影响孩子：孩子还小，感觉不到家里的变化，只要不在孩子面前说就行。

本章的结论是：事业中断至少经由三条路径改变孩子的学习条件，即经济路径、情绪与家庭氛围路径、时间再分配路径。三条路径作用于第 16 章所说的不同层次，其中经济路径最容易被看见，却往往不是影响最深的那一条。而且，事业中断带来的改变并不一定都是负面的，在一些条件下，它也可能为孩子的学习带来新的东西。

第 31 章研究了健康冲击怎样穿过事业到达教育，本章聚焦于事业中断本身，尤其是第 26 章所说的技能与市场机制造成的缓慢中断，看它怎样传到孩子身上。本章以家庭丙的丙—ω1 为例，所用事实以附录一「四户构拟家庭一览」为准。凡附录一没有登记的情形，本章一律以假设语气说明可能性，不作为家庭丙的事实。

本章先讨论经济路径，再讨论情绪与家庭氛围路径，然后讨论时间再分配路径，最后讨论可能的正向改变，并给出事业—教育传导记录。

32.1　经济路径

经济路径是最直接的一条：收入减少，家庭在教育上的支出随之调整。第 31 章已经指出，当冲击经由收入通道到达教育时，第一层，即学籍与资金的连

续，往往还能保住，最先被砍掉的是第三层：兴趣班、课外活动，那些「不是必须的」学习机会。

家庭丙的情形在这一路径上有一个特点。附录一已经登记，家庭储蓄约十五万元，其中约五万元为孩子的教育专款，可动用的约十万元；母亲的工资收入稳定；父亲两年来接单收入下降约四成。这一结构使经济路径在丙—ω1 中被大大减弱了：母亲的工资承担基本开支，教育专款单列，孩子的学费与中考前后的必要支出都有着落。第 17 章所说的教育专款，在这里起到了把经济路径挡在第一层之外的作用。

可是经济路径并没有完全被挡住，它以更隐蔽的方式起作用。

第一，储蓄在悄悄填补父亲减少的收入，第 27 章与第 29 章都指出了这一点。这种填补若持续下去，家庭在孩子的课外支出上可能变得越来越谨慎。那些介于「必须」与「不必须」之间的学习机会，例如一次需要付费的活动，一门孩子感兴趣却不在考试范围内的课程，可能会在不知不觉中被放弃。

第二，第 34 章已经指出，那十万元可动用的储蓄同时被父亲的转型、家庭的应急与孩子中考前后的学习支出认领。三项认领若没有明确的拆分与优先序，孩子的学习支出可能在某一次压力下首先让步，也可能反过来挤占了父亲的转型空间。

经济路径的识别，要看教育支出的结构变化，而不只是总额。总额可能没有明显减少，结构却可能已经从「兴趣与拓展」转向了「考试与必需」。第 19 章所说的指导者网络与兴趣活动，往往就在这种结构变化中流失。记录时，应当分别记下第一层的支出是否保住、第三层的支出是否被压缩、被压缩的是哪些项目、由谁决定的。

经济路径在孩子临近节点时会变得更加敏感。第 18 章已经指出，孩子正读初二，中考在一年多以后。节点前后的必要支出若与父亲转型的投入同时到来，经济路径的压力会集中在同一段时间里。第 33 章的三域预算冲突表，正是为了在这种集中到来之前，把孩子在节点上的必要支出与可以调整的支出分开写清楚。

32.2　情绪与家庭氛围路径

第二条路径是情绪与家庭氛围。第 31 章已经指出，没有任何保险能覆盖情绪通道，它的缓冲主要靠家庭内部的沟通与外部的支持。而且它不需要任何资源的转移就能传播：父母不必少花一分钱在教育上，不必少陪孩子一个小时，孩子仍然会因为家里的紧张气氛而难以专心。

丙—ω1 中，情绪路径有一个已经登记的起点。附录一写明，丙—ω1 初期父亲倾向于认为「订单总会回来」，母亲则因储蓄逐月减少而更担忧。第 11 章把这一分歧记为一处S—D的不适配：家庭对「父亲的事业能自然恢复」这一显露的期待，与订单持续减少的实际序列相互拉扯。这种拉扯若长期得不到处理，就可能表现为家庭中反复出现的紧张与争执。孩子读初二，正是开始敏感地感知家庭氛围的年龄。他也许听不懂父母关于订单与储蓄的讨论，却能感到父母之间的不安。

情绪路径对学习的影响，主要作用于第 16 章的第二层，即实际学习的参与。一个在家中感到紧张的孩子，写作业时可能难以专心，对学校的事情可能失去兴趣，遇到困难时可能不愿意向父母开口，因为他觉得父母已经很烦了。这些变化不会出现在任何账单上，也很难被及时察觉，往往要等到成绩或状态出现明显变化时，家庭才意识到问题。

情绪路径还有一种不易察觉的形态：孩子为了不给父母添麻烦，主动压低自己的需要。他不再提起想参加的活动，不再说学校里遇到的困难，表面上显得懂事、省心，实际上是把自己的学习需要藏了起来。这种情形下，家庭看到的是「孩子很好」，而孩子的第二层与第三层正在悄悄收缩。第 19 章已经建议问一问孩子最想保住哪一项活动。在事业中断期间，这一问尤其重要，因为孩子可能不会主动说。

缓冲情绪路径，本书有两点建议。

第一，处理成人之间的分歧，而不是只对孩子隐瞒。第 29 章的转型期管理与第 35 章的家庭决策，都提供了把分歧变成可讨论事项的办法：写下分歧，约定以实际发生的序列来检验谁的判断更接近事实，并设定复核日期。分歧有了处理的程序，家庭的紧张就会减轻，孩子感受到的不安也会随之减少。

第二，以适合孩子年龄的方式告诉他家里发生了什么、大人正在怎样处理。第 18 章已经指出，一次坦诚的交谈往往比任何辅导都更能稳定孩子的状态。这样做的目的不是让孩子分担大人的忧虑，而是让他不必在不知道发生什么的情况下独自猜测。

32.3　时间再分配路径

第三条路径是时间的再分配。事业中断会改变家庭成员的时间安排，而孩子的学习支持在很大程度上依赖成人的时间，第 19 章称之为陪伴与学习节律。

时间再分配的方向，取决于中断的形态与家庭的分工。第 31 章所分析的甲—ω2 中，父亲因病失去工作能力，母亲为弥补收入而增加工作时间，孩子得到的陪伴大幅减少。这是时间再分配的负向形态。丙—ω1 的形态不同：父亲是自雇者，订单减少意味着他的工作时间可能也随之减少，母亲的工资收入稳定，工作时间未必改变。这种情形下，父亲在家的时间可能增加，孩子得到的陪伴也可

能因此增加。这一可能性是否成为现实，取决于父亲如何使用这些时间。附录一没有登记相关事实，本章只讨论可能的方向。

父亲在家时间的增加，可能朝两个方向发展。一个方向是，父亲把一部分时间用于陪孩子学习、参与孩子的兴趣活动，成为孩子新的陪伴者。另一个方向是，父亲虽然在家，却被焦虑与对订单的担忧占据，人在心不在，甚至因为情绪低落而让家中的氛围更加沉重。前一个方向会加强第二层，后一个方向则把时间路径与情绪路径叠加在一起。

哪一个方向占上风，往往取决于第 29 章所说的转型期是否有了清楚的安排。一个有过桥计划、有试错预算、知道下一步做什么的父亲，更可能把在家的时间用在孩子身上。一个只在「等订单回来」的父亲，更可能陷入焦虑。

时间再分配还涉及母亲。第 30 章与第 29 章都指出，丙—ω1 中母亲承担了家庭的全部基本开支，家务负担明显加重。若父亲转型期间需要投入大量时间学习新工具、试做项目，家中照看孩子的时间可能更多地落在母亲身上。第 8 章要求把这一代价写出来，并设期限。孩子的学习支持在父母之间如何分配，应当成为第 35 章家庭决策中的一项议题，而不是默认由时间更多或更细心的那一方承担。

时间再分配还可能涉及孩子自己的时间。家庭收入减少时，有的孩子会被要求减少课外活动以节省开支，有的孩子会被期待承担更多家务以减轻父母的负担。这些安排本身不一定不合理，但都要按第 6 章为未成年人设的底线来检查：孩子承担的家务不应当挤占他在节点前后的学习时间，更不应当让他成为某项关键功能的唯一承担者。

用三原理来写时间再分配，这里起作用的是D—E的不适配：事业中断改变了家庭成员的时间序列，而孩子学习支持所依赖的既有条件，即由谁陪、何时

陪，并没有随之调整。由此考察会显露出什么：是孩子得到了更多的陪伴，还是陪伴的缺口扩大了，还是陪伴的人换了而质量下降了。

32.4　可能的正向改变

本章开头说，事业中断带来的改变并不一定都是负面的。第 13 章已经强调，待命对家庭选择的影响方向未必为正。反过来，冲击对孩子的影响方向，也未必为负。本书在这里不作乐观的断言，只指出几种可能的正向改变，并要求研究分别记录正负两个方向。

第一种可能，是孩子看到了一种面对变化的方式。父亲若在转型期中认真学习新的工具，把自己的经验整理成作品集，主动联系可能的合作者，孩子就有机会近距离看到一个成年人怎样在困难中重新开始。第 28 章所说的可迁移能力与持续学习，对正在学习中的孩子而言，可能是一种比任何说教都更有力的示范。

第二种可能，是孩子得到了更多的陪伴，如上一节所说。

第三种可能，是孩子以适合年龄的方式参与了家庭的讨论。第 35 章主张孩子可以参与与自己有关的部分。一个被告知家里情况、被问到「你最想保住哪项活动」的孩子，可能比在平静中被忽视的孩子更有能力与责任感。

这些正向改变都有条件：父亲的转型有清楚的安排，家庭的分歧有处理的程序，孩子被当作参与者而不是被隐瞒的对象。条件不具备时，同样的事业中断更可能经由三条路径带来负面的影响。因此，本章不主张「危机即机遇」，而主张：事业中断对孩子的影响，很大程度上取决于家庭在中断期间的安排，而这些安排是可以事先准备、事中调整的。

三条路径之间也会相互影响。经济路径的压力若引起父母的争执，就会转化为情绪路径。父亲若因焦虑而无法利用在家的时间陪孩子，时间路径的潜在正向作用就被情绪路径抵消了。因此，记录时不能只看某一条路径，而要看三条路径

在同一段时间里各自的方向，以及它们是相互抵消还是相互放大。传导记录的意义，正是把这种交互变得可以观察。

交互的方向，往往决定了这段时间留给孩子的是伤痕，还是经验。

用三方程来写事业中断到孩子学习的传导。S＝F(D,E)回答：同样的订单下降，在有无教育专款、有无分歧处理程序、有无转型安排的条件下，显露为孩子学习的持续受损，或者一段被接住的波动，甚至带来某些正向的变化。D＝G(S,E)回答：已经显露的家庭紧张或家庭讨论，会把孩子的学习序列推向不同的方向。E＝H(S,D)回答：若家庭在中断期间为孩子建立了新的陪伴安排，把分歧变成了可讨论的事项，家庭的结构就发生了实质的改变，这种改变在父亲的事业恢复之后仍然可能保留下来。

证据与反例

支持本章的情形有三类。一类是收入下降幅度相近的家庭，因为有无教育专款与预算拆分，经济路径对孩子第三层的影响明显不同。第二类是有分歧处理程序的家庭，孩子在学习参与上受到的影响明显小于父母长期争执的家庭。第三类是事业中断期间，孩子得到的陪伴增加、学习状态并未下降甚至改善的家庭，确实存在，且这种情形与转型安排的清晰程度相关。第三类情形对应假说H5（未激活的回写）所要求的「方向未必为正」的检验，第 30 章的事业领域研究协议已经把第 32 章列为依据。

迫使本章收缩的结果有两种。其一，若事业中断对孩子学习的影响几乎完全经由经济路径，情绪与时间路径的作用很小，本章对这两条路径的强调就应收缩，教育保障的重点可以回到收入替代与教育专款上。其二，若正向改变在实际中极为罕见，或者与转型安排的清晰程度无关，本章关于正向可能的讨论就应当被限定为个别情形，而不是一种可以通过安排促成的结果。

检验本章还要注意测量的时点。事业中断对孩子的影响，有些在几个月内就会显现，例如学习参与与情绪状态；有些要更长时间才会显现，例如兴趣的流失与新能力的形成。第 30 章的事业领域研究协议已经设定了中期检查与复核时点，本章建议孩子一侧的观察沿用同样的时点，以便把父亲事业的变化与孩子学习的变化放在同一条时间线上对照。

还有一种不利情景：本章对正向改变的讨论，可能被用来淡化事业中断对孩子的伤害，或者让家庭把「孩子从中学到了坚强」当作不必提供支持的理由。本书的立场是，正向改变只在家庭提供了支持的前提下才可能出现，它不能替代支持。第 6 章为未成年人设的底线，在这里同样适用。本章所用家庭甲、丙及其情景均为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」，其中未登记的情形均以假设语气说明。

本章交付：事业—教育传导记录

路径	记录内容	作用的层次	方向	缓冲安排
经济路径	教育支出的总额与结构变化；第一层是否保住、第三层哪些被压缩、由谁决定	主要第三层	通常为负	教育专款与动用条件（第 17 章）；储蓄拆分（第 34 章）

路径	记录内容	作用的层次	方向	缓冲安排
情绪与家庭氛围路径	家庭紧张与争执的频率；孩子的学习参与与求助意愿	主要第二层	可正可负	分歧处理程序（第29、35章）；适龄的坦诚交谈
时间再分配路径	各成员陪伴孩子的时间变化；陪伴的质量	第二层	可正可负	陪伴分工的家庭决策；成员代价记录（第8章）
正向改变	孩子是否看到面对变化的示范、是否得到更多陪伴、是否参与家庭讨论	第二、三层	正	转型安排的清晰程度（第29章）

每一项按情景编号（见第 11 章）与观察时点记录；正负方向分别记录，不相互抵消。

方法接口

本章主要使用D＝G(S,E)：事业中断与家庭的既有条件一起，把孩子的学习序列推向不同的方向；相位上关注D—E→S与S—D→E。路径上，传导记录属于

S→E→D进入路径：从孩子学习上已显露的变化倒查三条路径。对应假说H5。本章承接第 13 章待命影响方向未必为正、第 16 章三层价值、第 19 章陪伴与指导者网络、第 26 章技能与市场机制、第 29 章转型期管理、第 30 章事业领域研究协议与第 31 章的通道分析，供第 48 章反例登记使用。方法依据见[S1][S2]。

◆

33

第 33 章

学习支持、特殊需要与照护责任的相互牵动

本章要回应两种处理家庭支持需求的常见方式。第一种按标签处理：孩子有某种诊断，就按这种诊断去找相应的服务；老人有某种疾病，就按这种疾病去安排照护，各管各的。第二种按默认的分工处理：孩子的学习与训练、老人的照护，自然由「最合适」的那个人承担，通常是母亲，有时是祖辈，有时是家里年龄较大的孩子。

本章的结论是：家庭中的学习支持、特殊需要与照护责任，不是几件分开的事，它们在同一个家庭的时间里相互竞争、相互牵动。支持需求应当按实际参与的条件而不是按标签来记录，家庭的时间容量要被显性地写出来，可执行的安排要通过成员的参与、专业的意见与服务的供给共同生成。而无论哪一种安排，都不能默认某一位成员是免费的、无限的备用。教育与照护的协调，最要防止的结果，是让某一个人为了承接所有的需要而永久地退出自己的工作、学习或生活。

本章依次讨论支持需求的多样性、家庭的时间容量、共同安排的生成，以及为什么要拒绝单一牺牲的方案，并交付家庭时间容量及支持权利图。

33.1　支持需求的多样性

家庭中的支持需求，形态多种多样：孩子日常的学习陪伴与接送，孩子在某些方面的特殊学习需要，家庭成员的残障或长期疾病所需要的协助，老人的日常照护，成员康复期的训练与陪同。本章要求按实际参与的条件来记录这些需求，而不是按标签来记录。

按标签记录，是写下「孩子有某种诊断」「老人有某种疾病」。按实际参与的条件记录，是写下这位成员要参与学习、工作与日常生活，需要什么样的支持、在什么时段、由谁提供、持续多久。两种记录的区别在于：标签只说明了一个类别，而参与条件说明了这位成员每天实际需要什么，以及缺少什么时他的参与会中断。同一种诊断的两个孩子，需要的支持可能完全不同；不同诊断的两位成员，需要的支持可能相似。按参与条件记录，才能让支持的安排落到具体的时段与人身上。

按参与条件记录，还意味着要同时记录支持中断时会发生什么。一个需要特殊学习支持的孩子，若某一周的支持中断，他在学校的参与会受到什么影响？一位需要协助起居的老人，若某一天无人协助，他的安全与尊严会受到什么影响？中断后果越严重、越难以弥补的支持，在安排中越要优先保障，并准备替代。第 13 章所说的可等待时窗，在这里按每一项支持分别定义。

记录时要特别尊重残障与特殊学习需要的成员本人。他们不是需要被「处理」的问题，而是有自己意愿与能力的家庭成员。他们需要的支持，应当首先听取他们本人的表达，在他们能够表达的范围内由他们参与决定。第 46 章要求对未成年人与被照护者给予特别保护：以适合年龄与能力的方式询问，不追问不愿回答的问题，代答必须标注。涉及诊断与专业评估的内容，以专业人员的意见为准，本书不作任何判断。

支持需求还会随时间变化。孩子的特殊学习需要，可能在某个阶段需要密集的支持，之后逐渐减少。老人的照护需求，往往随年龄与病情逐渐增加。康复期的训练，可能在几个月内由密集变为间断。记录时要写明需求预计会怎样变化，以及下一次复核的时间。第 9 章所说的事件触发复核，在支持需求上同样适用。

33.2　家庭时间容量

各种支持需求，最终都要落在家庭成员的时间上。本章要求把家庭的时间容量显性地写出来：每一位成员一周有多少时间，其中多少被工作、学习、睡眠占用，剩下的时间里，接送、训练、陪伴、照护与休息怎样竞争。

显性化的办法，是第 12 章所说的容量去重：对同一位成员的同一个时段，分配给各项需求的时间之和，不超过他实际拥有的时间。以家庭甲为例，若甲—ω1 演变为甲—ω2，母亲的一周要同时容纳增加之后的工作时间、对父亲的照护与复诊陪同、对孩子的接送与学习陪伴。第 17 章推演过，她每周能留给孩子学习的时间可能从十几个小时降到两三个小时。把这些需求按时段排开，就会看到某些时段被几项需求同时认领，而母亲自己的休息时间几乎为零。这张时间表，比任何「家里很忙」的描述都更清楚地说明了问题在哪里。

时间容量表还要区分可以移动的时间与不能移动的时间。孩子的上学与放学、康复训练的预约、老人的用药与复诊，时间是固定的。家务、采购、部分工作，时间可以调整。安排时先把不能移动的需求放进时间表，再看可以移动的需求能否填进剩下的空当。若不能移动的需求本身就在同一时段冲突，就必须为其中一项找到家庭之外的承接。

时间容量还包括休息。第 23 章已经指出，照护者若长期没有一天完全不承担照护的时间，她的承受能力会一点点被削薄，最终以健康或工作的断裂表现出来。本章要求在时间容量表中为每一位承担支持的成员单列一栏「休息」，并把它当作与工作、照护同等重要的需求来安排，而不是在其他需求都满足之后才看还剩多少。

休息的安排要具体到时段与替换的人：每周哪一个半天，由谁或哪一项服务来替换，替换时需要知道什么。一句「有空就休息」在长期照护中几乎从不兑现。只有写进时间表、有人替换的休息，才会真正发生。

未成年人的时间同样需要保护。家庭丁是本书在甲、乙、丙之外增设的补充案例。丁家的女儿读高一，在丁—ω1 中照看读二年级的弟弟。这对家庭是必要的帮助，但她自己的学习与同伴生活也需要时间。第 8 章已经要求把未成年承担者的代价单独标出，并设一个比成年人更短的期限。本章在时间容量表中进一步要求：未成年成员的学习时间与休息时间，不能因为家庭的支持需求而被长期挤占。

家中有两个以上孩子时，还要注意孩子之间的公平。一个孩子有特殊需要，家庭的时间与资源向他倾斜，这是合理的。可是另一个孩子的学习与陪伴若因此被长期忽视，他也在付出代价，而这种代价往往更不容易被看见。时间容量表上，每一个孩子都要有自己的一行，记录他得到的陪伴与支持，以及他承担的照看与家务。

33.3　共同安排的生成

时间容量写出来以后，下一步是生成一个可以执行的安排。本章强调，可执行的安排不是由某一个人决定的，而是通过三方面的结合共同生成：成员的参与、专业的意见与服务的供给。

成员的参与，是指每一位相关的成员都有机会说出自己能承担什么、不能承担什么、希望怎样被支持。第 35 章将提出家庭决策的程序：先确认价值底线，再在底线之上协商，并给承担者以退出权与期限。在支持需求的安排上，这一程序尤其重要，因为支持往往要持续很长时间，一位成员在开始时答应的承担，可能在几个月后已经超出了她的能力。

专业的意见，是指涉及特殊需要、康复训练与照护方式的部分，要听取教师、康复人员、医护人员与社会工作者的建议。孩子的特殊学习需要怎样在学校

与家庭之间分工，康复训练每天需要多长时间、能否由家属学着做，照护中哪些事情必须由受过训练的人做，这些意见决定了安排的可行边界。

专业意见还能帮助家庭区分哪些支持必须由家庭提供，哪些可以由服务提供。家庭成员往往出于责任感，把所有的事情都揽在自己身上。专业人员若指出某些训练由机构提供效果更好，某些照护由受过训练的人做更安全，家庭就能更放心地把它们交出去，把自己的时间留给只有家人才能给的陪伴。

服务的供给，是指家庭之外可以获得的支持：学校的资源教室与课后服务，社区的康复与照护服务，付费的托管与护工，公共的资助与补贴。每一项服务都有资格、容量与等待时间，具体规定须按所在地区现行规定核验。第 10 章已经指出，公共责任不能被家庭化：一些支持本应由学校与公共服务承担，家庭不应被默认为唯一的承担者。

服务的申请本身也需要时间与能力。了解有哪些服务、是否符合资格、需要哪些材料、向谁申请，往往要由家中最熟悉情况的那位成员去跑，而她恰恰是时间最紧张的人。本书建议把服务的申请当作一项需要分担的任务：由一位时间相对宽裕的成员负责了解与申请，由主要照护者提供必要的信息。第 36 章所说的最小信息集，可以帮助家庭把这些信息整理在一起。

三方面结合，生成的安排才既符合成员的意愿，又在专业上可行，又有服务可以依靠。缺少成员的参与，安排可能在执行中被拒绝或悄悄瓦解。缺少专业的意见，安排可能在方法上不当。缺少服务的供给，安排可能把全部负担压在家庭成员身上。

33.4　拒绝单一牺牲方案

家庭在面对多项支持需求时，最常出现的方案，是让某一位成员承担全部：母亲辞职在家照顾孩子与老人，祖辈搬来同住承担接送与家务，家里年龄较大的

孩子承担照看弟妹。这类方案在短期内往往最省事，在长期里却常常以那位成员的工作、健康或学业的断裂为代价。本章称之为单一牺牲方案，并主张拒绝它作为默认的选择。

拒绝单一牺牲，不是说任何成员都不能多承担一些，而是说：多承担的那一位，必须是经过本人同意的，必须有明确的范围与期限，必须有替代与休息的安排，并且家庭要为她保留回到原来生活的可能。第 23 章已经讨论了长期照护中的轮换而不是无限奉献。第 24 章与第 35 章都提到，承担者有权在一定条件下表示不能继续承担。本章补充的是：不能默认母亲、老人或某个孩子是免费的、无限的备用。这一默认在许多家庭里根深蒂固，正因为如此，才需要在安排中被明确地写出来、被讨论、被改变。

拒绝单一牺牲，在实践中往往意味着接受一个不那么「完美」的安排：孩子的训练由家长与服务机构分担，而不是全部由母亲在家完成；老人的照护由几位成员轮流承担，再加上部分的付费服务，而不是由一位成员全天守候。这样的安排也许在某些方面不如一个人全力投入那样周到，但它可以持续，而且不会让任何一个人在几年之后发现自己已经失去了工作、健康或学业。可持续，本身就是支持安排最重要的品质之一。

本章还要特别说明：一位成员拒绝承担某项照护或支持，不能被解释为道德上的缺陷。拒绝可能出于她的健康、她的工作、她对自己能力的判断，也可能出于她对其他家庭成员的责任。家庭与研究者都应当记录拒绝的理由与替代的安排，而不是对拒绝作出评判。

拒绝的权利，同样属于被支持的成员。一位老人可能不愿意接受陌生护工，一个孩子可能不愿意去某个托管机构。他们的意愿应当被认真对待，安排要尽量在尊重他们意愿的前提下调整。但被支持者的拒绝，也不应当自动转化为某一位

家庭成员的无限承担：家庭要与被支持者一起寻找他能接受、家庭也能持续的方案。

家庭时间容量及支持权利图，应当随第 36 章的家庭保障地图每年复核一次。支持需求明显变化、某位承担者的工作或健康发生变化时，立即重新排一次时间表。重排时，先请每一位承担者说出自己现在能承担多少，再看缺口由谁或哪一项服务来补。几次重排之后，家庭会看清：哪些支持可以长期由家庭承担，哪些必须交给服务，哪些需要向学校与公共机构争取；而任何一位成员都不必独自承担全部。

图上每一次重排的结果，都注明日期与参与的成员。几年下来，这些记录会显示家庭的支持安排怎样一步步从单一牺牲走向共同承担。这一变化本身，就是家庭支持结构的一次实质改变。

用三方程来写本章。E＝H(S,D)回答：家庭的支持结构，是在成员已经显露的需要与面对的差异序列之下，经由成员参与、专业意见与服务供给共同生成的；它受每一位成员权利的约束，不能以牺牲某一位成员为代价。S＝F(D,E)回答：同样的支持需求，在单一牺牲与共同安排两种结构下，显露为不同的家庭状态，前者可能是某位成员的长期退出，后者是几位成员与服务共同分担的可持续安排。D＝G(S,E)回答：一位成员已经显露的疲惫或退出，会推动家庭重新安排，或者把负担转给下一位最不出声的成员。

证据与反例

本章建议对成员分别访谈，记录每一位成员的同意、替代安排与异议。访谈按第 46 章的伦理要求进行，未成年人与被照护者给予特别保护。支持本章的情形，是采用共同安排的家庭，在多项支持需求并存时，承担者的工作、健康与学

业断裂明显少于采用单一牺牲方案的家庭。迫使本章收缩的结果，是两类家庭在承担者的结局上没有可辨识的差异。

本章再次强调：不能将拒绝照护解释为道德缺陷，研究记录中凡涉及成员拒绝的地方，只记录理由与替代安排。本章所用家庭甲、丁均为构拟案例，属证据分层中的D类。涉及诊断、康复与特殊教育的内容，以专业意见与所在地区现行规定为准。

检验时还要注意，单一牺牲方案常常不是家庭有意选择的，而是在没有讨论的情况下一点点形成的。研究若只问家庭「你们是怎样分工的」，得到的往往是一个看似合理的回答。只有按时间分别记录每位成员的实际承担，才能看清分工是怎样逐渐集中到一个人身上的。

本章交付：家庭时间容量及支持权利图

成员	每周可用时间（按时段）	被认领的需求（接送／训练／陪伴／照护／工作／学习）	合计是否超出容量	休息安排	本人同意与范围	替代与服务	异议与退出条件
示例：母亲（甲—ω2）		工作、父亲照护与复诊、孩子接送与学习				课后服务、亲属分担	
示例：未成年成员（丁—ω1 中的女儿）		照看弟弟、自己的学习			适龄询问	邻居接送、课后托管	期限短于成年人

方法接口

本章主要考察家庭E的生成与权利约束：支持结构由成员参与、专业意见与服务供给共同生成，并受每位成员权利的约束。对应假说H3 与H4。本章承接第

6 章成员代价、第 12 章容量去重、第 17 章教育经济保障、第 23 章长期照护与第 35 章家庭决策，为第 34 章共同失效与第 38 章配置提供时间容量与成员权利的分析单位。方法依据见[S1][S2][R4]。

◆

34

第 34 章

共享备用与共同失效

本章要回应两种关于家庭应急准备的流行说法。第一种认为，家里只要有一笔足够大的应急金，就能应付各种情况：生病用它，失业用它，孩子升学也用它。第二种从效率出发，认为备用越共享越好：一笔钱、一位亲属、一项服务同时为几件事待命，比为每件事各备一份更经济。

本章的结论是：共享备用确实经济，但它的前提是这几件事不会同时发生，或者同时发生时家庭事先知道谁先谁后。一旦几项功能同时认领同一个备用，而冲击又恰好同时到来，备用就会在最需要的时候失效，损耗往往超过几次冲击分别发生时的总和。本书把这种情形称为多重认领下的共同失效。

应对它的办法，不是把所有共享都拆开，而是把认领写出来，为同时冲击事先定好优先序与补位，并防止同一份备用在家庭成员心里被各记一次。

本章先界定多重认领，说明怎样把它找出来，再讨论同时冲击的两种来源，然后分析心理账户中的重复记账，最后提出共享备用的规则。

34.1　多重认领

多重认领，指同一个备用载体被两项以上的关键功能同时指望。它本身不是错误，大多数家庭的备用都是共享的：一笔储蓄既是应急金，也是孩子的教育准备；一位亲属既帮忙接孩子，也在老人住院时帮忙陪护。问题在于，家庭往往没有意识到这种共享，于是在每一项功能下都把这个载体当作完整可用的。

第 36 章在画家庭保障地图时已经遇到两处典型的多重认领。家庭丙约十万元可动用的储蓄，同时出现在「父亲转型期的收入过桥」「家庭应急医疗」「孩子中考前后的学习支出」三项功能下。家庭甲的姨妈，同时出现在孩子的放学接送、父亲住院期间的陪护与母亲兼职能否继续三项功能下，而她自己多上夜班，家中还有读初中的孩子要照看。分开看，每一项功能都有着落；合在一起，同一个载体被认领了三次。

找出多重认领的办法很直接：把第 36 章地图上的载体一列一列地数，凡是在两项以上功能下出现的，都列入本章交付的认领表。列入之后要回答三个问题：这几项认领在什么情况下会同时发生？同时发生时，这个载体最多能满足几项？剩下的由谁补位？第一个问题要对照第 11 章的情景库，第二个问题要对照第 12 章六项成立记录中的「容量」一栏，第三个问题则引出本章最后一节的共享规则。

服务也会被多重认领。社区日间照料的一个名额，家庭以为它同时可以覆盖老人的白天陪护和女儿的工作时间。可是名额有开放时段，老人若需要接送，接送本身又落回女儿身上。护工也是如此：一位护工被约定在老人需要时随时启用，可是她同时服务几户人家，「随时」只是一种客气的说法。服务的多重认领，往往要通过追问「具体哪几天、几点到几点、还有谁在用」才能显露出来。认领表对服务一栏的要求，与对人一栏相同：被认领的服务方要亲口确认，确认的内容要具体到时段。

人的多重认领比钱更难发现。钱至少有一个数字，家庭可以算出它够不够。人的时间与精力没有明确的数字，而且常常被几户家庭同时指望。第 6 章已经指出，隐形提供者可能同时是几户家庭的依靠：姨妈对家庭甲是「有事可以帮忙」的亲戚，对她自己的家庭是母亲。家庭甲在认领表上写下姨妈时，还应当写一句：她同时被谁指望着。

34.2　同时冲击

多重认领只有在几项认领同时到来时才会失效。同时冲击有两种来源。

第一种是家庭内部的同时复合：两个情景在同一时期发生，或者一个情景引发了另一个情景。第 11 章把它登记为同时复合情景。以家庭丙为例，丙—ω1 是一段持续数年的收入下降，孩子正读初二，中考前后的学习支出与升学节点（见第 18 章）正落在这段时间里。只要父亲的转型期与孩子的中考期重叠，那十万元就同时被两项功能认领。若这期间家中再有人需要就医，第三项认领也会到来。三项认领单独看都不大，叠在一起却可能超出储蓄的容量，而家庭往往在钱已经快用完时才意识到这一点。

第二种是家庭外部的共同冲击：一次地区性的流行病、产业收缩或公共事件，使许多家庭同时提出需求，原本对单个家庭充足的公共容量与市场服务变得紧张。第 2 章已经说明，公共通道与私人安排同样需要核验。第 22 章指出，健康服务层在这种情形下最容易出现共同失效。这类冲击还会影响私人安排：亲属自己的家庭也受到冲击，原本可以帮忙的人此刻自顾不暇；护工同时被许多家庭需要，价格上涨、人手难找。外部共同冲击的特点是，家庭内部的共享规则再清楚，也可能因为外部容量的收缩而失效。

同时冲击还有一种常被忽略的形态：时间上错开，资源上却叠加。两次冲击相隔几个月，看起来并不同时，可是第一次冲击用掉的储蓄还没有补回，透支的亲属还没有恢复，第二次冲击就来了。第 15 章所说的再备，正是为了把这种「错开的同时」变成真正的错开。若恢复期没有完成再备，两次冲击在资源上就等于同时发生，共享备用在第二次冲击中同样会失效。因此，认领表上的「同时」，不只指日历上的同一天，也指上一次冲击留下的消耗尚未恢复的那段时间。

用三原理来写同时冲击，这里起作用的是D—E的不适配：几条差异序列在同一时期展开，而既有条件中的共享载体只能满足其中一部分。由此考察的是会显露出什么新的状态：是某一项功能被牺牲，是某一位成员独自扛下缺口，还是家庭临时借贷。若事先没有优先序，被牺牲的往往不是最不重要的那一项，而是最不出声的那一项。孩子的学习、照护者的休息，常常排在最后，却最难事后补回。

用三方程来写，可以看清同时冲击怎样改写家庭的结构。S＝F(D,E)回答：两条序列同时展开，在「十万元被三项功能认领、优先序未定」的条件下，家庭显露出的不是有序的取舍，而是哪一项先开口就先用掉哪一项。D＝G(S,E)回答：已经显露的混乱，会使家庭此后的行动序列偏向保守，例如父亲在储蓄告急后仓促放弃转型，接受一份与原能力无关的工作。E＝H(S,D)回答：若这次经历之后家庭写下了认领表、定好了优先序，结构就发生了实质改变；若只是互相埋怨「当初不该那样用钱」，下一次同时冲击会以同样的方式重演。

34.3　心理账户中的重复记账

多重认领还有一种更隐蔽的形态：家庭成员在各自心里，把同一份备用记在不同的用途上。本书术语表明确禁止的偷换之一，就是「同一笔钱在多个心理账户各记一次」。

设想家庭丙的三位成员分别被问到：家里那十万元是做什么用的？父亲可能回答「那是我转型期的底」，母亲可能回答「那是家里的应急钱，看病用的」，而在两人的谈话里，又都提到过「孩子中考那年补课要用」。三种回答都不错，可是三个人心里的十万元加起来是三十万元。

这种重复记账在平时不会被发现，因为没有人同时动用它。一旦父亲开始用它支撑转型，母亲会觉得应急的底在被掏空，冲突由此而来。这不是谁对谁错的问题，而是同一份备用从来没有被明确划分过。

第 30 章在设计丙的转型期时，已经给出了一种划分的示例：母亲的工资承担基本开支，五万元教育专款单列不动，可动用的十万元中先留出相当于数月基本开支的应急部分，余下部分作为转型的学习与尝试费用，并约定复核时点。这正是打破重复记账的办法：把一份备用拆成几个有名字、有上限、有复核日期的部分，并且让每位成员都看到同一份拆分。拆分本身不增加一分钱，却让家庭第一次知道自己真正有多少备用。

人的时间同样会被重复记账。父亲以为「孩子放学有姨妈」，母亲以为「我住院时姨妈会来陪」，姨妈自己可能只答应过其中一件，而且只在白天不上班的日子。第 2 章判别卡的「谁确认」一栏，就是为了把这种重复记账暴露出来：每一项认领，都要由被认领的人本人确认过。

打破重复记账，还需要一个具体的场合。本书建议家庭在画第 36 章的地图时，专门留出一步：把每一位成员心里认为「备着」的钱和人各自写下来，再放在一起对照。对照的结果常常令人意外，但这种意外发生在平时，比发生在冲击中好得多。对照之后形成的那份拆分，要写进认领表，并在第 35 章所说的家庭决策中得到确认。

34.4　共享规则

共享备用不必拆开，但要有规则。本书建议的共享规则包括五项。

第一，写明认领。每一个共享载体，在认领表上列出它被哪些功能认领，每项认领对应哪个情景编号。这一步本身就能消除大部分重复记账。

第二，定好优先序。同时冲击时谁先用，要在平时定好，而不是在冲击中临时争。本书的优先序与第 38 章配置决策一致：先成员的基本权利，再必要功能，再不可逆空档，最后才看金额大小。具体到家庭丙，若转型期与中考期重叠，而家中又有人需要就医，那么医疗与孩子在升学节点上的必要支出，应当先于转型的尝试费用。转型的尝试可以推迟或缩减，而错过的治疗时机与升学节点往往不可逆。

第三，预留底线份额。对一份共享的钱，先划出一块任何认领都不能动用的底线份额，用于基本生活与紧急医疗，其余部分再按优先序分配。这与第 30 章「底线与试验空间分开」的结构相同。

底线份额的大小不必精确，能说出「大约够几个月的基本开支」即可。关键在于它有名字、有边界，而且全家都知道它不能被挪用。一旦底线份额被动用，就意味着家庭已经进入了需要重新讨论的状态，这本身就是第 9 章所说的触发式复核的信号。

对人的共享，也可以设一种类似底线份额的安排：被多户依靠的亲属，约定她每周至少有几天不被任何一方打扰，用于照顾她自己的家庭和休息。这一条看似与本户的保障无关，实际上是在维护这位提供者在下一次冲击中仍然接得住的能力。被耗尽的提供者，在需要时往往已经无力再帮。

第四，为人的共享准备补位。对一位被多项功能认领的亲属或邻居，要为每一项认领准备一个补位者，并写明补位的触发条件，例如「姨妈上夜班的那一周，由另一位亲属接孩子」。补位者本身也要经过判别卡五问的确认。

第五，约定复核与共同决定。共享规则在家庭内部要经过共同确认，尤其要让最可能因规则而承担代价的成员参与。规则在第 9 章所说的触发事件发生时要复核，例如孩子升入毕业年级、有人开始需要长期照护、某位提供者的生活发生

变化。第 35 章将讨论家庭决策中的协商与退出权，共享规则正是这种决策最常见的议题之一。

五项规则不必一次写全。对大多数家庭来说，第一步只需要做两件事：把认领写出来，为最重要的一项共享载体定好优先序和底线份额。其余的可以在下一次复核时补上。规则的价值在于让冲击中的选择不再临时、不再由最强势的成员独自决定，而不在于规则本身有多完整。规则写得越简单，在冲击中越可能被真正执行。

证据与反例

支持本章的情形是：事先写明认领并约定优先序的家庭，在同时复合的冲击中损耗明显小于未作约定的家庭；或者，在资源总量相近的家庭中，存在重复记账的家庭在冲击中更常出现成员冲突、更常临时借贷。这些情形对应假说H3（共享与共同失效）。

迫使本章收缩的结果有两种。其一，若同时复合的冲击并没有带来超出两次冲击分别发生时之和的损耗，本章关于共同失效的强调就应收缩，第 11 章与第 36 章的有关设计也可以简化。其二，若写明认领与优先序的家庭在冲击中并没有按规则行事，规则被临时推翻，那么本章的建议在实践上的效力就有限，需要进一步研究规则为什么会被推翻：是规则本身不合理，还是冲击中的情绪与压力使家庭无法执行。

检验时还要注意，多重认领本身并不一定意味着失效。一户认领很多、但同时冲击极少发生的家庭，可能长期安然无事，而它节省下来的资源反而用在了当前的发展上。研究不能只看认领的数量，而要看认领与同时冲击的重合程度，以及重合时是否有事先约定的优先序。

还有一种不利情景：共享规则写得过于刚性，在冲击中反而束缚了家庭的灵活应对。本书的立场是，规则写的是默认的先后与底线，不是不可更改的命令。冲击中若有充分理由偏离，可以偏离，但要在事后的复盘中记下偏离的原因（见第 40 章）。本章所用家庭甲、丙及其情景均为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。

共享规则也需要照顾到不在场的成员。孩子通常不会参与家庭关于钱的讨论，可是优先序的设定往往直接决定了他的课外学习、升学准备会不会在冲击中被先砍掉。本书建议在规则中明确写一条：涉及孩子学习的认领，在被推迟或缩减之前，至少要有一位成员专门考虑它对孩子的影响，并按第 20 章的方式适当听取孩子本人的意见。这样做不是让孩子承担决定的责任，而是避免他的需要在讨论中完全缺席。孩子的意见只作为参考，决定仍由成年成员共同作出。

本章交付：共享备用认领表

字段	填写要求	常见的误判
备用项	钱、人或服务；写明数额或时间范围	只列钱，不列人
认领功能	列出所有指望它的功能及对应情景编号	每项功能都按完整可用计算
本人确认	被认领的人是否确认过每一项认领	把客气话当承诺
同时冲击下的优先序	成员权利→必要功能→不可逆空档→金额（同第 38 章）	冲击中临时争
底线份额	任何认领都不能动用的部分	底线与可用部分混在一起
补位与触发条件	每项认领的补位者；何时启动	没有补位
复核	复核日期；触发式复核的事件；参与确认的成员	一次定下，多年不改

方法接口

本章主要使用D＝G(S,E)：几条差异序列在同一时期展开时，既有的共享条件怎样使家庭的行动序列改道；相位上关注D—E→S，即同时到来的需求与共享载体容量的不适配会逼出怎样的新显露。路径上，认领表的建立属于E→D→S沉淀路径：从实际可调用的安排出发，推演同时冲击下会显露出什么。对应假说H3。本章承接第 2 章的容量约束与禁止重复记账、第 6 章的跨户依赖、第 11 章的同时复合情景、第 22 章的健康共同失效、第 31 章的跨域传播链，供第 36 章家庭保障地图、第 38 章配置决策使用。方法依据见[S1][S2]。

◆

35

第 35 章

家庭决策：价值底线、协商与退出权

本章要回应两种常见的家庭决策方式。第一种是「家长说了算」：家里的大事由收入最多或辈分最高的那个人决定，其他人服从。第二种看似更民主，是「投票取平均」：每个人说出自己的想法，取一个大家都能勉强接受的折中。

本章的结论是：家庭的保障决策既不能由一人独断，也不能简单地取平均。独断的问题在于，决定者往往看不见别人承担的代价。取平均的问题在于，它把不可抵偿的价值放在一起折算。第 4 章已经说明，价值不可任意相互抵偿，孩子在升学节点上的学习条件与父亲转型的尝试费用，不能简单地加减。

本书主张的程序有三步。先确认价值底线，即哪些东西在任何情况下都不能失去。再在底线之上协商，按事先约定的次序、依据可以观察的事实讨论取舍。最后给承担代价的成员以退出权与期限，让任何一项由某位成员承担的安排，都有一个可以重新讨论的终点。这三步合起来，就是本书所说的家庭保障决策。

本章先讨论价值底线的确认，再讨论协商的程序，然后讨论退出权与期限，最后讨论孩子与老人怎样参与家庭决策。

35.1　价值底线的确认

第 4 章提出，稳定真善美不是冻结旧生活，并给出了三层目标卡，即保全、恢复、再生，以及成员分列的原则。第 4 章还预告，价值底线将进入第 35 章的家庭决策。本节回答：家庭的价值底线是什么，怎样确认。

价值底线，是家庭在冲击中无论如何都要保住的东西。它与偏好不同：偏好是「最好能这样」，底线是「绝不能那样」。前面各章已经出现过几条底线的例子。

家庭乙确认过的一条是「女儿的工作需要保持连续」，第 10 章把它列为家庭在第 4 章意义上已经确认的价值底线之一。第 5 章指出，这一目标与实际运行的序列冲突，正是检验它是否只是口头底线的时刻。家庭丙在第 30 章的划分示例中，把「约五万元的教育专款单列不动」作为底线之一。第 7 章为全书设了一条适用于所有家庭的底线：任何情景中，未成年人都不应被写成某项关键功能的唯一陪伴者。

确认底线的办法，是逐个成员地问一个问题：在这个家里，什么是你无论如何都不愿意失去的？问题要单独问，而不是在全家面前问，因为承担代价最多的成员往往最不愿意在众人面前说出自己的底线。

回答收集起来以后，再放在一起讨论：哪些是全家共同的底线，哪些是某一位成员的底线，哪些实际上是偏好。一位成员的底线，即使不是全家共同的，也要被认真对待。第 6 章要求代价可见、可议，一位成员说出「我不能再放弃工作了」，这就是一条需要全家讨论的底线。

底线要少而清楚。一户家庭若写出二十条底线，等于没有底线；三五条真正不能失去的东西，才能在冲击中起到指引的作用。底线还要与第 11 章的不可逆空档对应。那些一旦失去就无法挽回的东西，如治疗时机、孩子的升学节点、照护者的工作与健康，最可能成为底线。

区分底线与偏好，可以用一个简单的检验：若这样东西失去了，事后能不能用钱或时间补回来。能补回来的，多半是偏好，可以在协商中让步。补不回来的，多半是底线，协商只能在它之上进行。孩子的一次兴趣班可以暂停后再恢

复，属于偏好；孩子在升学节点上的学习条件，错过就无法补回，属于底线。照护者偶尔多承担几天，事后可以补休，属于可以协商的代价；照护者因此失去工作，往往无法逆转，属于底线。

底线确认之后，要写进第 36 章家庭保障地图，作为配置与取舍的前提。第 38 章的配置决策将以底线为第一层约束：任何配置，若违反了底线，就不予考虑，无论它在金额上多么划算。

35.2　协商的程序

底线之上，是协商的空间。协商讨论的是：在不违反底线的前提下，资源怎样分配，代价由谁承担，承担多久。本书为协商提出一个简单的程序。

第一，准备材料。协商要依据可以观察的事实，而不是各人的印象。第 36 章的家庭保障地图、第 34 章的共享备用认领表、第 6 章的成员代价账、第 29 章的转型期过桥计划，都是协商的材料。第 36 章已经指出，许多家庭关于保障的分歧，不是因为价值观不同，而是因为各人脑子里的那张图不一样。把图摊在桌上，分歧就从「你不理解我」变成了「这一格到底怎么填」。

第二，按次序讨论。本书的取舍次序是：先成员的基本权利，再必要功能，再不可逆空档，最后才看金额大小。这一次序在第 37 章的研究模型、第 34 章的共享规则与第 38 章的配置决策中都使用，本章把它作为协商的议程顺序。讨论一项安排时，先问它是否侵犯了某位成员的基本权利，再问它是否保住了必要的功能，再问它是否处理了不可逆的空档，最后才比较哪一种方案更省钱。

第三，记录分歧。协商不一定能达成一致。第 11 章处理家庭丙父母对订单前景的分歧时，给出了一种做法：分歧不必在讨论时强行消除，但必须写下来，并约定一个复核日期，到时用实际发生的序列来检验谁的判断更接近事实。记录分歧的意义，在于让少数意见不被淹没，也让家庭在事后能够学习。

记录分歧还有一个作用：它让决策在事后可以被复盘。第 40 章将讨论复盘与实质回写。一次决策若只记录了结论，事后家庭只能争论「当初是谁的主意」。若记录了不同的意见与各自的理由，事后就能看清是哪一种判断更接近事实，下一次决策时便有了依据。

第四，落到具体。每一次协商都至少要落到一件具体的事上：谁去申请哪项服务，哪一笔钱划到哪个用途，哪一天由谁替换照护者。第 8 章已经指出，只说「辛苦你了」而不讨论任何具体的分担，照护者听到的只是付出被承认，却没有被减轻。

第五，约定复核。每一项协商的结果都写明复核日期，并进入第 14 章的维护日历。家庭的情况在变化，一项今天合理的安排，几个月后可能已经不合理。没有复核日期的协商结果，很容易变成无人再提的默认。

用三原理来写，协商处理的主要是S—D的不适配：家庭的价值目标与实际运行的序列相互拉扯。第 5 章已经指出，这一相位最能检验家庭的价值底线是否只是口头上的。一个真正被当作底线的目标，会在它与实际运行冲突时，推动备用结构的改变。协商程序的作用，是让这种推动通过讨论发生，而不是在某一次小冲击中以代价最高的方式突然发生。第 5 章称后者为「被压住的张力」的释放。

35.3　退出权与期限

家庭决策中最容易被忽视的一项，是承担者的退出权：承担某项代价的成员，有权在一定条件下表示不能继续承担，而家庭有责任据此调整安排。

第 4 章已经写到，若家庭事先讨论过分工，女儿的牺牲也许仍然难以避免，但它会是一项被说出来、可以讨论、可以设定期限的安排，而不是一点一点滑向离职的结果。第 8 章把「有期限」作为成员代价账的三项要求之一。本节把期限

与退出权放在一起讨论：期限是事先约定的复核点，退出权是承担者在期限之内或期限到达时表示不能继续的权利。

退出权有三个要点。

第一，它属于承担者，而不属于决定者。家庭乙的女儿有权说「我不能再请假了」，这不是任性，而是她在行使退出权。家庭有责任据此去申请喘息服务、寻找替班者、与她一起和单位协商，第 23 章已经把这些写进了照护者保护计划。

第二，退出需要提前告知，也需要家庭准备替代。退出权不等于说走就走。承担者应当在可能的时候提前说明，家庭则应当在约定的时间内找到替代。若家庭事先已经为每一项由某位成员承担的功能准备了补位，第 10 章所说的单点依赖就不会在退出时突然断裂。

第三，退出权也适用于家庭之外的提供者。第 6 章已经指出，跨户的亲属与邻居同样应当有退出的权利与方式。家庭事先知道这一点，就会为他们可能的退出准备补位，而不是在他们退出那一天才手忙脚乱。

退出权常常引起一种担心：如果每个人都可以退出，家庭还能靠谁？本书的回答是：没有退出权的承担，才最可能以最坏的方式结束。一位没有退出权的照护者，只能一直撑下去，直到撑不住的那一天以离职、病倒或关系破裂的方式退出。一位有退出权的照护者，可以在撑不住之前说出来，让家庭有时间调整。退出权不是削弱了家庭的保障，而是让保障在承担者的边界之内运行，因而更可持续。

35.4　孩子与老人的参与

家庭决策中最难处理的，是孩子与老人的参与。他们往往是决策影响最大、却最少被问到意见的成员。

对孩子，本书的立场在第 20 章、第 46 章与前面各章中已经多次表达：孩子是学习的主动发生者，也是定义损失的一方。他们的意见应当以适合年龄的方式被听取，但不应当被要求承担决定的责任。具体到家庭决策，孩子可以参与与自己直接相关的部分：放学后谁来接，遇到急事打谁的电话，在家庭困难时期哪些活动最想保留。

第 34 章的共享规则中已经写明：涉及孩子学习的认领，在被推迟或缩减之前，至少要有一位成员专门考虑它对孩子的影响，并适当听取孩子本人的意见。家庭丁的女儿读高一，在母亲住院期间承担了部分照看弟弟的责任。她有权在家庭讨论中说出这种承担对她学习的影响，家庭也有责任据此调整，第 6 章为未成年人设的底线在这里同样适用。

对老人，尤其是需要照护的老人，参与的关键在于让他们的意愿被认真对待，而不是被代替。第 23 章在讨论承诺重议时已经提出三条要求：被照护者本人必须参与，照护者的代价必须被说出来，重议要定期进行。第 21 章与第 25 章还要求，在被照护者表达能力受限时，代答必须标注，代答者最好不是主要照护者本人。这些要求在一般的家庭决策中同样适用。一项涉及老人照护方式的决定，若老人没有参与，即使在其他成员看来最合理，也可能被老人理解为被抛弃。

孩子与老人的参与，还提醒家庭决策中的一个基本事实：家庭成员之间的权力并不平等。收入多的成员、身体好的成员、能说会道的成员，在讨论中往往有更大的影响，而最需要保护的成员，往往最难为自己发声。本章的程序，即单独询问底线、按次序讨论、记录分歧、给承担者退出权，都是为了在这种不平等之中，让每一位成员的底线与代价都能进入决策。

对家庭之外的提供者，参与的方式又有所不同。他们不必参加家庭的全部讨论，但凡是涉及他们承担的安排，都应当事先征得他们本人的同意，并让他们知

道自己有退出的方式。第 39 章建议在演练中请提供者参加相关的部分，本章同样建议：一项依赖亲属或邻居的安排，在写进决策结果之前，先由与他们关系最近的成员去确认一次。

用三方程来写一次完整的家庭决策。S＝F(D,E)回答：同样的冲击与资源，在「一人独断」「投票取平均」与「底线—协商—退出权」三种决策方式下，会显露为完全不同的代价分布。D＝G(S,E)回答：已经显露的代价与分歧，若被纳入协商，会推动家庭的行动序列转向分担与调整；若被压住，会在下一次冲击中以更高的代价释放。E＝H(S,D)回答：若决策的结果落实为新的分工、新的服务、新的期限与补位，家庭的结构就发生了实质的改变；若只是开了一次会、说了一些好话，那只是报告式的回写。

证据与反例

支持本章的情形有两类。一类是冲击程度与资源相近的家庭，事先确认过价值底线并按程序协商的家庭，在冲击中更少发生违反底线的不可逆后果，如照护者离职、孩子在节点上无人支持、老人在不知情中被改变照护方式。另一类是给承担者退出权与期限的家庭，承担者的长期结局更好，家庭关系的损伤更小。这些情形与假说H6（实质回写效应）相关：只有协商落实为规则、权限与能力的改变，家庭在下一次冲击中的损耗才会减少。它们也与第 6 章成员分列原则的检验相关。

迫使本章收缩的结果有两种。其一，若确认底线与按程序协商的家庭，在冲击中的表现与其他家庭没有可辨识的差异，说明家庭决策方式对保障结果的影响有限，本章应收缩为一种关于家庭沟通的建议。其二，若退出权的存在使承担者更早退出、而家庭并不能及时找到替代，导致被照护者的处境变差，本章关于退

出权的主张就需要加上更明确的条件：退出权必须与补位准备同时建立，否则不应单独推行。

检验家庭决策的作用，还要面对测量上的困难：决策过程发生在家庭内部，研究者很难直接观察。本书建议以决策留下的记录作为资料，如底线卡、议程、分歧记录、复核日期，并按第 46 章的要求，在取得各成员同意后单独询问他们对决策过程的感受。只有记录而没有成员的感受，可能高估了程序的作用；只有感受而没有记录，又难以比较不同的家庭。

还有一种不利情景：程序化的决策可能显得冷冰冰，让家庭成员觉得亲情被变成了议程与表格。本书的立场是，程序是为了保护那些在亲情中最容易被忽略的成员，而不是取代亲情。许多家庭在平时靠默契就能运转，程序只在冲击来临、默契不够用的时候才真正需要。本章所用家庭乙、丙、丁及其情景均为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。

本章交付：家庭保障决策议程与底线卡

部分	内容	要求
底线卡	全家共同的底线；各成员各自的底线；与不可逆空档的对应	单独询问；少而清楚；写入第 36 章地图
材料	家庭保障地图、共享备用认领表、成员代价账、过桥计划	依据事实而非印象
议程次序	成员基本权利→必要功能→不可逆空档→金额	与第 34、38 章一致
分歧记录	不同意见、提出者、检验办法与复核日期	不强行消除
具体安排	谁做什么、哪笔钱用于何处、哪天由谁替换	每次至少落到一件事
退出权与期限	每项由某成员或跨户提供者承担的安排的期限；退出的告知方式；补位者	退出权与补位同时建立
参与者	承担代价者必须参与；孩子按年龄参与相关部分；老人本人参与照护决定，代答须标注	不由一人代替全体

部分	内容	要求
复核	复核日期；触发式复核事件	进入第 14 章维护日历

方法接口

本章主要使用S＝F(D,E)：同样的冲击与资源，在不同的决策方式下显露为不同的代价分布；相位上关注S—D→E，即家庭的价值目标与实际运行的不适配，怎样通过协商推动备用结构重建，而不是被压住后突然释放。路径上，家庭决策常从恢复目标与现状的差距出发，即S→D→E再创路径。对应假说H6，并支撑第 6 章的成员分列原则。本章承接第 4 章三层目标卡与价值不可任意抵偿、第 5 章三相位、第 6 章跨户提供者的退出、第 6 章未成年人底线、第 6 章成员代价账、第 23 章承诺重议、第 29 章转型期共同决策与第 34 章共享规则，供第 38 章配置决策与第 45 章人机分工与家庭自主使用。方法依据见[S1][S2]。

◆



第　八　编

管理模型与操作技术

导　语

这一编五章，是可以拿来用的工具。家庭保障地图把载体、功能、成员与时窗画在一张图上（第 36 章）；研究性模型给出激活余量、容量与价值损耗的最小写法（第 37 章）；配置决策讲选择规则与边际判断（第 38 章）；压力测试不制造真实危机也能找出断点（第 39 章）；第 40 章从第一次盘点讲到年度治理。

36

第 36 章

家庭保障地图

本章要回应两种关于「保障规划图」的常见做法。第一种把保障地图做成一张资产与保单的总表：每份保单的保额、每个账户的余额、每项社保的缴费年限，一目了然。第二种认为地图越详细越好，把家庭能想到的一切安排都画上去。

本章的结论是：家庭保障地图不是又一张清单，也不是越细越好的全景图。它是把前面各章已经定义的交付件合并成一张可以维护、可以与情景对照的图。它以第 10 章的家庭保障结构图为底，用第 12 章的六项成立记录核验每一个载体，用第 11 章的情景库编号配对，用第 14 章的维护日历标出复核时间。教育、健康、事业三个领域放在同一张图上，共享的载体与跨域的传播就一眼可见。地图不新设与上游交付件重叠的字段；它的价值在于合并，而不在于另起炉灶。

本章先说明地图由哪几层构成、每一层取自哪一章；再说明三个领域为什么必须合在一张图上；然后给出画图与读图的步骤；最后讨论地图的维护与使用边界。

36.1　地图的四层

家庭保障地图由四层叠成，每一层都来自前面的某一章，地图只负责把它们对齐。

第一层是结构层，取自第 10 章的家庭保障结构图。每一行是一项关键功能，具体到成员与时段；行下列出私人安排、公共通道与市场合同三类载体；每

个载体回答判别卡的五问，并标出单点依赖与冗余。这一层回答的问题是：每项功能由谁、凭什么、在什么条件下接住。

第二层是核验层，取自第 12 章的六项成立记录：保护对象与情景、调用权利、同意、容量、前置依赖与启动延迟、核验与失效。结构层的判别卡五问是面向家庭的简化版本，核验层则是研究者与从业者核对时使用的完整版本。二者字段一一对应，第 2 章已经写明对应关系。在地图上，一个载体只有在核验层的六项都有记录时，才标为「已成立」；任何一项空缺，标为「待核」。

核验层之所以不能省略，是因为判别卡的五问在家庭自己回答时，常常答得过于乐观。「谁确认」一栏写着「姨妈说可以」，到了核验层就要追问：她答应的是哪几天、哪个时段、能持续多久，若与她自己的安排冲突，以哪一边为先。追问得越具体，地图上的「已成立」就越可信。

第三层是情景层，取自第 11 章的家庭情景库。每一行功能都写上它所对应的情景编号，每个情景都写明受影响的关键功能、传播通道与不可逆空档。跨域的传播取自第 31 章的跨域传播链图，在地图上以箭头标出：某项健康功能的中断，经由哪条通道传到哪项事业功能、哪项教育功能。

情景层的作用，是让同一个载体在不同情景下有不同的标记。姨妈对家庭甲的孩子接送，在平常的某一天是可靠的；在甲—ω1 的头一周，她上夜班、白天需要睡觉，就只能部分接住；在甲—ω2 的长期安排里，若指望她每天接送，则几乎必然落空。没有情景层，地图上只能写「姨妈：可帮忙」；有了情景层，同一格要分成三种状态来写。

第四层是维护层，取自第 14 章的维护日历与失效信号清单：每个载体写明最近一次核验日期、下次复核日期、可能的失效来源与维护者。非金融的备用，

即第 19 章的非金融学习支持、第 28 章的技能、关系与声誉，与金融载体同样进入这四层，不另画一张图。

四层叠在一起，地图上的每一个载体就有了完整的身份：它为哪项功能服务，对应哪个情景，凭哪些权利与同意可以调用，什么时候该复核，由谁复核。

以家庭丁儿子的放学接送为例，看一个载体在四层中的完整身份。

结构层：功能是「工作日放学接送小学二年级的儿子」，载体是楼下的退休邻居。判别卡五问中，保护谁、对何事都已写清，何时可用写「工作日下午，已排出星期安排」，谁确认写「邻居本人已明确答应」，何时复核暂缺。

核验层：调用权利与同意已有，容量是「一个孩子、工作日」，前置依赖是邻居本人身体状况与家中安排，启动延迟为当天，核验与失效一栏写着「尚未约定复核」。

情景层：对应丁—ω1，属于教育领域第二层，与母亲的健康冲击通过照护通道相连。维护层：维护者是母亲，复核日期待定。

四层一叠，这个载体的强项与弱点都摆了出来：它在丁—ω1 中很可能接得住，但没有人约定过多久复核一次，也没有人想过邻居自己生病时由谁补位。

36.2　三域合在一张图上

为什么不按领域分别画三张图？因为家庭的载体是共享的，冲击是跨域传播的。分开画，就看不到同一个载体被几个领域同时指望，也看不到一个领域的中断怎样传到另一个领域。

以家庭甲为例。若按领域分开画，教育图上，孩子的放学接送由姨妈承接；健康图上，父亲住院期间的白天陪护也写着姨妈；事业图上，母亲的兼职能否继续，又取决于是否有人接孩子。三张图各自看去，每一项都有着落。

合在一张图上，姨妈出现在三个地方，而她自己上夜班，家中还有读初中的孩子要照看。这正是第 34 章所说的多重认领：同一个载体被几项功能同时认领，在同时冲击中必然有一项落空。地图要把这种认领显露出来，并在维护层写明：姨妈在甲—ω1 中优先承接哪一项，其他几项由谁补位。

三域合图还能显示传播。甲—ω1 到甲—ω2 的序列中，父亲的健康中断传到家庭收入，又经由收入与母亲的时间传到孩子的学习。分开画时，这条链被切成三段，每一段都只看到自己领域里的一截；合在一起，断链点才能被找到。例如，母亲若能获得一段弹性工作安排，收入与照护两条通道同时被减弱，传到孩子学习的冲击就会小很多。第 31 章已经详细推演这条链，地图只负责把它放在可以一眼看到的位置。

合图也会改变家庭对保险的看法。分开看时，父亲的重疾险只出现在健康领域，家庭会以为它只是用来付医药费的。合在一张图上，就能看到这笔给付若能及时到账，其实同时承接了三处功能：医疗费用、母亲停掉兼职期间的家用、孩子课外学习的维持。反过来也能看到它接不住的地方：给付到账之前的头几天，以及病情不符合条款定义的情形。一项保险在合图上的真实位置，往往比它在保单上的名称所暗示的更宽，也更窄。

三域合图的前提，是三个领域使用同一套语言。第 16、21、26 章的三层价值逐层对应，地图上的每一项功能都可以标明它属于哪个领域的哪一层。这样，家庭在读图时可以问一个统一的问题：在这次情景中，三个领域的第二层分别由谁接住。若三个领域各用一套说法，合图就只是把三张图贴在一起。

统一的三层也给了读图两种方向。横向读，是把三个领域的同一层放在一起比：三个第一层看钱与资格，三个第二层看人与时间，三个第三层看再生的条件。家庭往往会发现，第一层的载体在三个领域里大多是钱，彼此可以挪用；第二层的载体在三个领域里大多是同一两个人的时间，彼此冲突。

纵向读，是在一个领域内从第一层看到第三层：钱的问题解决之后，参与由谁维持，再生的条件有没有被提前牺牲。横向读找共享与冲突，纵向读找「保住了钱、丢掉了人」的缺口，两种读法合起来，才是三域合图的完整用法。

36.3　怎样画、怎样读

画图分五步。第一步，列出家庭的关键功能，按三个领域、三个层次归位；功能要具体到成员与时段。第二步，在每项功能下列出载体，私人安排、公共通道、市场合同三类分列，非金融载体同样列入。第三步，逐个载体填写判别卡五问，有条件的再填写六项成立记录，答不上的标「待核」。第四步，为每项功能标注情景编号，并用箭头标出跨域传播。第五步，填写维护层，写明复核日期与维护者。五步之中，第三步最费时间，也最有价值；地图上的大部分发现，都出在「待核」一栏。

读图有四个看点。第一看单点依赖：哪几项功能的全部载体最终依赖同一个人、同一项权利或同一个条件。第二看多重认领：哪些载体出现在两项以上的功能下，在同时冲击中谁先谁后。第三看待核与过期：哪些载体有一项以上没有核验，哪些载体的复核日期已经过了。第四看不可逆空档：在情景层标为不可逆的地方，载体是否足够。四个看点依次看，读出的问题按第 11 章的情景优先级排序，先处理不可逆空档上的单点依赖与待核项。

读图时还要避免一种倾向：把每个红色标记都当作必须立刻解决的问题。地图上标出的问题，往往比家庭当下能处理的多得多。按第 11 章的优先级排序以后，家庭可以只挑出排在最前面的两三处，约定处理人与时间，其余的留到下次复核。地图的价值在于让家庭知道问题在哪里、先后如何，而不是逼家庭在一次读图中把所有问题都解决掉。后一种做法很快会让家庭对地图本身产生抵触。

以家庭丙为例。地图画出来以后，最醒目的是两处。

其一，家庭约十万元可动用的储蓄，同时出现在「父亲转型期的收入过桥」「家庭应急医疗」「孩子中考前后的学习支出」三项功能下，是一处典型的多重认领。约五万元的教育专款单列在教育领域第一层，地图上标明它的动用条件尚未在家庭内部约定。

其二，父亲事业第三层的载体，即客户网络与同行联系，在维护层上没有任何复核记录。最近一次与同行的实质合作已经过去很久，标为「待核」。

前一处问题指向第 34 章的共享规则与第 33 章的三域预算冲突，后一处指向第 28 章的非金融备用盘点。地图本身不给出答案，它把问题摆到该去的章节面前。

读图本身也是一条诊断路径，并且可以换路。按第 5 章，画图与读图起于 E，是沉淀路径：从实际可调用的安排出发，看会显露出什么。读图过程中若发现某项功能已经在卡住，诊断就应当转入从受阻过程出发的倒逼路径，或从恢复目标出发的再创路径。例如家庭丙在读图时才承认，父亲连续几个月接单不足、一直靠储蓄填补。换路的原因与时点，要记在六路径工作卡上。

地图不是换路的阻碍，而是换路的触发器：它让原本被默认「没问题」的地方显出问题，诊断就应当跟着问题走，而不是为了把图画完而绕开它。

36.4　地图的维护与使用边界

地图画好以后，最大的风险是它停留在画好的那一天。第 14 章已经说明，备用会从五个来源失效：规则变更、关系变化、能力退化、过度使用、信息遗失。地图的维护层，就是把这五个来源落到每一个载体上的地方。

本书建议每年做一次完整复核。另外，在几类事件发生时要做触发式复核：家庭成员的工作或居住地变化，孩子升入新的学段，有人开始需要长期照护，某

项合同或公共政策发生调整。复核时不必重画全图，只看标为单点依赖、多重认领、待核和过期的几处。

维护者要写明是谁。一张由「全家」负责维护的地图，实际上没有人维护。维护者不必是同一个人：金融载体可以由熟悉账户与合同的成员负责，照护与学习支持的载体可以由日常承担这些事务的成员负责。但每个载体必须有一个名字。

维护还意味着记录变化本身。每次复核之后，地图上发生了哪些改动，都应当简要记下日期和原因：哪一项从待核变成已成立，哪一项因为关系变化而失效，哪一项新增。几年下来，这些记录会显示家庭保障结构是怎样演变的：哪些载体一直可靠，哪些载体反复失效。反复失效的载体，正是第 40 章复盘时最需要追问的地方，因为它说明家庭一直在用同一种方式弥补同一个缺口，却从未真正改变条件。

地图也有使用边界。

第一，地图记录的是期待中的E与已经核验的E，不等于已经兑现的E。第 5 章要求把期待与兑现分列；在地图上，只有经过演练或真实调用证明接得上的载体，才可以标注「已兑现」，并写明是哪一次。第 39 章的桌面演练，就是在不发生真实冲击的情况下检验地图的办法，但演练结果也只能算作检验，不能算作真实保障。

第二，地图涉及家庭成员的财务、健康与关系信息，它在家庭内部的可见范围应当由家庭共同决定，不宜在未征得成员同意的情况下交给外部机构。

第三，第九编将讨论AI在绘制与维护地图中的辅助作用；无论由谁辅助，地图上的每一项都要由家庭成员确认，AI生成的内容在确认之前只能标为「待核」。

地图还有一个容易被低估的用处：它是家庭讨论的共同底稿。许多家庭关于保障的分歧，不是因为价值观不同，而是因为各人脑子里的那张图不一样。父亲以为接送有姨妈，母亲知道姨妈这周上夜班；子女以为父母有足够的储蓄，父母知道那笔钱已经被别的事情占用。把图摊在桌上，分歧就从「你不理解我」变成了「这一格到底怎么填」。

孩子到了能理解的年龄，也可以参与与自己有关的那几格，例如放学后谁来接、遇到急事打谁的电话。这样做的目的不是让孩子承担责任，而是让他在冲击来临时知道该找谁。第 35 章讨论过家庭决策中的协商程序，地图可以作为那一章所说议程的材料。

证据与反例

支持本章的情形是：使用三域合图的家庭，比分领域管理保障的家庭更早发现多重认领与跨域传播，并在随后的同时冲击中损耗更小；或者，地图上标为待核与过期的载体，在真实冲击中失效的比例明显高于已核验的载体。前一种情形对应假说H3（共享与共同失效），后一种对应假说H1（条件性可用增量）。

迫使本章收缩的结果有两种。其一，与有经验的家庭社工或理财规划人员的常规整理相比，地图没有发现更多的问题，对应假说H7；此时地图的作用应收缩为记录与沟通的工具。其二，地图的维护成本过高，大多数家庭画过一次就不再复核，导致地图上的信息在冲击时已经过期；此时本章的建议应当收缩为「只维护不可逆空档相关的几行」。

检验地图的作用，需要事先确定观察单位与时点。本书建议以载体为单位：在冲击发生之前，记录每个载体在地图上的状态，即已成立、待核、过期，并封存；冲击发生后，记录每个载体在实际调用中是接住了、部分接住还是失效。

若待核与过期的载体失效比例明显高于已成立的载体，而这一差异在控制了载体类型（钱、人、服务）之后仍然存在，就支持H1 在地图层面的含义。这种以载体为单位的检验，比以家庭为单位的检验更容易积累样本，也更容易发现某一类载体系统性地被高估。

还有一种不利情景：地图把家庭生活过度形式化，成员之间原本靠默契维持的照应，被要求写成条目、签字确认，反而引起抵触。本书的立场是，地图要写的是关键功能与不可逆空档上的安排，而不是家庭生活的全部；默契在平时足够用的地方，不必强行写入。本章所用家庭甲、丙为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。

本章交付：家庭保障地图

层	字段	来源章	读图时看什么
结构层	关键功能（领域、层次、成员、时段）；载体（三类分列）；判别卡五问；单点依赖；冗余	第 10 章（第 2 章）	单点依赖、名义冗余
核验层	保护对象与情景、调用权利、同意、容量、前置依赖与启动延迟、核验与失效	第 12 章	待核项
情景层	情景编号、受影响功能、不可逆空档；跨域传播箭头与断链点	第 11 章、第 31 章	不可逆空档上的缺口
维护层	最近核验日期、下次复核日期、失效来源、维护者	第 14 章	过期项、无人维护项
非金融载体	学习支持；技能、网络、声誉	第 19 章、第 28 章	与金融载体同层核验
兑现标记	期待／已核验／已兑现（注明演练或真实调用的日期）	第 5 章、第 39 章	把期待当兑现

本表不新设与上游交付件重叠的字段；任何增补，须先写明增补的理由，以及它与上游交付件的关系。

方法接口

本章主要使用E＝H(S,D)：地图记录的是特征纠缠的现状，以及每一次冲击与复核之后它实际发生的改变。它要求把期待中的E与已经兑现的E分列。

路径上，画图与读图属于E→D→S沉淀路径，即从实际可调用的安排出发，经由演练看会显露出什么；相位上，三域合图主要用于识别D—E的不适配。对应假说H1、H3 与H7。本章合并第 2、10、11、12、14、19、28、31 章的交付件。这些交付件合成的地图，供第 38 章配置决策、第 39 章压力测试、第 40 章年度治理以及第九编各章使用。方法依据见[S1][S2]。

◆

37

第 37 章

研究性模型：激活余量、容量与价值损耗

本章要回应两种对待理论形式化的态度。一种认为，家庭保障是生活中的事情，用符号与公式来写它只会制造距离，不如直接讲故事、给建议。另一种则相反，认为只有写成模型、算出数字，理论才算科学，越精确越好。

本章的结论是：把本书的主张写成可以检验的模型是必要的，否则它们无法被比较、被否证；但模型必须诚实，不能靠符号制造精确的幻觉。

本章给出一个最小模型。它明确观察的单位，用逻辑门与容量约束写出支持怎样才能被激活与交付，用多指标的价值轨迹比较不同配置的结果。它推出的只是在给定假设之内成立的条件命题，而不是普遍的定律；它在现实中是否适用，要另行检验。第 12 章的容量去重约束与第 13 章的激活余量，是这个模型的两个组成部分；本章把它们与价值损耗放在一起，写成一套可供研究使用的工具。

本章依次讨论变量与观察单位、激活与交付的条件、价值轨迹的比较，以及为什么模型只能给出条件命题，并交付最小模型、变量字典与边界测试集。

37.1　变量与观察单位

任何模型首先要说清楚：观察的是什么，以什么为单位。本章的研究模型规定了五个单位：家庭h，成员i，领域j（教育、健康、事业），情景ω，时间t。每一个观察都要标明它属于哪一户家庭、哪一位成员、哪一个领域、哪一个情景、哪一个时间点。第 6 章所说的成员分列，在模型中就体现为成员i这一维度不能被合并。

在这五个单位上，模型记录三类变量。第一类是可观测的状态，记为x(h,i,j,t)：收入中断的天数、孩子缺课的天数、必要照护未被满足的小时数、工作者的任务能力等。第二类是差异的特征，记为G(h,j,ω,t)：第 3 章所说的速度、幅度、累计负荷、持续时间、关联传播与不可逆性。第三类是备用结构的可观察部分：资源载体、调用权利、服务同意、前置依赖、容量、延迟与共同失效关系，第 8 章与第 12 章已经说明了它们的记录办法。

以家庭乙为例，说明这些变量怎样落到一户家庭身上。观察单位是家庭乙、女儿这位成员、健康领域、乙—ω1 这一情景、老人摔倒后的每一天。

状态变量包括：每天必要照护未被满足的小时数，女儿每周的无照护时间，女儿的工作参与状态。差异特征包括：累计负荷，即两年里请假额度的逐步耗尽；速度与幅度，即一次轻微摔倒带来的一周密集照护；不可逆性，即离职一旦发生难以逆转。

备用结构包括：护工中介需提前三天预约的延迟，上门护理需评估的前置依赖，日间照料排队三周的容量限制，以及女儿一人在工作日下午承担照护的共用关系。把这些记下来，乙—ω1 就从一段叙述变成了一组可以比较的观察。

本章要特别强调一条界线：模型中的这些变量，只是研究者对S、D、E的有限表征，不与S、D、E本身等同。D的观测指标不等于D本身，第 3 章已经区分；E的可观察结构不等于E本身，第 2 章已经说明，E是资源载体在权利、时间、能力与同意上的特征纠缠，任何一张数据表都只能记录它的一部分。

各个分量有自己的单位、方向、取样间隔与缺失规则，不能默认可以相加：收入中断的天数与缺课的天数，不能简单加成一个「损耗总数」。关键字段要在冲击结果出现之前记录，并保留原始证据；第 46 章将把这一点写进研究协议。

观察的时间单位也要事先定好。急性冲击的头几天，以小时或天为单位才能看清空档；长期照护与职业转型，以周或月为单位更合适；孩子的学习，则要同时看每天的节律与每学期的节点。时间单位选得太粗，会把头几天的断点抹平；选得太细，又会让资料收集的负担超出家庭能承受的范围。第 46 章将要求在研究协议中为每一类情景分别写明时间单位与取样间隔。

37.2　激活与交付的条件

模型的第二部分，写出一项支持怎样才能被激活并交付给某项功能。本书用两种结构来表达：逻辑门与容量约束。

逻辑门表达的是前置条件之间的关系。第 12 章列出了资格、材料、授权、可达性与衔接五项前置条件，它们之间是「与」的关系：五项同时成立，支持才能被激活；任何一项不成立，支持就不能被调用。某些支持之间则是「或」的关系：一项功能可以由几种支持中的任何一种承接，例如头几天的照护，可以由女婿请假、护工或亲属中的任何一位承接。用「与门」和「或门」把一项功能的保障链画出来，就得到了第 12 章所说的有效调用图的形式化版本。

这里有一条必须遵守的纪律：不把相关条件的概率随意相乘。

在许多风险模型中，人们习惯于给每个条件一个成立的概率，再把它们相乘，得出整条链成立的概率。可是在家庭中，这些条件往往不是独立的。照护者病倒，可能同时意味着她无法办理授权、无法去开材料、也无法接手照护；一次地区性的冲击，可能同时使几项服务的名额排满。把相关的条件当作独立的条件相乘，会严重高估整条链成立的可能。本书在模型中只写出逻辑结构，概率是否可以赋值、怎样赋值，要由研究资料决定，不能由作者假定。

相关性在家庭中最常见的来源是共用的人与共用的地点。同一位成员同时承担几项前置条件，去办授权的是她，去开材料的是她，接手照护的也是她，这几

项条件就会因为她一个人的状况而同时成立或同时失败；同一地区的几项服务，会因为同一次地区性冲击而同时紧张。第 34 章把这种情形称为结构依赖，并与统计相关区分开来。模型在写逻辑门时，要把这些共同的依赖显式地画出来，而不是把它们藏在一个个看似独立的概率后面。

容量约束表达的是共用资源的限制。第 12 章已经写下：对同一资源载体r，在同一情景ω、同一时间窗t内，分配给各领域j的用量之和，不超过实际可用的容量，即$\sum_j u(r,j,\omega,t) \le c(r,\omega,t)$。在模型中，这条约束与逻辑门一起使用：逻辑门决定一项支持能否被激活，容量约束决定被激活的支持最多能分给几项功能。第 13 章的激活余量$M = W - \ell$，则在时间维度上加了一道门：支持即使能被激活、容量也够，若M为负，它对这项功能也可能来迟。

三者合起来，构成本章的最小模型：一项功能在某一情景、某一时点能否得到支持，取决于逻辑门是否打开、容量是否足够、激活余量是否为正。三个条件中任何一个不满足，模型就会在那里标出一个断点；第 39 章的压力测试，正是在模型中有意地改变这三类条件，看断点出现在哪里。

把三个条件用到甲—ω1 的头几天，可以看出最小模型的用处。

押金这一功能：逻辑门上，存单一路因授权不成立而关闭，重疾险一路因合同尚未触发而关闭，向朋友借款一路打开；容量上，借款的数额够一夜之需；激活余量上，借款当晚到位，M为正。

孩子接送这一功能：逻辑门上，母亲一路因陪护而关闭，姨妈一路只在非夜班的时段打开；容量上，姨妈只能勉强接一次；激活余量上，第二天以后的几次接送M为负。

模型标出的两个断点，即存单的授权与第二天以后的接送，正是第 1 章与第 2 章推演中家庭甲最先卡住的地方。这一推演只说明模型的用法，不计作证据。

同样的推演也可以用于家庭丙。

父亲转型这一功能：逻辑门上，资金一路需要储蓄中的转型份额已经划定，客户一路需要老客户确认愿意试用，家庭分工一路需要母亲同意承担更多的基本开支；三者是「与」的关系，缺一不可。容量上，十万元可动用储蓄被转型、中考支出与应急医疗共同认领，用量合计必须受容量约束。激活余量上，转型的时窗由储蓄能撑多久决定，延迟则主要在识别一段，也就是家庭承认问题、开始讨论的时刻被一再推迟。模型在这里标出的断点，与第 29 章过桥计划所要处理的问题一一对应。

37.3　价值轨迹的比较

模型的第三部分，比较不同配置下家庭价值的变化。本书不建立一个「真善美总分」，而是记录多指标的价值轨迹，记为V(h,i,j,t)。可以比较的维度包括：关键功能的连续性，保障的兑现，选择空间的保留，照护负担，尊严与生活体验。这些只是第 4 章所说的稳定真善美的操作代理，不是它们的充分定义；成员本人的表达、观察记录与制度事实，要分开记录。

对于有共同量纲的单一指标k，本章的研究模型给出了一个可以使用的度量：

$$L(k,\omega) = \int [V_{ref,k}(t) - V_k(t)]_+ \, dt$$

即在情景ω中，实际轨迹V_k(t)低于参照轨迹V_ref,k(t)的部分，在观察期内累积起来的面积；也可以报告损耗的峰值、持续时间与恢复时间。参照轨迹与观察的截止点，必须在研究开始之前定义好。这一思路来自恢复与韧性研究[R5]，本书只是把它用到家庭保障上，不把它作为自己的独创指标。

比较价值轨迹时，本章要求分别计算三类结果：可以货币化的损失，例如医疗自付与收入损失；功能的中断，例如缺课天数、照护未满足的小时数；可用选

择的减少，例如被迫放弃的工作机会、被推迟的转型。三类结果不合并；它们之间如何权衡，由研究协议事先固定的规范尺度决定，而不是由研究者在看到结果之后决定。

第 38 章的有限预算下的多目标配置，将在这一基础上讨论选择规则：先满足成员权利、必要功能、预算与容量的底线，再做多目标比较；只有在价值权重获得明确授权、尺度可比时，才使用加权和。

成员维度在价值轨迹中同样不能合并。乙—ω1 中，老人的功能评估大体稳定，女儿的工作参与急剧下滑，女婿的睡眠明显减少。若把三人的轨迹合成一条家庭平均线，女儿的断裂就会被老人的平稳与女婿的轻度损耗冲淡。第 25 章已经建立了患者—照护者双轨记录，本章在模型中要求：每位成员的价值轨迹单独计算损耗，单独报告峰值、持续时间与恢复时间；家庭层面的结论，只能在逐个成员的结论之上再作说明，而不能替代它们。

37.4　条件命题而非普遍定律

模型可以推出一些结论，例如：在其他条件相同时，激活余量为负的支持对该功能的保护作用小于余量为正的支持；共用资源的用量合计超过容量时，至少有一项功能得不到完整的支持。这些结论在模型的假设之内是成立的，甚至可以被严格地证明。可是它们只是条件命题：若假设成立，则结论成立。它们在现实中是否成立，取决于假设是否符合现实，而这一点模型本身无法证明，必须另行检验。

本章特别提醒两种误用。第一种是把模型的结论当作对现实的预测。模型说「余量为负则保护较弱」，不等于某户家庭在某次冲击中一定会受到更大的损失；家庭的实际结果还受到许多模型没有包含的因素影响。第二种是用模型生成看似实测的数据。研究者可以用模型做模拟，检查设计内的计算行为，但模拟的

结果不是观察到的事实，不能当作证据报告。本章已经规定，小样本阶段不做「模型胜出」的泛化宣告。

模型还有一个容易被忽视的局限：它只能表达研究者事先想到的机制。家庭在冲击中的应对，常常有模型没有包含的创造：一位意想不到的邻居伸出援手，一家单位在困难时期主动提供了弹性安排，家庭成员之间临时形成了新的分工。这些不在模型里的东西，正是第 15 章与第 40 章所说的复盘与回写要记录的内容。它们可能在下一版模型中被纳入，也可能提示模型的某些结构假设需要修订。模型因此不是终点，而是研究者与家庭的经验之间来回校正的一个工具。

模型的价值，在于它让本书的主张变得可以比较、可以否证。第 47 章将把本书的七个假说放进与强竞争模型的比较之中：资源金额模型A、增强综合风险或韧性模型B与本书的SDE结构模型C，获得相同的资料与预算；本章的最小模型，就是C的骨架。若B在相同条件下表现得一样好甚至更好，本书就应当承认，模型C的结构假设没有带来额外的增量。

比较时，本书要求同时报告几类结果：预测误差，即模型对功能损耗的预测与实际观察相差多少；功能损耗，即按模型建议配置的家庭与未按建议配置的家庭在冲击中的损耗差异；决策质量，即模型是否帮助家庭作出了事后看来更合理的选择；可理解性，即家庭与从业者能否理解模型的输出；维护成本，即使用模型需要投入多少时间与资料。一个预测更准却无人能懂、维护成本极高的模型，未必比一个预测稍差却便于使用的模型更有价值。第 45 章将用类似的思路评价智能体的有效性。

用三方程来写本章的模型。S＝F(D,E)在模型中对应：给定差异特征G与备用结构的可观察部分，逻辑门、容量与激活余量共同决定可观测状态x的轨迹。D＝G(S,E)对应：已经出现的状态与既有条件，怎样改变此后差异的展开。E＝

H(S,D)对应：冲击之后，备用结构的可观察字段怎样被改写。三方程决定模型观察什么，模型则把三方程写成可以检验的条件命题。

证据与反例

本章要求用四类边界情形检验模型的行为。

零容量，即某项资源的可用容量为零时，模型是否正确地标出断点。过晚交付，即激活余量为负时，模型是否把迟到与部分有效区分开来。共用资源，即几项功能同时认领同一资源时，模型是否拒绝重复计算。不可替代的功能，即某项功能只有一种支持可以承接时，模型是否正确地把这一支持的失效识别为整条链的失效。

这些检验只检查模型在设计之内的计算行为，不生成任何假的实测数据。模型在现实中的适用性，要由第 46 章的研究设计与第 47 章的强对照来检验；若在相同资料与复杂度下，模型C不优于模型B，本章的结构主张应收缩为一种整理研究资料的框架。

还有一种不利情景：模型的符号让读者误以为本书已经得到了精确的结论。本书的立场是，符号只是为了让主张写得清楚、便于检验。凡是模型中的量，若在现实中只能估计为区间，就报告区间，若无法测量，就写明无法测量，绝不用符号的外观掩盖测量上的空白。本章的模型若被用于任何实际的家庭建议，都必须回到第 2 章的判别卡与第 12 章的前置条件去逐项核对，而不能只看模型的输出。

最小模型、变量字典与边界测试集，应当随第 46 章的研究协议一起预登记。变量怎样定义、在什么时点记录、由谁记录、边界测试的预期结果是什么，都在资料收集之前写定。

预登记之后若要修改模型，必须写明修改的理由与日期，并把修改前后的两个版本都保留下来；在看到结果之后修改的部分，不能用来证明模型的成功。这条纪律与第 5 章的封存要求一致：模型若能在结果出现之后随意调整，它就失去了被检验的意义。

对家庭使用者来说，这意味着：用模型整理出来的断点与建议，同样要写下日期，等到真实的冲击或复核时再拿出来对照，看它说对了什么、漏掉了什么。几次对照之后，家庭与研究者都会对模型在哪些地方可信、在哪些地方需要修订，有一个基于经验的判断。

模型的可信，不来自它的符号，而来自它一次次接受对照之后留下的记录。

这些记录，最终要汇入第 48 章的反例集与第 47 章的模型比较之中。

本章交付：最小模型、变量字典与边界测试集

部分	内容	使用时须注意
观察单位	家庭h、成员i、领域j、情景ω、时间t	成员维度不得合并
状态变量	x(h,i,j,t)：收入中断天数、缺课天数、照护未满足时数、任务能力等	各有单位与缺失规则，不默认可加
差异特征	G(h,j,ω,t)：速度、幅度、累计负荷、持续时间、关联传播、不可逆性	观测指标不等于D本身
备用结构	载体、权利、同意、前置依赖、容量、延迟、共同失效关系	有限表征，不等于E本身；冲击前记录
激活条件	逻辑门（与、或）；容量约束$\sum_j u \leqslant c$；激活余量$M = W - \ell$	不把相关条件的概率随意相乘
价值轨迹	V(h,i,j,t)多指标；$L(k,\omega) = \int [V_{ref,k} - V_k]_+ dt$；峰值、持续时间、恢复时间	参照轨迹与截止点事先定义；不建总分
边界测试集	零容量、过晚交付、共用资源、不可替代功能	只检验计算行为，不生成假实测数据

方法接口

本章是三方程的形式化衔接：S＝F(D,E)写成逻辑门、容量与激活余量对状态轨迹的约束，D＝G(S,E)与E＝H(S,D)写成状态与结构的回写字段。本章汇合第 3 章差异特征、第 12 章容量去重、第 13 章激活余量与 37.3 节的价值损耗，为第 38 章配置、第 39 章压力测试与第 47 章模型比较提供模型C的骨架。对应假说H1、H2、H3 与H7。方法依据见[S1][S2][R2][R5][R7]。

◆

38

第 38 章

配置决策：选择规则与边际判断

本章要回应两种关于保障配置的常见做法。第一种从产品出发：比较各类保险的保额、保费与条款，挑选「性价比最高」的组合，保额越高越安心。第二种从预算出发：先算家里每年能拿出多少钱，再在这个数字之内尽量多买。

本章的结论是：家庭保障的配置，不应当从产品或金额开始，而应当从家庭的成员与功能开始。配置按一个固定的次序进行：先保障成员的基本权利，再保障必要功能，再处理不可逆空档，最后才比较金额。这一次序在第 37 章的研究模型中已经提出，在第 34 章的共享规则、第 35 章的家庭决策中被反复使用。

本章把它作为配置决策的选择规则，并补上第二道检验：每一项新增备用，都要经过边际判断，看它带来的保护，是否值得它在待命期间对家庭当前发展造成的代价。第 47 章的假说H4，正是为这一判断而设。

本章先说明配置的选择规则；再说明为什么低成本、高价值的非金融备用应当排在前面；然后讨论边际判断；最后讨论配置的复核与调整。本章不评价任何具体的保险产品，涉及合同条款与公共政策的内容，均须按合同与所在地区现行规定核验。

38.1　选择规则

本书的选择规则有四个层次，依次适用，前一层未满足时不进入后一层。

第一层，成员的基本权利。任何配置都不能以牺牲某位成员的基本权利为代价：孩子的受教育与被照顾，病人的及时就医，照护者的休息与健康，每一位成

员不被迫承担超出其承受能力的代价。第 35 章的底线卡把家庭确认的底线写下来，本章把它作为配置的第一层约束：违反底线的方案，无论在金额上多么划算，都不予考虑。

第 7 章为全书设的一条底线是：任何情景中，未成年人都不应被写成某项关键功能的唯一陪伴者。这条底线在配置中直接适用。一个让孩子在冲击中独自承担照看弟妹的方案，即使省下了请护工的钱，也不是一个可以接受的配置。

第二层，必要功能。在不违反基本权利的前提下，配置要保证家庭的关键功能，即基本生活、照护、学习、工作，在第 11 章情景库中排在前面的情景下有人接住。第 10 章的结构图与第 36 章的地图，显示了每一项功能由谁、凭什么、在什么条件下承接；配置的任务，是为那些没有载体或只有名义载体的功能补上实际可用的承接。

第三层，不可逆空档。第 3 章已经说明，一项金额不大、却会导致不可逆后果的空档，应当优先于一项金额较大、事后可以补偿的支出；第 11 章把它作为情景排序的第一级原则。在配置中，这意味着：同样是补一个缺口，先补那些一旦出现就无法挽回的，如治疗时机、孩子的升学节点、照护者的工作与健康，再补那些可以事后弥补的。

第四层，金额。只有在前三层都已经处理之后，才比较不同方案的金额：同样能满足前三层要求的几种方案，选择成本更低的一种。产品比较与保额计算，在这一层才真正有用。

这一次序与常见的做法正好相反。常见的做法从第四层开始：先算钱，再挑产品，最后才想到「孩子谁来接」。本书主张从第一层开始，不是因为金额不重要，而是因为金额只有在前三层已经确定的框架里才有意义。一份保额很高的保

险，若它的给付时间与家庭需要的时间对不上，若它保护的成员与真正需要保护的成员不是同一个人，它在金额上的优势就不能转化为家庭的保障。

选择规则还有一个容易被忽略的作用：它让配置决策可以被不同的成员一起检查。一个「保额更高」的方案，懂保险的成员能看懂，不懂的成员只能跟着点头。一个「先保住孩子放学有人接、再保住母亲不必停工、最后才比较哪份保险更便宜」的方案，每一位成员都能看懂，也都能说出自己的意见。第 35 章要求承担代价的成员参与决策，选择规则把配置变成了一种大家都能参与的语言。

38.2　先低成本、高价值的备用

按选择规则排出缺口以后，还要决定用什么去补。本书的建议是：先用低成本、高价值的备用，再用需要长期付费的备用。

低成本、高价值的备用，前面各章已经多次出现。

信息备用：整理一次只需要一个下午，却可能决定冲击头几天里家庭是在办事还是在找东西。第 12 章与第 23 章的授权与代理：为关键的账户事先办好调用安排，具体手续须按所在地区现行规定核验，主要的成本是一次跑腿。第 6 章与第 12 章的跨户约定：与亲属或邻居确认接送的时段与范围，主要的成本是一次开口。第 15 章的交接说明：一页纸，却能避免交接时的信息断裂。第 19 章的指导者联系：一封给老师的说明，就能让学校里的指导者在关键时期多留意孩子。

第 13 章已经指出，这类备用几乎没有待命成本，「没出险就是白交保费」的说法对它们完全不适用。

这些备用之所以应当排在前面，有两个理由。第一，它们直接作用在家庭最常出问题的地方。第 22 章指出，健康保障的瓶颈常常不是账单，而是现金与人手；第 31 章指出，传播链上最关键的照护通道，几乎不被任何一份保险覆盖。

低成本的非金融备用，恰恰处理的是现金的可调用性、人手的接替与信息的传递。

第二，它们让后面的金融备用更能发挥作用。一份重疾险若没有人知道怎样理赔，一笔存款若在需要时没有人能动用，它们的价值就会在头几天里打折扣。先把这些基础打好，再配置需要长期付费的保障，后者才能真正接得住。

需要长期付费的备用，包括各类商业保险、付费的服务约定、为应急而长期预留的储蓄。它们主要用于处理那些家庭自身无法承受的大额、不可逆的损失：主要收入者长期失能、重大疾病的高额费用、长期照护的持续开支。第 27 章所说的收入替代、第 22 章所说的给付层，属于这一类。它们的配置同样要按选择规则：先看它保护的是哪一位成员、哪一项功能、哪一个不可逆空档，再比较金额。

以家庭甲为例。按选择规则与本节的建议，家庭甲最先要做的，不是加大重疾险的保额，而是先为父亲名下的存单办好家庭内部的调用安排，再与姨妈之外的另一位亲属或邻居约定孩子的接送补位。接着整理一份信息备用包，让母亲之外的一位成年亲属知道保单与材料在哪里，并为孩子的学习找好课后服务或其他陪伴的替代。这几项做完以后，再考虑为父亲的收入配置失能相关的替代，并核对重疾险的条款与给付流程。这一排序只用于说明选择规则的用法，不是对家庭甲的配置建议。

家庭丁的情形可以作为对照。按第 10 章的结构图，家庭丁在接送、看店两行已经有实际的冗余，单点依赖集中在医疗费用一行：母亲只有基本医疗保险，现金储备约两万元。按选择规则，家庭丁的缺口首先落在第三层。医疗费用的自付部分可能在丁—ω1 中形成不可逆的空档，例如因为钱的问题推迟必要的治疗。

这时，需要长期付费的保障才进入讨论。一项能够承接医疗自付部分的安排，可能是家庭丁最值得考虑的配置；但它同样要经过边际判断，看它的保费是否会挤占两个孩子的学习与日常生活。这一分析只用于说明选择规则的用法，具体是否配置、配置什么，须按家庭自己的情况与所在地区的规定决定。

38.3　边际判断

选择规则决定了先补哪里，边际判断决定补到什么程度。每一项新增的备用，都要回答一个问题：它带来的额外保护，是否值得它在待命期间造成的代价。

额外保护，指的是这项备用在第 11 章情景库中的情景发生时，能减少多少损耗、避免哪些不可逆的后果。它不是保额本身，而是保额、时间线、调用条件共同决定的实际作用。一份在条件线走完后才到账的给付，对头几天的时窗几乎没有作用；一位事先约好、当天就能来的替换者，对照护通道的作用可能远大于一笔可观的现金。

待命的代价，第 13 章已经分为五类：金钱、机会、维护、关系、心理。第 33 章补充了一类常被忽视的代价：新增的保障若挤占了孩子的教育投入、照护者的喘息或父亲转型的空间，它就在冲击发生之前已经让家庭付出了代价。第 17 章举过的例子，即保费长期占去家庭收入的相当比例，孩子的课外学习因此被压缩，正是这种情形。

边际判断不需要精确的数字。第 3 章拒绝伪精确的阈值，本章同样如此。家庭只需要对每一项新增备用写下三句话：它在哪个情景下、为哪项功能、避免什么后果；它在待命期间每年要付出什么，谁来付；若不配置它，家庭在那个情景下会怎样，能不能承受。

三句话写下来，判断往往就清楚了。有些备用的额外保护很大、代价很小，应当配置；有些备用的额外保护很小、代价很大，应当放弃；介于两者之间的，按选择规则的层次决定。涉及前三层的，倾向于配置；只涉及第四层的，倾向于节省。

三句话之外，还可以再问一句：若这项备用在需要时没有起作用，最可能是因为什么。这一问把第 12 章所说的生成失败五形态带进了配置决策。一份保险可能因为条款定义而不给付，一项约定可能因为对方的能力而落空，一笔储蓄可能因为多重认领而被占用。若一项备用最可能的失败原因在配置时就能预见，就应当先处理那个原因，再决定是否配置；否则，家庭付出了代价，却在冲击中得不到相应的保护。

边际判断还要考虑已有备用的重叠。第 34 章所说的多重认领提醒，同一笔钱、同一位亲属可能已经被几项功能认领；新增一项备用时，要看它是在补一个真正的空白，还是在一个已经有载体的地方重复堆叠。第 10 章区分了名义冗余与实际冗余：若已有的载体只是名义上存在，新增的备用就是在补实际的缺口；若已有的载体已经实际可用，新增的备用可能只是增加了待命成本。

用三原理来写边际判断，这里起作用的是S—D的不适配。家庭对保障的期待，即「多一份保险多一分安心」，与家庭当前发展的实际序列，即孩子的学习、照护者的休息、事业的转型，相互拉扯。边际判断的作用，是让这种拉扯在配置之前被写出来，而不是在配置之后才发现保障挤掉了发展。

38.4　配置的复核与调整

配置不是一次性的决定。家庭的成员、功能与情景都在变化：孩子长大，节点一个个到来又过去；老人的照护需求逐渐加重；工作与收入结构发生改变；新

的冲击之后，家庭对哪些备用接得住、哪些接不住有了真实的了解。第 14 章已经要求定期复核与触发式复核；配置决策同样要随复核而调整。

调整有三种方向。第一是补：复核中发现新的缺口，按选择规则补上。第二是减：某项备用对应的情景已经不再存在，或者它的边际代价已经明显高于额外保护，就减少或停止。第三是换：原来的载体已经不再适合，例如孩子升学以后，原来的接送安排不再需要，而新的学段需要不同的学习支持；或者第 40 章的复盘发现某一类载体反复失效，就应当换成另一类。

减与换往往比补更难。家庭对已经付出的保费、已经建立的约定有一种不舍，即使它们已经不再适合，也倾向于继续维持；而新的缺口却因为没有先例而被拖延。复核时，本书建议对每一项现有备用都问一句：如果今天才第一次决定，我们还会配置它吗。若答案是否定的，就应当认真考虑减或换，而不是因为已经付出过而继续付出。

每一次调整都要写下理由，并进入第 36 章家庭保障地图的维护层。第 48 章的反例集提醒，配置的效果最终要在真实冲击中检验：调整之后，同类冲击中的损耗是否减少；若没有减少，问题出在哪一层，是选择规则的排序不对，还是边际判断高估了某项备用的作用。

用三方程来写配置决策。S＝F(D,E)回答：同样的冲击，在按选择规则与边际判断配置的结构下，与在按产品与金额配置的结构下，显露为不同的损耗分布。D＝G(S,E)回答：配置本身会通过待命效应改变家庭的行动序列，第 13 章已经讨论过。E＝H(S,D)回答：每一次复核后的调整，若落实为载体的补、减、换，家庭的保障结构就在真实的经验中一点点变得更贴合自己的情况。

证据与反例

支持本章的情形有两类。一类是在保障支出相近的家庭中，按选择规则配置的家庭，在冲击中更少出现违反底线与不可逆空档上的损耗；另一类是先配置低成本非金融备用的家庭，其金融保障在冲击中的实际兑现程度明显更高。这些情形对应假说H4（保护成本约束）：配置的效果不取决于投入多少，而取决于投入是否落在真正的缺口上、代价是否在可承受的范围之内。

迫使本章收缩的结果有两种。其一，若按选择规则配置与按产品、金额配置的家庭，在冲击中的表现没有可辨识的差异，说明配置次序的作用被高估了，本章应收缩为一种整理思路的办法。其二，若新增备用的代价普遍可以忽略，第48 章将写明，第 17、27、38 章的预算约束建议可以放宽；若代价普遍高于收益，相关章节须加上更明确的上限。

检验时还要注意，按选择规则配置的家庭，可能本来就更善于规划、更愿意讨论；它们在冲击中表现更好，未必是规则本身的作用。比较应当在规划习惯相近的家庭之间进行，并以配置决策表的完整程度作为规则执行程度的指标，即每一项配置是否写明了层次、额外保护与代价。

还有一种不利情景：选择规则被机械地使用，家庭在每一个小决定上都要走完四层，反而增加了决策的负担。本书的立场是，选择规则主要用于重大的配置决定与复核时的调整；日常的小事，凭判别卡五问与家庭的默契即可。本章所用家庭甲及其情景为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」；本章不评价任何具体产品。

本章交付：配置决策表

字段	填写要求	常见的误判
缺口	哪项功能、哪个情景（编号见第 11 章）、哪位成员	从产品出发

字段	填写要求	常见的误判
选择规则层次	成员基本权利→必要功能→不可逆空档→金额；该缺口属于哪一层	先算钱
是否违反底线	对照第 35 章底线卡	只看划算
备用类型	低成本非金融备用（信息、授权、约定、交接、指导者联系）或需长期付费的备用	只想到保险
额外保护	在该情景下减少什么损耗、避免什么后果；与时间线是否对齐	以保额代替保护
待命代价	金钱、机会、维护、关系、心理；对教育、照护、转型的挤占（第 13、33 章）	只算保费
重叠检查	是否已有实际载体；是否多重认领（第 10、34 章）	重复堆叠
决定与复核	配置、放弃或暂缓；理由；复核日期；补、减、换的记录	一次定下不再看

方法接口

本章主要使用S＝F(D,E)：同样的冲击，在不同的配置结构下显露为不同的损耗分布；相位上关注S—D→E，即家庭对保障的期待与当前发展的实际序列之间的不适配。

路径上，配置决策属于E→S→D锚定路径：先辨认现有保障对应哪些可能的显露，再修订配置，找出名义可保与实际可用之间的空缺。对应假说H4。本章落实全书统一的「成员权利→必要功能→不可逆空档→金额」次序。它承接第 3 章不可逆原则、第 10 章结构图、第 12 章生成记录、第 13 章待命成本、第 23 章照护者保护、第 27 章收入替代、第 33 章三域预算冲突、第 34 章共享规则与第 35 章底线卡，供第 36 章地图的维护层与第 47 章H4 的检验使用。方法依据见[S1][S2]。

◆

39

第 39 章

压力测试：不制造真实危机，也能检查断点

本章要回应两种关于演练的相反看法。第一种认为，演练是纸上谈兵：真实的冲击千变万化，坐在桌边推演一遍没有什么用。第二种则相反，认为演练过了就有了保障：既然推演时一切都接得上，真出了事也会接得上。

本章的结论是：桌面演练是在不发生真实冲击的情况下检验家庭保障结构的最便宜的办法，它能暴露出许多在清单与地图上看不出来的断点；但演练只是试验，推演中「接得上」不等于真实冲击时一定接得上。第 5 章在介绍六路径时已经提醒：原型路径中的演练只是试验，不能拿模拟当真实保障。演练的价值，在于它让家庭在没有压力的时候发现问题；它的边界，在于它不能替代真实冲击的检验。

为了让演练的结果可以检验，本章要求：演练前写下预期的断点并封存，演练后记录实际发现的断点，真实冲击发生后再与两者对照。

本章先说明桌面演练怎样设计；再说明压力测试中的四种关键扰动；然后说明在模型中做消融意味着什么；最后说明为什么要与强竞争模型比较，并交付压力测试脚本规格与盲评操作卡。

39.1　桌面演练的设计

压力测试的第一条原则是：不制造真实的危机，也不撤去任何真实的保障。演练使用模拟的事件、虚拟的材料与已经核实过的流程，在桌面上推演；它绝不通过真的取消一份保险、真的让照护者缺席来「检验」家庭的反应。

家庭的保障结构，平时只存在于清单、地图和成员的脑子里。第 10 章的结构图、第 36 章的地图，能显示每项功能由谁、凭什么、在什么条件下承接。可是这些都是静态的描述，它们没有回答一个问题：当冲击按时间顺序展开时，这些载体能不能一个接一个地接上。

演练正是为了回答这个问题。它把第 11 章情景库中的一个情景，按第 23 章时间线卡的方式，从第一夜推演到第一周、出院、恢复期，一个时点一个时点地推演：此刻需要什么，谁去做，凭什么做，做得到吗，下一步交给谁。

在推演中，静态描述里看不出来的问题会一个个冒出来。两项安排都写着同一个人，可是同一个时刻她只能在一个地方；一项服务需要的材料，家里没有人知道放在哪里；交接的那一天，前一个载体已经撤出，后一个还没有到位，第 15 章称之为时间的缝。

按第 5 章的六路径，演练属于D→S→E原型路径：先做一次桌面演练或小规模尝试，得到结果，再据此修订备用结构。它的好处是代价极低，一个晚上的家庭讨论，就能在真实冲击之前发现那些只有在动态展开中才会暴露的断点。它也是第 12 章所说的「到时候做不做得到」这一能力问题最便宜的检验办法。

演练分五步。

第一，选定情景。从第 11 章的情景库中选一个排在前面的情景，写明编号与触发事件。第一次演练最好选一个家庭最担心、也最可能发生的情景，而不是最极端的灾难。第 11 章已经说明，稀有情景的主要价值在于检查常见情景的备用是否也能覆盖它，而不是单独为它演练。

第二，排出时点。按第 23 章的时间线卡排出几个关键时点，例如第一夜、头三天、第一周、出院当天、出院后两周；对事业冲击，可以按第 27 章的过桥三段排出急性期、过渡期与重建期。每个时点写明这一刻家庭需要什么。

第三，分配角色。参加演练的家庭成员各自扮演自己，并有一位成员担任「主持人」，负责按时点推进、追问细节。若某项安排依赖家庭之外的人，如亲属、邻居、服务机构，最好事先问过他们，或者请他们参加演练的相关部分；不能由家庭成员替他们回答「到时候他会来的」。

第四，写下追问清单。每个时点，主持人至少追问四个问题：这件事由谁做；他凭什么能做，需要什么授权、材料或资格；他此刻真的做得到吗，会不会同时被别的事情占用；做完之后交给谁，交接需要什么。这四个问题分别对应第 2 章判别卡的几问与第 15 章的交接点。

第五，写下预期断点并封存。演练开始之前，由一位成员，最好是主持人，根据结构图与地图，写下他预期会在哪里卡住，写明日期，封存起来。这一步是让演练可以检验的关键：演练结束后，对照预期断点与实际发现的断点，就能看出结构图与地图的判断有多准；真实冲击发生后，再对照一次，就能看出演练本身有多准。

演练所用的材料，最好是虚拟的：一份模拟的诊断通知，一张模拟的费用清单，一封模拟的单位通知。用真实的病历、真实的账户信息做演练，既不必要，也会增加隐私泄露的风险；第 46 章的资料最小化要求，在家庭演练中同样适用。流程则要用已经核实过的真实流程。理赔需要哪些材料、社区服务怎样申请、授权怎样办理，这些在演练之前先按所在地区现行规定问清楚，演练时才不会把错误的流程演练得很熟练。

39.2　四种关键扰动

桌面演练若只按原样推演一遍情景，往往只能发现最明显的断点。本章建议在推演中有意加入四种关键扰动，看家庭的安排在哪一种扰动下最先断开。

一是延迟，把某项支持的启动时间推后几天，看激活余量是否由正转负（第 13 章）。二是可调用权限，假设某位能签字、能办事的成员不在场，看授权与代理是否成立（第 12 章）。三是共享容量，让两项需求同时到来，看同一笔钱、同一位照护者是否被重复认领（第 12 章、第 34 章）。四是服务的共同失效，假设同一地区的几项服务同时紧张，看家庭是否还有不依赖外部容量的承接。

四种扰动一次只加一种，便于看清是哪一种导致了断点。下面以家庭乙为例说明延迟与权限两种扰动。

设想在老人摔倒之前一个月，家庭乙做一次乙—ω1 的演练。

第一个时点：老人摔倒回家的当天，需要每天定时协助活动与如厕。谁来？回答是女儿。凭什么能做？她是女儿，不需要授权。做得到吗？追问下去：她当天要上班，请假额度还剩多少；若请假，第二天、第三天呢？回答开始犹豫。

第二个时点：第三天，女儿的请假额度若已用完，谁来？回答是请护工。追问：护工中介需要提前几天预约？回答是三天。那么前三天谁来？没有人。这就是一个断点，类型是「没有人」，时点是摔倒后的头三天。

第三个时点：第一周内，伤口需要每两天护理一次，谁来？回答是社区上门护理。追问：需要先评估吗，评估要等几天？家里没有人确切知道。这又是一个断点，类型是「信息找不到」。

这次演练若在摔倒之前真的做过，家庭至少会发现两件事：头三天没有女儿以外的人能接手；上门护理的评估流程无人了解。第 10 章的诊断已经从结构图上看出了第一件事，演练把它具体到了时点与天数；第二件事则是结构图上看不出来、只有在推演中追问才会暴露的。

对照第 25 章的记录，协助活动七天全部是空档，伤口护理在第五天评估后的第六天才有上门服务。演练若做得认真，它预期的断点与后来真实发生的情形会相当接近。这一对照仅用于说明演练的用法，家庭乙为构拟案例，不计作证据。

用三原理来写演练中发现的断点，最常见的是S—E的不适配：家庭已经显露的安心，即「到时候总会有人」，与既有条件中实际可调用的人、权利与信息并不相符。演练的作用，是在冲击之前让这种不适配显露出来，促使家庭在平时改变条件，而不是等冲击来了，让行动序列在不适配处被迫改道。

39.3　模型消融的含义

在研究中，压力测试还有一种形式：模型消融。它指的是在第 37 章的研究性模型中，有意删去某一个机制，例如去掉容量去重约束，或者不考虑激活余量，再看模型对家庭断点与损耗的预测怎样变化。若删去某个机制之后，预测几乎没有变化，说明这个机制在模型中并不起作用，相应的主张就应当收缩；若预测明显变差，说明这个机制确实承担着解释的责任。

本章必须强调：消融只在模型中进行，绝不在现实的家庭中进行。研究者不能为了检验「授权是否重要」，就让一户家庭真的不办授权去面对冲击；不能为了检验「轮换是否有效」，就让一位照护者真的独自承担照护。现实家庭不能为了理论的检验而遭受损害。

消融的结果也只证明模型在设计之内的计算行为。它说明的是「在这个模型里，这个机制起了多大作用」，而不是「在现实中，这个机制一定起作用」。

39.4　强竞争模型

压力测试要避免一种常见的偏差：只与一个贫弱的对照比较，从而轻易地得出「本书的方法更好」的结论。

第 47 章将规定，本书的SDE结构模型C，要与增强综合风险或韧性模型B比较。B获得与C相同的信息，即权限、时窗、依赖、容量、服务、成员价值，以及相同的复杂度，允许成熟的方法充分利用这些信息。在压力测试中同样如此：对同一组模拟情景、同一组扰动，B与C各自预测断点与损耗，再与预先固定的评分规则对照。

评分由不知道哪一份预测来自哪个模型的人完成，这就是本章所说的盲评。若B与C的表现相当，本书就不能宣称压力测试证明了自己的结构假设有额外的价值。

评分规则要事先写定几类指标：断点的识别，即模型或演练指出的断点有多少在后来的真实冲击或独立核查中应验；损耗的预测，即对功能中断天数、照护未满足时数等的预测误差；建议的质量，即据此作出的调整是否在后续的演练或冲击中减少了断点；可理解性与维护成本，即家庭与从业者能否理解、愿意持续使用。不能只挑选对本书最有利的一项指标来报告。在小样本阶段，盲评的结果只用来检验评分规则与操作定义是否可行，不作「模型胜出」的推断。

对家庭来说，强竞争模型的含义更朴素：不要因为用了本书的工具，就认为自己的判断一定比别的办法更好。一位有经验的保险顾问或社会工作者，用常规的方法也许同样能发现家里的断点。本书的工具若在同样的信息下没有发现更多，家庭就不必为了用它而多花时间。

无论是家庭的桌面演练，还是研究中的压力测试，都有不可逾越的边界。演练中的回答是在没有压力的情况下给出的，真实冲击中的人会慌乱、会疲惫；演

练无法模拟外部条件的全部变化；演练还容易让家庭产生虚假的安心，以为「都想到了」就不再复核。

因此，本书对演练结果的使用设了三条规则。

第一，演练中「接得上」的载体，在第 36 章地图的兑现标记上只能标为「已核验」，不能标为「已兑现」；只有真实调用证明接住了，才可以标为「已兑现」。

第二，演练中发现的断点，必须进入第 14 章的维护日历与第 40 章的复盘一回写单，按实质回写的判据处理；只写进演练记录而不改变任何条件，不算处理。

第三，演练记录要与后来的真实冲击对照：演练预期的断点有多少应验了，有多少没有出现，真实冲击中出现了哪些演练没有发现的断点。这种对照，正是第 5.4 节检验规则在家庭层面的应用。

演练记录在研究中的地位也要说清。第 47 章在讨论H7（方法增量）时将写明：桌面演练的记录可以作为辅助资料，用来检验操作定义是否可行、记录是否能稳定完成；但演练结果不能替代真实冲击的对照，不能作为假说成立的证据。第 47 章在讨论H3 时同样将说明，演练中对同时复合情景的推演，只能用来检验操作定义，不能证明共同失效的存在。本书在这一点上要格外谨慎，因为演练记录最容易被误用为「已经验证过」的证据。

证据与反例

支持本章的情形有两类。一类是做过演练并处理了演练中发现的断点的家庭，在后来的真实冲击中，同类断点出现得明显更少；另一类是演练预期的断点与真实冲击中出现的断点相当一致，说明演练确实能在冲击之前识别问题。这两类情形都与假说H7（方法增量）相关：若使用三套方法组织的演练，比同等信

息与复杂度下的增强综合风险模型发现更多后来应验的断点，就支持方法的增量。

迫使本章收缩的结果有两种。其一，演练预期的断点与真实冲击中出现的断点几乎没有关系，说明桌面推演无法捕捉真实冲击的展开方式；此时本章应收缩为「演练只用于检查信息与流程是否清楚」。其二，做过演练的家庭在真实冲击中的表现并不优于没有做过的家庭，说明演练带来的主要是安心，而不是改变；此时应当进一步检查，问题是出在演练本身，还是出在演练之后没有落实。

检验演练的作用时，还要注意演练本身的质量差异很大。同样叫作演练，有的家庭认真追问了每一个时点，有的家庭只是随口说了几句。研究若把两者混在一起，可能低估认真演练的作用。本书建议以演练记录的完整程度作为演练质量的指标，即每个时点是否都问了四个问题、预期断点是否事先封存，并在分析中加以区分。

还有一种不利情景：演练让家庭成员陷入对灾难的反复想象，增加焦虑，甚至让孩子感到不安。本书的立场是，演练的重点在「谁来做、怎么交接」，而不在渲染冲击的严重；演练选择常见情景，时间不宜长，结束时要落到两三件可以做的事上，让家庭带着行动而不是带着担忧离开。本章所用家庭乙及其情景为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」。

本章交付：压力测试脚本规格与盲评操作卡

盲评操作卡：场景、扰动、指标与评分规则在演练或测试之前固定并封存；评分者不知道每一份预测来自哪一个模型或哪一位记录者；评分完成之后再揭晓来源。脚本规格如下：

部分	内容	要求
情景	情景编号与触发事件（见第 11 章）	先选常见且最担心的情景

部分	内容	要求
时点	第一夜、头三天、第一周、出院当天、出院后两周；或急性期、过渡期、重建期	每个时点写明需要什么
角色	主持人；家庭成员各自扮演自己；家庭之外的提供者事先确认	不替他人回答
追问清单	谁做；凭什么；做得到吗；交给谁	每个时点逐项追问
预期断点	演练前由主持人写下并封存，注明日期	演练后与实际发现对照
断点记录	时点、类型（没有人、没有权利、做不到、交接不上、信息找不到）、功能、成员、补救、负责人、期限	只挑最前面的两三处约定处理
对照	真实冲击后对照预期断点与演练断点	演练结果只标「已核验」，不标「已兑现」

方法接口

本章以六路径对照组织压力测试：桌面演练属于D→S→E原型路径，模型消融在模型中比较有无某一机制的预测，强竞争模型比较则检验C相对B的增量；演练与模拟结果只证明设计内的计算行为，不等于真实保障。对应假说H7，并为H2、H3 提供操作定义层面的辅助资料。

本章承接第 11 章情景库、第 12 章容量去重、第 13 章激活余量、第 37 章研究性模型与第 47 章强对照，供第 40 章年度治理与第 48 章反例集使用。方法依据见[S1][S2][R2][R5][R7]。

◆

40

第 40 章

从第一次盘点到年度治理

本章要回应两种关于家庭保障管理的常见困境。第一种是做不起来：本书前面各章交付了许多卡片、表格与地图，家庭读完觉得都有道理，却不知道从哪里开始，最后什么也没有做。第二种是停不下来：家庭一旦开始重视保障，就试图把每一项安排都记清楚、每一种情景都演练一遍、每一个月都复核一次。结果管理本身成了一项沉重的负担，让家庭成员疲惫、焦虑，甚至相互埋怨。

本章的结论是：家庭保障管理需要一个能长期维持、又不过度消耗生活的流程。

它从一次用最小信息完成的首次建图开始；此后不按固定的频率反复检查，而是在责任、收入、健康、服务或合同发生变化时按需复核；演练按重要性分层，只让必要的成员参与必要的部分；每一次真实的冲击或模拟的结果，都被写进下一版的条件与责任。一年一次的家庭会议，把这些环节串在一起。本章把第 11 至 15 章所说的生命周期、第 36 章的地图、第 39 章的压力测试与第 35 章的家庭决策，组织成一个家庭可以执行的年度流程。

本章依次讨论首次建图、事件触发更新、适度演练与分工、恢复后的再备，并交付 12 个月示例日历与年度会议模板。

40.1 首次建图

首次建图的原则是：用最少的信息，完成最关键的记录。本书前面各章交付的工具很多，家庭不必在第一次就全部使用。第 36 章已经给出家庭保障地图的最小信息集；本章建议首次建图只做四件事。

第一，记录对象：家庭有哪些成员，每位成员的关键功能是什么，谁依赖谁。第 6 章的成员—活动—责任—异议矩阵，第一次只需要填写每位成员一两行最重要的内容。

第二，记录情景：家庭最担心的一两种冲击是什么。第 11 章的情景库，第一次只选排在最前面的一到两个情景，不必追求全面。

第三，记录资源：在这一两个情景下，家庭可以调用的资金、合同、人与服务有哪些，各自的名下人、调用条件与到位时间大约如何。第 8 章的资源载体表，第一次只填与这一两个情景有关的几行。

第四，记录不确定项：凡是答不上来的地方，如这份保险到底覆盖不覆盖这种情形，这位亲属到底能不能来，这项服务要等多久，都标为「待核」，并写明由谁在什么时候去问清楚。

首次建图最好在一个相对平静的时期完成，用一个下午或两个晚上，由两位以上的成年成员一起参加。第一次的结果一定是不完整的，大量的格子标着「待核」。这正是首次建图的价值所在：它让家庭第一次看见，自己的保障在哪些地方是清楚的，在哪些地方只是一种设想。首次建图不要追求完美，追求的是开始。

首次建图还要决定一件事：这份地图放在哪里、谁能看到。第 36 章已经说明资料的可见范围：地图汇集了家庭最完整的保障信息，它的可见范围应当由家庭成员共同决定；纸质与电子各留一份，让至少两位成年成员知道它在哪里。首

次建图结束时，把这一点也写下来，地图才真正成为家庭共有的东西，而不是某一位成员的私人笔记。

以家庭甲为例，首次建图也许只需要写下这些内容：成员三人，父亲是主要收入来源，母亲兼职并承担孩子的大部分陪伴，孩子读四年级；最担心的情景是父亲突发重病住院；可调用的资源有八万元存单（父亲名下，授权情况待核）、一份重疾险（给付条件与理赔流程待核）、姨妈的帮忙（时段与范围待核）；待核项三项，分别由母亲在两周内问清。仅仅这几行，就已经暴露了甲—ω1 中最关键的几个断点。这一示例只说明首次建图的用法，不是对家庭甲的建议。

家庭丁是本书在甲、乙、丙之外增设的补充案例，它的首次建图则会是另一种样子。最担心的情景是母亲突发重病住院。可调用的资源中，现金储备约两万元，邻居接送、对门同行代看店、儿子的课后托管都已约定，女儿知道证件放在哪里。最大的待核项，是母亲的医疗费用在基本医疗保险之外的自付部分由什么承接。

首次建图会让家庭丁看到，它的薄弱环节集中在一处，而不是像家庭甲那样散落在几处。两户家庭的首次建图对照，说明同一套最小信息，能为不同的家庭指出完全不同的起点。

40.2　事件触发更新

首次建图之后，家庭不必按固定的频率反复检查。本书主张以事件触发更新为主、以年度复核为辅：当家庭的责任、收入、健康、服务或合同发生变化时，按实际需要复核与之相关的部分；其余时间，让地图静静地待着。

第 9 章已经列出了需要触发复核的事件：新生儿、孩子入学或升学、迁居、成员失能或开始需要照护、工作变动或离职、支持者退出。本章再补充两类：合

同变化，即新买、退保、续保或条款调整；服务变化，即社区服务的规则、名额或流程调整，具体变化须按所在地区现行规定核验。

每一类事件发生时，只复核与它相关的那几行。孩子升学，复核接送、课后照看与教育支出；换工作，复核收入、单位福利与授权；有人开始需要照护，复核照护分工、照护者的休息与工作协调。

事件触发的好处，是把管理的工作量集中在真正需要的时候。一户家庭在平静的年份里，也许只需要在年度会议上看一眼地图；在变动较多的年份里，则要在每一次变动时更新相关部分。按需复核，既避免了遗漏，也避免了在没有变化的时候反复折腾。

按需复核时，要特别留意那些缓慢发生的变化。孩子的升学、合同的到期，都有明确的日期，容易被记住；亲属的身体渐渐变差、照护者的疲惫一点点累积、主要客户逐步转向别的供应商，却没有一个明确的时刻。第 23 章称之为没有巨响的慢性耗损。本书建议在年度会议上专门问一句：这一年里，有没有哪项安排在悄悄变弱。这一问，往往能发现事件触发机制漏掉的变化。

为了不让事件被遗忘，本章建议在家庭的日历上标出几类可以预见的事件：孩子的升学节点、保险的续保日期、授权或证件的到期日期、老人的定期复查。这些事件到来之前，日历提醒家庭做一次相应的复核。第 42 章将讨论动态提醒怎样在识别变化的同时避免制造焦虑。

40.3　适度演练与分工

第 39 章讨论了压力测试与桌面演练。本章强调的是适度：演练要按重要性分层，防止把所有成员卷入无休止的监测与推演。

分层的办法，是按第 11 章的情景优先级与第 13 章的激活余量来决定演练什么、演练多少。对应不可逆空档、激活余量可能为负的情景，值得每年演练一

次；对应可以事后补偿的损失、余量充足的情景，可以几年演练一次，或者只在相关的事件发生后演练。一次演练只针对一个情景、只追问最关键的几个时点，时间控制在一个晚上之内，结束时只挑出最前面的两三处断点约定处理。

分工的办法，是让每一位成员只承担与自己有关、自己有能力承担的部分。熟悉合同与账户的成员负责金融类的复核；日常承担照护与接送的成员负责人力与服务类的复核；与某位亲属关系最近的成员负责维护那位亲属的约定。

孩子按年龄参与与自己有关的部分，例如「放学没人来接时你会怎么办」，不让孩子承担监测与决策的负担；第 46 章已经要求对未成年人给予特别保护。老人与被照护者的参与，以尊重本人意愿、不增加负担为前提。

分工也要防止新的集中。管理工作若全部落在家中最细心、最有空的那位成员身上，她就会在照护、工作之外，再多承担一份管理的负担。第 8 章所说的成员代价，在管理工作上同样存在。年度会议上分配维护责任时，要看一看每位成员已经承担了多少，尽量让管理的负担与其他负担相互平衡，而不是叠加在同一个人身上。

适度还意味着允许「不做」。一户家庭若在某一年里经历了较大的冲击，所有成员都已疲惫，这一年的演练与非必要的复核可以暂停，只保留与当前冲击直接相关的部分。家庭保障管理是为家庭的生活服务的，而不是让家庭的生活为管理服务。

适度的另一个标准，是管理的投入与它带来的改变相称。一次复核若只是把表格重新填一遍，什么也没有改变，它的价值就很有限。一次复核若发现了一项过期的授权并把它办好，即使只用了十分钟，也比一次耗时半天却没有结果的全面检查更有用。

家庭可以用一个简单的问题来判断管理是否适度：这一年的管理，让家庭在哪些地方真正变得更有准备了。答不上来，就该减少形式上的检查，把力气放在真正的缺口上。

40.4 恢复后的再备

每一次真实的冲击，或者每一次模拟的演练，都会暴露一些断点。第 15 章已经讨论恢复、再备与真正的回写。只有当这些断点被写进下一版的条件与责任，家庭才在实质上变得更有准备，例如一项新办的授权、一份新签的约定、一项重新分配并已执行的分工。本章把这一要求纳入年度流程。

具体做法是：每一次冲击平息后的一个月内，或者每一次演练结束时，由家庭写下三件事：哪里卡住了，下一步要改变什么条件，由谁在什么时候完成。这三件事写进地图的维护层，并在下一次年度会议上逐项核对：改变发生了吗，仍然有效吗。

核对时发现没有发生或已经失效的，要么重新安排，要么换一种方式。同一类断点若反复出现，说明问题不在执行，而在结构，要在年度会议上专门讨论。

写下的改变，要区分实质与报告两种，第 15 章已经讨论过这一区分。只有规则、权限或能力发生了可以核对的改变，才算实质的回写；全家开会表示「以后要注意」，什么条件都没有改，只能算报告式的回写。年度会议核对时，只把实质的改变记为「已完成」；报告式的回写，要么在下一年转化为具体的改变，要么如实记为「未落实」。

再备还包括补回被消耗的资源：冲击中动用的储蓄要逐步存回，透支的亲属要得到休息与回报，用尽假期的照护者要恢复工作与休息的节奏。第 14 章已经指出，过度使用是备用失效的一个来源；恢复期的再备，正是为了不让上一次冲击的消耗成为下一次冲击的起点。

再备还有一个容易被忽视的方面：维护那些在冲击中被证明可靠的安排。邻居的接送、同行的代看店、亲属的帮忙，在一次冲击中接住了，家庭往往松一口气，却忘了这些安排同样需要维护。表达感谢，在对方需要时回帮，约定下一次若再需要时的范围与天数，并为对方自己有事时准备一位补位的人，这些都是再备的一部分。被证明可靠的安排，最容易在恢复期被当作理所当然。

用三方程、六路径与三原理来写年度治理的闭环。S＝F(D,E)回答：在年度会议上回顾这一年，冲击或演练在既有条件下显露为什么。D＝G(S,E)回答：已经显露的结果，推动家庭在下一年的行动序列中做哪些调整。E＝H(S,D)回答：调整是否落实为条件与责任的真实改变。

六路径决定从哪里进入：首次建图常从E→D→S沉淀路径进入，复盘常从S→E→D路径进入，演练则是D→S→E原型路径。三原理决定把哪些冲突写下来：照护者的疲惫与家庭的期待（S—E），冲击的节奏与资源的启动（D—E），家庭的价值目标与实际的运行（S—D）。年度治理，就是让这三套方法在家庭的生活里形成一个每年转一圈的闭环。

证据与反例

本章建议让普通家庭试填首次建图与年度会议模板，记录每一步的耗时、家庭在哪些地方理解有误、哪些格子总是空着。这样的可用性测试，能检验本章的流程是否真的能被普通家庭执行；但它不等于保障效果的实证。一户家庭能顺利地填完表格，并不说明它在冲击中就会接得更稳，后者要由第 46 章与第 47 章的研究设计来检验。

支持本章的情形，是采用年度流程的家庭，在维持流程的耗时可以接受的前提下，冲击中的断点明显更少；迫使本章收缩的结果，是流程的耗时超出大多数

家庭的承受能力，或者流程与冲击中的表现没有可辨识的关系。本章所用家庭甲为构拟案例，属证据分层中的D类。

还有一种不利情景：年度流程被家庭理解为一套必须严格执行的程序，一旦某一年没有开会、没有演练，就觉得前功尽弃，干脆放弃。本书的立场是，流程是为家庭服务的，可以按家庭的实际情况调整：某一年太忙，年度会议可以缩短为一次半小时的谈话；某一年经历了大的冲击，演练可以暂停。重要的不是每一步都做到，而是家庭的保障在大多数年份里都有人看一眼、有人补一点。

本章的日历与会议模板只是示例。家庭可以按自己的节奏调整月份，可以把几项合并在一次完成，也可以在没有变化的年份里只开一次简短的会议。真正需要坚持的只有两条：每当家庭的责任、收入、健康、服务或合同发生变化时，看一眼与之相关的那几行；每一次冲击或演练之后，至少写下一项要改变的条件，并在下一年核对它是否真的发生了。做到这两条，家庭的保障就不会停在第一次盘点的那一天，而会随着家庭的生活一年年地更新。

第 41 至 45 章将讨论，在这一流程中，智能体可以帮助家庭做哪些事情、不能替家庭做哪些事情；无论工具怎样变化，确认与决定始终由家庭成员完成。

流程能否长久，取决于它是否轻到家庭愿意年年去做。

本章交付：12 个月示例日历与年度会议模板

12 个月示例日历（以一户有学龄孩子与需要定期复查老人的家庭为例，月份可按家庭实际调整）：

月份	固定事项	触发式复核的提醒
第 1 月	年度会议：回顾上一年，更新地图，确认本年度的重点	新年度的合同、授权与证件到期日期写入日历

月份	固定事项	触发式复核的提醒
第 2—3 月	无固定事项	若有工作或收入变化，复核收入与单位福利
第 4 月	选一个重点情景做一次桌面演练（约一个晚上）	演练暴露的断点约定处理
第 5—6 月	无固定事项	老人定期复查前后，复核照护分工与服务
第 7 月	孩子新学年前，复核接送、课后照看与教育支出	若孩子面临升学节点，按第 18 章复核
第 8—9 月	无固定事项	保险续保前，按第 43 章核对合同
第 10 月	核对上一次演练与冲击后约定的改变是否已完成	未完成的重新安排
第 11—12 月	无固定事项	收集本年度发生的变化，为年度会议准备

年度会议模板：

议程	内容	参加者	时长
一、回顾	这一年发生了哪些冲击或变化；哪里接住了，哪里卡住了	全体成年成员；孩子按年龄参与相关部分	约半小时
二、核对	上一年约定的改变是否发生、是否仍然有效	各项的负责人	约半小时
三、更新	地图上哪些对象、情景、资源与待核项需要更新	各项的维护者	约半小时
四、确定重点	本年度最重要的一两个情景；要演练什么；要补什么	全体成年成员	约半小时
五、分工与期限	每一项由谁负责、何时完成；承担者是否同意、有无退出与替代	全体成年成员	约一刻钟

方法接口

本章是三方程、六路径与三原理在家庭日常中的闭环：首次建图、事件触发更新、适度演练与恢复后的再备，构成每年转一圈的管理流程。对应假说H6（实质回写效应）与H4（保护成本约束）。本章承接第 6 章成员矩阵、第 8 章载体表、第 9 章事件触发复核、第 11 章情景库、第 14 章维护、第 15 章回写、第 35 章家庭决策、第 36 章地图与第 39 章压力测试。它为第 41 至 45 章讨论智能体怎样辅助这一流程提供基础。方法依据见[S1][S2]。

第　九　编

AI辅助家庭保险管理

导　语

这一编五章，讨论 AI 能帮家庭做什么。第 41 章划出能与不能；第 42 章讲动态提醒：识别会改变备用的变化，而不是制造焦虑；第 43 章讲合同核查与理赔准备的辅助边界；第 44 章讲偏差、隐私与责任；第 45 章讲人机分工：判断权留在家庭手里。

41

第 41 章

AI能做什么，不能做什么

本章要回应两种关于人工智能与家庭保险的相反看法。第一种认为，人工智能已经可以替家庭做保险规划：把家庭的情况告诉它，它就能给出一份完整的方案，比自己琢磨强得多。第二种认为，人工智能不可信，涉及家庭的钱、健康与孩子的事情，根本不该交给它。本章的结论是：人工智能可以成为家庭保险管理中有用的辅助工具，尤其适合整理信息、解释一般概念、生成追问与提醒复核这些费时费力的环节。但它不能替代家庭去确认权利与同意，不能替代属地核验与专业意见，不能替代家庭判断自己的价值底线，也不能保证任何结果。本书对人工智能输出的地位有一条明确的规定：在家庭成员确认之前，它只能算作期待中的E。它在第 36 章的家庭保障地图上标为「待核」，不能当作已经成立的保障，更不能当作已经兑现的保障。第九编各章都交付一张人机分工核对卡，写明哪些事情可以交给人工智能做，哪些必须由人确认，哪些不得交给人工智能。

本章先说明人工智能能做什么；再说明它不能做什么；然后说明它的输出在本书框架中的地位；最后提出人机分工的基本原则。本章不点名、不评价任何具体的人工智能产品，所讨论的是一般的能力与限度。

41.1　能做什么

家庭保险管理中，有大量工作是费时、繁琐、容易被拖延的。整理一次信息清单只需要一个下午（第 14 章），却常常被一拖再拖；定期复核、第 39 章的演

练脚本、第 40 章的复盘记录，都需要有人坐下来一项一项地写。人工智能在这些环节上可以提供实际的帮助。

第一，整理信息。家庭可以把散落的信息告诉人工智能，例如保单的名称与要点、账户在哪家机构、联系人的电话，请它整理成信息备用包清单，或者整理成第 36 章家庭保障地图的草稿。整理本身不需要专业判断，却需要耐心，这正是人工智能擅长的。

第二，解释一般概念。家庭读保险条款时，常常被「等待期」「免责条款」「给付条件」这样的词卡住；人工智能可以用通俗的语言解释这些词的一般含义，帮助家庭理解自己在读什么。第 43 章将专门讨论合同核查与理赔准备。

第三，生成追问。第 10 章的「三次然后呢」、第 39 章的四个追问，都需要有人不断地问下去；人工智能可以扮演这个追问者，帮助家庭发现隐藏的单点依赖与断点。第 42 章将讨论人工智能在动态提醒与演练辅助中的作用。

第四，提醒与记录。人工智能可以帮助家庭记住复核的日期，在复盘时按第 40 章的五个步骤引导讨论，并把讨论的结果整理成复盘一回写单。第 42 章将讨论，提醒怎样只指向真正的变化。

这些帮助的共同点是：它们都作用在第 13 章所说的理解程度与第 14 章所说的维护上。许多家庭的保障之所以在冲击中接不住，不是因为没有保障，而是因为理解集中在一个人身上、维护无人负责、信息散落各处。人工智能若能帮助家庭做到三件事，它就在实实在在地改善备用的可调用性：把理解分散到更多成员身上，把维护变成有提醒的习惯，把信息整理到一个地方。

以家庭甲为例。母亲若在平时借助工具，把父亲口述的保单要点、存单所在的机构、单位联系人的电话整理成一页清单，再请工具按第 39 章的方式对甲—ω1 追问一遍，她很可能在冲击之前就发现几处空缺。追问的话大致是：「第一

夜押金从哪里来」「父亲不能签字时存单谁能动用」「姨妈上夜班那天谁接孩子」。工具没有替她解决任何问题，但它让问题在平时被看见了；解决这些问题，仍然要靠她去银行问清授权的办法、去和另一位亲属约定接送。这一设想只用于说明工具的用法，不计作证据。

41.2　不能做什么

与能做的事情相比，人工智能不能做的事情更需要说清楚。一旦越界，家庭会以为得到了保障，实际上得到的只是一份看起来完整的文字。

第一，它不能确认权利与同意。第 12 章的六项成立记录中，调用权利与同意是最核心的两项。一份保单是否有效、给付条件是否满足，要以合同与保险公司的认定为准；一位亲属是否真的答应接送，要由这位亲属本人确认。人工智能可以帮助家庭列出需要确认的事项，却不能替任何人确认。

第二，它不能替代属地核验与专业意见。社会保险、医疗保险、学籍、授权、监护等安排，具体规定因地区而异，并且会调整；人工智能给出的信息可能过时，也可能不适用于家庭所在的地区。凡涉及这些内容的地方，家庭都必须按所在地区现行规定核验，必要时向相关机构或专业人员咨询。

第三，它不能替家庭判断价值底线。第 35 章说明，底线要由家庭成员逐个说出、共同确认；人工智能可以提问，却不能决定什么对这户家庭最不能失去。第四，它不能替成员说出代价。第 6 章要求代价按成员分列、可被说出；照护者撑不撑得住，只有照护者自己知道。第五，它不能保证结果。人工智能生成的方案、地图、演练脚本，都只是对未来的设想；冲击会怎样展开、哪些安排真的接得住，只能在真实的冲击中检验。

还要特别说明人工智能可能出错。它可能给出看似合理却不准确的解释，可能把一般情形当作具体情形，可能在不知道答案时仍然给出肯定的回答。第 44

章将专门讨论偏差、隐私与责任。在本章，只需要记住一条：人工智能的回答越流畅、越完整，越要核对它的依据。

人工智能还有一个容易被忽视的局限：它只知道家庭告诉它的东西。家庭没有说出的依赖、没有意识到的代价、成员之间没有讲开的分歧，工具无从得知；它给出的分析，最多只能和家庭的自我描述一样完整。第 7 章所说的隐形提供者、第 8 章所说的隐形损耗，恰恰是家庭最容易漏说的部分。因此，工具的输出越是看起来周全，家庭越要问一句：有没有什么是我们没有告诉它的。

41.3　输出的地位

本书为人工智能的输出规定了一个明确的地位：在家庭成员确认之前，它只能算作期待中的E。第 5 章要求把期待中的E与已经兑现的E分列；第 36 章的家庭保障地图设有兑现标记——期待、已核验、已兑现。人工智能生成的任何内容，进入地图时一律标为「待核」；只有经过家庭成员按判别卡五问与六项成立记录核对之后，才可以改为「已成立」；只有在真实调用中证明接住了，才可以标为「已兑现」。

这一规定针对的是第 13 章所说的一种危险组合：安心高而权利弱。一份由人工智能生成的、格式完整、条理清楚的家庭保障方案，最容易让家庭产生「已经想好了」的安心感；可是方案中的每一项，若没有经过核对，都可能只是名义上的保障。第 2 章所说的「以安心感代替真实权利」，在人工智能时代可能换一种形式出现：不是因为家庭没有想过，而是因为一个工具替家庭「想过了」。本书要求把这种安心与真实的权利分开记录，正是为了防止这种情形。

输出的地位还意味着，人工智能的内容要能追溯来源。它解释一项条款时，家庭要知道这一解释是对一般概念的说明，还是对某份具体合同的解读；若是后者，就要拿合同原文核对。它整理信息时，家庭要知道每一条信息来自哪里，是

家庭自己提供的，还是它从别处推断的。不能追溯来源的内容，在地图上始终只能是「待核」。

41.4　人机分工的原则

把前三节合起来，本书提出人机分工的三条原则。

第一，家庭主导，工具辅助。家庭保险管理的主体是家庭成员；人工智能是帮助家庭整理、理解、追问与记录的工具，而不是替家庭做决定的代理人。第45章将进一步讨论人机分工与家庭自主的关系。

第二，凡涉及权利、同意、底线与代价的事项，必须由人确认。人工智能可以列出这些事项，可以提醒家庭不要遗漏，但确认的动作只能由相关的成员、提供者与机构完成。

第三，凡涉及敏感信息的事项，先问是否必要。家庭的健康、财务与关系信息高度敏感，第46章要求资料最小化；把这些信息交给人工智能之前，家庭要先想清楚：这项任务真的需要这些信息吗，信息会被怎样处理，是否征得了相关成员的同意。第44章将展开这一点。

用三方程来写人工智能的作用。S＝F(D,E)回答：同样的冲击，在两种条件下显露为完全不同的结果：一种是家庭借助工具把理解分散、把信息整理、把复核坚持下来，一种是家庭只得到一份未经核对的方案。D＝G(S,E)回答：工具的存在本身会改变家庭的行动序列。它可能促使家庭更认真地准备，也可能让家庭因为「已经有了方案」而疏于核对，方向未必为正，这正是假说H5要检验的。

E＝H(S,D)回答：只有当工具帮助家庭完成了真实的确认与改变，备用结构才发生实质的改变；工具生成的文字本身，不改变任何权利与能力。

这三条原则也适用于从业者。保险顾问、社工或其他服务人员若在工作中使用人工智能为家庭做分析，要遵守同样的规矩：把输出标为待核，由家庭成员确认权利、同意、底线与代价，并事先说明家庭信息会被怎样处理。工具改变的是工作的效率，不改变谁对家庭的决定负责。

本编以下四章依次讨论动态提醒与演练辅助、合同核查与理赔准备、偏差隐私与责任、人机分工与家庭自主，每一章都按这三条原则交付一张核对卡，供家庭在使用工具时逐项对照。

核对卡的作用，不是限制家庭使用工具，而是让家庭在享受工具带来的便利时，始终清楚哪些判断仍然要由自己来做。

工具会不断更新，能力会不断变化，但「谁确认、谁负责」这条线不会因为工具变得更聪明而移动；本编各章的讨论，都以守住这条线为前提。

证据与反例

支持本章的情形是：借助人工智能整理信息与坚持复核的家庭，在冲击中调用已有保障的速度更快，因「找不到、不知道」而出现的空档更少。这些家庭的地图上「待核」项被逐步核对为「已成立」，同时没有出现因依赖未经核对的输出而导致的严重失误。

迫使本章收缩的结果有两种：一是使用人工智能的家庭与不使用的家庭在冲击中的表现没有差异，说明它的辅助作用有限；二是使用人工智能的家庭更常出现「安心高而权利弱」的组合，说明它带来的安心超过了它带来的改善，本章应当加上更严格的使用条件。第 47 章的H5 检验，应当把是否使用人工智能工具作为一个分析变量。本章不使用构拟家庭，也不评价任何具体产品。

本章交付：人机分工核对卡（总表）

事项	可交给AI	须人确认	不得交给AI
信息整理	把家庭提供的信息整理成清单与地图草稿	每一条信息的准确性与来源	—
概念解释	解释条款术语的一般含义	对具体合同的理解以原文与保险公司为准	判定给付条件是否满足
追问与演练	生成追问、演练脚本草稿	每个回答由相关成员给出	替他人回答「到时候他会来」
提醒与记录	复核日期提醒；复盘记录整理	复核与回写是否真的发生	—
权利与同意	列出需要确认的事项	由当事人、提供者、机构确认	宣称权利或同意已经成立
底线与代价	提出问题	由成员说出、家庭共同确认	替家庭决定底线、替成员估计代价
制度与法律	提示需要核验的方面	按所在地区现行规定核验，咨询专业人员	提供具体法律或医疗意见

AI输出在第 36 章地图上一律先标「待核」；经核对后改为「已成立」；真实调用接住后才可标「已兑现」。

方法接口

本章主要使用D＝G(S,E)：工具的存在改变家庭的行动序列，方向未必为正；相位上关注S—E→D，即工具带来的安心与真实权利之间的不适配。路径上，人工智能主要作用于E→D→S沉淀路径中的整理与核对环节。对应假说H5。本章承接第 5 章期待与兑现分列、第 12 章六项成立记录、第 13 章待命三分、第 36 章兑现标记与第 46 章资料最小化，为第 42—45 章提供总的分工原则。方法依据见[S1][S2]。



42

第 42 章

动态提醒：识别变化，而不是制造焦虑

本章要回应两种关于提醒的做法。第一种认为提醒越多越好：让工具盯住一切可能的变化，一有动静就通知，家庭就不会漏掉什么。第二种认为提醒只会制造焦虑：家庭心里有数就行，不必让工具天天盯着。本章的结论是：人工智能最有用的地方，不是把可能出的事一件件报出来，而是帮助家庭识别那些会改变备用E的变化，并把它们同不需要提醒的日常波动分开。这样的变化包括合同到期、等待期结束、规则调整、成员责任变化、亲属可用性衰减和孩子的升学节点。一条提醒值不值得发出，要看它能不能引出一个具体的动作。阈值、频率与层级由家庭事先约定，提醒到了家庭手里，采不采纳、何时处理、要不要调整规则，最终都由家庭判断。第 11 章区分了必要的预警与持续的恐惧，第 40 章主张以事件触发为主，本章要在工具参与之后守住这两条。

本章先讨论哪些变化值得提醒；再讨论提醒的阈值、频率与分层；然后把情景生成与演练辅助放进这一框架，与第 39 章的桌面演练衔接；最后讨论怎样防止监测过度、焦虑与依赖，并说明家庭保有的最终判断权。本章不点名、不评价任何具体的人工智能产品。

42.1　哪些变化值得提醒

备用E在待命期间会悄悄衰减，而且很少有人主动通知。日期写在合同里，却没有人记得；规则调整了，却没有人看到。人工智能适合做的事，是把地图维

护层里登记的日期、条件与责任，同家庭陆续告诉它的新情况对照，指出哪一项备用可能受到了影响。

值得提醒的变化大致有六类。一是合同的到期与续保，例如家庭甲父亲的重疾险，日期固定，却容易在忙乱中错过。二是等待期，新买或变更的合同要过了等待期才开始保障，没有走完以前，地图上这一项不能写成已成立。三是规则调整，包括社区服务的名额与流程、公共待遇的条件，具体变化须按所在地区现行规定核验。四是成员责任的变化，换工作、开始照护、兼职增减，都是第 9 章列出的触发事件。五是亲属可用性的衰减：姨妈所在单位排班调整，邻居身体变差，这些变化不会被主动告知。六是孩子的升学节点，第 18 章讲的接续时窗，在这里成了日历上的一个日期。

区分变化与波动，可以问两个问题。第一，它有没有触及某项备用的前置条件，或者改变了激活余量：让可等待时窗W变短，或者让激活延迟ℓ变长（第 13 章）。第二，它有没有对应的动作：核对一份合同，问一位亲属，办一项授权。两个问题都答「有」，是变化；其中一个答「没有」，多半只是波动。家庭丙某个月订单少了一些，是波动；订单连续几个月低于家庭事先约定的水平，就是变化，因为它已经走到了止损信号。家庭乙的女儿偶尔一次为难，是波动；请假额度用掉一半，则是变化，因为时窗在缩短。

工具只知道家庭告诉它的东西。它不知道姨妈这周为什么没回消息，只能提醒家庭去问。亲属可用性的信号，要来自人的确认，不能来自工具的推断。

42.2　阈值、频率与分层

提醒需要阈值，否则只剩两种极端：什么都不报，或者什么都报。阈值由家庭事先写下，并且尽量写成看得见的样子：续保日前留出多少时间办理，请假额度剩多少，储蓄降到什么底线，订单连续几个月低于什么水平。阈值不必精确，

只要能被观察。它的依据来自家庭自己的经验和合同、学校的正式通知，工具不能替家庭编造，也不能塞进一个看起来精确的数字。

提醒分三层。第一层是须行动：变化已经越过阈值，并且有一件具体的事要做。这一层的提醒要少，每条只说一件事，说清谁来办、办到什么算完。第二层是须看一眼：变化可能相关，但还没有越过阈值，例如服务规则有调整的消息。这一层不逐条推送，合并成定期的简报，由维护者每次看两三项。第三层是只记录：波动留在记录里，不发提醒，到年度会议时一并回顾，看有没有哪项安排在悄悄变弱（第 40 章）。

频率跟着层级走。第一层的变化，提前提醒一次，临近时再提醒一次；家庭回复「已处理」「确认无须处理」或定下复看日期之后，就不再追问。工具反复催促同一件事，只会让人学会忽略它。每次送到家庭手里的提醒，以两三项为限，与第 39 章每次演练只挑最前面的两三处断点是同一个道理。

一条合格的提醒要写清五样东西：什么变了，涉及地图上哪一项备用，依据来自哪里，建议做什么，由谁负责以及能否暂缓。依据不明的，在地图上只能标为「待核」，与第 41 章的规定一致；来源也按第 44 章的做法，标明是工具生成、成员确认还是机构确认。

提醒会出三种错误。误报，是提醒发出了，核对之后什么条件也没有改变。漏报，是变化发生了，没有人提醒。静默，是工具什么也没说，家庭便当作一切无恙。三者代价不同，取舍也不同。对应不可逆空档、激活余量可能为负的备用，宁可多报一次，因为错过的后果补不回来；对应可以事后补偿的损失，宁可少报，交给第三层收纳。静默最容易被忽视，所以每一期提醒，即使没有须处理的事项，也要写一句「本期无须处理，已核对的范围是……」，让家庭知道哪些没有被看到。

42.3 情景生成与演练辅助

变化被识别之后，家庭常想问一句：这个变化继续下去，会把我们带进哪一种冲击。人工智能可以帮着往前想一步，但要守住两条线。

第一条线是入库条件。工具提出的情景只是候选，要同时满足第 11 章的三条才进情景库：会打断家庭至少一项关键功能；有可以识别的触发或累积过程；能引出一个可以行动的备用问题。只满足前两条的，记为观察项。工具最容易犯的错误，是提出大量与这户家庭关系不大的情景，或者把罕见的灾难写得格外生动。家庭使用时，要让它只围绕自己的成员与功能提问，并说明每个候选对应哪项功能，一次提两三个就够。一下子列出十几种灾难，只会让人无力去准备最重要的那一两种。情景库的价值在于少而准，而不在于多而全。工具还可以问情景之间的关系：若丙—ω1 持续到孩子中考，两件事同时到来时那笔储蓄够不够。问题的答案和编码的依据，都要由家庭自己给出。

第二条线是演练只是试验。第 39 章的桌面演练需要一位主持人，每到一个时点追问四个问题：谁来做，凭什么能做，此刻真做得到吗，做完交给谁。家庭里常常没有人愿意一路追问，工具却不会尴尬，也不会因疲倦放过一个含糊的回答。设想家庭乙在老人摔倒之前，请工具按乙—ω1 主持一次演练。工具问：摔倒回家当天，协助活动谁来做？答：女儿。工具问：她当天要上班，请假额度还剩多少，第二天、第三天呢？回答开始犹豫。工具问：护工中介要提前几天预约？答：三天。工具再问：那么前三天谁来？这一处断点，与第 39 章示例中发现的完全一致。工具的作用在于让追问坚持下去，答案都来自家庭成员。这一设想只用于说明工具的用法，不计作证据。

演练中，工具不能替家庭之外的提供者回答，「到时候他会来的」不能由家庭成员代答，更不能由工具代答；它不能判断某项安排在真实冲击中接不接得住，只能记录推演中的回答；预期断点要在演练之前由一位成员写下并封存，这

一动作只能由家庭完成。工具按固定格式追问，可能错过格式之外的断点，所以遇到含糊的回答，要请它再问一句「然后呢」。

演练记录按第 39 章的规矩使用：推演中「接得上」的载体，在地图上只标「已核验」，不标「已兑现」；发现的断点进入第 14 章的维护日历和第 40 章的复盘一回写单。记录里还要标明哪些断点是工具追问出来的，哪些是成员自己提出的。这样复盘时能看出工具有没有增量，也提醒家庭：工具追问出的断点同样要核实，它可能是真缺口，也可能是与这户家庭无关的想象。格式规整的记录最容易被当成已经验证过的证据，而第 47 章已写明，桌面演练的记录只能作辅助资料，不能替代真实冲击的对照。演练的节奏同样要有分寸：随年度复核做一次，重大变化之后针对新情景再做一次，每次只演练一个情景。

42.4　防止监测过度、焦虑与依赖

提醒最容易越界的地方是监测。本书的立场是：监测的对象是备用，不是人。工具只看地图维护层里登记过的日期、条件与责任，不去打听成员的行踪、病情与收入细节。涉及某位成员的健康、收入或家庭内部分歧的提醒，要先取得这位成员的同意，并遵守第 44 章与第 46 章的最小化要求。亲属可用性尤其如此：它靠与亲属本人的定期问候来确认，而不是对亲属的盯看。

焦虑往往来自没有出口的提醒。第 11 章说过，没有对应行动的担心只算观察项。提醒要写成「有一件事可以做」，而不是「可能发生某种后果」；引不出任何动作的，降到第三层。家庭还需要几个信号来调低提醒：提醒总被忽略，成员说一看到就烦，同一件事反复出现却从未处理。出现这些情形，要减少提醒，而不是提高声量。冲击之后的恢复期，可以像第 40 章所说，暂停非必要的提醒，只留与当前冲击直接相关的部分。还要说明，提醒不用于紧急情形：医疗急需，先行动，不等任何提醒或核对。

依赖的表现，是家庭不再记得自己的日期：工具提醒了续保，家庭却说不出这份合同什么时候到期、由谁来办。第 14 章要求每项关键备用写明维护者，提醒应当送到维护者手里，工具本身不是维护者。第 45 章的第五条做法在这里同样适用：每年有一次不借助工具的复核，家庭成员凭自己的记忆说出下一个到期日与待核项。说不出来，就说明提醒替代了维护，而不是帮助了维护。

家庭保有最终判断权。提醒是给家庭看的，不是给家庭下的指令。家庭可以采纳，可以延后，可以认定这一条无须处理，也可以调整阈值与频率；任何成员都可以质疑工具的判断，并以自己的经验为准。暂缓一条提醒，只需写明下次复看的日期，不必向工具解释理由。工具不得自行升级催促，不得自行把「待核」改为「已成立」，也不得替家庭关闭一项提醒。阈值与层级同价值底线一样，要由成员自己说出、自己确认。

用三方程来写动态提醒。S＝F(D,E)回答：同样的变化，在有阈值、有分层、有人确认的条件下，显露为一次及时的核对；在没有这些规矩的条件下，显露为焦虑，或者被习惯性地忽略。D＝G(S,E)回答：提醒的方式会改变家庭此后的行动序列，既可能养成复核的习惯，也可能让家庭学会不理会它。E＝H(S,D)回答：只有当提醒落到一项授权办好、一份约定更新、一次分工调整上，备用结构才发生改变；提醒本身不改变任何权利与能力。

证据与反例

支持本章的情形是：采用分层提醒的家庭，在合同到期、授权过期、请假额度见底这类变化上提前处理的比例更高，冲击中因「没有人知道已经过期」而出现的空档更少，成员自述的焦虑也没有增加。迫使本章收缩的结果有三种：一是分层提醒并没有比家庭自己的日历和年度会议少漏掉变化，说明工具在这里的增量有限；二是提醒普遍增加了焦虑，或者大部分被忽略，说明应当只保留第一

层；三是工具提出的候选情景大多不满足入库条件，或者工具主持的演练与家庭自行演练在断点发现上没有差异，说明它的作用只在记录整齐，不在发现。

检验时要注意混杂：愿意设置提醒的家庭本来就更有规划习惯，比较应在习惯相近的家庭之间进行。提醒的质量也可以测量：发出的提醒中核对后实际改变了条件的比例，以及变化发生而未被提醒的比例。这两个比例可以作为第 47 章检验H5 时的辅助指标。本章所用家庭甲、乙、丙、丁为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」，不计作证据。

本章交付：动态提醒规则卡

变化类型	例（构拟家庭）	阈值（家庭事先约定）	层级与频率	可交给AI
合同到期与等待期	甲：父亲重疾险的续保日；新合同的等待期	续保日前留出核对与办理的时间；等待期结束日	第一层；提前一次，临近再一次	按 图 的 期 醒， 列 需 对 条 变

变化类型	例（构拟家庭）	阈值（家庭事先约定）	层级与频率	可交给AI
规则调整	乙：上门护理的评估流程调整	家庭已登记依赖的服务或制度出现调整消息	第二层；并入定期简报	把息地登项照指可相项
成员责任变化	甲：母亲兼职时间改变	成员本人说出责任增减	第一层；说出后提示一次	列该员成矩中相行
亲属可用性衰减	甲：姨妈排班调整；丁：邻居身体变差	提供者说出「来不了」，或最近一次承担显得吃力	第一层；随问候一并确认，不专设监测	到子醒备问

变化类型	例（构拟家庭）	阈值（家庭事先约定）	层级与频率	可交给AI
孩子升学节点	甲：孩子进入升学阶段	学校通知的节点日期之前	第一层；提前一次，节点前再一次	对到送课照看教支各
约定信号	乙：请假额度用掉一半；丙：订单连续几个月低于约定水平，储蓄降到约定底线	家庭事先写下的信号值	第一层；出现即提醒一次，讨论后写复看日期	按庭出信值照
新情景候选与演练	重大触发事件之后的乙—ω1 演练	重大触发事件发生，或年度复核时	第三层；不单独提醒，随年度会议	提两个选主演

规则卡之外，有三件事不得交给人工智能：替亲属回答能不能来，替家庭关闭一项提醒，把演练结果标为「已兑现」。工具提示的变化，在第 36 章地图上一律先标「待核」；经成员或机构确认后，才改为「已成立」。

方法接口

本章主要使用D＝G(S,E)：一条提醒会改变家庭的行动序列，是促成一次核对，还是引出一阵不必要的紧张，方向未必为正；相位上关注D—E，即冲击与变化的节奏同备用衰减的节奏之间的错位，提醒的作用是让这种错位在冲击之前显露出来。路径上，提醒属于E→D→S沉淀路径中的维护环节，演练辅助属于D→S→E原型路径，演练结果不等于真实保障。对应假说H2 与H5，演练记录可作H7 的辅助资料。本章承接第 9 章触发事件、第 11 章入库条件与误报成本、第 13 章激活余量、第 14 章衰减与维护、第 39 章桌面演练、第 40 章年度治理、第 41 章分工原则与第 44 章来源标记，为第 45 章的家庭自主提供提醒层面的做法。方法依据见[S1][S2]。

◆

43

第 43 章

合同核查与理赔准备的辅助边界

本章要回应两种关于保险条款的态度。第一种认为，条款太长太难，普通家庭读不懂，也不必读，听销售人员说个大概就行。第二种认为，现在有了人工智能，把条款丢给它，它说保什么就是保什么。本章的结论是：条款必须被理解，但理解的目的不是成为专家，而是把合同映射到家庭的情景上。也就是说，在第 11 章情景库中排在前面的那几个情景里，要弄清这份合同会不会起作用、什么时候起作用、需要什么条件、起作用时由谁去办。人工智能可以帮助家庭读懂条款中的术语、整理条款的结构、把合同与情景对照列出来；但它对一份具体合同的解读，只能作为待核的参考，给付条件是否满足，最终以合同原文与保险公司的认定为准。第 2 章已经提醒，「大病都管」这样的名称不能代替具体的范围；本章给出的合同映射表，就是把名称还原为范围的办法。

本章依次讨论证据定位、两种触发分别展示、人及专业机构确认、版本变化与纠错，并交付合同证据核查卡与理赔准备清单。

43.1　证据定位

人工智能在合同核查中最可靠的用处，是证据定位。它从条款中抽取保障责任、给付条件、除外情形与所需文件，并为每一项标出它在合同原文中的位置，即第几页、第几条。家庭据此回到原文去读，而不是只读工具给出的摘要；一项没有标出原文位置的抽取，在核查卡上只能标为待核。

家庭读条款，不必逐字读完，但有几处必须读到。第一是保障范围与定义：合同保什么，对「疾病」「意外」「失能」等关键词怎样定义。第 2 章已经说明，若家庭在投保时只听说「大病都管」，没有逐条读过条款，这份保险在某些情景中就只是名义保障。第二是给付条件：在什么情况下给付，需要满足哪些条件，例如确诊、住院、持续一定时间。

第三是等待期与免责：合同生效后多久才开始保障，哪些情形不在保障之内。第 27 章已经提醒，一份失能收入保险对「失能」有具体的定义，并且有等待期；普通的失业、行业衰退一般不在保障范围之内。第四是理赔流程与材料：出险后找谁、交什么、多久审核。第 23 章建议把这些信息写在一页纸上，作为信息备用包的一部分。

这四处之所以必须读到，是因为它们直接决定了第 13 章所说的条件线。合同的给付条件何时满足，这一条线的长短与位置，完全写在条款里。家庭若不知道条件线在哪里，就无法判断这份合同在头几天的时窗里能不能起作用，也就无法为条件线走完之前的那段时间准备别的载体。

读条款时还有一个实用的办法：带着情景去读，而不是从头到尾地读。先想好家庭最担心的那一种冲击，再到条款里去找：这种情形在不在保障范围之内，定义是否覆盖，需要满足什么条件，有没有被免责条款排除。带着问题去读，几十页的条款往往只需要看其中几页；而且读出来的不是一堆抽象的规定，而是对家庭有用的答案。

43.2　两种触发分别展示

第 13 章区分了需要触发与合同触发：家庭的需要何时出现，合同的给付条件何时满足，是两条不同的时间线。核查与理赔准备中，两者要分开展示：家庭在某一情景中第几天出现什么需要；合同在什么条件满足之后才可能给付，大约

要经过哪些环节。把两者并排写出，家庭就能看清在合同触发之前，哪些需要必须由别的载体承接。下面的合同映射，就是这样一种并排的写法。

读懂条款以后，还要做一件更重要的事：把合同映射到家庭的情景上。本书把这一做法称为合同映射。它的步骤是：从第 11 章的情景库中取出排在前面的几个情景，对每一个情景、每一份合同，回答五个问题——在这个情景中，这份合同会不会起作用；若会，保护的是哪位成员、哪项功能；它的条件线何时走完，钱或服务何时到位；起作用时需要谁去办，需要什么材料与授权；在条件线走完之前，这项功能由什么承接。

以家庭甲为例。把父亲的重疾险映射到甲—ω1：父亲突发重病住院，若确诊的疾病符合条款的定义，这份合同会起作用；它保护的是家庭的基本生活与医疗费用；条件线要等确诊、提交材料与审核走完，头几天很难到位；去办的人若只能是父亲本人或只有他清楚流程，在他入院时就会卡住；条件线走完之前，头几天的现金要由别的载体承接。

把同一份合同映射到甲—ω2：父亲长期失去工作能力，这份重疾险可能已经给付过一次，对长期的收入中断并不提供持续的替代。第 27 章所说的过渡期与重建期，需要别的载体。两次映射一比，家庭就清楚了：这份合同在甲—ω1 中能接住一部分、来得较晚，在甲—ω2 中接不住长期的收入。这些结论都要以合同原文为准，本章的映射只说明方法，不对任何具体条款作出判断。

合同映射的结果，直接进入第 36 章家庭保障地图的情景层与核验层。每一份合同在每一个情景下的状态，写在对应的格子里：会起作用、部分起作用、不起作用，或者待核。映射常常会暴露出一种情形：家庭以为一份合同覆盖了某个情景，映射之后才发现它并不覆盖，或者覆盖了却来得太晚。第 13 章所说的「安心高而权利弱」，在合同映射中最容易被发现。

43.3　人及专业机构确认

人工智能工具不认定最终的给付资格，不代替任何医疗判断，也不默认替家庭向保险公司或任何机构提交材料。资格以保险公司依合同的认定为准，医学判断以医生为准，对外提交由家庭成员确认后亲自办理。

合同映射是一项费时的工作，人工智能可以在其中提供实际的帮助。第一，解释术语。家庭可以请它用通俗的语言解释「等待期」「免责条款」「给付条件」等词的一般含义。第二，整理结构。一份几十页的条款，可以请它按「保障范围、定义、给付条件、等待期与免责、理赔流程」整理出一份提纲，让家庭知道应当重点读哪几处。第三，生成映射的初稿。家庭把情景库中的情景与合同提纲交给它，它可以按五个问题列出一份映射初稿。

但这些帮助都有明确的限度。第一，它对具体条款的解读可能出错：条款中的一个限定词、一处例外，都可能改变保障的范围，而工具未必能准确把握。第二，它不知道保险公司在实际理赔中如何认定，也不知道家庭所在地区的相关规定。

第三，它生成的映射初稿，只是一种设想：某个情景「会起作用」，是工具根据条款文字作出的推断，而不是保险公司的承诺。因此，第 41 章的规定在这里同样适用：人工智能生成的映射，在地图上一律标为「待核」；家庭要拿合同原文逐项核对，对拿不准的地方向保险公司或专业人员询问，必要时请对方书面说明；只有经过核对的映射，才可以标为「已成立」。

还要特别提醒：给付条件是否满足、某种情形是否属于免责，要由保险公司依合同认定，有争议时依法律途径解决。本书与任何人工智能工具都不能替家庭作出判断。家庭在冲击中遇到理赔问题时，应当以合同原文为准，并按所在地区现行规定寻求专业帮助。

家庭在与保险公司沟通时，也可以借助工具准备问题，但问题要由家庭亲自去问，答案要以对方的正式说明为准。把每一次询问的日期、对象与答复记下来，放进第 38 章的信息备用包，下一次复核或真正需要理赔时，就有据可查。

43.4　版本变化与纠错

合同会续保、会变更条款，家庭也会补充新的材料——一份新的诊断证明、保险公司的一次书面答复。新材料出现后，核查记录不能直接覆盖旧的答案，而要保留旧答、写明修订的理由，并列出仍然存在的争议。合同材料不完整时，不得给出肯定会赔付的结论，只能写明缺少什么。工具最常见的错误是遗漏除外条款、误读期限、把一个地区的规则套用到另一个地区。这些错误在纠错记录中要单独标出，以便下一次核查时特别留意。

许多家庭是在保险顾问或其他从业者的协助下配置保障的。合同映射同样可以与从业者一起完成。家庭先写出自己的情景库，请从业者逐个情景说明每一份合同会不会起作用、何时到位、需要什么材料，并请对方把说明写下来。书面的说明有两个用处：一是家庭可以拿它与合同原文核对，二是日后理赔或复核时有据可查。从业者若使用工具生成映射，同样要按第 44 章的要求标明来源；家庭则保留一份完整的映射，放进信息备用包。映射的结论最终仍以合同原文与保险公司的正式说明为准。

证据与反例

支持本章的情形是：做过合同映射的家庭，在冲击中更少出现「以为有保障、实际不覆盖」或「有保障、来得太晚」的情形。这些家庭在头几天的时窗里准备了不依赖条件线的载体。借助工具整理条款与映射的家庭，经过核对之后的映射准确度并不低于由专业人员协助完成的映射。

迫使本章收缩的结果有两种：一是合同映射与否对冲击中的表现没有影响，说明家庭的困难主要不在理解合同；二是借助工具的映射在核对之后仍然错误较多，说明工具在这一环节的辅助作用有限，应当收缩为只解释术语。本章所用家庭甲及其情景为构拟案例，设定见附录一「四户构拟家庭一览」；本章不评价任何具体产品。

检验时还要注意，合同映射的质量本身可以被测量：映射中标为「会起作用」的情景，在真实冲击中实际给付的比例；标为「待核」的项目，在复核后被纠正的比例。这两个比例可以作为第 47 章检验H5 时的辅助指标，用来区分家庭的安心有多少是建立在核对过的映射之上。

本章交付：合同证据核查卡与理赔准备清单

项目	可交给AI	须人确认	不得交给AI
术语解释	解释一般含义	与合同原文的定义核对	—
条款提纲	按范围、定义、给付条件、等待期与免责、理赔流程整理	重点条款由家庭成员亲自读过	—
情景映射	按五个问题生成初稿	逐项对照合同原文；拿不准处向保险公司询问	判定某情景一定会或不会给付
条件线	列出可能的时间环节	以保险公司说明为准	承诺到账时间
办理与材料	列出材料清单草稿	确认由谁去办、授权是否到位	代替当事人办理

映射结果写入第 36 章地图的情景层与核验层；AI生成部分一律先标「待核」。

方法接口

本章主要走S→E→D进入路径：从家庭已经显露或可能显露的需要出发，倒查合同与制度的条件，再看理赔准备的行动序列。对应假说H2 与H5。本章承接第 13 章需要触发与合同触发、第 22 章健康保障的合同边界与第 41 章关于输出地位的规定，供第 36 章地图与第 44 章使用。方法依据见[S1][S2][R9][R10]。

◆

44

第 44 章

偏差、隐私与责任

本章要回应两种关于人工智能风险的相反看法。第一种认为，人工智能是客观中立的，它不偏向任何人，也不会像人那样带着情绪或私心给建议。第二种认为，人工智能危险，家庭的任何信息都不应当交给它。本章的结论是：人工智能在家庭保险管理中带来三类需要正视的问题——偏差、隐私与责任；这三类问题都不足以构成拒绝使用的理由，但都要求家庭在使用时有明确的规矩。偏差要求家庭核对来源、以自己的事实为准；隐私要求家庭只提供必要的信息，并取得相关成员的同意；责任要求家庭清楚：无论工具多么聪明，决定与后果都由人承担，工具的输出不构成任何专业意见。第 41 章已经规定，工具的输出在地图上一律先标「待核」；本章说明为什么这条规定必不可少，以及在它之外还需要哪些规矩。

本章先讨论偏差；再讨论隐私；然后讨论责任；最后给出偏差、隐私与责任核对卡。本章不点名、不评价任何具体的人工智能产品。

44.1 偏差

人工智能的偏差，大致有三种。

第一种是错误。工具可能给出看似合理却不准确的信息：把一般情形当作具体情形，把过时的规定当作现行的规定，在不知道答案时仍然给出肯定的回答。第 41 章已经提醒：工具的回答越流畅、越完整，越要核对它的依据。在家庭保险管理中，这种错误的代价可能很高。一项关于等待期或免责条款的错误解释，

可能让家庭以为自己有保障，实际上在需要时并不覆盖。第 13 章所说的「安心高而权利弱」，就是这样产生的。

第二种是默认模型的偏差。工具在回答一般性问题时，往往以某种「典型家庭」为默认：双亲、双职工、雇员、同住、有一定储蓄。

可是本书的四户构拟家庭中，没有一户完全符合这个默认。家庭甲的母亲做兼职，家庭乙要照护老人，家庭丙的父亲是自雇者，家庭丁是单亲母亲经营小店。第 26 章已经指出，雇员、自雇者与灵活就业者的备用结构完全不同；第 6 章已经指出，家庭的保障单位常常超出同住者与登记户。工具若按默认模型给建议，就可能漏掉对这户家庭最关键的东西。自雇者没有单位病假，单亲家庭的支付与陪伴集于一身，跨户的亲属与邻居承担着关键功能。

第三种是框架的偏差。工具在讨论家庭保障时，容易沿用最常见的框架：按险种识别风险，按保额比较方案，把保障等同于购买。第 11 章、第 22 章、第 38 章都批评过这种框架。按险种识别会漏掉跨域传播与不可逆空档，按保额比较会忽视时间线与调用条件，把保障等同于购买会忽视那些低成本却在时窗里起作用的非金融备用。工具若只在这一框架内回答，它给出的建议即使没有任何事实错误，也可能把家庭引向第 38 章所说的「从产品出发」的配置。

应对这三种偏差，本书建议三条规矩。第一，追问来源：对任何具体的事实——条款内容、政策规定、服务资格——都要求工具说明依据，并以原始材料与相关机构的说明为准。

第二，以家庭自己的事实为准：先把家庭的结构、成员、功能与情景告诉工具，并要求它按本书的框架来分析，即功能、条件、时间线，而不是险种与保额。

第三，对照家庭的判断：工具的结论若与家庭成员的经验明显不符，就以成员的经验为准，并把这一分歧记录下来。例如它认为某项安排「足够」，而照护者说「根本撑不住」。

三条规矩中，第二条最容易被忽视，也最有效。家庭若先把自己的情况讲清楚，工具的回答就会贴近这户家庭。要讲清的有：谁是支付者、谁是陪伴者、谁在外地、谁是自雇、孩子读几年级、哪些亲属与邻居承担着什么。若只问一句「我们家该买什么保险」，工具只能按默认的典型家庭来回答。第 1 章的家庭保障对象清单与第 6 章的成员角色—功能矩阵，正好可以作为交给工具的「家庭说明书」。前提是其中的敏感信息已经按下一节的规矩处理过。

44.2 隐私

家庭保险管理涉及的信息大多高度敏感，包括成员的健康状况与病史，收入、储蓄与债务，保险合同的内容，家庭成员之间的关系与分歧，孩子的学习与处境。第 46 章在研究伦理中已经提出资料最小化的要求；家庭在日常使用人工智能时，同样应当遵守。

本书建议四条规矩。

第一，先问必要。把任何信息交给工具之前，先想清楚这项任务是否真的需要它。整理一份信息备用包的格式，不需要输入真实的账户号码；解释一项条款术语的含义，不需要说明家庭成员的病情。本书已经规定，信息备用包只写「在哪里、在谁名下、找谁」，不写密码与验证信息；交给工具的内容，应当比这更少。

第二，绝不输入身份证件号码、账户号码、密码与验证信息。这些信息一旦泄露，后果可能无法挽回，而任何保险管理任务都不需要工具知道它们。

第三，取得相关成员的同意。第 6 章的成员代价账、第 35 章的分歧记录、老人的病情、孩子的处境，都属于某一位成员自己的信息；把它们交给工具之前，应当征得这位成员的同意。第 46 章要求研究中的个人记录只对本人可见，家庭在使用工具时也应当尊重这一点。

第四，了解信息会被怎样处理。不同的工具对输入信息的保存与使用方式不同，家庭在使用前应当了解，并据此决定哪些信息可以输入；凡是无法确定处理方式的，就按最谨慎的方式对待。

隐私还有一个家庭内部的维度。第 36 章已经提醒，家庭保障地图在家庭内部的可见范围应当由家庭共同决定。若一位成员把整张地图与全家的代价账交给工具分析，而其他成员并不知情，这本身就是一种对家庭内部隐私的侵犯。工具的使用，因此也应当成为家庭共同知情的事情。

孩子的信息需要格外谨慎。孩子的学习情况、身心状况、在家庭冲击中的处境，属于孩子自己的信息，孩子往往无法对它的使用表示意见。第 46 章在研究中要求对未成年人给予特别保护；家庭在使用工具时，若需要讨论孩子的情况，应当只描述与任务相关的最少内容，不提供可以识别孩子身份的细节。孩子到了能够理解的年龄，还要适当告诉他这些信息被怎样使用。

隐私的规矩也应当写进家庭的约定。哪些信息可以交给工具，哪些绝对不可以，谁有权决定把哪位成员的信息交出去，都可以在第 35 章的家庭决策中讨论一次，并写进信息备用包的说明里。约定写下来，家庭成员在各自使用工具时就有了共同的边界，而不必每一次都临时判断。

44.3　责任

第三类问题是责任：当家庭依据工具的建议作出决定，而结果不如预期时，谁来负责？

本书的立场是明确的：决定与后果由人承担。工具的输出不构成法律、医疗、财务或保险方面的专业意见；第 41 章已经规定，凡涉及权利、同意、底线与代价的事项，必须由人确认；凡涉及制度与法律的事项，必须按所在地区现行规定核验并咨询专业人员。家庭若跳过这些确认，直接依据工具的输出行事，由此产生的后果不能归咎于工具。这不是为工具开脱，而是提醒家庭：工具不会替任何人承担后果，所以确认的动作一步也不能省。

这一立场同样适用于从业者。第 41 章已经指出，保险顾问、社工或其他服务人员若在工作中使用人工智能为家庭做分析，同样要把输出标为待核，同样要由家庭成员确认；工具改变的是工作的效率，不改变谁对家庭负责。从业者若把工具生成的方案直接交给家庭，而不加核对、不作说明，其专业责任并不因为「是工具算出来的」而减轻。

家庭内部同样有责任的分配。一位成员用工具整理了地图，另一位成员据此做了决定，若结果不如预期，责任不在工具，而在家庭有没有按第 35 章的程序确认过这项决定。复盘时，家庭要问的不是「工具错在哪里」，而是「我们哪一步没有核对」；只有这样，下一次才会在那一步多留意。

这样问，不是为了追究某一位成员，而是为了把核对的环节补上；第 40 章已经说明，复盘问的是哪里卡住了、为什么、下次怎样改变条件，而不是谁的错。

偏差、隐私与责任这三条规矩，合起来就是一句话：用工具的人，要对工具说了什么、知道了什么、促成了什么，始终心中有数。

心中有数，工具才是工具。

为了让责任清楚，本书建议在家庭保障地图与各项记录中，标明哪些内容来自工具、哪些内容经过了谁的确认。第 36 章的兑现标记——期待、已核验、已

兑现——之外，再加一个来源标记：工具生成、成员确认、机构确认。这样，当某项安排在冲击中没有接住时，复盘就能看清问题出在哪一环：是工具给出了错误的信息，是成员没有核对，还是机构的规定发生了变化。第 40 章的复盘一回写单，可以据此把「工具偏差」列为一种原因。

来源标记的做法很简单，不必增加多少工作：在地图或记录的每一项后面，注明「工具」「某某确认」或「某机构确认」即可。几年下来，这些标记还能显示家庭对工具的依赖程度。若大部分项目只标着「工具」，而很少有成员确认，就说明家庭的判断外移得太多。第 45 章将讨论这一点。

用三方程来写偏差、隐私与责任。S＝F(D,E)回答：同样的工具，在有无追问来源、有无最小化、有无确认标记的条件下，显露为帮助或隐患。D＝G(S,E)回答：一次因偏差或泄露造成的损失，会改变家庭此后对工具的使用方式——或者更谨慎，或者干脆放弃。E＝H(S,D)回答：只有当家庭把这些规矩写进自己的管理习惯，工具的使用才在结构上变得可靠。

44.4　发现出错之后

家庭在复核或冲击中发现工具给出的信息有误时，要做三件事。第一，立即更正：把地图与记录中受影响的项目改回「待核」，按原始材料重新核对。

第二，追查波及：同一次分析中由这条错误信息推出的其他结论，也要一并检查，因为错误往往不是孤立的。

第三，写进复盘。在第 40 章的复盘一回写单中，把「工具偏差」记为断点的原因之一，并写下一项实质回写。例如今后凡涉及某类条款或政策的信息，一律先向保险公司或相关机构核实。来源标记在这时最有用，它让家庭能迅速找出哪些项目只经过工具、没有经过人的确认。

证据与反例

支持本章的情形是：遵守追问来源、最小化与确认标记三条规矩的家庭，较少出现因工具偏差而产生的错误安心，也较少发生敏感信息的不当暴露。在复盘中，来源标记能帮助家庭准确识别断点的原因。迫使本章修订的结果是：这些规矩在实践中过于繁琐，家庭普遍不遵守，或者遵守之后仍然频繁出现工具偏差造成的问题。这说明需要更简单、更强制的保护办法。本章不使用构拟家庭以外的案例，也不评价任何具体产品。

检验本章时还要注意，偏差的代价分布并不均衡。默认模型的偏差，对最不符合「典型家庭」的那些家庭影响最大，也就是单亲、自雇、多代同住、低资源的家庭。这些家庭恰恰最可能缺少核对的时间与渠道。研究若只看平均效果，可能低估工具对这些家庭的风险；第 50 章把适用范围列为未决问题，在工具辅助的情形下，这一问题尤其需要分群体检验。

本章交付：偏差、隐私与责任核对卡

项目	可交给AI	须人确认	不得交给AI
事实信息	提供一般信息与解释	追问来源，以原始材料与机构说明为准	作为最终依据
分析框架	按家庭提供的结构、功能、情景分析	检查是否套用默认家庭模型或险种框架	替家庭决定框架
敏感信息	处理去除身份的必要信息	相关成员同意；了解处理方式	证件号码、账户号码、密码与验证信息
家庭内部信息	—	家庭共同知情使用	未经成员同意分析其代价与分歧
决定与后果	提供参考	由家庭成员确认并承担	构成专业意见或承担责任
来源标记	—	标明工具生成、成员确认、机构确认	—

方法接口

本章主要使用S＝F(D,E)：同样的工具在不同的使用规矩下显露为帮助或隐患；相位上关注S—E→D，即工具带来的确定感与实际依据之间的不适配。对应假说H5。本章承接第 6、11、22、26、38 章对默认框架的批评，以及第 13 章待命三分、第 36 章兑现标记、第 14 章维护、第 40 章复盘、第 41 章分工原则与第 46 章资料最小化。方法依据见[S1][S2]。

◆

45

第 45 章

人机分工与家庭自主

本章要回应两种关于工具与家庭关系的看法。第一种认为，工具用得越多，家庭越省心：既然它能整理、能分析、能提醒，家庭只需要照着做。第二种认为，工具会削弱家庭自己的判断：用惯了以后，家庭就不再自己思考，遇事只问工具。本章的结论是：工具对家庭自主的影响取决于使用的方式。用得好，它能把原本集中在一个人身上的理解分散给更多成员，能让平时不出声的成员也参与讨论，能让家庭在没有压力的时候把问题想清楚，从而增强家庭的自主。用得不好，它会让家庭把判断交给一个看不见依据的工具，或者让掌握工具的那一位成员获得新的支配地位，从而削弱家庭的自主。本书所说的家庭自主，指家庭成员在理解的基础上，按第 35 章的程序——确认底线、协商、给承担者退出权——共同作出决定。人机分工的最终目标，是让工具服务于这一程序，而不是取代它。

本章先说明家庭自主的含义；再讨论工具对自主的两种影响；然后提出守住自主的做法；最后汇总第九编的人机分工。

45.1 家庭自主的含义

第 35 章确立了家庭保障决策的三步：先确认价值底线，再在底线之上按次序协商，并给承担代价的成员以退出权与期限。家庭自主就是这三步由家庭成员自己完成：底线由成员逐个说出、共同确认；协商依据家庭成员能够理解的事

实；退出权由承担者自己行使。自主不要求每个成员都是专家，但要求每个与决定有关的成员都理解自己在决定什么，并有机会表达。

自主还意味着决定可以被家庭自己修改。第 14 章的复核、第 40 章的复盘，都是家庭在经验中修改自己决定的方式。一项由家庭共同作出、理解其理由的决定，在条件变化时容易被重新讨论；一项由外部给定、家庭并不理解其理由的决定，则往往要么被机械地执行，要么在第一次困难时被整个放弃。

自主也不等于家庭关起门来自己决定一切。家庭可以向保险顾问、社工、医生、老师寻求意见，也可以借助工具；自主的要求只是：这些意见最终经过家庭成员的理解与讨论，由家庭自己决定是否采纳。一项被家庭理解并接受的专业意见，是家庭自主的一部分；一项家庭并不理解、只是照办的意见，无论来自专家还是工具，都可能在条件变化时失去作用。

45.2　工具对自主的两种影响

工具可以增强家庭的自主。第一，它能分散理解。第 13 章指出，许多家庭的保障之所以在冲击中接不住，是因为理解集中在一个人身上；家庭甲的重疾险，若只有父亲一人清楚流程，在他入院时就无人能办。工具若被用来向其他成员解释保单、流程与安排，理解就从一个人扩展到几个人，家庭的自主随之增强。

第二，它能让不出声的成员参与。第 35 章指出，家庭成员之间的权力并不平等，最需要保护的成员往往最难为自己发声；一位不善言辞的照护者，也许更愿意先在工具的引导下把自己的代价写下来，再拿到家庭讨论中说出。

第三，它能让家庭在平时想清楚。第 39 章的演练、第 43 章的合同映射，都需要时间与耐心；工具承担了其中繁琐的部分，家庭就能把精力放在真正需要判断的地方。

工具也可能削弱家庭的自主。第一，判断的外移：家庭习惯于把问题交给工具，接受它给出的答案，而不再问「为什么」；当工具的答案与家庭的价值底线不一致时，家庭可能甚至没有意识到。

第二，新的权力不平等：家庭中掌握工具、懂得怎样提问的那一位成员，可能借由工具的「分析结果」主导决定。其他成员难以反驳，因为他们不知道结果从何而来。第 13 章所说的「理解集中在一个人身上」，可能以一种新的形式重现：不是集中在懂保险的人身上，而是集中在会用工具的人身上。第三，安心的替代：一份由工具生成的完整方案，最容易让家庭觉得「已经安排好了」，从而不再复核、不再讨论。第 13 章所说的待命漂移由此发生。

两种影响往往同时存在，方向取决于使用的方式。这正是第 47 章假说H5所说的：保障的存在会改变家庭的选择，方向未必为正。工具作为一种新的「待命」条件，同样如此。

以家庭丙为例。若父亲用工具分析转型的可行性，得出「值得一试」的结论，并以此说服家庭，而母亲并不清楚工具依据的是什么，她对试错预算的同意就建立在一个看不见的基础上。第 29 章要求的共同决策，在形式上完成了，在实质上却被工具绕开了。反过来，若父母一起看工具列出的情景与问题，各自说出自己的判断，再按第 29 章的方式写下预算与止损信号，工具就成了讨论的材料。它不是讨论的终点。这一设想只用于说明工具的两种用法，不是家庭丙的事实。

45.3　守住自主的做法

本书建议五条做法，使工具服务于家庭自主。

第一，共同使用。工具的使用对家庭成员公开，重要的分析在家庭讨论中一起看，而不是由一位成员私下完成后宣布结论。第 44 章已经指出，工具的使用

应当成为家庭共同知情的事情。第二，结论要能被说明。工具给出的任何建议，若家庭中没有一位成员能用自己的话说清楚它的理由，就不应当被采纳；能说清楚的成员，有责任向其他成员说明。

第三，底线卡由人手写。第 35 章的价值底线卡，由家庭成员亲自说出、亲自写下，不由工具生成；工具可以提问，但底线的每一个字都应当来自成员。第四，允许质疑与否决。任何成员都可以质疑工具的结论，并以自己的经验否决它；第 44 章已经要求，工具的结论与成员经验明显不符时，以成员的经验为准。

第五，定期不用工具复核一次。每年至少有一次复核，家庭成员不借助工具，凭自己的理解把地图与安排过一遍。这样做不是为了否定工具，而是为了确认家庭自己仍然理解自己的保障；若离开工具，家庭已经说不清自己的安排，就说明判断已经外移得太多。

孩子与老人的参与，在工具时代同样重要。第 35 章要求孩子按年龄参与与自己有关的部分，老人本人参与照护方式的决定；工具不能替他们表达，也不应当成为绕开他们的捷径。若一项涉及老人照护的方案由子女与工具商定，而老人本人从未被询问，即使方案在工具看来最合理，也违反了家庭自主的基本要求。

五条做法之中，第五条看起来最不起眼，实际上最能检验家庭的自主。一户家庭若能在不借助工具的情况下，说出谁在哪个情景下接住哪项功能、哪些安排还待核、下一次复核在什么时候，它就真正拥有自己的保障。若离开工具就说不清，那么工具保存的再完整的记录，也只是一份放在别处的说明书，而不是家庭自己的能力。

这一检验也可以与第 14 章的定期复核放在同一天完成。

把两件事合在一起做，复核就既检查了保障本身，也检查了家庭对自己保障的掌握程度。

工具会变，家庭自主的要求不会变。

45.4　第九编的人机分工汇总

第 41 至 45 章各自交付了一张核对卡，合起来构成第九编的人机分工。它们共同遵守第 41 章的三条原则：家庭主导、工具辅助；凡涉及权利、同意、底线与代价的事项必须由人确认；凡涉及敏感信息的事项先问是否必要。它们也共同遵守一条规定：工具的输出在地图上一律先标「待核」，经成员核对后改为「已成立」，真实调用接住后才可标「已兑现」。

用三方程来写人机分工与家庭自主。S＝F(D,E)回答：同样的工具，在共同使用、结论可说明、底线手写、允许质疑、定期离开工具复核的条件下，显露为家庭理解与参与的扩展。在私下使用、结论不可说明的条件下，显露为判断的外移与新的权力不平等。D＝G(S,E)回答：工具的使用方式会改变家庭此后的决策序列。E＝H(S,D)回答：只有当工具帮助家庭完成了真实的理解、确认与协商，家庭的保障结构与决策结构才发生了实质的改变；工具本身不改变任何人的权利与能力。

证据与反例

支持本章的情形是：共同使用工具的家庭，理解保单与安排的成员数量明显增加，照护者等不出声的成员在决策中的参与明显增多。这些家庭在离开工具的复核中，仍能说清自己的安排。

迫使本章收缩的结果有两种：一是使用工具的家庭普遍出现判断外移，离开工具后无法说明自己的安排。这说明工具对自主的削弱作用超过了增强作用，本

编应当加上更严格的使用条件；二是工具的使用方式与家庭自主之间没有可辨识的关联，说明本章的五条做法只是一种建议。这些检验都可以纳入第 47 章H5的分析。本章不使用构拟家庭以外的案例，也不评价任何具体产品。

检验本章还可以借助第 44 章的来源标记：标为「成员确认」的项目所占比例，可以作为家庭自主程度的一个粗略指标。比例随时间上升，说明工具在帮助家庭扩展理解；比例长期很低，说明判断在外移。这一指标简单易得，适合在家庭的日常使用中自我检查，也适合在研究中作为辅助变量。

本章交付：家庭自主核对卡

项目	可交给AI	须人确认	不得交给AI
理解的分散	向不同成员解释保单、流程与安排	成员能用自己的话复述	—
不出声成员的表达	引导成员写下自己的代价与意见	由成员本人带到家庭讨论中	替成员表达
价值底线	提出问题	成员亲自说出、亲自写下	生成底线卡
结论与建议	提供分析	至少一位成员能说明理由；任何成员可质疑与否决	作为不可质疑的结论
孩子与老人	—	本人按年龄与能力参与	绕开本人作决定
定期复核	—	每年至少一次不借助工具的复核	—

方法接口

本章主要使用E＝H(S,D)：工具是否带来家庭决策结构的实质改变，取决于它是否帮助家庭完成了真实的理解与协商；相位上关注S—D→E。对应假说H5。本章承接第 13 章待命三分与理解集中、第 35 章家庭决策三步、第 41 至 44

章的分工原则与核对卡，汇总第九编的人机分工，供结语使用。方法依据见[S1][S2]。

◆



第　十　编

证据、反例与学科纲领

导　语

这一编五章，交代本书怎样接受检验。第 46 章说家庭研究怎样开始：样本、时序与伦理；第 47 章列出七个可修正的假说和一场强对照；第 48 章登记哪些结果会迫使本书改写；第 49 章与七类全球近邻正面比较；第 50 章写下学科纲领：问题、方法与否决项。一门学问要先写明自己怎样会错。

46

第 46 章

家庭研究怎样开始：样本、时序与伦理

本章要回应两种开始家庭研究的常见做法。第一种是找成功的例子：哪户家庭在冲击中接得好，就去访谈它，总结经验。第二种是等冲击发生以后再去记录：冲击来了，再问家庭当初有什么准备。本章的结论是：这两种做法都会让研究只收集到支持作者想法的材料。前者只看到成功的家庭，看不到同样做了准备却没有接住的家庭。后者让家庭在知道结果之后回忆事前的准备，结果会不自觉地按结局重新组织过去。

本书主张，家庭研究要从三件事开始。样本按家庭的实际处境分层，而且允许一户家庭同时属于几层。关键的资料在冲击之前记录并封存。冲击中与冲击后用过程追踪的办法，与事前记录对照。这一切都要在伦理与可行性的约束之内做。

本章还要如实说明当前的状态。本书的研究协议拟定以 24 至 36 户家庭作为可行性预研的目标，这一规模不用于任何总体上的因果推断。到本书写成时，实际招募的家庭为零。

本章依次讨论样本分层与重叠、资料先于结果、过程追踪与比较、伦理和可行性，并交付招募、同意、数据字典及预注册框架。

46.1　样本分层与重叠

家庭研究的样本，要按家庭的实际处境分层，而不是只找方便接触的家庭。本书建议的分层标签有五个。育儿，即家中有学龄或学龄前的孩子。照护，即家

中有需要长期照护的成员。单收入，即家庭只有一份主要收入。自雇，即主要收入者为自雇者或小经营者。重组，即家庭经历过离异、再婚或成员的进入与退出。

这些标签可以重叠，不强行互斥。一户家庭可能同时是育儿家庭、照护家庭与单收入家庭。第 6 章已经说明，家庭的责任结构常常是几种处境的叠加。

分层的目的，是让每一种处境都有足够的家庭被观察到，并且让研究能够检验本书的主张在不同处境中是否同样成立。第 10 章已经要求单独分析低资源家庭，第 50 章将把适用范围列为未决问题。样本中应当有意纳入资源较少的家庭、农村家庭与多代同住的家庭，而不是只集中于城市中等收入的家庭。

本书的构拟家庭甲、乙、丙，以及补充案例家庭丁，大致对应育儿与双收入、照护、自雇、单亲与小经营几种处境。不过它们只是思想实验中的设定，不是样本，也不计作任何证据。

招募时还要避免一种隐蔽的偏差：只招募愿意谈论自己保障的家庭。愿意参加研究的家庭，往往本来就更有规划、关系更和睦、负担相对较轻。最需要被研究的那些家庭，如照护负担极重、收入极不稳定、成员之间有严重分歧的家庭，反而最难接触，也最可能中途退出。

研究方案应当事先估计这种偏差的方向，并在报告中说明样本可能低估了哪些家庭的困难。必要时可以通过社区、学校、医院的社会工作部门等多种渠道接触家庭，而不是只靠自愿报名。

46.2　资料先于结果

本书最核心的研究纪律，是资料先于结果：家庭的资源、调用权限、成员技能与照护负担，要在冲击发生之前记录并封存，不能在冲击之后再改。第 5 章称之为不以事后倒填事前，第 50 章把它列为否决项之一。

具体做法是这样的。研究开始时，由事先培训的记录者，按第 8 章的资源载体表、第 12 章的有效调用图、第 13 章的激活余量表与第 6 章的成员矩阵，记录每户家庭在一两个主要情景下的条件，写明日期并封存。此后若家庭的条件发生变化，按第 9 章的事件触发规则补记，同样写明日期。

冲击发生后，冲击前的记录不得修改。冲击后的记录最好由另一位记录者完成，或者至少在冲击前的记录已经封存、不可更改的前提下进行。否则，记录者知道了结果，就很难不按结果去理解事前的状态。「当时其实用不上」或「当时其实早有准备」这样的判断，都会被结局所影响。

封存的形式可以很简单：记录完成后由研究团队以外的人保管，或者以无法事后修改的方式存档，并记下封存的日期与经手人。冲击发生之前的记录若有遗漏，可以补记，但补记要注明日期，并在分析中与事先的记录分开处理。

还要为「冲击始终没有发生」的家庭保留同样完整的记录。第 47 章的H4与H5 都需要观察没有发生冲击的家庭，否则研究只能看到备用起作用的一面，看不到它在待命期间的代价与对选择的影响。

46.3　过程追踪与比较

冲击发生后，研究要追踪三个阶段。事前，即冲击前封存的条件。事件中，即冲击展开的每一个时点上，需要什么、什么到位了、什么还没有到位、由谁顶着。恢复后，即冲击平息之后，家庭的功能恢复到什么程度，哪些条件发生了改变。第 13 章的激活接续记录与第 21 章的事件链，是事件中阶段的记录工具。第 15 章与第 40 章的复盘与回写，是恢复后阶段的记录工具。

三个阶段的记录要用同一套变量，才能前后对照。事前记下的激活余量，要与事件中实际的到位时间对照。事前记下的共享容量，要与事件中实际的认领情

况对照。事前标为待核的项目，要看事件中是否恰好成为断点。对照的结果，写进第 48 章的反例集与第 47 章的模型比较。

比较时，要同时处理几类混杂因素。一是收入与资源的差异，资源多的家庭往往同时拥有更多的支持。二是服务供给的差异，不同地区的公共服务容量不同。三是原有能力的差异，规划能力强、更愿意沟通的家庭，往往本来就更可能做好准备。

第 47 章的强对照，要求增强综合风险模型B也获得这些资料，看本书的结构模型C在控制了这些因素之后是否仍有增量。过程追踪的价值在于，它不只比较冲击前后的结果，而是逐段检查冲击是否真的沿着假设的路径展开，断点是否真的出现在预期的位置。

过程追踪还有一个实际的困难：冲击中的家庭往往无暇配合记录。本书建议采用尽量轻的记录方式，比如每天几句话的日志，或者冲击后尽快进行的简短访谈，并允许家庭在最困难的几天里暂停记录。暂停的时段在资料中如实标出，分析时降低这段回顾性资料的权重。研究不能为了资料的完整而增加冲击中家庭的负担，这一点与第 24 章所说的急需优先是一致的。

46.4　伦理和可行性

家庭研究触及一户家庭最私密的部分：疾病、收入、债务、成员之间的分歧与代价、孩子的处境。研究必须在伦理的约束之内做，并且要先做可行性的检验，再谈正式的研究。

伦理上，本书有五项基本要求。

第一，知情同意按成员分别取得。照护者同意，不等于被照护者同意。父母同意，不等于孩子愿意回答。每位成员都可以随时退出，撤回后已取得的资料不再使用。

第二，未成年人与被照护者给予特别保护。孩子以适合年龄的方式被询问，不追问不愿回答的问题。被照护者的意愿必须被尊重，代答必须标注，代答者最好不是主要照护者本人。

第三，家庭内部保密。每位成员的个人记录只对本人与研究团队可见，研究向家庭反馈时只反馈经各成员同意的内容，防止研究本身成为家庭冲突的导火索。

第四，资料最小化。只收集检验假说所必需的资料，以区间代替精确数字，去除身份信息后保存，研究结束后按约定期限销毁或封存。不得把敏感的家庭资料随意输入外部工具，第 41 至 45 章将讨论人工智能工具的使用边界。

第五，转介。研究者遇到照护者身心俱疲、孩子学习严重中断、被照护者处境不安全等明显困扰时，应当告知可以求助的途径，在家庭同意时协助联系。转介要记录，但不能被当作研究的干预效果来分析。

研究向家庭反馈结果时，也要格外谨慎。一张结构图或一份诊断，可能让家庭第一次看清某位成员承担了多少代价，由此引发讨论，也可能引发争执。研究者在反馈之前，应当先与各成员确认他们希望看到什么、不希望看到什么。研究不是家庭治疗，研究者也不应承担调解家庭矛盾的角色，但有责任不让研究本身成为冲突的导火索。研究方案还应当事先列出所在地区可以转介的机构与服务，并定期核对这些信息是否仍然有效。

可行性上，本书建议分三个阶段进行。第一阶段是访谈预研与安全的桌面演练：用合成的、去除身份的材料检验各项记录能否被理解、需要多长时间、哪些格子总是填不出来。第 39 章的压力测试在这一阶段使用。第二阶段是可行性预研：以 24 至 36 户家庭为目标，检验招募、同意、封存与追踪的流程是否可行，

这一阶段的结果不用于总体上的因果推断。第三阶段才是正式研究，正式的样本量要经过功效分析确定。

本书写成时，三个阶段都还没有开始，实际招募的家庭为零。本书不捏造任何招募或研究完成的情况。

可行性预研还要回答几个具体的问题。家庭完成一次首次建图平均需要多长时间？哪些表格家庭最常填错或空着？封存与追踪的流程在实际中是否会被打断？成员分别同意的程序会让多少家庭退出？这些问题的答案，决定了正式研究的设计是否需要简化。第 40 章的可用性测试，可以作为预研的一部分。

伦理与研究质量之间并不总是冲突。分别取得同意，迫使研究者向每一位成员解释研究的目的，这本身就提高了回答的认真程度。资料最小化，迫使研究者在设计阶段就想清楚每一个变量的用途，减少了事后挑选变量的空间。一项伦理上更谨慎的研究，往往也是一项方法上更严谨的研究。宁可检验进展缓慢，也不能以牺牲家庭成员的权益为代价换取资料。

本章的招募、同意、数据字典与预注册框架，应当在每一阶段研究开始之前逐项确认，并随研究方案一起接受伦理审查。审查通过后，确认记录与研究资料一并保存，以备核查。研究进入新的阶段时，框架要重新确认一次，不能沿用上一阶段的同意与设定而不加检查。

证据与反例

本章的研究协议本身也需要检验。支持本章做法的情形，是按本章的分层、封存与过程追踪进行的研究，能够在不过度打扰家庭的前提下收集到足以检验第 47 章各假说的资料。迫使本章修订的结果，是封存与过程追踪在实际中难以执行，或者分别取得同意导致样本严重偏向关系和睦、负担较轻的家庭。后一种情形会使研究低估本书所关心的那些困难家庭的处境，报告必须如实说明。

本章再次声明：当前实际招募为零，本书中的家庭均为构拟，属证据分层中的D类。

本章交付：招募、同意、数据字典及预注册框架

部分	内容	要求
招募	分层标签（育儿、照护、单收入、自雇、重组）可重叠；有意纳入低资源、农村、多代家庭	不只找成功或方便的家庭
同意	按成员分别取得；未成年人与被照护者特别保护；可随时退出	撤回后资料不再使用
数据字典	资源载体、调用权限、前置条件、激活余量、容量、成员矩阵、价值轨迹；单位、取样间隔与缺失规则	只收必需变量；以区间代替精确数字
封存与时序	冲击前记录封存；事件中按日记录；恢复后复盘	事后不得改动事前记录
预注册	假说、主要结果、比较模型、评分规则与退出条件	在资料收集之前登记（见第 47 章）
可行性	访谈预研与桌面演练→24 至 36 户可行性预研→功效分析后的正式研究	当前实际招募为零

方法接口

本章是从理论到证据的第一步：三方程、六路径与三原理所组织的主张，要经过分层的样本、先于结果的资料与过程追踪，才能接受检验。本章承接第 5 章的检验规则、第 8、12、13 章的记录工具与第 10 章对低资源家庭的关注，为第 47 章的假说与强对照、第 48 章的反例集提供研究协议的基础。方法依据见[S1][S2][R4][R7]。

◆

47

第 47 章

七个可修正假说与一场强对照

本章要回应两种针对本书的相反看法。第一种认为，本书是一部理论建构型专著，概念清楚、推理自洽就够了，检验是后来者的事。第二种认为，检验就是收集数据、做统计、看结果是否显著，只要样本够大，任何假说都能得到回答。

本章的结论是：本书的主张必须接受检验，而且必须在看到资料之前就写明怎样检验、与谁比较、出现什么结果算是失败。同时，检验不是简单地找显著的相关，而是让本书的结构模型在一个不比它弱的对手面前接受比较，并且把失败结果的含义事先写定。本章把全书分散在各章的七个假说集中起来，逐一给出操作定义、强对照、所需资料与判据，并汇总第 20、25、30 章三份领域研究协议，形成一张总表。

本章先逐一写出七个机制假说，再说明怎样避免循环证明，然后说明三类竞争模型怎样在相同资料与预算下比较，最后说明怎样判定本书没有增量，并交付 H1—H7 假说表与模型比较协议。

47.1　机制假说

七个假说分别对应本书主张的几种机制：调用前提（H1）、激活时窗（H2）、共享容量与共同失效（H3）、保护的成本（H4）、未激活时的回写（H5）、激活之后的回写（H6），以及整体结构相对强模型的增量（H7）。检验时，要尽量分开估计时窗、调用前提、共享容量与跨域依赖各自的独立贡

献，而不是只看它们合在一起的效果。若某一机制在控制了其他机制之后没有独立的贡献，相应的主张就要收缩。

H1，条件性可用增量。主张是：在控制了家庭资源总量之后，调用权利、同意与依赖等条件，对冲击中的功能损耗与恢复仍有额外的解释力。操作上，资源总量以家庭可动用的资金、可调用人员的数量与公共服务的资格为准。条件性可用以第 2 章判别卡五问与第 12 章六项成立记录的完备程度为准，由事先培训的记录者在冲击之前评定。比较对象是只用资源总量预测损耗的方案。资料来自冲击前的结构图与冲击后的功能记录。若条件性可用在控制资源总量后没有可辨识的增量，第 2 章「E不是资源加总」的主张收缩为概念区分，第 10 章对单点依赖的强调也随之收缩。

H2，激活时窗交互。主张是：冲击的破坏性，取决于合同给付条件满足、家庭实际需要、服务实际启动三条时间线是否对齐，而不只取决于保障的金额。操作上，以第 25 章的必要照护服务空档天数与第 13 章的三条时间线记录为核心变量，比较保额相近、时间线对齐程度不同的家庭。若时间线对齐程度对损耗没有额外解释力，第 11、13、25 章关于时窗的主张需要收缩。

H3，共享与共同失效。主张是：同一备用被多项功能同时认领，或者同时冲击使公共容量不足时，保护会失效，而且损耗超过两项冲击分别发生时之和。操作上，以第 34 章的共享备用认领表与第 11 章情景库中的同时复合情景为依据，比较事先标出多重认领并约定优先序的家庭与未标出的家庭。若同时复合并未带来超出相加的损耗，第 11、34、36 章关于共同失效的设计应相应简化。

H4，保护成本约束。主张是：新增备用的边际保护收益，可能低于它对当前发展的代价。操作上，记录新增备用的直接成本（保费、维持费用）与间接成本（被压缩的教育、试错与照护者的时间），并与它在后续冲击中实际减少的损耗比较。这一假说的检验必须同时记录未发生冲击的家庭，否则只能看到备用起

作用的一面。若新增备用的代价普遍可以忽略，第 17、27、38 章的预算约束建议可以放宽。若代价普遍高于收益，相关章节须加上更明确的上限。

H5，未激活的回写。主张是：可靠的保障权利在没有发生理赔时，也可能改变家庭的选择，方向未必为正。操作上，依第 13 章的待命效应记录表，分别记录真实权利与承诺、理解程度与主观安心，并追踪家庭在教育、就业、照护上的选择。必须分别检验正向与负向的变化。真实权利可能使家庭更敢于让父亲尝试转型，也可能使家庭在名义保障上过度安心而疏于准备。若真实权利与行为之间没有可辨识的关联，第 2、13 章不能宣称「待命普遍改变家庭选择」。

H6，实质回写效应。主张是：冲击之后，只有规则、权限与能力的真正改变，才降低下一次同类冲击的损耗。只写复盘报告而不改变任何条件的家庭，下一次损耗不会明显减少。操作上，依第 40 章的复盘—回写单与第 15 章的再备回写单，区分实质回写与报告式回写，追踪下一次同类冲击。若两类家庭在下一次冲击中没有差异，第 5、40 章关于回写的主张需要收缩。

区分实质回写与报告式回写，需要事先写定判据，而不能由研究者在看到结果后判断。本书建议的判据是：冲击之后约定的复核日期上，是否至少有一项规则、权限或能力发生了可以核对的改变。例如一份新签的服务协议、一次办妥的授权、一项新学会并实际用过的技能、一次在家庭内部重新分配并已执行的照护分工。只有会议记录、只有「以后要注意」的口头约定，计为报告式回写。

H7，相对强模型的增量。主张是：在资料、预算与复杂度约束可比时，本书的SDE结构模型C，相对增强综合风险或韧性模型B，可能取得更好的预测、决策或可用性。

操作上，B与C获得完全相同的资料，即权限、时窗、依赖、容量、服务、成员价值与反馈，以及相同的变量预算。B允许成熟方法充分利用这些信息，而

不是被故意删去能力。C则必须写明它额外的结构假设，不能只是把B的变量换个名字。两者都在资料收集之前完成并登记，在样本外或留出样本中比较预测误差、功能损耗、决策质量、可理解性与维护成本，不只选择最有利的指标。

还要分别记录三套方法各自单独指出的断点，以判断是否有某一套只是陪衬（第 5 章）。第 39 章的压力测试与桌面演练记录可作为辅助资料，但模拟结果只证明设计内的计算行为，不能替代真实冲击的对照。若B在样本外与实际任务中等效或更好，本书取消「独立机制已获支持」的说法，保留三套方法作为有用的整合框架与组织问题的语言。

还要强调资料的层级。全书使用的家庭甲、乙、丙、丁都是构拟案例，用于说明逻辑上的可能与操作上的做法，它们不计作任何假说的证据。七个假说的证据只能来自真实家庭的预登记研究，并按资料的强弱分层报告：过程追踪与三方核对的记录最强，本人回顾性报告次之，访谈中的定性材料用于解释机制而不单独作为支持的依据。若某一假说只得到定性材料的支持，报告中应写明「机制上可信，尚待量化检验」，而不是「得到支持」。

47.2　避免循环证明

检验本书最容易犯的一个错误，是循环证明。先把「有效的备用E」定义为「在冲击中成功起到保护作用的安排」，再宣称「有效的备用E必然带来成功的保护」。这样的命题永远成立，却什么也没有证明。第 50 章把它列为否决项之首。

为避免循环，备用E的各项条件，即调用权利、同意、容量、前置依赖、延迟，必须在冲击之前、独立于结果地记录。保护的效果则用另一组在冲击之后观察的指标来衡量。两组资料由不同的人或在不同的时点完成，才能用前者去预测后者。

与此相连的纪律，是不以事后倒填事前。不能根据事后的赔付或恢复结果，倒过来填写事前的可用性。这是全书否决项之一。

这一条在研究操作上意味着：冲击之前的记录与冲击之后的记录由不同的人完成，或者至少前者在冲击发生前已经封存、不能再改。否则，记录者知道了结果，就很难不按结果去理解事前的状态。

47.3　三类竞争模型

本书的结构模型不能与稻草人比赛。第 37 章的研究性模型规定了三类竞争模型，它们获得相同的资料与相同的变量预算。

第 20 章为模型B确立的做法是：对照方案由独立的社工与家庭支持服务人员设计，他们事先不知道本书的结构假设。对照方案与本书的模型使用同样多的变量预算，两者都在资料收集之前完成并登记。本书称前者为强整合方案B，称后者为SDE结构模型C。B又称增强综合风险或韧性模型，是本书最重要的强对手。

三个领域的协议还都设有一个基线模型A。它只用传统上用来评价保障的那几项变量：教育领域的教育金与收入，健康领域的医疗费用、报销比例、保额与疾病类型，事业领域的储蓄数额与收入下降幅度。模型A是各章所批评的第一种看法的经验形式。本书的主张若成立，C不仅要优于A，还要优于B。只优于A而不优于B，说明本书的增量已被现有的整合服务所吸收，相应主张应收缩为整合框架。

三者的地位不同。模型A只用于观察扩展变量的作用，不能作为证明本书不可还原性的唯一对手。模型B是最重要的强对手，它与C获得同样的权限、时窗、依赖、容量、服务、成员价值与反馈资料，允许成熟方法充分利用这些信

息。模型C必须写明它额外的结构假设，例如三方程对回写的规定、容量去重与激活余量的结构，而不能只是把B的变量换个名字后宣布获胜。

比较的顺序是：先做可行性与测量一致性的研究，再做前瞻、留出或外部样本的检验。小样本阶段不作「模型胜出」的泛化宣告。

47.4　如何判定没有增量

判定本书有无增量，要分别看四类结果，而不是只挑选最有利的一项。一是样本外的预测误差，即C对未参与建模的家庭的预测是否优于B。二是决策质量，即依据C作出的配置与调整，是否在后续的冲击或演练中减少了断点。三是可解释性，即家庭与从业者能否理解C的输出并据此行动。四是维护成本，即使用C需要投入多少资料与时间。

若C只在某一项上略优、在其他几项上不如B，不能宣称有增量。若B在样本外与实际任务中等效或更好，本书取消「独立机制已获支持」的说法。主要结果与退出条件，都要在资料收集之前固定。

第 20、25、30 章分别为教育、健康、事业设计了领域研究协议。三份协议并不各自检验全部七个假说，而是各有侧重。教育协议以H3、H2、H5 为结构假设，检验钱够以后学习支持结构的作用。健康协议以H3、H2、H1 为结构假设，检验患者改善以后照护者的代价与激活时窗。事业协议以H4、H1、H6 为结构假设，检验保障与再创造之间的关系。H7 在三个领域中都作为方法层面的对照出现。这种分工意味着，每个假说至少在两个领域中被检验，可以比较它在不同领域是否同样成立。

七个假说之间存在依赖。H1 是基础：若条件性可用没有增量，H2、H3 中以条件为核心的变量也会失去解释力。H5 与H6 都涉及回写，但方向不同：H5 关心未激活时的影响，H6 关心激活之后的改变。H4 则对其他假说起约束作

用：即使H1 至H3 都得到支持，若H4 显示新增备用的代价普遍过高，本书的实践建议仍要收缩。因此，检验结果的报告应当按依赖次序呈现，先报告H1，再报告其他。

每一项检验的结论只能是三种之一：支持、不支持、无法判定。支持，指预登记的判据得到满足，且结构模型C在同等变量预算下优于强整合方案B。不支持，指判据未满足，或C不优于B。无法判定，指资料不足、对照未能公平建立或观察期不够。第三种结论必须写明原因，并且不能被当作「部分支持」来报告。无论哪一种结论，都要回到事先写定的收缩条件，说明本书哪一章的哪一项主张因此保留、修订或收缩。

同一个假说在不同领域得出不同结论时，不能挑选有利的一个来报告。例如H2 若在健康领域得到支持、在教育领域不支持，报告应当同时写出两者，并讨论可能的原因。也许健康冲击的时窗更短、更刚性，而教育领域的中断有较长的缓冲期。这种领域差异本身就是有价值的发现，它会改写相关章节的适用范围，例如把第 11 章关于时窗优先的主张限定在急性冲击的情景中。本书宁可得到一组有边界的结论，也不要一个笼统的「基本成立」。

证据与反例

本章本身也面临一种不利情景：检验设计写得过于严格，以至于在现实条件下几乎无法实施，七个假说因此长期处于「无法判定」的状态，本书在事实上变得无法否证。为防止这种情形，本书接受分阶段的检验：先在小样本中检验操作定义是否可行，再扩大样本检验假说本身，每一阶段的结论都如实报告。

另一种不利情景是：强对照方案B因为设计者事先受过与本书相近的训练，实际上并不独立。第 20 章要求B的设计者事先不知道本书的结构假设，这一要

求在执行中需要记录设计者的背景，并在报告中说明。若无法找到真正独立的设计者，检验的结论应当降为「无法判定」。

迫使本章收缩的结果是：在实际检验中，预登记的操作定义大多无法执行，研究者不得不在资料收集之后修改定义。若出现这种情形，本章应承认，本书的假说在当前阶段只具有启发性，尚未达到可以严格检验的程度。本章不使用新的构拟家庭。

本章交付：H1—H7 假说表与模型比较协议

模型比较协议：A、B、C三类模型获得相同资料与变量预算；主要结果（预测误差、功能损耗、决策质量、可理解性、维护成本）与退出条件事先固定；先做可行性与测量一致性研究，再做留出或外部样本检验；评分采用盲评。当前参数、效应与真实比较均尚未完成。假说表如下：

假说	操作定义要点	强对照	主要资料	主检领域	不支持时收缩的章节
H1 条件性可用增量	判别卡五问与六项成立记录的完备程度	只用资源总量的方案；方案B	冲击前结构图、冲击后功能记录	健康、事业	第2、10、12 章

假说	操作定义要点	强对照	主要资料	主检领域	不支持时收缩的章节
H2 激活时窗交互	三条时间线对齐程度；空档天数	只用保额的方案；方案B	时间线记录、服务与给付记录	教育、健康	第11、13、25章
H3 共享与共同失效	多重认领与优先序；同时复合情景	不标认领的管理方式；方案B	共享备用认领表、情景库	教育、健康	第11、34、36章
H4 保护成本约束	新增备用的直接与间接成本对比实际减少的损耗	不新增备用的家庭	预算记录、成员代价账	事业	第17、27、38章
H5 未激活的回写	待命三分与家庭选择的正负变化	无相应权利的家庭	待命效应记录表、选择追踪	教育	第2、13章
H6 实质回写效应	实质回写与报告式回写的区分	只做报告式回写的家庭	复盘一回写单、下一次冲击记录	事业	第5、15、40章

假说	操作定义要点	强对照	主要资料	主检领域	不支持时收缩的章节
H7 相对强模型的增量	同资料、同预算下C相对B的样本外表现	增强综合风险／韧性模型B	预登记的B与C、留出样本	三域均有	第 5 章及全书方法主张

方法接口

本章是三方程研究模型的检验设计：S＝F(D,E)对应显露的差异，D＝G(S,E)对应序列的改道，E＝H(S,D)对应结构的实际改变；七个假说与三类竞争模型把这些主张写成可以输掉的风险。本章汇总第 20、25、30 章的领域协议，承接第 37 章研究性模型与第 46 章研究协议，为第 48 章反例集与第 50 章研究纲领提供判据。方法依据见[S1][S2][R2][R4][R5][R7]。

◆

48

第 48 章

反例集：哪些结果会迫使本书改写

本章要回应两种对待反例的态度。第一种把反例看作理论的失败：一旦出现不利的结果，整套说法就站不住，因此最好不去主动寻找反例。第二种认为好的理论能够解释一切，任何结果都可以被纳入框架，反例只是还没有被正确理解的支持。本章的结论是：两种态度都会使理论失去检验的意义。

本书采取第三种做法：事先写下哪些结果会迫使本书改写，并把可能的结果分成四类。这四类是充分却无增益、有效却有代价、换形而非失败、普遍性主张需要退让。每一类都写明对应的修改责任与适用范围。反例出现时，理论既不整体崩溃，也不照单全收，而是按事先登记的条件改写。本书各章「证据与反例」一节所写的收缩条件，在本章汇编为一份台账。

本章依次讨论四类反例，并交付反例登记、修改责任及适用域台账。

四类反例的划分，来自对本书主张可能失败的几种方式的事先思考。主张可能没有用（充分但无增益），可能有用却不划算（有效却有代价），可能被误判为失败（换形而非失败），也可能只在部分范围内成立（普遍性主张的退让）。每一种失败方式都对应一种改写，而不是笼统地「承认不足」。

48.1　充分但无增益

第一类反例最常见，也最重要：备用的总资源已经充足，引入本书的结构分析没有带来额外的帮助。例如一户家庭的储蓄、保险与公共服务都很充裕，且彼此可以独立调用，任何冲击都能接住。对这样的家庭，第 12 章的瓶颈分析、第

13 章的激活余量、第 34 章的共同失效检查，都不会改变它的结果。第 12 章已经把这一情形写为典型反例。

这类反例若在样本中占多数，本书的结构主张就应当收缩为只适用于资源有限、条件紧张或资源高度共用的家庭。若在研究中发现，即使在资源有限的家庭里，结构变量在控制资源总量之后也没有额外的解释力，假说H1 就不被支持，第 47 章所说的连锁随之生效：以条件为核心的各章，如第 2、8、12、36 章等，从「解释保障效果」收缩为「组织与记录保障信息」。

这一类反例还提示一个更细致的问题：结构分析即使不改变结果，是否仍然有别的价值。一户资源充足的家庭，通过画结构图、写情景库，也许第一次看清了家里谁在承担什么、哪些安排其实只在一个人心里。这种看清不一定减少冲击中的损耗，却可能改善家庭成员之间的理解与分工。

本书不把这种价值当作对H1 的支持，因为H1 讨论的是冲击中的损耗。但可以在报告中如实记录，作为本书在「组织与记录」意义上仍然有用的证据。两种价值要分开写，不能用后者去掩盖前者的缺失。

家庭丁是本书在甲、乙、丙之外增设的补充案例，它提示了相反的一面：资源少的家庭，事先的安排可能起关键作用。若研究发现结构变量只在低资源家庭中有增量，本书的结论就应当明确写成「对资源有限的家庭更有用」，而不是笼统地宣称普遍有效。这本身就是第 48.4 节所说的退让。

48.2　有效却有代价

第二类反例是：本书建议的安排确实减少了某一方面的损耗，却以另一方面的代价为条件。节点备用加权保住了孩子在升学节点上的学习条件，却推迟了父亲的转型、压缩了照护者的休息（第 18 章、第 33 章）。轮换照护减轻了主要照护者的负担，却让其他成员付出了更多的时间（第 23 章）。更完整的保障配置

减少了冲击中的空档，却在待命期间挤占了孩子的教育投入（第 14 章、第 38 章）。

这类结果不意味着建议错了，而意味着必须把代价写进建议之中。假说H4（保护成本约束）正是为此设立的。若研究发现某项建议的代价普遍高于它避免的损失，相应章节就要加上明确的上限或适用条件。若代价集中落在某一类成员身上，第 6 章的成员分列与第 35 章的家庭决策就要把这种分布写进取舍的依据。

代价还可能在时间上错位：一项安排在短期内带来代价，在长期里带来收益，或者相反。照护轮换在开始的几个月里，可能让其他成员感到负担加重。几年之后，主要照护者保住了工作与健康，家庭的总体状况可能更好。研究若只看短期，会把这类安排误判为「有代价而无收益」。若只看长期，又可能忽视短期代价落在谁身上。第 46 章要求事先确定观察期，并按成员分别记录各阶段的代价，就是为了避免这两种误判。

有代价的建议，在写给家庭时也要如实说明代价。本书各章的交付件中，凡是会让某位成员多承担的安排，如轮换照护、节点加权、陪读分工，都应当在表格中留出「代价由谁承担、承担多久」的栏目。家庭在采用之前，要让承担代价的成员知道并同意。一项隐去了代价的建议，即使在研究中被证明「有效」，也不是本书愿意推荐的建议。

48.3　换形而非失败

第三类反例容易被误读为失败：家庭在冲击之后没有回到原来的状态，原有的显露形式改变了。照护者离开了原来的工作，转向一份弹性更大的兼职。父亲没有在原来的服务方向上站稳，转向一份结合原有经验的受雇工作。孩子错过了一个升学节点，进入了另一条学习路径。

若以「回到原状」为标准，这些都是失败。若以本书的标准，即关键价值与必要功能是否在新的形式下得到保全，它们可能是成功的换形。第 4 章已经说明，稳定不是冻结旧生活。

这类结果要求研究区分两种情形：一种是功能与价值在新形式中得到了接续，另一种是功能与价值确实丧失了、只是被说成「换形」。区分的依据，是事先写定的价值轨迹指标（第 37 章）与成员本人的表达，而不是研究者事后的解释。若研究发现，几乎所有的「换形」在成员本人看来都是损失，本书关于换形的论述就必须收缩，不能用它来为失败辩护。

以家庭乙为例：女儿在乙—ω1 之后离开了工作。若她在照护负担减轻之后，以兼职或灵活的形式回到原来的行业，保住了技能与联系，这可能是一次换形。若她从此完全脱离工作世界，并在本人看来失去了重要的东西，这就是损失，不能被称为换形。

两种结局在家庭的总账上可能相差不大，在女儿本人的轨迹上却截然不同。第 23 章已经要求记录照护者与工作世界的联系，正是为了在事后能够区分这两种情形。这一示例只说明判据的用法，家庭乙为构拟案例，不计作证据。

换形的判断还需要时间。冲击刚过去时，许多变化看起来都是损失。几年之后，其中一些可能被证明是新的开始，另一些则确实是无法挽回的丧失。因此，研究对换形的判断要在事先约定的较长观察期结束时作出，并且同时报告冲击后不久与观察期结束时两个时点的状态，不能只挑选对本书更有利的那一个时点。

48.4　普遍性主张的退让

第四类反例针对本书最大胆的那些主张。本书在多处使用了带有普遍性的表述：备用E不是资源的简单相加，冲击的破坏性取决于时间线是否对齐，共享资源在同时冲击中会共同失效，三域之间存在可以被切断的传导链。若研究发现这

些主张只在某些情景、某些人群中成立，本书就必须退让。要把普遍的表述改写为有适用范围的条件命题，明确写出它在哪些家庭、哪些冲击、哪些制度环境中成立，在哪些中不成立。

退让还包括领域之间的差异。第 47 章已经要求，同一个假说在不同领域得出不同结论时，要同时报告。若H2 在健康领域得到支持、在教育领域不被支持，第 13 章与第 24 章的时窗主张保留，第 18 章的节点备用加权则收缩为温和的提醒。本书宁可得到一组有边界的结论，也不要一个笼统的「基本成立」。若在资料与预算可比时，增强综合风险模型B在样本外与实际任务中等效或更好（H7），本书在相应领域取消独立机制的说法，保留为整合框架。

退让还应当体现在本书自己的用语上。书中凡是写着「总是」「必然」「一定」的地方，在检验结果出来之前都应当被理解为「在本书设定的条件下」。检验结果出来之后，要按结果改写为「在某类家庭、某类冲击中」。第 50 章将把这种改写列为研究纲领的一部分：纲领的价值，不在于它的主张一开始就正确，而在于它清楚地写明了自己在什么情况下应当退让。

退让并不可耻。一门学问在起点上提出大胆的主张，在检验中逐步划清它们的边界，这本身就是学问生长的方式。第 50 章称之为从保全到继续发生。本书真正需要防止的，不是主张被缩小，而是主张在不利的结果面前拒绝缩小。

用三方程来写反例对本书自身的作用。S＝F(D,E)回答：同一组研究结果，在事先登记了反例类型与没有登记的条件下，显露为有边界的修订，或者含糊的「基本成立」。D＝G(S,E)回答：已经显露的反例，推动研究与写作的序列转向改写。E＝H(S,D)回答：改写若落实为章节文字与主张的真正改变，理论的结构就发生了实质的改变。SDE在这里检验的，正是它自己。

证据与反例

本章的台账本身也需要检验。支持本章做法的情形，是研究结果能够被清楚地归入四类之一，并按台账完成改写，而不需要临时发明新的解释。迫使本章修订的结果，是大量结果无法归类，或者某一类，尤其是「换形而非失败」，被用来为几乎所有不利结果开脱。若出现后一种情形，换形一类的判据必须收紧。本章不使用构拟家庭。

还有一种不利情景：反例台账越写越长，读者反而看不清本书究竟主张什么。为此，每一章只登记一到三条最关键的收缩条件，并按四类归并。台账的作用是为检验服务，而不是为了显示谨慎。

本章交付：反例登记、修改责任及适用域台账

反例类型	典型情形	涉及章节	关联假说	修改责任	适用域的改写
充分但无增益	资源充足且独立调用，结构分析不改变结果	第2、8、12、13、34、36章	H1、H3	以条件为核心的各章收缩为记录工具	限定于资源有限或高度共用的家庭
有效却有代价	节点加权推迟转型；轮换加重他人；配置挤占教育	第14、18、23、33、38章	H4	加上明确上限与成员代价记录	写明代价落在谁身上、可接受的范围

反例类型	典型情形	涉及章节	关联假说	修改责任	适用域的改写
换形而非失败	照护者转兼职；父亲转受雇；孩子换路径	第4、23、29、30章	H6	以事先指标与本人表达区分换形与损失	不得用换形为损失开脱
普遍性主张的退让	时窗、共同失效、传导链只在部分情景成立；B等同或优于C	第11、13、18、24、31、47章	H2、H3、H7	普遍表述改写为条件命题	按领域、情景、制度环境分别写明边界

各章「证据与反例」中登记的具体收缩条件，按上述四类归入本表。每一项检验结果出来后，先对照本表完成改写，再补登新出现的反例，并写明日期。

台账的每一行都写明修改的责任：由哪一章的哪一项主张承担改写，改写到什么程度，改写之后与之相连的哪些章节需要同步调整。没有写明责任的反例，最容易被搁置。写明了责任，下一版修订时就知道从哪里动手。台账随第 50 章的未决问题清单一起维护，每一次检验结果出来，都在两处同时更新。

台账也向读者公开。家庭读者可以从中看到，书中哪些建议在什么情况下可能不适用。研究者可以从中找到最值得检验的地方。一份公开的反例台账，比任何对本书的自我评价都更能说明它愿意接受怎样的检验。

台账的每一次更新，都注明日期、依据的研究与负责改写的章节，旧的条目不删除，只标明已经处理。这样，本书怎样被事实改写的过程，也会被完整地留下来。

方法接口

本章是SDE对自身的回写：三方程、六路径与三原理所组织的主张，在反例出现时按事先登记的类型改写，理论由此接受与它分析家庭同样的检验。本章承接第 5.4 节检验规则、第 37 章研究性模型、第 46 章研究协议与第 47 章假说和模型比较，供第 50 章研究纲领使用。方法依据见[S1][S2][S3]。

◆

49

第 49 章

与七类全球近邻正面比较

本章要回答一个直接的问题：拿掉「SDE」这三个字母以后，本书的哪些结论仍然是新增的？对这个问题，有两种省事的回答。一种说，本书的道理早已有人讲过，只是换了一套名词。另一种说，本书提出了一套全新的框架，与既有研究关系不大。

本章的结论是：两种回答都不准确。本书的大多数构件都有先行成果，而且有些近邻比本书更成熟、更形式化。本书可能的增量，要分成三个层次分别看：新的命名、新的组织方法、新的可验证机制。前两个层次成立，并不自动意味着第三个层次成立。原创的范围，只能按实际比较的结果来确定。

本章所做的是一轮定向的最近邻检索与比较，不是全球文献的穷尽检索。凡未取得全文的文献，本章只据其出版信息与摘要作比较，不声称已经完成对原典的全面批判。

本章依次承认已经存在的思想、设定最强的替代解释、把三种增量分开、给出学术结论的分级，并交付七近邻矩阵、引用覆盖与不可还原性核验表。

49.1　承认已经存在的思想

第一类近邻是市场保险、自我保险与自我保护。Ehrlich与Becker（1972）已经区分并研究了这三种机制，以及它们之间的替代与互补关系[R1]。本书关于保险、自留与预防的区分（第 10 章），关于拥有保障可能改变

自我保护投入的讨论（第 13 章、第 24 章），都站在这一传统之上。因此，「保险不仅是买保单」不能被当作本书的原创。

第二类近邻是风险管理的可靠性。Briys、Schlesinger与Schulenburg（1991）已经研究了保险人可能失去偿付能力、保护设施可能失灵等不可靠的情形[R2]。本书所说的「备用存在但无效」「名义保障」，在这一传统中并不陌生。

第三类近邻是缓冲储蓄。Carroll（1997）把收入的不确定性与缓冲型储蓄联系起来[R3]。「留一部分现在不用的钱以备不时之需」，同样不是本书的发现。

第四类近邻是家庭韧性。Walsh（2003）在临床实践的框架中讨论了家庭的信念系统、组织方式与沟通和问题解决过程[R4]。「家庭是一个相互支持的整体」「家庭的组织方式决定它能否度过危机」，在家庭韧性研究中已有系统的论述。本书第 6、7、35 章关于家庭成员、分歧与协商的讨论，与这一传统相通。

第五类近邻是系统韧性与恢复。Bruneau等（2003）为社区的地震韧性提出了以失效概率、后果、恢复时间等方面综合考察的框架[R5]。本书第 37 章的损耗曲线与恢复时间，借用了这一思路，不能冒充新的指标。灾害社区与家庭保险的对象不同，相关测度在家庭层面的适用性还需要另行证明。

第六类近邻是实物期权。Dixit与Pindyck（1994）系统研究了不确定性、不可逆性与等待选择的价值[R6]。「尚未使用的安排仍有价值」，在实物期权理论中早有严格的表述，第 30 章已经承认这一点。

第七类近邻是生存性理论。Aubin、Bayen与Saint-Pierre（2011）研究不确定动力系统在给定约束内持续演化的条件[R7]。本书「保留可以继续行动的路

径」「脆弱边界」的思路与此相近。在没有做模型比较之前，本书不能宣称自己在数学上不可还原。

除了这七类，本次检索还提示了一组与本书高度相关的近邻：发展经济学中关于非正式保险与风险分担网络的研究。这一文献发现，在缺少正式保险的地方，家庭主要通过亲友网络中的赠与与灵活的无息借贷分担风险，而且风险往往不是在整个村庄、而是在关系紧密的小网络中分担的（例如Fafchamps与Lund关于菲律宾农村的研究，以及Townsend　1994 年以来关于完全风险分担的检验）。也有研究提示，正式保险的引入可能挤出原有的非正式互助。

本书第 6 章的跨户依赖、第 10 章的互助、第 34 章的共同失效，都应当与这一文献对照。本书目前只核对了这些研究的摘要与公开文本，尚未全面阅读，正式深入比较须补读原文。

七类近邻加上这一组补充文献，覆盖了本书几乎所有的主要构件：保障的机制、保障的可靠性、备而未用的价值、家庭的组织、恢复的测度、可行的边界与亲友之间的互助。本书在任何一个构件上都不是第一个提出者。这一点必须在全书的开头与结尾都说清楚，第 1 章与导论已经承认，结语也将重申。

49.2　最强替代解释

承认近邻之后，还要为本书设定最强的对手。最强的替代解释，不是把成熟框架中某一部分单独拿出来与本书比较，而是把本书强调的那些要素全部加入成熟框架，看它能否得出与本书同样的结论。这些要素是网络依赖、启动延迟、服务的可得性、多目标的价值。第 47 章称之为增强综合风险或韧性模型B。

具体地说，一个强的替代方案可以这样构造。以风险管理与保险经济学的框架为骨架，加入家庭韧性研究对家庭组织与沟通的描述，加入非正式风险分担文献对亲友网络与借贷的刻画，加入灾害韧性研究对恢复时间的测度，加入实物期

权对等待价值的处理。再允许它使用与本书相同的资料，即调用权限、时窗、依赖、容量、服务、成员价值与反馈。

若这样一个模型在相同资料与复杂度下，能够同样好地预测家庭在冲击中的断点与损耗，本书的结构假设就没有独立的增量。本章要求研究者认真构造这样的对手，而不是选择一个只有保额与储蓄的稻草人。

以甲—ω1 的头几天为例，看这样一个强对手会怎样分析。保险经济学的框架会指出：家庭甲有市场保险（重疾险），有自我保险（八万元存单），自我保护（父亲的健康管理）则不在冲击发生后的考虑之内。风险管理的可靠性研究会补充：重疾险在给付条件满足之前是「不可靠」的保障，存单在父亲不能签字时也是不可靠的。

家庭韧性研究会指出：家庭甲的组织方式削弱了它度过危机的能力，母亲同时承担多项功能，与姨妈之间又没有明确的约定。非正式风险分担的文献会指出：母亲向朋友借钱，正是亲友网络中的灵活借贷在承担保险的功能。恢复与韧性的测度会给出功能损耗的曲线与恢复时间。把这些合在一起，强对手已经能说出本书第 1 章与第 2 章所说的大部分内容。

本书若还有增量，只能落在强对手没有同时处理的地方。一是同一笔钱、同一位成员在同一时段被几项功能同时认领时的容量约束（第 12 章）。二是激活延迟与可等待时窗之间的余量（第 13 章）。三是冲击经由成员与通道在教育、健康、事业之间的传导（第 31 章）。四是成员之间价值不可抵偿时的取舍程序（第 35 章）。这些地方是否真的带来更好的预测与决策，正是第 47 章要检验的。

49.3　三种增量分开

本书可能的增量，要分成三个层次，不能相互冒充。

第一层是新的命名。备用E、激活余量、家庭三界、反例的四种类型，这些名称让问题更容易被谈论。但命名本身不是发现。若某个概念只是给已有的东西换了名字，它就不能被算作理论上的增量。第 50 章把「没有新内容的SDE复述」列为否决项，正是为了防止命名冒充发现。

例如「激活余量」这个名称，若只是把「来得及吗」说得更正式一些，它就只是命名。只有当它被定义为两个可以分别测量的量之差，并被用来预测某项功能是否会出现空档，而这一预测又能在资料中被检验时，它才可能进入第三层。

第二层是新的组织方法。本书把家庭保障从一张保额清单，组织成备用E的生成、维护、激活与再备的过程。本书把时窗、权利、容量、共同失效、跨域传导与价值的不可等价，放进同一个决策之中。本书还把成员分列、期待与兑现分列、事先封存作为记录的纪律。这一层的价值，可以在可用性测试中检验：家庭与从业者使用这套方法，是否更容易发现断点、作出更合理的安排。

第三层是新的可验证机制。只有在信息、预算与模型复杂度可比时，本书的SDE结构模型C能给出增强模型B所不能同样给出的区分性预测，第三层才算成立。本书最有辨识度的研究问题是：在名义备用资源近似相同的家庭中，备用E的条件性可激活结构，怎样导致教育、健康、事业价值轨迹的分化；这一结构能否产生超出增强风险或韧性模型的解释与管理增益。在检验完成之前，第三层只是待证明的主张。

三个层次之间还有一种常见的混淆：用第二层的成功证明第三层。一户家庭用本书的方法整理了保障，后来在冲击中接得很好。这只能说明方法可能有用，不能说明本书发现了新的机制。也许家庭本来就善于规划，也许冲击本身比较轻，也许任何一种认真的整理都会带来同样的效果。区分第二层与第三层，要靠第 46 章的研究设计与第 47 章的强对照，而不能靠个别成功的例子。

49.4　学术结论的分级

按照以上的比较，本书对自身原创性的结论只能分级给出。在当前阶段，可以较有把握地说的是第一层：本书提供了一套组织家庭保障问题的语言。可以有条件地说的是第二层：这套语言与记录办法可能帮助家庭与从业者更清楚地看见断点，但这一点需要可用性研究来确认。不能说的是第三层：本书没有证明自己发现了独立于近邻理论的新机制，第 47 章的强对照完成之前，任何这样的说法都是越界。

这一分级还要随着检索的深入而调整。本章的检索是定向的，覆盖了本章所列的七类近邻与新发现的非正式风险分担文献。在SDEUniverses站内，本次也作了检索，未发现以家庭保险或备用E为主题的先行论述。这一结果只说明本次检索的范围，不说明站内一定没有相关讨论。今后若发现更近的近邻，本书相应的原创性结论应当下调。

分级的结论也要写进全书。导论与结语对本书贡献的描述，应当与本章的分级一致：说本书提供了一套组织问题的语言与记录办法，附带一组待检验的结构假设，不说本书已经发现了新的规律。第 50 章的研究纲领，将以这一分级为起点，写明本书在检验之后可能升级或降级的条件。本书宁可在起点上把话说得谨慎一些，也不愿意在检验之后不得不收回过度的承诺。

分级本身也接受检验。若后来的研究发现本书的组织方法在可用性测试中并不优于常规的整理办法，第二层的结论也要下调为「一种可选的整理方式」。

证据与反例

本章要求逐条建立「相同问题、相同事实」下的比较。对每一类近邻，取同一个家庭情景，例如甲—ω1 的头几天，分别写出近邻框架会怎样分析、会给出什么建议，再与本书的分析对照，看差别在哪里、差别是否可以被检验。

支持本章定位的情形，是这样的逐条比较显示本书在某些问题上给出了近邻框架没有给出、且可以检验的预测。迫使本章收缩的结果，是逐条比较显示近邻框架在加入相同信息之后都能给出同样的分析。全文未获取的文献，不得声称已经完成原典审判。本章引用的[R1]—[R7]，阅读覆盖情况以本章矩阵中的「阅读覆盖」一栏为准。

还有一种不利情景：本章的谦逊被读成本书没有任何新东西。本书的立场是，在近邻已经很成熟的领域里，把它们放到同一户家庭、同一次冲击上联合使用，并为这种联合使用写下可以输掉的检验，本身就是一项值得做的工作。这项工作的价值，最终要由检验来判定，而不是由本章的自我评价来判定。

本章交付：七近邻矩阵、引用覆盖与不可还原性核验表

近邻	已有的相关贡献	本书须承担的新增检验	阅读覆盖
市场保险、自我保险、自我保护[R1]	已区分并研究三种机制	同资源下特征纠缠结构如何改写结果	出版信息与摘要线索
风险管理的可靠性[R2]	已研究保险人失去偿付能力、保护设施失灵	联合研究调用权利、时窗、共享容量与跨域功能	出版社摘要
缓冲储蓄[R3]	收入不确定性与缓冲型储蓄	非金融保障及其条件性可用	原刊记录与摘要
家庭韧性[R4]	家庭信念、组织、沟通与问题解决	保障怎样形成、怎样激活、何种结果能反驳	摘要与出版记录
系统韧性与恢复[R5]	失效概率、后果、恢复时间的综合考察	三域同一备用的容量竞争与成员权利	出版社摘要
实物期权[R6]	不确定性、不可逆性与等待的价值	条件性保障与既有选择权模型的异同	公开选段
生存性理论[R7]	约束内持续演化的条件	未做模型比较不得宣称数学不可还原	概述与目录

近邻	已有的相关贡献	本书须承担的新增检验	阅读覆盖
补充：非正式风险分担网络	亲友网络中的赠与与借贷分担风险；正式保险可能挤出互助	跨户依赖与共同失效的比较	摘要与公开文本

不可还原性核验：对每一项本书主张，写明它属于命名、组织方法还是可验证机制。若属于可验证机制，写明与哪一类近邻的哪一项预测不同、怎样检验。

引用覆盖：每一项引用都写明实际读到的范围，即全文、摘要、出版信息或公开选段。凡只读到摘要的，正文中只引用其已公开的基本论点，不引述未经核实的模型细节或数据。正式出版之前，七类近邻的代表性文献须补读全文，并按补读的结果修订本章的比较。补读之后若发现某一近邻比本章所写的更接近本书，原创性的分级须相应下调。本矩阵与核验表随第 50 章的未决问题清单一起维护，每一次补读或新的检索之后注明日期。

读者若发现本章遗漏了更近的近邻，欢迎指出。每一项这样的指正，都会让本书的原创性结论更接近事实。每一次这样的修订，都注明日期与依据，并同步更新第 48 章的反例台账。近邻比较因此不是一次完成的工作，而是随研究持续进行的工作。

方法接口

本章是全球近邻的「拓敌」：通过承认先行成果、构造最强替代、分开三种增量与分级给出结论，确定本书原创性的实际范围。本章承接第 37 章研究性模型、第 46 章研究协议、第 47 章强对照与第 48 章反例集，供第 50 章研究纲领界定适用范围与未决问题。方法依据见[S1][S2][R1]—[R7]。

◆

50

第 50 章

学科纲领：问题、方法、否决项

本章要回应两种对本书定位的期待。一种期待认为，既然要提「家庭保险管理发生学」，就应当给出一个宏大的学科体系：定义、公理、定理、分支，层层展开。另一种期待则认为，本书归根到底是一本实务手册，教家庭怎样整理保单、怎样画图、怎样复盘，谈不上学科。

本章的结论是：两种期待都不准确。本书在当前阶段能够提出的，是一份学科纲领，而不是一个学科体系。它写明这一研究关心什么问题，用什么方法、守什么纪律，哪些做法一旦出现就要被否决，以及哪些问题至今没有答案。纲领的作用，是让后来者知道从哪里开始、按什么规矩做、做到哪一步算失败。它是否能发展成一门学科，取决于第 47 章的检验与第 48 章的反例登记，而不取决于本章的自我宣告。第 49 章已经说明，在检验之前，本书的定位应当是一套组织家庭保障问题的语言与记录办法，附带一组待检验的结构假设。

本章依次写出问题域、方法纪律、否决项与未决问题，并把它们汇成一张学科纲领表。

50.1　问题域

家庭保险管理发生学关心的核心问题是：家庭的关键功能，即基本生活、照护、学习、工作，在冲击之中怎样才能继续发生。支撑这种继续发生的条件，怎样生成、怎样待命、怎样在冲击中被激活、怎样失效与再备。第 1 章用两户家庭的同一种冲击提出了这个问题，第 2 章把这些条件界定为备用E：不是资源的简

单相加，而是资源载体在权利、时间、能力与同意上相互规定之后，在特定情景中真正可以调用的那一部分。

围绕这一核心，问题域可以分为五个部分。

第一，结构：谁在家庭的保障单位之内，谁被保护、谁承担代价，三类载体在哪里接合与断裂。第二编讨论了这一部分。

第二，生命周期：备用怎样被识别、生成、待命、维护、激活与再备。第三编讨论了这一部分。

第三，领域：教育、健康、事业三个领域各自保护什么，用同一个三层骨架，即资金与资格的连续、实际参与的连续、再生的条件，来分析。第四至六编讨论了这一部分。

第四，纠缠与治理：冲击怎样在三个领域之间传播，家庭怎样在底线之上协商取舍。第七编讨论了这一部分。

第五，管理与检验：怎样把上述分析变成家庭可以使用的地图、演练、配置与复盘，又怎样检验这些工具是否真的有用。第八编与第十编讨论了这一部分。

问题域也有明确的边界。本书没有建立保险定价模型，没有讨论保险市场的供给与均衡，也没有处理逆向选择与道德风险的正式分析。这些问题属于保险经济学，本书不越界。本书也不提供任何具体的法律意见、医疗建议或产品评价。凡涉及这些内容的地方，都要求按所在地区现行规定与合同条款核验，并寻求专业意见。

问题域的五个部分之间是相互依赖的。结构是生命周期的舞台，生命周期是领域分析的骨架，领域之间的纠缠要靠治理来处理，管理与检验又要回到结构上去核对。一项研究可以只做其中一部分，但它的结论要能放回整个问题域中去看。例如只研究健康领域的激活时窗，就要说明它对跨域传播意味着什么。

50.2　方法纪律

本书的方法由三套工具构成：三方程、六路径、三原理。第 5 章说明了它们的联合用法：三方程决定观察什么，六路径决定从哪里进入与何时换路，三原理决定冲突写成什么样的可观察记录。本章把全书反复执行的方法要求归纳为七条纪律。

第一，三套工具都要实质使用。每一章至少有一处实质使用三套方法的论证动作，不能只贴标签。第 5 章要求分别记录三套方法各自单独指出的断点，以判断是否有某一套只是陪衬。

第二，换路要写明理由。从一个入口转到另一个入口，要在六路径工作卡上记下原因与时点。

第三，成员分列。价值损失按成员记录，不被家庭总数抵消（第 4 章、第 6 章）。

第四，期待与兑现分列。期待中的E与已经兑现的E分开记录，规划目标不能当作已经发生的证据（第 5 章）。演练结果只能标为「已核验」，不能标为「已兑现」（第 39 章）。

第五，事先登记与封存。诊断、预期断点、检验设计与收缩条件，都要在结果出现之前写下并封存（第 5.4 节、第 46 章、第 47 章）。

第六，强对照。本书的结构模型要与独立设计的强整合方案在同等资料与变量预算下比较（第 20、25、30、47 章）。

第七，属地核验与伦理优先。涉及制度安排的内容一律按现行规定核验。研究中按成员分别取得同意、资料最小化、准备转介（第 46 章）。

这七条纪律之间有一个共同点：它们都在防止同一种错误，即用理论的语言去覆盖经验的空白。三方程可以解释任何结果，若没有事先登记与强对照，它就

无法被否证。成员分列与期待兑现分列，则防止研究者用一个漂亮的总数掩盖具体的损失。

纪律也适用于家庭的日常使用，只是形式更简单。一户家庭画结构图时把每位成员分开写，演练后只把载体标为「已核验」，复盘前先拿出封存的预期来对照，这些都是同样的纪律在家庭层面的样子。研究与实践用同一套纪律，研究的结论才能回到家庭中去使用，家庭的经验也才能成为研究的资料。

50.3　否决项

纪律说明应当怎样做，否决项说明一旦出现就必须否决的做法。本书在各章中陆续写下了这些否决项，这里集中列出。

第一，定义保证结论。若某个概念的定义本身就保证了本书想要的结论，例如把「备用E」定义为「凡是在冲击中起了作用的东西」，那么用它来证明「备用E起作用」就毫无意义。

第二，用事后倒填事前。根据事后的赔付或恢复结果，倒过来填写事前的可用性。

第三，把演练当作真实保障。

第四，没有新内容的SDE复述。三方程、六路径、三原理若只是被换个说法重复一遍，而没有带来新的观察或判断，就不应当用来填充篇幅。

第五，伪精确。给出没有依据的阈值与分数，第 3 章明确拒绝。

第六，以平均掩盖代价。用家庭平均数掩盖照护者、孩子或其他成员的损失。

第七，以名称代替范围、以客气话代替承诺、以安心感代替权利。第 2 章与第 13 章所列的这一组偷换，在家庭保障的实践中最常见。

第八，以研究之名延误必要的行动。本书绝不建议任何家庭为了等待保险审核、计算模型或研究记录而延误紧急医疗或其他必要行动（第 24 章）。

否决项不是对研究者的道德要求，而是方法上的底线：任何一项出现，相应的结论就不能成立，必须撤回或重写。

否决项还有一个用处：它让读者可以检查本书本身。本书的任何一章若犯了这些错误，如用定义保证结论、用事后倒填事前、用三方程空洞地复述，读者都有理由不接受那一章的结论。本书在写作中要求各章事先登记反例、以构拟家庭为思想实验而不计作证据，正是为了接受这种检查。

50.4　未决问题

纲领的最后一部分，是本书至今无法回答的问题。本书前文多次承认的三项不及之处，首先收入这里。

第一，形式化不足。本书没有定价模型，没有可计算的韧性指标，没有动力系统的数学刻画。第 3 章拒绝伪精确的阈值，这一选择使本书更贴近家庭的实际判断，也使它在形式化程度上明显弱于韧性研究与生存性理论。未决的问题是：能否在不牺牲可用性的前提下，发展出更形式化的家庭层面的指标？第 49 章已经说明，若能发展出来，本书相应的部分应当被替换。

第二，证据尚未取得。全书使用的家庭甲、乙、丙、丁都是构拟案例，七个假说都还没有经过真实资料的检验。第 46 章已经写明它们在当前阶段的地位，第 47 章登记了检验不利时的收缩条件。未决的问题是：七个假说中，哪些能在真实资料中得到支持，哪些会在强对照面前收缩，三个领域的结论是否一致？

第三，适用范围有待限定。本书的构拟家庭集中于城市中的普通家庭，对农村家庭、多代大家庭、跨境家庭、极低资源家庭的适用性尚需专门研究。第 10

章已经提出一个具体的疑问：结构图对低资源家庭是改变结果，还是只让问题被看见？

此外，还有几个各章留下的未决问题。非金融备用，如亲属的时间、邻里的约定、技能与声誉，怎样可靠地测量？第 28 章与第 30 章都提出了这一困难。第三层价值，即新材发生、再发展、再创造，需要多长的观察期才能看清？第 19 章与第 26 章都提出了这一点。待命对家庭选择的影响方向，在什么条件下为正、在什么条件下为负？第 13 章把它留给了H5 的检验。人工智能在家庭保险管理中能承担什么、不能承担什么？第九编将作初步的讨论，但它的长期影响仍是开放的问题。

未决问题的清单本身也会变化。一些问题会在检验中得到回答，从清单上移除。一些新的问题会在检验中出现，被加入清单。本书建议把这份清单与第 48 章的反例台账一起维护：每一次检验结果出来，先对照台账完成收缩，再看它回答了哪些未决问题、提出了哪些新的问题。一份长期不变的未决问题清单，往往意味着这一领域的研究停滞了。

用三方程来写这份纲领本身。S＝F(D,E)回答：同样一组研究结果，在有纲领与没有纲领的条件下，会显露为可以比较、可以累积的知识，或者一堆难以对照的个别发现。D＝G(S,E)回答：已经显露的检验结果，会推动研究的序列转向修订与深化。E＝H(S,D)回答：只有当检验结果真正改写了问题域、纪律、否决项或未决问题，这份纲领才在发生学的意义上「生长」。若它永远保持本章写下的样子，那恰恰说明它没有被认真检验过。

证据与反例

支持本纲领的情形是：后来的研究能够按本章的纪律设计检验，按否决项筛除不合格的结论，并在未决问题上取得可以累积的进展。第 47 章的检验结果能够清楚地对应到第 48 章的登记，按事先写定的层级完成收缩。

迫使本纲领修订的结果是：纪律在实际研究中无法执行，或者否决项过于宽泛，使任何结论都可能被否决，或者过于狭窄，使明显不合格的结论也能通过。若出现这种情形，本章应当在下一版中修订纪律与否决项，而不是坚持原样。

还有一种不利情景：本章被读成一份学科已经成立的宣言。本书的立场是，纲领只是起点，它的价值取决于有多少人愿意按它去检验、去修订，甚至去推翻它。本章不使用构拟家庭。

对家庭读者而言，这份纲领的意义更朴素：它提醒家庭，书中的工具是在不断检验和修订中的，不是一劳永逸的标准答案。家庭可以借用这些工具整理自己的保障，同时保持对它们的怀疑，用自己的经验去检验它们是否真的有用。

本章交付：学科纲领表

部分	内容	主要来源章
问题域	结构；生命周期；三个领域；纠缠与治理；管理与检验；边界（不涉定价、市场、法律与医疗意见）	第 1—2 章、第二至八编、第 48 章
方法纪律	三套工具实质使用；换路写理由；成员分列；期待与兑现分列；事先登记与封存；强对照；属地核验与伦理优先	第 4、5、20、25、30、39、46、47 章
否决项	定义保证结论；事后倒填；演练当真实；无新内容的SDE复述；伪精确；以平均掩盖代价；名称、客气话、安心感的偷换；以研究延误必要行动	第 2、3、5、13、24、39 章
未决问题	形式化不足；证据尚未取得；适用范围有待限定；非金融备用的测量；第三层的观察期；待命影响的方向；人工智能的作用	第 10、13、19、26、28、30、49 章、第九编

方法接口

本章是全书方法的收束：三方程、六路径、三原理在这里被写成纪律与否决项，第 5.4 节的检验规则、第 46 章的研究协议、第 47 章的假说与强对照、第 48 章的反例登记与第 49 章的近邻比较在这里汇合。本章把前文承认的三项不及之处收为未决问题，供导论、第九编与结语引用。方法依据见[S1][S2][S3]。

◆

结语

备用E与家庭未来的继续发生

导论提出了一个问题：同一种事故，为什么改变了不同家庭不同的未来？写完五十章以后，本书可以给出的回答是：两户家庭在同一种事故之后走向不同的未来，分岔的地方往往不在资源的多少。分岔在于三件事。第一，家庭的关键功能所依赖的那些条件，在冲击来临的那一刻能不能被真正调用。第二，冲击沿着家庭内部的通道展开时，有没有人在断链点上接住。第三，冲击过去之后，家庭有没有把这一次暴露出来的断点，变成规则、权限与能力上真实的改变。

本书把这些可以调用的条件称为备用E，把研究它们怎样生成、待命、激活、失效与再备的工作称为家庭保险管理发生学。结语不再提出新的主张，只做三件事：回顾全书怎样回答了这个问题；说明这些回答在什么意义上成立、在什么意义上还只是有待检验的主张；最后对家庭与研究者各说几句话。

回到两户家庭

家庭甲在甲—ω1 的第一夜，缺的不是钱。它有一张八万元的存单，有一份重疾险。它缺的是一个能替父亲签字的人、一位在姨妈上夜班时能接孩子的人、一个知道保单放在哪里的人。家庭丁的现金只有两万元左右，没有商业重疾险，可是它的儿子有人接，店铺有人看，证件有人知道放在哪里。

若只看保单与存款，家庭甲更有保障。若看头几天实际接住的功能，家庭丁接住的更多。若看几年之后，两户家庭的风险又各自落在不同的地方。家庭甲若走向甲—ω2，冲击会经由收入与照护两条通道，一直延伸到孩子几年后的小升

初。家庭丁若医疗费用的缺口无人承接，母亲病后能否回到店里、女儿能否不耽误高一的学业，都会成为问题。

这一对照贯穿了全书。第 1 章用它说明家庭保险保的是功能，而不是物件。第 2 章用它界定备用E：不是资源的简单相加，而是资源载体在权利、时间、能力与同意上相互规定之后，在特定情景中真正可以调用的那一部分。第 10 章用它说明结构图为什么比清单更能看出单点依赖。第 23 章用它排出健康激活的时间线。第 31 章用它画出健康冲击穿过事业到达教育的传播链。第 38 章用它说明配置为什么要从成员与功能出发，而不是从产品与金额出发。

家庭乙与家庭丙则从另外两个方向补充了这一对照。家庭乙说明，改变家庭未来的可能不是一夜之间的重病，而是两年里一天天的累积在一个并不严重的时刻越过了边界。家庭丙说明，改变家庭未来的也可能根本不是通常意义上的事故，而是一段几乎不被任何保险覆盖的缓慢改道。

把四户家庭放在一起，还能看出一个共同的规律：每一户家庭最脆弱的地方，都在某一位成员身上。家庭甲是母亲，她同时是孩子学习的陪伴者、家庭的第二收入来源与父亲的照护者，第 31 章称她为传播链上的枢纽。家庭乙是女儿，她的时间在两年里一点点被照护占满。家庭丙在储蓄这一笔钱上，它同时被父亲的转型、家庭的应急与孩子的中考认领。家庭丁是母亲本人，支付与陪伴集于一身。

保障的设计若只看家庭的总账，就看不到这些集中点。若按成员分列、按功能拆开，它们就会清楚地显露出来。本书的大部分工具，归根到底都是为了找到这些集中点，并在它们被压垮之前为它们分担。

四户家庭都是构拟的。它们不证明任何东西，只是让问题变得具体，让方法有地方可以示范。本书从未把它们当作证据，第 46 章与第 47 章都写明了这一点。

但构拟家庭也有它独特的用处。真实的家庭千差万别，任何一户都不能代表其他家庭。构拟的家庭则可以被有意地设计成几种典型的处境，让同一套方法在不同的处境中依次示范，让读者看清方法在哪里有效、在哪里需要调整。

本书在五十章中反复回到这四户家庭，也是为了让读者看到：同一户家庭，从不同的角度，即结构、生命周期、领域、纠缠、管理，去看，会显露出不同的问题。而这些问题之间，又通过同一组成员、同一组条件联系在一起。真实的家庭也是如此，只是它们的问题不会像构拟家庭那样被事先排列整齐。

看见、准备、检验与修订

回头看全书，五十章大致做了三件事。

第一件事是看见。家庭的保障，很大一部分平时是看不见的。它们不在保单清单上，不在财务报表里，而在成员的时间、亲属与邻里的约定、公共服务的资格、事先办好的授权、放在固定地方的文件里。

第二编帮助家庭看见自己的保障结构。保障单位的边界不等于同住者或登记户，跨户的亲属与邻居常常承担着最关键的功能；每一位成员同时可能是支付者、陪伴者与被保护者，「全家挺过来了」常常意味着某一位成员独自付出了代价（第 6 章）。一项安排要在现实、理念与自我三界都成立，才接得住（第 7 章）。四类载体各有成立条件，私人安排、公共通道与市场合同各有逻辑，断点多在接合处（第 8 章、第 10 章）。责任随生命周期交接，旧配置会悄悄过期（第 9 章）。

第四至六编又用同一个三层骨架，即资金与资格的连续、实际参与的连续、再生的条件，帮助家庭看见教育、健康与事业各自真正需要保护的是什么。钱往往只在第一层。

第二件事是准备。看见以后，家庭可以做许多具体的事。

第三编说明备用怎样被真正建立。购买与答应只是载体出现，六项成立记录同时具备，备用才算成立（第 12 章）。备用在待命时会改变家庭的选择，也会悄悄漂移（第 13 章）。它会从五个来源失效，需要定期复核与触发式复核，需要有名有姓的维护者（第 14 章）。

第八编把这些准备变成工具。家庭保障地图把各章的交付件合在一张可以维护的图上（第 36 章）。配置决策按成员权利、必要功能、不可逆空档、金额的次序进行，先做低成本的非金融备用（第 38 章）。信息备用包让关键的信息在关键的时刻能被关键的人找到（第 39 章）。

第七编则提醒，准备不能只在一个领域里做。一笔储蓄若被几项功能同时认领，在同时冲击中必然有一项落空（第 34 章）。教育投入若不设边界，会反过来挤占健康与事业的保障（第 33 章）。家庭的取舍，要先确认底线，再按次序协商，并给承担者退出权（第 35 章）。

第三件事是检验与修订。准备好的东西，要在演练与真实的冲击中检验。第 39 章的桌面演练让家庭在没有压力的时候发现断点，但演练结果只能标为「已核验」，不能当作真实的保障。第 15 章与第 40 章要求冲击之后做复盘，只有规则、权限或能力真正发生了可以核对的改变，才算实质回写，下一次同类冲击的损耗才会减少。同类断点反复出现，说明问题不在执行，而在结构，要换一种承接的方式。

第十编把同样的检验纪律用在本书自己身上。研究的样本、时序与伦理被写在检验之前（第 46 章）。七个假说各有操作定义、强对照与判据（第 47 章）。每一章都事先登记了检验不利时应当收缩到什么程度（第 48 章）。本书与近邻理论的关系被如实交代（第 49 章）。全书最后被收束为一份学科纲领，而不是一个学科体系（第 50 章）。

检验与修订的意义，在长期里最为明显。一户家庭在第一次冲击中，也许只能靠运气与临时的努力接住。若它做了复盘，把一两个断点变成了实质的改变，第二次同类冲击就会接得稳一些。若它坚持复核，及时发现那些悄悄失效的备用，第三次就会更稳。

第 36 章所说的维护层与第 40 章所说的复盘一回写单，几年下来会记录下一户家庭的保障怎样在真实的经验中一点点变得可靠。这种可靠不是买来的，而是在一次次的检验与修订中长出来的。本书所说的「发生学」，在家庭的层面，指的正是这种生长。

看见、准备、检验与修订，正是发生学问法在家庭生活中的样子：保障不是一次购买的结果，而是一个不断生成、待命、激活、失效与再备的过程。第九编提醒，人工智能可以在这个过程中帮助家庭整理、追问与记录，但凡涉及权利、同意、底线与代价的事情，仍然要由家庭成员自己确认。工具的输出在地图上一律先标「待核」。

三件事之间的关系也值得一说。看见是准备的前提：没有看见单点依赖，就不会去准备补位；没有看见照护者的代价，就不会去安排喘息。准备是检验的对象：没有事先的安排与封存的预期，演练与复盘就无从对照。检验又回到看见：每一次演练与复盘，都会让家庭看见一些从前没有看见的东西，于是下一轮的准备更有针对性。

这三件事构成一个循环，本书第 5 章所说的三方程，正是对这个循环的形式描述。S＝F(D,E)对应看见冲击会显露出什么，D＝G(S,E)对应显露怎样推动家庭的行动，E＝H(S,D)对应行动是否真的改变了条件。家庭不必记住这些方程，只要在生活中一次次地走完这个循环，就是在做本书所说的家庭保险管理。

这个循环没有终点。孩子会长大，老人会变老，工作会变化，家庭的情景库会不断更新，旧的备用会失效，新的需要会出现。一户家庭不可能一次把保障做完，只能在每一轮的看见、准备与检验中，让它跟上家庭生活的变化。

这也是为什么本书反复强调复核与回写：它们不是额外的负担，而是让保障与家庭一起生长的方式。第 14 章建议每年做一次完整的复核，并在孩子升学、有人开始需要照护、工作变动、搬家这些时刻做触发式的复核。家庭若能坚持下来，保障就不会停在购买的那一天，而会随着家庭的变化一起变化。

本书证明了什么，没有证明什么

结语必须说清楚，本书的结论在什么意义上成立。

本书提出的，首先是一套组织家庭保障问题的语言与记录办法：功能、条件、备用E、情景库、六项成立记录、三条时间线、成员代价账、结构图与地图、复盘—回写单。这些概念与工具是否清楚、是否可用，读者可以在阅读中直接判断，家庭也可以在使用中直接判断。在这个意义上，本书的贡献是可以立即检查的。

本书同时提出了一组待检验的结构假设，第 47 章把它们集中为七个假说。

- 控制资源总量之后，条件仍有额外的解释力（H1）。
- 冲击的破坏性取决于时间线是否对齐（H2）。
- 共享与共同失效会使保护失效（H3）。
- 新增备用的边际收益可能低于它对当前发展的代价（H4）。

- 未被调用的保障也会改变家庭的选择，方向未必为正（H5）。
- 只有实质回写才降低下一次的损耗（H6）。
- 在资料与预算可比时，SDE结构模型相对增强综合风险或韧性模型有可辨识的增量（H7）。

这七个假说，本书一个也没有证明。它们在本书中得到的，只是逻辑上的论证与构拟家庭上的示范。它们是否成立，要等真实家庭的预登记研究，在与独立设计的强整合方案的比较中回答。

本书也事先写明了失败的样子。第 48 章登记了三条收缩的连锁。若H1 在检验中不被支持，一组以条件为核心的章节将同时收缩为组织与记录工具。若强整合方案在三个领域都等同或优于本书的结构模型，三个领域的主张将收缩为整合框架。若H2 在各领域都不被支持，一组以时窗为核心的章节将同时收缩，第 11 章的情景排序需要以其他原则替代。本书宁愿事先写下这些失败的样子，也不愿让自己的主张变得无法否证。

失败的样子也有部分的形态。第 47 章与第 48 章都写明，同一个假说在不同领域可能得出不同的结论。若H2 在健康领域得到支持、在教育领域不被支持，第 13 章与第 24 章的时窗主张保留，第 18 章的节点备用加权则收缩为温和的提醒。本书宁可得到一组有边界的结论，也不要一个笼统的「基本成立」。读者在将来看到任何关于本书的检验结果时，也应当按领域、按假说分别去看，而不是只问一句「这本书对不对」。

本书还有明确的不及之处，第 49 章与第 50 章已经承认。一是形式化不足，没有定价模型与可计算的韧性指标。二是证据尚未取得。三是适用范围有待限定，书中的构拟家庭集中于城市中的普通家庭，对农村家庭、多代大家庭、跨境

家庭与极低资源家庭的适用性，尚需专门研究。这些不及之处，是本书最希望后来者接手的地方。

还要说明一点：本书在写作上也尽量遵守了它要求读者遵守的纪律。四户构拟家庭的设定见附录一「四户构拟家庭一览」，凡是附录没有写明的情形，正文都以假设语气说明。每一章都事先写下了反例。这些做法并不能让本书的主张变得正确，却能让读者更容易检查它们。若某一章的论证依赖了一项没有写明的事实，若某一章的反例写得过于含糊，读者都有据可查。本书希望以这种方式，把自己放在可以被批评的位置上。

对家庭说的话

若一户家庭读完本书只记住几件事，本书希望是这几件。

第一，从你最担心的那一种情况开始，按时间想一遍：第一夜需要什么，第二天谁去做什么，第一周谁接孩子，出院那天谁来交接，几个月后收入从哪里来。不必一次想完所有的情况，一种就够。第 11 章的情景库和第 23 章的时间线卡，可以帮你把这一遍想得更清楚。

第二，先做那些不花钱或花钱很少、却能在头几天起作用的事。为关键的账户了解并办好必要的授权，具体做法按所在地区现行规定核验。与亲属或邻居把「有事可以帮忙」变成具体的时段与范围。整理一份信息备用包，让家里至少两位成年人知道保单、证件与联系人在哪里。为孩子的学习找好陪伴的替代。第 38 章把这些列为配置时应当优先考虑的事，第 39 章说明，信息备用包整理一次只需要一个下午。

第三，把家里每一个人分开来看。那位同时陪孩子、照顾老人、还要上班的成员，是家里最需要被保护的人，而不是最不需要操心的人。孩子不应当成为任

何一项关键功能的唯一承担者。照护者有权说出自己撑不住，家庭有责任为她准备喘息、替换与退路。第 7、8、24、35 章讲的都是这件事。

第四，保险是重要的，但要把它放回整张图上看：它保护的是哪一位成员、哪一项功能、在哪个情景下、什么时候到位。第 43 章的合同映射可以帮你做这件事。对拿不准的条款，以合同原文与保险公司的说明为准，必要时寻求专业意见。

第五，冲击过后，做一次简短的复盘，至少落到一项真实的改变上，并约定一个日期回来看它是否真的发生了、是否仍然有效。几年下来，复盘一回写单会成为家里最可靠的保障说明书：它记下的不是家庭失败了多少次，而是家庭每一次都比上一次多准备了什么。

这五件事都不需要专门的知识，也不需要一次做完。本书的五十章，对家庭来说更像是一本可以随时翻查的手册。家里有人要开始长期照护时，翻到第 23 章。有人在考虑转型时，翻到第 29 章。孩子快要升学时，翻到第 18 章。全家要一起做一个难做的决定时，翻到第 35 章。每一章的「本章交付」，都是一张可以直接拿来填的卡片或表格。填的过程，往往就是家庭第一次把这件事想清楚的过程。

还有一句话想对正在经历冲击的家庭说：本书的工具是为平时准备的，不是为急救准备的。第 10 章已经提醒，在冲击已经发生、家庭忙于应付的时候，不宜要求家庭坐下来画一张完整的图。此时应当只抓住正在中断的那一项功能，先把它接住。等局面稳定下来，再用本书的工具做复盘、补准备。若你正在医院的走廊里读到这一段，请先照顾好眼前的人，必要的医疗不要因为任何手续而延误。这本书可以等到以后再读。

等一切平静下来，再回到这些工具，从最担心的那一件事开始，一步一步地准备。每一次准备，都是为家庭未来的继续发生多留一条路。

对研究者说的话

本书希望研究者把它当作一组待检验的假设，而不是一组结论。

第 50 章的方法纪律是检验这些假设时应当遵守的规矩，包括三套工具实质使用、换路写理由、成员分列、期待与兑现分列、事先登记与封存、强对照、属地核验与伦理优先。第 50 章的否决项是一旦出现就必须撤回结论的底线，包括定义保证结论、事后倒填事前、演练当真实、没有新内容的方法复述、伪精确、以平均掩盖代价、各种偷换、以研究延误必要行动。第 20、25、30 章的三份领域研究协议，第 47 章的假说表，以及各章交付的卡片与表格，都可以直接作为研究的起点。

本书的构拟家庭与真实研究之间的界线，第 46 章已经写明。构拟家庭不计作证据。真实研究必须按成员分别取得同意，资料以最少、去标识的方式保存，未成年人与被照护者须得到特别保护，研究发现的明显困扰须有转介的安排。这些要求不是检验之外的附加条件，而是检验能否进行的前提。宁可检验进展缓慢，也不能以牺牲家庭成员的权益为代价换取资料。

本书最希望得到的回应，不是赞同，而是检验：哪一个假说在真实资料中得到了支持，哪一个在强对照面前收缩了，三个领域的结论是否一致，非金融备用能否被可靠地测量，第三层价值需要多长的观察期，人工智能的使用在长期里增强还是削弱了家庭的自主。每一项检验的结果，都应当回到第 48 章的反例台账，按事先写定的层级完成收缩或保留。第 50 章的未决问题清单，也应当随着检验而更新。一份长期不变的纲领，往往意味着它没有被认真检验过。

本书还希望引起一种更广的讨论：家庭保障在多大程度上应当由家庭自己承担，在多大程度上应当由公共制度与社区承担。本书的分析单位是家庭，因此它更多地讨论家庭能够做什么。但第 9 章已经指出，公共通道对许多家庭实际上承担着最重要的一部分保护，它的容量与规则直接决定了家庭的接合断点在哪里。若研究发现，许多家庭的断点集中在公共服务的排队与资格上，那么改善的重点就不在家庭的准备，而在公共服务的设计。本书无意把一切责任都推给家庭，它只是从家庭的角度，把这些断点画得更清楚。

继续发生

第 4 章说过，稳定不是冻结旧生活，而是在形式改变时保住必要的功能与发展的可能。本书最后想回到这句话。

家庭的保障，保护的从来不只是已经拥有的东西，更是尚未发生的东西：孩子还没有长成的能力，病人病后还没有开始的新生活，父亲在新的技术环境中还没有找到的新工作，照护者在照护之外还没有放弃的自己。第 16、21、26 章把这些称为第三层价值，即再生的条件。它们最容易在冲击中被牺牲，因为它们看起来「不是必须的」。它们也最难在事后补回，因为能力不能储存，只能在条件持续的情况下一点点发生。

这些尚未发生的东西，往往是家庭成员最珍视、却最少说出口的。父母为孩子存教育金时，心里想的不是一笔钱，而是孩子将来能做自己喜欢的事。子女照顾生病的父母时，心里想的不只是让病情稳定，而是让父母还能过上有尊严的日子。一个人在事业受挫时坚持学习新的东西，心里想的是还能重新开始。本书用了许多术语、方程与表格，说到底只是想帮助家庭，把这些说不出口的珍视，变成一些在冲击来临时真正接得住的安排。

本书在第三层价值上着墨很多，原因也在这里。第一层的保障是钱与资格，最容易被看见，也最容易被市场与制度提供。第二层的保障是人与时间，需要家庭成员与周围的人共同承担。第三层的保障是再生的条件，几乎完全取决于家庭在冲击中是否有意识地为它留出余地。

一户家庭若在冲击中保住了孩子的兴趣、病人病后的新角色、父亲的学习与尝试、照护者的工作与自我，它就在最深的意义上保住了自己的未来。若这些都在「先顾眼前」的理由下被一一放弃，即使钱的问题解决了，家庭的未来也已经悄悄变窄。第 19 章所说「条件可以预备，能力不能储存」，正是提醒家庭：为第三层留出的余地，必须在平时就准备，在冲击中坚持。

为第三层留出余地，并不意味着要在困难时期维持一切原有的安排。孩子的兴趣班可以暂停，但与老师的联系可以保住。父亲的转型可以缩小规模，但学习与尝试可以继续。照护者可以减少工作时间，但与工作世界的联系可以不断。第 4 章说，稳定不是冻结。在第三层上，稳定意味着形式可以变，可能性不要丢。

保住可能性，就是保住家庭未来继续发生的那条路。

这条路平时看不见，冲击来时才显出它有多重要。

备用E的意义，就在这里。它不能阻止冲击发生，也不能保证每一户家庭都能接住每一次冲击。但它能让家庭在冲击来临时，多一些可以调用的条件，少一些被迫的改道。它能让冲击沿着家庭内部的通道展开时，在某个断链点上被接住，而不是一路传到孩子的学习、照护者的工作与健康上。它也能让冲击过去之后，家庭比上一次多一点准备。同一种事故改变了不同家庭不同的未来，本书希望的，是让更多的家庭，在同一种事故之后，仍然保有一个可以继续发生的未来。

这本书写到这里就结束了，但它所讨论的事情，在每一户家庭里每天都在继续。愿读到这里的家庭，在下一次冲击来临之前，已经为自己最珍视的那些尚未发生的东西，多准备了一点。也愿读到这里的研究者，愿意拿起书中的工具与假设，去真实的家庭中检验它们、修正它们，让这门尚在起点的学问，也能继续发生。

方法接口

结语综合使用三方程：S＝F(D,E)回答同一种事故为何显露为不同家庭的不同状态，D＝G(S,E)回答这些状态怎样把家庭推向不同的序列，E＝H(S,D)回答家庭怎样在冲击之后改变自己的条件。结语只概括第 1 至 50 章与导论的内容，不提出新的主张。七个假说见第 47 章，收缩条件见第 48 章，未决问题见第 50 章。方法依据见[S1][S2][S3]。

◆

参考书目

正文用方括号标注依据：〔S〕组是本书所依据的 SDE 方法原典，〔R〕组是本书正面比较过的近邻文献与制度资料。正文里写作 [S1]、[R1] 的地方，就指下面同号的条目。R1—R7 的阅读覆盖情况，见第 49 章矩阵中的「阅读覆盖」一栏；凡标〔待核〕的条目，具体篇目或版本尚待作者逐一核定。

一、SDE 方法原典

1. [S1] 王德生. 《SDE三方程导论》（德麦国际专著第 51 号）. 新加坡：德麦国际出版社. ——三方程 S＝F(D,E)、D＝G(S,E)、E＝H(S,D) 的函数标记。〔待核〕
2. [S2] 王德生. 《六路径方法论入门》（德麦国际专著第 52 号）. 新加坡：德麦国际出版社. ——六路径的名称与次序。〔待核〕
3. [S3] 王德生、牟军. 《三视角方法论与实践应用》（德麦国际专著第 212 号）. 新加坡：德麦国际出版社. ——三方程、六路径、三原理的联合骨架。〔待核〕

二、近邻文献（按正文编号）

1. [R1] Ehrlich, I., & Becker, G. S. (1972). Market Insurance, Self-Insurance, and Self-Protection. Journal of Political Economy, 80(4), 623–648.
2. [R2] Briys, E., Schlesinger, H., & Schulenburg, J.-M. Graf v. d. (1991). Reliability of Risk Management: Market Insurance, Self-Insurance and Self-Protection Reconsidered. The Geneva Papers on Risk and Insurance Theory, 16(1), 45–58.
3. [R3] Carroll, C. D. (1997). Buffer-Stock Saving and the Life Cycle/Permanent Income Hypothesis. The Quarterly Journal of Economics, 112(1), 1–55.
4. [R4] Walsh, F. (2003). Family Resilience: A Framework for Clinical Practice. Family Process, 42(1), 1–18.

5. [R5] Bruneau, M., Chang, S. E., Eguchi, R. T., Lee, G. C., O'Rourke, T. D., Reinhorn, A. M., Shinozuka, M., Tierney, K., Wallace, W. A., & von Winterfeldt, D. (2003). A Framework to Quantitatively Assess and Enhance the Seismic Resilience of Communities. Earthquake Spectra, 19(4), 733–752.

6. [R6] Dixit, A. K., & Pindyck, R. S. (1994). Investment under Uncertainty. Princeton: Princeton University Press.

7. [R7] Aubin, J.-P., Bayen, A. M., & Saint-Pierre, P. (2011). Viability Theory: New Directions (2nd ed.). Berlin, Heidelberg: Springer.

三、制度与公共资料

1. [R9] 公共机构发布的家庭保障规划一般性指引（考虑家庭的经济责任、已有保障、负担能力，并定期复核）。〔待核：具体机构与篇目待作者补录〕

2. [R10] 失能收入保险的通行条款说明（失能定义、等待期，普通失业与行业衰退一般不在保障范围之内）。〔待核：具体条款来源待作者补录〕

附录

附录二件，供查、供对。附录一写明四户构拟家庭的设定，各章凡用到它们，以此为准；附录二按章列出五十章的交付件，供家庭、从业者与研究者查找。

附录一

四户构拟家庭一览

本书贯穿使用四户家庭：家庭甲、乙、丙、丁。它们均为本书构拟，用于说明逻辑上的可能与操作上的做法，不代表任何真实家庭，不计作经验证据。各章凡用到它们，都以本附录的设定为准；书中以「设想」「若」开头的推演不是设定，本附录不收。设定中未写明的事项（如重疾险保额、乙户储蓄数额），书中亦未设定，本附录从缺。

家庭甲　（支付与陪伴分在两个人身上）

三口之家。父亲在一家公司任职，是家庭的主要收入来源；母亲有一份兼职，每周约二十小时，同时承担孩子日常学习的大部分陪伴，包括接送、陪写作业、周末带孩子上绘画课；孩子十岁，读小学四年级。

财务与保障载体：父亲名下一张八万元定期存单，从未办理过供母亲支取的授权；母亲名下有一个活期账户，余额不大；父亲有单位的基本医疗保险和一份重疾险。私人安排方面，住在同城的姨妈说过「有事可以帮忙」，她多上夜班，自家孩子读初中，从未与家庭约定过具体时段与范围。

情景	冲击	主要推演章
甲—ω1	某个周二夜里父亲突发重病入院，意识不清；第一夜押金、第二天起的接送、第一周的作业辅导与母亲的兼职同时卡住	第 1、2、3、7、8、11、12、13、15、16、22、36、43、49 章
甲—ω2	由甲—ω1 演变，父亲长期失去工作能力；收入结构需重新安排，约两年后孩子面临小升初	第 9、11、17、18、19、26、27、31、32、33、36 章

家庭乙　（长期照护中的累积与越界）

家庭成员为老人、女儿与女婿。老人是女儿的母亲，患慢性病，与女儿夫妇同住，两年间病情大体稳定。女儿是主要照护者，每天下午陪护，同时有一份全职工作；女婿也全职工作，夜里与女儿轮流起身照看。

载体与安排：老人有基本医疗保险，女儿与女婿有两份收入，家里有储蓄，缓慢下降。社区日间照料名额已满，排队预计三周；上门护理须先评估；护工中介须提前三天预约；亲属在工作日下午无法到场，只有周末能来。女儿的年假与事假在两年内用尽，每周约半天不承担照护，单位没有弹性工作制度，家中从未讨论过照护分工。家庭已确认的一条价值底线是「女儿的工作需要保持连续」。

情景	冲击	主要推演章
乙—ω1	两年的照护累积之后，老人一次轻微摔倒，需一周密集照护（每天协助活动与如厕，每两天一次伤口护理）；上门护理评估排在第五天、第六天才上门；女儿最终离职	第 3、5、11、12、13、21、22、23、25、37、39 章

家庭丙　（缓慢的事业冲击，没有事故）

三口之家：父亲、母亲与读初二的孩子，中考在一年多以后。父亲是自雇的平面设计师；母亲有稳定的工资收入，承担家庭基本开支；孩子参加学校的机器人兴趣小组。

近两年，父亲的主要客户转向自动化设计工具，接单收入下降约四成。家庭储蓄约十五万元，其中约五万元为孩子的教育专款，可动用的约十万元。父亲与同行的上一次实质合作已过去较久。夫妻之间有分歧：初期父亲倾向于认为「订单总会回来」，母亲则因储蓄逐月减少而更担忧。

情景	冲击	主要推演章
丙—ω1	主要客户转向自动化设计工具，订单在两年里逐渐减少，储蓄悄悄填补；通常不在任何保险的责任范围之内	第 11、12、16、18、26、27、28、29、30、31、32、34、36 章

家庭丁　（支付与陪伴集于一身，资源少而事先有安排）

单亲母亲与两个孩子：女儿读高一，儿子读小学二年级。母亲经营一家社区小杂货店，多年经营，这是家里唯一的收入来源。

载体与安排：现金储备约两万元；母亲只有基本医疗保险，没有商业重疾险。事先的安排有四项：楼下的退休邻居答应工作日接送儿子，两人排出过星期安排；对门的同行答应母亲不在时临时代看店；儿子在社区课后托管登记过；母亲把店铺进货账户和家中常用证件的位置告诉了女儿。这些安排没有约定过复核。

情景	冲击	主要推演章
丁—ω1	母亲突发重病住院，与甲—ω1 同类；接送、看店、托管都有人接住，缺口在医疗费用的自付部分，现金储备动用了相当一部分；女儿在其间照看弟弟	第 1、11、12、13、15、19、21、22、26、27、28、33、36、38、40 章

四户家庭总表

家庭	成员	关键载体	代表的处境
甲	父、母（兼职）、十岁孩子	父名下八万元存单（未授权）、重疾险、基本医保、姨妈	支付与陪伴分别集中在两个人身上
乙	老人（女儿之母）、女儿、女婿	基本医保、储蓄、日间照料排队、上门护理、护工预约、周末亲属	长期照护中累积、在不严重的时刻越界
丙	父（自雇设计师）、母（受薪）、初二孩子	约十五万元储蓄（五万元教育专款）、母亲工资	事业受缓慢冲击，几乎不被保险覆盖
丁	单亲母亲（小店）、高一女儿、小二儿子	两万元现金、基本医保、邻居接送、同行代看店、课后托管	支付与陪伴集于一身，靠事先安排稳住头几天

附录二

五十章交付件一览

本书每章都交付一件可以拿来用的东西：一张卡、一张表、一份清单或一份研究协议。下表按章排列，供家庭、从业者与研究者查找。家庭第一次使用，可以先看第 1、2、11、12、13、36、40 章的几件；研究者可以先看第 5、20、25、30、37、46、47、48 章的几件。

章	交付件
导论	全书路线图
第 1 章	一页核心命题与三类概念边界表
第 2 章	备用E判别卡
第 3 章	多维冲击向量与变量字典（第一版）
第 4 章	三层目标卡
第 5 章	三张工作记录
第 6 章	成员—活动—责任—异议矩阵
第 7 章	三界显露差异及其证据表
第 8 章	资源载体表及前置依赖清单
第 9 章	事件触发式复核日历与交接记录
第 10 章	三层术语边界及制度适用说明
第 11 章	家庭关键功能断裂清单
第 12 章	有效调用图和共享容量约束表
第 13 章	按功能区分的激活余量表
第 14 章	成本—衰减—价值影响年度复核表
第 15 章	恢复—再备—复核闭环记录
第 16 章	教育价值及发生条件分层图
第 17 章	教育现金流及替代供给责任表

章	交付件
第 18 章	教育接续时窗与替代方案卡
第 19 章	教育备用支持协议与迁移任务设计
第 20 章	教育研究协议、失效判据与领域结论卡
第 21 章	疾病—照护—收入—教育事件链
第 22 章	健康多层接缝表
第 23 章	慢性负荷台账与照护接力表
第 24 章	防—治—保—复功能边界及转介规则
第 25 章	患者—照护者双轨结局表与研究协议
第 26 章	事业价值分层图
第 27 章	收入替代与过桥期结构表
第 28 章	经营—家庭传导及备用调用边界表
第 29 章	能力备用验证卡与技术情景库
第 30 章	可承担失败情景与事业再生研究协议
第 31 章	跨域传播链图
第 32 章	事业—教育传导记录
第 33 章	家庭时间容量及支持权利图
第 34 章	共享备用认领表
第 35 章	家庭保障决策议程与底线卡
第 36 章	家庭保障地图
第 37 章	最小模型、变量字典与边界测试集
第 38 章	配置决策表
第 39 章	压力测试脚本规格与盲评操作卡
第 40 章	12 个月示例日历与年度会议模板
第 41 章	人机分工核对卡（总表）
第 42 章	动态提醒规则卡
第 43 章	合同证据核查卡与理赔准备清单
第 44 章	偏差、隐私与责任核对卡
第 45 章	家庭自主核对卡

章	交付件
第 46 章	招募、同意、数据字典及预注册框架
第 47 章	H1—H7 假说表与模型比较协议
第 48 章	反例登记、修改责任及适用域台账
第 49 章	七近邻矩阵、引用覆盖与不可还原性核验表
第 50 章	学科纲领表

判　词

同一种事故，财务损失相近，家庭的未来却可以分岔：分岔在条件能不能被调用。

——本书核心命题

家庭甲有八万元存单和一份重疾险，父亲住院的第一夜却借钱交押金：存单在父亲名下，他签不了字。家庭丁只有两万元现金，可是邻居接送、同行代看店、女儿知道证件在哪里——头几天接住的，反而更多。

本书把这些在冲击来时真正能被调用的条件称为备用E，研究它怎样生成、待命、激活、失效与再备。保险、储蓄、互助、公共服务与家人的时间放在同一张图上看：保的不是物件，是基本生活、照护、学习与工作这些关键功能；要保住的，是孩子的学习、成员的健康与再创造的能力继续发生。

十编五十章，从概念、生命周期到教育、健康、事业三域与它们的纠缠，再到家庭保障地图、压力测试、AI 辅助与可检验的七个假说。

保住的不只是已经拥有的，更是尚未发生的。

ISBN 979-8-90690-676-2

德麦国际出版社 · Demai International Press
德麦国际专著第 445 号 · 十编五十章 · 约 28 万字
定价 US$24.00