

矛盾在哪里结算 · 学习包

十编三十四章 · 阅读、学习、智能问对



原书作者：王德生

ISBN 979-8-90690-494-2

第494卷 · US\$20.00

先答、带问阅读、再答、讨论、本人修订、迁移与观察。

初答不覆盖；建议待核对；理解、赞同和现实应用分别记录。

本包是配套设计，不是著者原文或已验证训练量表。

在线学习：sdeuniverses.com/books/m/494/agent/learning.html

01 看清斯密依赖却没说出的法律土壤

第1章 看不见的手与看不见的中心 斯密

先说一件事：你家附近的菜市场或小店，是谁在保证“货款两清”不被赖账？再带着问读：第一，斯密在《国富论》第五卷为君主列出的三项职责里，司法为什么单列了那么长的篇幅？第二，“条件”和“变量”有什么差别，为什么说斯密把法律当成了条件、不是变量？第三，生猪价格长期在成本线附近徘徊却不出清，价格背后的兑现动作在的一环被打折扣？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：斯密把互动属性当作经济的天然正态，精确刻画了法律与政治张力很小的一个阶段，却把阶段当成了常态；他教的是互动，靠的却是主体，财产、契约、司法这块地基本是被争夺、被改写的对象。失败条件：本书认为“能否出清取决于判错点是否有效，不取决于市场开放程度”，这不是学界定论；若在开放程度相近、同样亏损的行业里，依赖续杯信贷与地方资源的企业，出清速度并不比靠自身利润的企业更慢，本章的预测就要收窄或作废。小行动：挑一个近年产能过剩的行业（生猪、光伏任选），查公开的产能利用率、行业资产负债率和破产重整数量，看价格下行以后，亏损是否真的落到了亏损者身上。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第1章](#)

02 看清马克思体系放不下的工作日立法

第2章 历史必然性的客体中心 马克思

先说一件事：你或身边人每天的工作时长，最后是谁说了算：个人谈、公司定，还是有一条规定摆在那里？再带着问读：第一，马克思在《工作日》一章里写的工厂立法，为什么让“法律只是被决定的影子”这个说法很难站住？第二，工厂视察员在这个故事里扮演了什么角色？第三，苏联与中国1956—1976年，为什么说体系里“没有一个位置可以让法律与政治发生矛盾”？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：马克思把客体属性当作规律本身，对客体中心阶段的积累与危机刻画深刻；但他的体系把法律放在被决定的位置，看不到法律与政治之间可以有独立的矛盾；他教的是客体，靠的却是主体与互动。失败条件：本书预测，在生产力与所有制相近的国家里，法律能够审查政治的，政策转向更多发生在矛盾公开之后、代价较低；若控制发展水平后，法院审查权的强弱与转向的代价和时点无关，本章要收窄。对苏联与中国的读法，只是对结构盲区的一种解释，不是对史实的唯一解释。小行动：找一份英国十九世纪《工厂法》的立法年表，标出每一次立法之前发生了哪些议会、法院或视察员之间的争执。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第2章](#)

03 看清哈耶克自发秩序背后的设计宪法

第3章 自发秩序与法治 哈耶克

先说一件事：你相信“好规矩是自己慢慢长出来的，不用谁设计”吗？想一个你所在小区、行业或单位的例子，那条规矩真是自己长出来的吗？再带着问读：第一，哈耶克在《法律、立法与自由》第三卷提出的“模范宪法”有哪些设计细节，为什么与他一贯的反建构主义相冲？第二，普通法的历史里，柯克与王权的冲突、工会判例被议会立法改写，说明了什么？第三，他把政治看作对秩序的扰动，为什么就看不到法治自己也会固化？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：哈耶克最接近承认法律的独立性，却把法律设想成先有的、演化出来的秩序，把政治当作干扰；他教的是自发秩序，靠的却是一部被设计、被争夺、被结算出来的宪法；法治只提供轮换的底盘，不提供轮换的发动机。失败条件：本书预测，在法治指标相近的国家里，法院与立法、行政之间保持可见张力的，重大冲击之后更多走介生路径；若张力的频度与公开度同政策转向的时间、代价全无关系，该判断作废。普通法的演化史也可以有别的读法，不必只读成冲突史。小行动：查英国1871年《工会法》或1906年《劳资争议法》的背景，分别写下判例与议会的立场，自己判断这是“演化”还是“结算”。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第3章](#)

04 分清国家三属性与过分和谐的整齐

第4章 政治 = 客体，经济 = 互动，法律 = 主体 韦伯

先说一件事：在你所在的单位里，有没有一个人或部门，能对领导的决定说“这样不合规矩”并且被听进去？再带着问读：第一，韦伯的法理型支配把法律放在哪一侧，这与他自己遇到的“英国难题”怎样相冲？第二，国家三属性怎样对应：政治、经济、法律各是什么属性，法律为什么是“国家的我”？第三，为什么“整齐”可能是病，过分和谐与僵持有什么不同？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：政治是国家的客体属性，经济是互动属性，法律是主体属性，即“国家的我”，这个“我”是在与权力反复相撞中长出来的；韦伯的法理型支配是过分和谐的理论原型；只有法律与政治发生矛盾，才会引发经济中心位的轮换。失败条件：三属性的对应是本书的分类，不是学界通行说法；若发现政府常在自家法院败诉、规则常被迫修改的国家，转折反而更多积压到危机，或法律与行政同向的体系转折并不更陡，本章预测就要收窄。小行动：查一个国家（或一个地区）行政诉讼中政府一方败诉的公开比例，并找一个败诉之后规则被修改的具体案例。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第4章](#)

05 看清制度是结算沉淀而不是规则

第5章 制度是结算的沉淀，不是规则 诺斯

先说一件事：一条写在纸上的规定，和这条规定到底管不管用，是同一件事吗？想想你见过的“文件很硬、落地很软”的例子。再带着问读：第一，洛克纳案（1905）与西海岸酒店案（1937）条文相同、方向相反，说明了什么？第二，结算原理的五步是什么，“回写”和“判错点”各在哪一步？第三，介生路径与危机路径的分野在哪里，“续杯”为什么会消灭判错点？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：制度是一次次结算沉淀下来的结果，规则是果不是因；矛盾决定能不能轮换，不决定往哪儿轮换；法律与政治之间的矛盾是走介生路径的必要条件，不是充分条件。失败条件：若同一国家同一条规则的适用，方向变化与规则文字或意识形态的变化同步，而不是随法律与政治冲突的胜负变化，本章不成立；“必要条件”一说，在找到没有矛盾却平稳渐进的轮换案例时也要收窄。小行动：选一条长期不变的法律条款（如美国的正当程序条款，或某国宪法的财产保护条款），列出两个不同时期的重大适用案例，对照同期政治与法院的冲突谁占上风。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第5章](#)

06 看清三根支柱怎样互相纠缠与制衡

第6章 三根支柱其实是三方纠缠 福山

先说一件事：一个人要靠得住，只“有能力”够吗？有能力、守规矩、肯认错这三样，你能单独练好其中一样吗？再带着问读：第一，福山的国家、法治、问责，为什么不是三根可以分别加固的柱子？第二，“同向的平衡”和“有张力的平衡”，哪一种更接近过分和谐？第三，跃迁、内卷、轮回、耗散四种结局，各对应结算处在什么状态？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：三支柱是三方纠缠，平衡不是三者相加，而是三者相撞之后留下的沉淀；福山的“衰败”可以拆成同向僵化（没有矛盾）与否决僵持（有矛盾而通道被堵），处方相反；他教的是三者平衡，靠的却是三者之间的矛盾能被结算。失败条件：若国家能力、法治、问责三项指数都高且彼此同向的国家，遇到结构冲击时调整反而更快、更少靠危机，或法院、监察等机构的摩擦并不领先于中心位的变化，本章要收窄；对中国与印度的对照只是结构描述，不是定论。小行动：找两个三项治理指数都较高的国家，比较它们在同一次冲击（如2008年金融危机）之后政策调整的时间，以及有没有经过法院或议会的公开争议。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第6章](#)

07 看清包容性制度为何也会悄悄固化

第7章 好制度为何也会固化 阿西莫格鲁与罗宾逊

先说一件事：你见过一个原本很开放的圈子、行业或公司，后来慢慢变成“自己人说了算”吗？是什么让门关上的？再带着问读：第一，威尼斯1297年关闭大议会，用“商人即议员”怎样解释？第二，为什么说“关键节点”理论本质上是危机路径，英国又为何能更多次平稳更新？第三，红皇后的赛场为什么有两层，内层是什么？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：包容与汲取的二分是静态分类，解释不了包容性制度为何也会固化；威尼斯、2008年的美国救助、1970年代的英国，都是中心位被几个层面共享、矛盾停止产生的过分和谐；他们教的是制度的类型，靠的却是矛盾的活动。失败条件：本书预测，在政治包容度相当的国家里，判错点越畅通，经济中心的更新越少依赖危机；若控制政治包容度之后，法院与监管的独立性没有任何额外解释力，这一论点就受到严重削弱。国家内部法律与政治那一层矛盾，是本书的补充，不是原作者的主张。小行动：选两个同为竞争性选举的国家，查它们法院撤销或要求修改行政决定的频率，以及大型企业破产重整的使用情况，看产业更新的速度是否不同。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第7章](#)

08 看清三元悖论里轮流居中的三属性

第8章 三元悖论重读 罗德里克

先说一件事：你所在的城市或国家，近十年有没有一项政策“先是一路放开，后来又收了回去”？当时是谁在推动、谁在反对？再带着问读：第一，罗德里克的三元悖论为什么被说成“选择”，而历史上其实是一个序列？第二，把深度一体化、民族国家、民主政治分别对应互动、主体、客体属性之后，“取二”变成了什么？第三，WTO规则对中国是一束什么样的“外部法律”，希腊2015年缺的是哪一层转译？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：三元悖论是三个属性在中心位前的几何，三者不是取舍关系，而是轮流居中，“取二”只是某个阶段的截面；外部法律推动轮换的力量随承诺履行完毕而衰减，没有国内结算通道就走向耗散。失败条件：把民主对应客体属性、民族国家对应主体属性，是本书的对应，不是罗德里克的原意；若入盟或入世之后，国内独立司法与竞争机构的强弱同后续更新速度无关，这一预测被证伪。中国2008年后回潮的读法要等第30章的证据，此处只是预测。小行动：查波兰或捷克入盟前后若干年的竞争法执法或宪法法院裁决数量，与中国2001年入世后清理法规的数量对照，看过渡期结束后推动力是否下降。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第8章](#)

09 看清分利集团背后丢失的判错点

第9章 分利集团是“过分和谐”的另一个名字 奥尔森

先说一件事：你身边有没有一项“谁都知道该取消、却谁也取消不掉”的补贴、特权或老规矩？再带着问读：第一，奥尔森的药方为什么只剩战败、革命、占领这类危机路径？第二，战后的德国与日本，除了联盟被打散，还被注入了什么新的法律结构？第三，日落条款、独立竞争机构这类设计，为什么不消灭联盟，却能给联盟之外留出一个位置？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：分利集团是过分和谐的一种形态，它们争份额不争中心，与政治交换，并渗透法律与监管；奥尔森教的是积累，靠的却是清算，他缺的是一个内生的、制度化的判错点。失败条件：这是本书对奥尔森的重读，不是学界定论；若长期稳定的国家里，判错点强的一组，其分利固化指标随稳定年限上升的斜率并不更平缓，或德日战后增长完全可以由联盟被清空解释、与新法律框架无关，本章要收窄。俘获同样是真实的威胁，判错点自己也会被收买。小行动：找一项带有日落条款的法律或政策，查它到期时是被真正废止，还是被延期，记下延期的理由由谁提出。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第9章](#)

10 看清双向运动为何需要一个结算点

第10章 双向运动不是钟摆 波兰尼

先说一件事：一件事越做越重，你会自己“歇回来”吗？还是需要有一个地方、一个人把你叫停？再带着问读：第一，英国与魏玛德国同样遇到市场冲击，为什么一个走渐进立法，一个走到了1933年？第二，把“钟摆”换成“结算点”，要问的三个问题是什么？第三，虚构商品、双向运动、嵌入，在国家三属性里各落在什么位置？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：波兰尼正确指出市场是被制度制造出来的、社会会自保，但双向运动不是自动回摆的钟摆，而是国家两个属性之间矛盾的结算；有结算点，反向运动走介生路径；没有，反向冲动再强也只会卡住或断裂。失败条件：波兰尼本人并不是钟摆论者，本章批评的是通行读法；若控制冲击强度之后，法院、议会、分权的有无并不影响调整是渐进还是一次性，判断作废。对魏玛与新政的比较只是一种读法，历史学家另有解释。小行动：列出一项近年的保护性政策（关税、数据本地化、产业补贴任选），查它在国内由谁审查、有没有被法院或议会修改过、有没有设定退出期限。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第10章](#)

11 看清退出与呼吁之外的第三条通道

第11章 退出、呼吁与参与的转变 赫希曼

先说一件事：对一家不满意的商家，你通常是换一家、写差评，还是去投诉？投诉之后，对方有没有义务必须给你一个答复？再带着问读：第一，赫希曼说的“呼吁”，和本书说的“诉讼与权利”差在哪里？第二，什么叫通道被“吸收”，“有选择的退出”和“无选择的退出”怎么分？第三，东德1989年的退出与呼吁，为什么会互相放大？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：退出属于互动属性，呼吁属于客体属性，本书补上第三条通道：法律是制度化的呼吁，是主体属性的纠偏方式；呼吁与法律两条通道都被吸收时，只剩下退出，无选择的退出是过分和谐的症状。失败条件：若开放了真正的法律通道之后，无选择的退出指标没有回落，或通道被吸收程度高的国家，资本外流与人才外流并不更强，三通道说被证伪；回应型政府若能用公开指标自证（政府败诉可见、胜诉可执行、资本与人口净流向良好），反驳就成立。对“润”与“躺平”的读法只是结构描述，不评价个人。小行动：查某国近年资本净流出或高技能移民的公开数据，与其行政诉讼原告胜诉率放在一起看，只记录是否同向，不下因果结论。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第11章](#)

12 看清创造性破坏为何动不了中心位

第12章 创造性破坏为何破坏不了中心 熊彼特

先说一件事：你知道的近几年“榜单换了人”的行业里，新上来的是真新人，还是原来那批人换了个名头？再带着问读：第一，熊彼特的五种新组合，为什么都是“既定方向上的1到N”？第二，企业名单的更替与中心位的变化，为什么是两码事？第三，创新是被轮换释放出来的，还是企业家发动了轮换？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：创造性破坏破坏的是产品与企业，破坏不了中心位；企业家是结算的显影，不是发动者，创新是被轮换释放出来的；资本主义走向官僚化是中心固化的表现，不是不可抗拒的规律。失败条件：“1到N”与“0到1”的区分是本书的判断；若找到法律与政治之间没有可见矛盾、土壤集中在单一类型主体手里，却长期有来源多样的新进入者进入产业前列的经济体，或轮换之后新企业的就业占比并未明显上升，这一判断需要修正。小行动：查美国1978—1984、中国1978—1992或英国1979—1990前后新企业数量或新企业就业占比的公开研究，看轮换前后有没有明显的台阶。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第12章](#)

13 看清过分和谐的稳定怎样孕育危机

第13章 稳定孕育不稳定：危机路径 明斯基

先说一件事：一件“一直没出事”的事，你有没有因为它一直没出事，就越来越不去检查它了？再带着问读：第一，明斯基的对冲、投机、庞氏三种融资状态是什么，为什么说“稳定孕育不稳定”？第二，把这个机制推广到法律、政治、经济同向的体制，“相互抵押”指的是什么？第三，危机路径的三个阶段是什么，缓冲很大时为什么会变成缓慢下沉？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：过分和谐的稳定孕育危机路径；每个环节把别的环节的稳定当作自己的抵押，矛盾被资源注入压平，直到注入失效；缓冲足够大时，危机拉长为内卷与耗散的慢性形态；2008年的救助之后有立法回写，中国债务问题的关键观察是预算约束是否被实质性硬化。失败条件：本书对中国的检视只是框架下的观察，不作总量判断，也不作时点预测；若化债的同时硬化了预算约束，投机与庞氏融资占比却没有下降，或只展期置换占比同样下降，或存在不利判决机构的经济体恢复更慢，判断就要收窄。小行动：查某地化债方案公布后，当地融资平台的数量、退出机制和预算执行的公开信息，记录其中有没有明确的损失分担规则。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第13章](#)

14 看清软约束背后判错权的丧失

第14章 软约束就是判错权的丧失 科尔奈

先说一件事：你见过“亏了也不用改”的单位、项目或店铺吗？是谁让它不用改的？再带着问读：第一，科尔奈的软约束为什么不只是企业的激励问题，而是“约束由谁来约束”的问题？第二，续杯的五步里，“回写为负”指的是什么，居民在哪些地方付了账？第三，为什么说托底是药不是饭，判断的标准是什么？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：软约束的实质是判错权的丧失，续杯抹平矛盾、资源取自共用的土壤，产出增加而回写给居民为负；有期限、有退出条款的托底是介生路径上的桥，作为常态则是内卷与耗散的起点；科尔奈教的是预算约束的激励结构，靠的却是能够独立下判决的主体。失败条件：若软约束部门占用土壤的份额上升，而居民回写份额（劳动报酬占比、可支配收入占比、消费率）同步上升，或判错出口多的地区软约束部门扩张反而更快，预测被证伪；这些指标另有其他成因，不能当作唯一证据。小行动：查你所在行业或地区，国有与民营企业连续亏损三年以上后的退出率，或劳动报酬占比的公开统计，各记下一个数字。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第14章](#)

15 看清调控者自己为何不被判错

第15章 宏观调控预设的“一” 凯恩斯

先说一件事：家里空调自动调温的时候，是谁在“判断”这间屋子该是多少度？如果温度计本身坏了，会怎样？再带着问读：第一，凯恩斯为什么在微观上说“不可知”，到宏观上却变得“可控”？第二，总量矛盾与结构矛盾有什么区别，为什么调控能托住前者、托不住后者？第三，战后黄金年代的成功，是调控本身，还是调控加上对调控者的抗衡？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：调控是客体属性在互动属性失灵时的正当底盘，但调控者自己不被判错、调控本身不被结算，加容易减难，托底于是滑向中心位；他教的是总需求的调节，靠的却是一个预设好的“一”，以及调控者之外那些他没有谈论的抗衡渠道。失败条件：把凯恩斯读成客体经济学是本书作者的判断，学界另有读法；若外部约束最弱的经济体，刺激乘数反而最稳定、退出反而最及时，预测被证伪；日本1990年代的争论，本书不裁决。小行动：查两个国家在多层刺激后的乘数估计，或它们的财政规则、独立财政委员会的设置，看刺激退出的时点是否与外部约束的强弱相关。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第15章](#)

16 看清企业家型国家缺少的退出条款

第16章 企业家型国家的缝 马祖卡托

先说一件事：一个项目启动时，大家都会说“为什么做”，你见过有人事先写明“出现什么证据就停”吗？再带着问读：第一，DARPA、NIH这类成功的机构，内置了什么样的淘汰机制？第二，一个好的使命需要哪三个条款，哪一个最容易缺位？第三，中国光伏与电动车产业，进入阶段与退出阶段分别是怎样的？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：国家创造市场，在方向已知的阶段是客体属性的正当位置；马祖卡托的理论有进入条款，缺退出条款与回写的裁决机制，风险社会化了而判错没有社会化；新能源产业进入成功而退出缺位，过剩与价格战是判错缺位的结果。失败条件：若过剩之后产能迅速出清、利润率稳定回升到资本成本之上，同时居民回写上升，预测被证伪；2025年的“反内卷”是否已建立常规的退出通道，要看后续数据，本章对此不作断言。小行动：查光伏或动力电池行业近两年的亏损面、破产重整数量与产能利用率，用数据写一段话，说明价格战究竟是筛选还是消耗。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第16章](#)

17 看清抗衡力量作为矛盾的生产机制

第17章 抗衡力量即矛盾的生产 加尔布雷斯

先说一件事：你所在的单位或行业里，谁是能对强势一方“说不”的角色（工会、监督、对手、法务……）？这个角色的职位和收入是谁给的？再带着问读：第一，抗衡力量为什么是“制度化的判错点”，而不只是对立？第二，本书为什么把加尔布雷斯的抗衡推到法律与政治之间？第三，判断一个抗衡是不是真的，要问哪三个问题？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：抗衡力量是被制度生产出来的矛盾，最关键的抗衡在法律与政治之间，经济内部的抗衡依赖这一层；抗衡也会老化、被劫持，所以必须轮换；软约束、不被判错的调控者、没有退出权的企业家型国家，缺的是同一个不由客体属性控制的判错点。失败条件：对中国2008年之后的读法只是结构描述，法院、人大、审计等的实际作用需要实证；若法律独立性下降的同时，经济内部抗衡力量的实质作用反而上升，预测被证伪；否决点过多所带来的成本也是真实的，不能略去。小行动：用独立、牙齿、轮换三问，检视你熟悉的一个监督或谈判机构，写下它哪一问答不上来。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第17章](#)

18 看清交易成本之前的那次判错

第18章 交易成本背后的判错点 科斯

先说一件事：你有没有和邻居、同事或房东为一件小事谈不拢，最后只好找第三方来评理？再带着问读：第一，科斯为什么说零交易成本的世界里不需要法官，而他讲的每一个判例偏偏都发生在谈不拢的世界里？第二，他把「谁错了」改写成「谁的损害更小」，为什么这个核算要靠权利事先怎么划？第三，小岗村、乡镇企业这类边缘革命，为什么是主体先动、法律后追认，追认停在哪里就决定新中心稳不稳？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：科斯教的是交易成本，靠的却是法院手里的那支笔；损害的大小取决于权利的初始指定，所以判错先于核算，交易成本为正的世界就是矛盾必须被裁断、不能只靠谈判消化的世界。失败条件：这是本书的框架，不是学界定论。若发现法律没有独立裁断空间的领域，新权利被追认的速度并不更慢、追认后的反复并不更多，或交易成本的高低比裁断空间更能解释追认快慢，本章的读法就要收窄或作废。小行动：查一项你所在地区公开的权利确认事项（例如土地承包经营权确权，或某类新业态的合同规则），列出它从出现到写进法律的几个年份，再看中间有没有公开的判决或争议。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第18章](#)

19 分清效率之尺与判错之尺的区别

第19章 法律被降格为效率工具 波斯纳

先说一件事：你遇到过「这样做最划算，但总觉得不该」的事吗，比如明知划算却被规则拦住？再带着问读：第一，波斯纳的汉德公式和财富最大化，为什么能很好地描述日常的侵权与合同判决？第二，法律评判经济的尺子，若和经济评判自己的尺子是同一把，为什么在结构上就无法判当前中心为错？第三，2009年他在《资本主义的失败》里承认了什么，这和危机前没有人能说「这样不行」有什么关系？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：波斯纳教的是效率，靠的却是判决的权威；他对普通法日常运行的描述相当精确，错在把法律的日常当作法律的本质，效率标准主导时法律对主导安排的否定会变少，失衡靠外部冲击释放。失败条件：本书的框架不是学界定论。若比较1980年代以来美国金融监管与反垄断领域，发现效率标准成为主流之后，法院对主导安排作出否定性裁断的次数与败诉率并未下降，或失衡更多是被法院内部的矫正消化的，本章的预测就被削弱，应当收窄。小行动：读一份公开的反垄断或金融监管裁判摘要，看它的说理用的是价格与消费者福利的语言，还是权利、责任、合规的语言，并把你的观察记成两栏。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第19章](#)

20 看清规则之上的规则靠谁执行

第20章 规则之上的规则 布坎南

先说一件事：你加入过的小区、协会或公司，有没有一条写得很好却没人执行的规则？再带着问读：第一，布坎南把集体决策分成宪法层面与规则内选择，他走到了哪里，又在哪里停下？第二，宪法层面的「同意」为什么不能自己生效，1995 年平衡预算修正案差一票未过说明了什么？第三，规则的稳定与经济中心的稳定有何不同，为什么说规则稳定是判错点的前提，而不是中心永远不动的理由？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：布坎南教的是同意，靠的却是强制；他是离判错点最近的经济学家，缺口在于把宪法看成一次性契约，没有持续的矛盾与结算，也没交代谁来使规则对制定者本人生效。失败条件：本书的框架不是学界定论。若跨国比较财政规则，发现规则在危机中的存续与是否有独立的裁断者无关，只与条文写法有关，或美国各州的平衡预算要求被强制执行与否和州法院的态度无关，本章的预测就要作废。小行动：挑一个你所在国家或地区的财政规则（赤字、债务或支出上限），查它在最近一次经济下行中是否被暂停或修订，再查负责宣告违反的是哪个机构。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第20章](#)

21 看清限制政府的规则需要哪个对手

第21章 自由需要一个对手 弗里德曼

先说一件事：你有没有为自己定过一条规矩，比如每月存多少钱，后来在手紧的那个月先把它放弃了？再带着问读：第一，弗里德曼说变化只在危机中发生，这句话为什么等于承认危机路径是常态，介生路径在他的框架里没有位置？第二，欧元区财政规则在 2003 年和 2020 年为什么被搁置，而美联储的独立却能保住？第三，规则的三种命运，即有持有者、没有持有者、成为政府自己的工具，各自长什么样？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：弗里德曼教的是自由，靠的却是一个能对政府说「不」的规则主体；规则的约束力取决于持有者的独立性，而不取决于规则本身简洁与否。失败条件：本书的框架不是学界定论。若用各国财政规则与货币规则的数据检验，发现由被约束者自己持有的规则，在 2008 至 2009 年与 2020 年的暂停率并不更高，或规则越简单越能约束政策这一说法得到更好的支持，本章的预测应当收窄。关于中国的部分，本书只作两阶段的事实陈述，并不对任何政策作评价。小行动：查一个有独立财政委员会的国家与一个没有的国家，比较它们的财政规则在最近一次冲击中是否被修订，并记下修订由谁批准。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第21章](#)

22 分清底盘位与中心位别弄混

第22章 1945 年艾德礼政府：客体居中的建立 贝弗里奇

先说一件事：你家里有没有一笔「应急钱」，平时不动，后来却被拿去当日常开销？再带着问读：第一，1945 年艾德礼政府的轮换为什么这样顺，战时经济和议会主权各起了什么作用？第二，贝弗里奇设计的是一块不会塌的底盘，为什么战后共识把它升格成了中心？第三，「巴茨克尔共识」为什么是过分和谐，英国的错误当时只能由外汇市场和街头罢工来识别？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：1945 年的轮换没有摩擦，是因为战时经济已让客体居中、议会主权又让法律难以与政治对立；贝弗里奇的方案是底盘位，被战后共识当成了中心位，位置混淆使福利体系既难改革也难让位。失败条件：本书的框架不是学界定论，对战后三十年成就的评价学界分歧很大。若发现把底盘当中心的福利体系，在资源约束下的改革并不比纯底盘体系更难、反弹也不更大，或战后增长落后主要由追赶阶段的一次性因素解释，本章的读法就要收窄。小行动：查英国国民医疗服务体系最近二十年的预算年增长率，和其他公共支出项目对照，看哪一项最难压缩。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第22章](#)

23 看清一个被冻结的矛盾怎样被解冻

第23章 1979 年撒切尔：工会立法与矿工罢工中的法律与政治结算

先说一件事：你经历过一件事被拖了很多年，大家都知道有问题却谁也不碰，直到某天它一下子爆开吗？再带着问读：第一，1906 年的工会豁免怎样把法律与政治的矛盾冻结了七十年，1970 年代又为什么解冻？第二，1984 至 1985 年矿工罢工为什么是一次结算，结算的结果把中心推向了哪里？第三，这次轮换的代价为什么由矿区和工业地区不成比例地承担，回写落在了谁身上？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：1979 年之前法律与政治的矛盾被冻结在 1906 年的豁免里，撒切尔时期让普通法重新进场，1984 至 1985 年的罢工把矛盾推到煤矿与电厂处结算，法律与主体一方胜出，中心转向主体与互动；金融与服务业跃迁，工业地区耗散，因为没有制度化的分摊通道。失败条件：本书的框架不是学界定论，对撒切尔改革的评价分歧很大。若发现 1997 年之后的政府废除了主要的工会立法，或工业地区的衰落主要由与这场结算无关的因素解释，本章关于被结算的轮换会跨越执政党存续的预测就要作废。小行动：查一个前煤矿地区近二十年的人均收入或就业数据，和所在国平均水平对照，再看有哪些再投资项目。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第23章](#)

24 看清借来的法律主体撤出后判错点去了哪

第24章 脱欧：外部法律主体的撤出与议会主权

先说一件事：你有没有靠别人的信用办成过事，比如请有名的朋友作保，后来这层担保没了，办事的难度变了吗？再带着问读：第一，法克托塔姆案怎样让议会主权第一次与一个外部法律主体正面相遇？第二，2016 年之后米勒案与中止议会案，为什么说国内法院反而更突出了？第三，2022 年「迷你预算」之后，判错点转到了债券市场，它和 1976 年的国际货币基金组织、1992 年的汇率有什么相同的结构？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：英国加入欧共体是向外借来一个法律主体，撤出后议会主权在形式上完整回归，但制度化的判错点没有同步建立，判错点可以转到债券市场，而且以最快、最没有程序的方式；结局暂时偏向耗散，能否转向跃迁取决于国内是否建立有强制力的独立判错机制。失败条件：本书的框架不是学界定论，脱欧后时间尚短，各种冲击交织。若未来十年没有出现以汇率或债券为触发点的政策逆转，或预算责任办公室获得前置审查权后逆转并未减少，本章的预测就要修改。小行动：查英国预算责任办公室的法定职责，以及 2022 年 9 月迷你预算发布时它有没有出具预测，把两条事实并列记下。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第24章](#)

25 看清谁说了不、又怎样换了位

第25章 1937 年新政与最高法院之争：政治胜出，中心转向客体

先说一件事：你的单位或家里有没有一件事，谁都觉得该改，但总要先有人出来说一句「这样不行」才开始变？再带着问读：第一，洛克纳时代法院怎样把「国家的我」立在互动属性的门口，1935 年《全国工业复兴法》为什么会被九比零否决？第二，1937 年宪法的文字一字未动，改变的是什么，选举、国会分歧与法院学说三者怎样同时发生？第三，为什么说政治占上风，中心才转向客体，方向不由矛盾预先规定？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：1937 年是标准的介生路径样本，判错点拆掉了新政第一版方案，选举与国会分歧在另一侧施压，法院改变解释而宪法文字不变，政治占上风因而中心转向客体；这一方向由结算的结果决定，不由矛盾本身规定，《威卡德案》则标志新中心的固化。失败条件：本书的框架不是学界定论，史学界对 1937 年转向的原因争论很大，且对新政是否延长萧条也有严肃的反对意见。若发现法院学说的转变与政治压力完全无关，或后续数十年判错功能并没有因门槛降低而缺位，本章的读法就要收窄。小行动：读《帕里什案》与《舍克特案》的判决摘要各一页，对照两者的说理分别问的是政策好坏，还是授权来源。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第25章](#)

26 看清同类矛盾怎样通向相反的方向

第26章 1980 年里根与沃尔克：中心转向主体与互动

先说一件事：同样一场争吵，有的家庭吵完关系更紧，有的吵完各过各的，你见过这种分叉吗？再带着问读：第一，1970 年代联储在法律上是独立的，为什么功能上却被同一种政策语言吸收，这算不算过分和谐？第二，1979 年的利率冲击为什么是一次结算，独立央行作为判错点在其中起了什么作用？第三，沃尔克时期的代价由制造业社区、工会和农业地区集中承担，回写为什么不均匀？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：1979 至 1982 年与 1937 年是镜像：同样是法律设计的机构与选举授权的政治相撞，这次独立央行保住了位置，中心转向主体与互动；客体属性让出中心位但保留了底盘和国防农业等土壤，结局是带着缺口的跃迁，1990 年代末又再度固化。失败条件：本书的框架不是学界定论，观念与利益的解释同样有力。若发现 1979 年前后联储的行动完全可以由新观念与企业动员解释，而与机构位置变化无关，或同类宏观冲击在 1970 年代前期同样引发了加息，本章的结构解释就要收窄。小行动：查美国制造业就业与工会会员占比的长期数据，标出 1979 年和 1983 年两个点，再自己写出这些变化可能有的两种以上原因。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第26章](#)

27 分清往复是结算前夜还是轮回

第27章 2008 年至产业政策与关税：法院、美联储与行政之间的三方结算

先说一件事：你有没有见过一项政策今年出台、明年撤回、后年又改，你当时是觉得有人在认真纠错，还是觉得没人说得算？再带着问读：第一，行政、法院、美联储三方各占什么位置，为什么说只要三方没合并，矛盾就有地方发生？第二，2008 年的救助为什么是软约束在美国的显形，雷曼、AIG 与事后诉讼各说明了什么？第三，关税案里，法院审查的是政策好坏，还是授权来源，这和 1935 年有什么相同？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：2008 年以来美国的行政、法院与联储三方张力仍在、结算未完，判错点虽常迟到却不缺席；当前的风险是往复而成轮回，而不是三方合一。失败条件：本章自带可检验条件，且本书的框架不是学界定论。若未来十年里联储的法定独立、法院对重大经济权力的审查、国会的预算控制三者之中有一项被实质吸收，本章关于美国仍有轮换能力的判断就应当修正；涉及近期裁判与政策的部分，以官方文件为准。小行动：查最高法院 2026 年关税案判决的官方摘要，并查此后政府改用的法律依据，看它们各自授权的范围，记下你的发现。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第27章](#)

28 看清法律没有出场时的两次轮回

第28章 1949–1976：法律被吸收与两次轮回

先说一件事：你有没有见过一个团队里，所有人都不敢说「这条路可能错了」，结果错误越走越远？再带着问读：第一，1953 至 1956 年的转向为什么是一次政治胜出的结算，在当时的工业化目标下它有什么论证？第二，1957 年之后法律被吸收，为什么说判错通道随之关闭，大跃进的代价与此有何关系？第三，1961 至 1962 年的调整为什么没有稳定下来，两次轮回的共同结构是什么？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：1949 至 1956 年的转向是政治胜出的结算，1957 年后法律被吸收，主体属性失去机构与声音，矛盾无从产生；1961 至 1962 年的调整没有法律托底而被收回是第一次轮回，文革使系统落入混沌是第二次，共同结构是法律没有出现在结算桌前。失败条件：本书的框架不是学界定论，对饥荒死亡人数与 1962 年收回的原因，史学界估计与解释分歧很大，且该时期的工业积累不应被抹去。若找到当时存在独立的法律机构、却仍同样出现大跃进式失控的材料，本章的因果读法就要收窄。小行动：读 1954 年宪法与 1975 年宪法的目录，数一数关于公民权利与审判独立的条款各有多少，再对照两者的篇幅。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第28章](#)

29 看清主体先动、法律追认的接力

第29章 1978–2007：法律追认主体，唯一一段持续的轮换

先说一件事：你身边有没有哪件事，是有人先悄悄做起来，做成了，规则才跟上来承认？再带着问读：第一，小岗村 1978 年的包干在当时并不合法，为什么 1962 年的包产到户被收回，而这一次留住了？第二，从 1982 年宪法到 1989 年《行政诉讼法》再到 2007 年《物权法》，法律怎样一步步长出主体属性？第三，价格双轨制为什么是有退出的介生设计，1990 年代国企改革的代价又由谁承担？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：1978 至 2007 年是主体先动、法律追认的接力，试点、双轨与增量改革是介生路径，2001 年入世提供了国内政治难以单方面修改的外部法律；这是唯一一段持续的轮换，代价（如下岗职工）部分由补偿制度承担，需要记账。失败条件：本书的框架不是学界定论。若发现这一时期的增长主要由要素投入与外部需求解释，与法律追认的有无无关，或同样没有法律追认的改革同样稳定持续，本章对法律追认关键作用的读法就要收窄。小行动：查《农村土地承包法》2002 年版与现行版本中，关于承包期限的条文，对照说明承包权稳定性是怎样逐步加强的。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第29章](#)

30 分清纸面上的让位与真正的回写

第30章 2008–2026：十八年的过分和谐，以及猪价、光伏、内卷背后的同一种病

先说一件事：你有没有听过某个行业「年年说要放开」，却发现想进去仍然很难？再带着问读：第一，2008 年的应急投资有哪些理由，应急之后客体属性为什么没有退出，地方融资平台与土地起了什么作用？第二，光伏、电动车的成绩，和猪价、价格战的过剩，为什么被说成同一台机器的两面？第三，让位信号（从 2013 年到 2025 年《民营经济促进法》）要用哪些可观测的指标，才能判断它是停在纸面还是真正落地？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：2008 年之后客体属性固化为十八年的中心，法律文本不断完善但运行中与政治同向，张力转为过分和谐；让位信号目前大多停在纸面，过剩的病根是优化约束软、缺出清机制，反内卷仍是用客体手段治客体中心的病。失败条件：这是本书最需要被检验的一章，不是定论，也不预言危机。若未来数年民企贷款占新增贷款比重与利率差距出现稳定改善，实际存款利率、劳动报酬占比与居民消费率持续上升，或《民营经济促进法》被实际适用并支持了对行政机关的诉求，本章的轮回判断就要被推翻。小行动：查国家统计局公布的居民消费占 GDP 比重和居民可支配收入占比，注明所用口径，再查最新的民营企业贷款占比，把三个数并排记下。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第30章](#)

31 分清类型的稳定与中心的轮换

第31章 多样性不等于轮换 霍尔与索斯基斯

先说一件事：两家都叫「老字号」的店，一家二十年没变，一家悄悄换了主心骨，门口招牌看得出来吗？再带着问读：第一，霍尔与索斯基斯的制度互补性为什么能解释稳定，却解释不了变动？第二，同属自由市场经济的英国与美国，为什么类型没变，中心位却各自易手？第三，协调市场经济里的劳资冲突发生在中心之内，与发生在中心和判错点之间，区别在哪里？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：类型学描述的是一个中心固化后的样子，互补性解释了稳定却没解释变动；他教的是多样，靠的却是各类内部的过分和谐，多样性不等于轮换。失败条件：本书的框架不是学界定论，类型学本身是成熟的实证成果，本书只主张它分辨率不够。若在同属协调市场经济的国家中，发现重大经济制度转型的时点更多由互补程度的下降解释，而不是由法律与政治冲突事件的集中出现在先，本章的预测就应当修改。小行动：选德国或日本一次公认的劳动或金融改革，列出改革前五年有哪些违宪审查、议会否决或大规模争讼，看它们是否真的先于改革出现。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第31章](#)

32 看清有为的政府为何需要退出条款

第32章 有为政府需要退出条款 林毅夫

先说一件事：你有没有见过一项补贴或优惠，当初说好只给三年，结果十年过去了谁也不敢停？再带着问读：第一，林毅夫与张维迎在 2016 年的辩论，两边各有什么真实案例，分歧深层是什么？第二，判断一项政府行为是「有为」还是「乱为」，为什么偏偏要由做这件事的政府自己来判？第三，光伏与新能源汽车补贴，为什么一个走成了过剩，一个按计划退坡，退出条款在其中起了什么作用？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：他教的是有为的政府，靠的却是政府之外有人能让它承认「为错了」；客体手段在中心位需要时合理，但必须是一次有期限的授权，没有退出条款的有为，就是软约束的另一种说法。失败条件：本书的框架不是学界定论，新结构经济学与本书的批评都有各自的案例支持。若跨行业比较发现，内置了期限与绩效门槛的产业政策，其产能利用率并不更高、僵尸企业占比并不更低，本章关于退出条款的论断就应当修改。小行动：查一份公开的产业补贴文件或地方政策，核对它有没有载明期限、绩效门槛与到期后的衔接安排，并把答案记成三栏。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第32章](#)

33 看清回写的方向是谁结算出来的

第33章 $r > g$ 与回写的方向 皮凯蒂

先说一件事：同样一年涨了薪，有人觉得生活宽裕了，有人觉得房价吃掉了全部，你更接近哪一种？再带着问读：第一，皮凯蒂的 U 形曲线两侧，为什么都能看到法律与政治结算的痕迹，而不只是 $r > g$ 自动演出的？第二，累进资本税在法国、德国、美国遇到宪法与法院，为什么是主体属性与客体属性的正面冲突？第三，在公有资本比重较高的经济里， $r > g$ 为什么要重读为居民部门与国家部门之间的份额问题？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：皮凯蒂把回写的流向画成了曲线，而曲线两侧是法律与政治结算的结果； $r > g$ 是中心位固定在某一侧、矫正机制被削弱时的回写流向，不是普适规律，资本的持有者还可能是国家部门。失败条件：本书的框架不是学界定论，罗格利对住房资本、阿西莫格鲁对一般规律的批评都有实证基础。若在 $r > g$ 水平相近的国家中，财富份额走势更多由税率高低解释，而不是由此前的法律与政治冲突事件解释，或公有资本较高的经济里居民内部集中度仍单调上升，本章的补充就应放弃。小行动：查世界不平等数据库中你所在国家的收入前十分位份额曲线，标出曲线拐点的年份，再对照那几年有哪些重大税法或劳动立法的变动。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第33章](#)

34 看清判错点需要满足哪四个条件

第34章 信息不对称与判错 斯蒂格利茨

先说一件事：你有没有遇到过一个监督者，和被监督的人其实是一伙，结果监督形同虚设？再带着问读：第一，斯蒂格利茨为什么说单一中心受限信息、无法自我判错，他对华盛顿共识的批评又暴露了什么？第二，国际货币基金组织作为外部判错者，在不属于当前中心、能被承认、有结算通道、有退出条款这四条上，各自哪里不足？第三，为什么说信息不对称在国家层面就是中心位的盲区，判错延迟可以怎样去检验？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

读后追问：核对本章的判断：斯蒂格利茨说明了为什么单一中心无法自我判错，但外部判错者也会失灵；判错点要不属于当前中心，要能被承认，要有结算通道，要有退出条款，信息不对称在国家层面就是中心位的盲区。失败条件：本书的框架不是学界定论，信息约束对政府同样成立，本书并不主张由政府来判错。若发现监管机构独立性不同的国家、设有与没有独立评估办公室的机构，在判错延迟上并无差别，本章的四个条件就要修改。关于中国的评价，本书只陈述斯蒂格利茨的公开观点与两个阶段的事实，不作其他推断。小行动：选一个你熟悉的行业，查一次公开的整改或政策调整，记下问题首次被公开指出的时间与实质性调整的时间，算出判错延迟。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

[点击进入本章学习、原文与结算点：第34章](#)