

# 未来大学的课堂模式典范革命 · 学习包

七编二十六章 · 阅读、学习、智能问对



原书作者：王德生

ISBN 979-8-90690-528-4

第528卷 · US\$20.00

先答、带问阅读、再答、讨论、本人修订、迁移与观察。

初答不覆盖；建议待核对；理解、赞同和现实应用分别记录。

本包是配套设计，不是著者原文或已验证训练量表。

在线学习：[sdeuniverses.com/books/m/528/agent/learning.html](http://sdeuniverses.com/books/m/528/agent/learning.html)

# 01 分清练手与战场，看清发生技术的五个构件

## 为什么要在中学练熟

### 第1章 练手与战场：发生技术前移到中学

先说一件事：你有没有过这样的经历，书上的题样样答得出，一遇到没有标准答案的问题就发懵？当时缺的是什么？再带着问读：第一，发生技术的五个构件是哪五个，为什么必须作为整体来练，只练其中一个会怎样？第二，“再发生”和“新发生”差在哪里，浮力和酸碱中和的中学九问为什么是练手而不是战场，判别第一问是什么？第三，面对“新手探究需要强指导”的批评，本书怎样回应，沈澄的十年档案怎样成了战场？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

---

读后追问：核对本章的判断：发生技术是改题、问对、接住批判、下现场取证、重写成文五个构件的衔接；练手的终点老师写得出，中学用强指导走完；战场的终点连老师也写不出，在大学；两者的界线不在题目难易，而在终点能否事先写出。失败条件：本章写明，若中学练过九问的新生在大学第1周后几轮问对里的改题质量与问对深度，和没练过的人看不出可辨的差别，练手前移的建议就要撤回。小行动：拿一道你做过的、有标准答案的题，只写“如果不知道答案，我第一步会先写下什么判断”，看自己能不能写满三句。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第1章](#)

## 02 为讲授体系记功，看清AI接管讲授之后，统一性知识为什么移交大厂、讲台为什么变成出题台

### 第2章 教材退场之后：统一性知识移交大厂

先说一件事：你上过的最好的一堂课是什么样的？如果同样的内容今晚让大模型讲一遍，你会失去什么，又不会失去什么？再带着问读：第一，两堂病理学课放在一起，困惑出在哪里，讲授体系的历史功绩是什么？第二，“发现降为底盘，而非作废”指什么，AI辅导的两项对照研究各证明了多少、没有证明什么？第三，大学教材为什么要让位于谱系母本，许宁在讲授课堂里学到了什么、没学到什么？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：讲授体系有真功绩，要先记功；统一性知识的传递已大规模移交大厂，发现降为底盘而不是作废，母本底盘在大学是门槛项；讲台的价值落到认得学生现场的出题台，教材让位于由前沿专著和部落档案合成的谱系母本。失败条件：本章写明，若讲授课时压缩一半的班级，母本底盘口试通过率持续比对照班低15个百分点以上，“AI接管讲授”就说过头了；若候选九问过题闸的打回率超过六成，且多因母本本身能被直接答出，“教材让位于谱系母本”在该学科不成立。小行动：把你最熟的一门课的目录列出来，圈出哪些章节今晚就能让大模型讲清，再写下哪一处是它够不着、只有你的现场才有的。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第2章](#)

## 03 弄清谱系母本精要库怎样由前沿专著和部落档案合成，一次建成、千人共用、逐年回写

### 第3章 谱系母本精要库

先说一件事：你所在的班组、家庭或行业里，有没有一条“大家都这样做、却没人写下来”的老规矩？它记在哪里？再带着问读：第一，谱系母本的两源各给什么，为什么说专著是地图、档案是车辙，比例为什么逐年向部落档案倾斜？第二，方程、路径、动力三类核心判断各问什么，一个合格的条目要写明哪几项，其中“可能的坏处”和“被检验到什么程度”为什么最关键？第三，精要库怎样版本化维护，它比知识建构的社区数据库多出哪两格？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

---

读后追问：核对本章的判断：谱系母本由前沿专著加部落档案合成；精要库由方程、路径、动力三类核心判断组成，一次建成、千人共用、逐年回写；条目要写明来源和“可能坏在哪里”，被说了十年不等于被检验过；档案由薄变厚，靠的是每届九问流程的产物被回收。失败条件：本章写明，若连续两个学年精要库的版本记录里，由学生回写引起的修改、加注或撤回都是零，库就退化成了另一种教材；若九问从精要库出发与直接从专著出发的首次过闸率之差不足10个百分点，精要库这一环节就是多余的。小行动：为你熟悉的一个领域写一条精要库条目，只写三项：判断本身、它出自哪里、它可能坏在哪一处。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第3章](#)

## 04 学会出题台上的两步出题与题闸，分得清合格的题和被打回的题

### 第4章 出题台：九问打向尚不存在的判断

先说一件事：你有没有被问过“上网一搜就有标准答案”的问题，并为它整理了一整周的资料？那一周你做出了什么？再带着问读：第一，出题为什么分两步，先从精要库选核心判断，再按学生画像落到现场，只做一步会怎样，全球敌拓问的是什么？第二，题闸怎样执行，表里“本病房应当怎样预防老年患者夜间跌倒”为什么也被打回？第三，题闸为什么只检验“必须依赖现场”而不检验“值得研究”，老师不可替代之处——认得学生的现场——有哪三层意思？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：九问要打向尚不存在的判断；出题分两步，出题前过全球敌拓，每一问再过题闸；题闸是拿掉学生的现场材料，未接入这些材料的通用大模型（记录所用版本、默认配置）能答，就打回；题面挂着“本病房”不等于依赖现场；值不值得做要靠认得现场的老师。失败条件：本章写明，若两名评判员对题闸的判定一致率低于九成（或 $\kappa$ 低于0.6），题闸就从“检验”降为“参考”；若过闸的九问里，两名评审都判为不值得做的占三成以上，须另增值得性检验。小行动：给你熟悉的一个人写一问，写完删去所有只有你们两人才懂的词，让一个陌生人或通用大模型试答，答不出，才算过闸。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第4章](#)

## 05 理解学生为什么有改题权，学会用“根还在、离现场更近”两锚分辨提升与逃离

### 第5章 改题权：学生改题、提升题

先说一件事：你有没有把别人布置的题目改成自己真正想弄清的问题？改完以后，它离你的生活是更近了还是更远了？再带着问读：第一，九问为什么是种子不是考卷，老师版、学生改版、问对后定版三个版本各是什么？第二，两锚为什么要同时守，只守一锚会掉进哪两种坑，逃离的上浮、漂移、缩退各是什么样子？第三，周川的两份改题申请怎样判，题的版本史为什么能当作发生的证据？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

---

读后追问：核对本章的判断：九问是种子不是考卷，学生享有改题权；改题过两锚，根还在（仍连着母本的核心判断）、离现场更近；两锚同时收紧是提升，任一松脱要重新审视；不改也要写“未改及理由”；版本史进入改题质量一项的评估。失败条件：本章写明，若两位评分者按两锚判提升或逃离的一致率不足八成，两锚就只是经验直觉；若控制入学底盘之后，经两锚判为提升的改题所对应的子本，并不多出母本所无的判断，改题权只能收缩为“改题是允许的”。小行动：把你手头的一个问题改一次，写下版本说明里的两句话：根还在哪里，离你的现场近了什么。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第5章](#)

## 06 学会让问对从第零轮开始：先押上初判，在对话与现场之间来回磨，并分清谁先说出

### 第6章 问对ChatSDE：第零轮与多轮自由问对

先说一件事：你上一次向搜索或大模型要“可能的原因有哪些”，拿到一份清单之后，其中哪一条真是你的判断？再带着问读：第一，沈澄的八条原因和一条判断差在哪里，第零轮为什么先于一切回答，它比生产性失败多出哪一格？第二，回合与轮怎样区分，沈澄的七轮问对里每两轮之间隔着什么，问对为什么必须往返？第三，“核心判断首发”的口径怎样写死，现场里别人的话和档案里的记录为什么不算替学生说破，追问型、故事型、争辩型三种风格各适合什么样的学生？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：问对是来回磨，不是一问一答；第零轮先写初判，粗糙可以、空白不行，并兼作回写基线；轮以回现场为界，第零轮也计入轮数；首发相对 ChatSDE 而言，学生取得的现场材料不算替说破；问对风格自由，规矩是第零轮必须有、关键判断学生先说、每轮以回现场为界；问对记录就是发生档案。失败条件：本章写明，若保留第零轮的班和取消第零轮的班，在关键判断由学生先说的比例上相差不足10个百分点，“第零轮决定问对重心”就不成立。小行动：写下你对一件近期困扰你的事的初判，再加一句“什么结果出来会让我放弃它”，留作日后对照的基线。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第6章](#)

## 07 学会按判断坏在哪里选刀：先查断拍、再查缺式、最后查偏路，破的同时指出立的方向

### 第7章 一破一立：批判性激发与工序选择

先说一件事：有人对你说过一句“那为什么……”，你当时是觉得被点醒，还是被敷衍？区别在哪？再带着问读：第一，为什么要先接住再批判，接住的是什么？第二，判别细则的三问各查什么，“知情测试”怎样分辨“已接触”和“没接触”，为什么许宁、沈澄是缺式，方舟、周川是断拍，拿不准时为什么先按缺式处理？第三，ChatSDE 和固定唱反调的“魔鬼代言人”区别在哪，为什么要在下刀之后亮出选刀的依据？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：三把刀对应三种毛病：断拍点火、缺式补式、偏路排路；它们不是三个并列标签，而是按次序查的三问，哪一问先命中就停；许宁、沈澄是缺式，方舟、周川是断拍；对照句式只是刀柄，批判的来源是先判断坏在哪里；逼近判断而不替说破，亮出选刀依据是为了让学生学会自己选刀。失败条件：本章写明，若两名换手评审只凭三问次序标注三十条以上初判，首次一致率低于八成，或“暂无法判定”超过两成，细则就不可操作；若不同毛病的初判得到同一种角度的问句占七成以上，批判就已套路化。小行动：用三问次序查你的一句归因（如“我总是……因为……”）：先问有没有早已碰到、却没当回事的相反事实，再问漏了哪一项被当作常数的因素。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第7章](#)

## 08 分清两种默认：默认配置的通用大模型替学生说破，ChatSDE逼近而不说破，并看清初稿的一个判断怎样被试跑推翻

### 第8章 两种默认：替学生说破与逼近不说破

先说一件事：你用大模型提问时，它有没有在质疑你的想法之后，立刻又把一整套答案摆在你面前？那一刻你自己的那一步还在不在？再带着问读：第一，初稿的“默认做形式逻辑展开”为什么撤回，“代答”这一项把两种系统分在了哪里，一句批判提示为什么改变不了代答？第二，2025年起学习模式把追问做成了开关，它们做到了什么、没做到什么，为什么说追问壳不难抄？第三，“逼近不说破”的第一回合是怎样做的，方舟和许宁的那一问里各没有出现哪个词，为什么在课堂里默认值就是教育？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：在所测的一个模型家族、构造的初判和两种消息形式下，默认配置几乎都先质疑前提，却在同一回合替学生说破；ChatSDE 的默认是批判之后停住；“形式逻辑展开”降为另一种可能的默认，试跑未测；一句批判提示改变不了代答；默认值是一项教育安排，因为最需要被批判的学生，恰恰写不出批判自己的提示。失败条件：本章写明，若在不少于三个厂商的模型上，有两个以上默认配置的代答率低于五成，“默认替学生说破”就不能当作通用大模型的判断，只能就附录二所测的家族陈述；若同一底座上工序层组与默认组的代答率相差不足20个百分点，ChatSDE 的差别不成立。小行动：下次向大模型提问时，先把你的初判写在前面，看它的第一回合给你留下的是一个问，还是一份清单。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第8章](#)

## 09 看清信息发生与知识发生的差别落在配置的哪一环，学会用体检四项、评估环与承接环、“懂”的五层来诊断

### 第9章 信息发生与知识发生：差别落在哪一环

先说一件事：你有没有存过一份“没有错”的资料，后来发现一次也没用上？它缺的是什么？再带着问读：第一，信息发生和知识发生怎样区分，红烧肉的标准菜谱和改过的批注各是哪一种？第二，体检四项（基础模型、工具连接、记忆安排、人的参与）和评估环、承接环各管什么，为什么“说通了”不等于“说对了”？第三，“懂”为什么要拆成五层，许宁那份指南摘要和她带回病房的假说各落在哪几层，为什么第四、第五层的证据只在轨迹里？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：差别主要不落在底座模型，而落在配置有没有接上评估环（让判断碰到能说“不”的东西）与承接环（有人接住、有处存放、有路回写）；信息发生是切题通顺的陈述，知识发生要走完“D与E的矛盾逼出S的改变、S的改变回写D与E”这一圈；第四、第五层“懂”的证据不在成品里，在问对记录和第零轮与期末自述的对照里。失败条件：本章写明，若换成更新一代的底座后，裸用条件下能拿出第四层证据的学生，达到接上两道环配置的八成以上，把重心放在配置上的论述就偏了；若两名评审对第四、第五层的标注一致率低于七成，这一拆分还只是一种说法。小行动：找一份你保存过的“没有错”的资料，写下它在你自己的现场里被碰过、被改过的一处；写不出，它就还是信息。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第9章](#)

## 10 看懂工序层是什么：模型是发动机，工序是驾驶术，底座可换而工序跟走

### 第10章 工序层：模型是发动机，工序是驾驶术

先说一件事：你有没有见过同一份菜谱，不同的人做出来天差地别？差别在哪里？再带着问读：第一，工序层包括哪三样东西（工序选择、宪法、接口），为什么说它不在模型参数里？第二，2025年的学习模式怎样成了一次“自然对照”，它又为什么收窄了本书的主张，包装层至少分哪三层？第三，三条宪法（先接住、逼近判断、不替说破）防的是哪两种翻车，出题台、问对、档案回写为什么要挂在同一条工序链上，为什么追问壳易抄，判别细则与问对档案难抄？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：批判性激发和工序选择不在模型参数里，而在包住模型的工序层，即工序选择、宪法、接口三样；底座可换，工序跟走；追问壳易抄且应当开放，判别细则与问对档案难抄；出题台、问对、档案回写共用一套诊断语言。失败条件：本章写明，若装工序层的条件与只开学习模式的条件相比，追问与标注坏法吻合的比例之差不超过10个百分点，“诊断与选刀”这一层就没有增量；若只抄了壳的仿制品与完整配置，在“学生自己改写初判的比例”上相差不到10个百分点，“难抄”的论述就错了。小行动：想一门你擅长的手艺，写出它的“发动机”和“驾驶术”各是什么，再判断哪一半别人一个周末就能抄走。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第10章](#)

# 11 学会设计检验：同底座对照、读数、换手评分和事先写定的失败条件，让“ChatSDE与一句请批判不一样”能被证伪

## 第11章 对照实验：差别怎样被检验，怎样算错

先说一件事：你有没有听人说“这个办法很有效”，却不知道凭什么？你会要他拿出什么？再带着问读：第一，教学委员会上刑法老师的追问问到了什么，Bastani 等的实验与附录二的预试各给了什么先验？第二，为什么对照只让工序这一项不同，四组（裸用、提示批判、学习模式、工序层）要回答哪三个问题，代答率、核心判断首发率两项主指标和撤机之后的判断，为什么比首回合质疑率更要紧？第三，同底座的多个智能体为什么不能互作独立证据，本章为什么只写设计、不写结果？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：差别要靠同底座对照、代答率与首发率两项主指标、撤机之后的独立判断、人类换手评分和实验之前定下的失败条件来检验；预试只是先验，附录二的局限（一个家族、构造的单轮初判、最小模拟的工序层、盲评不完全）要在正式实验里补上；除附录二外，本章不报告任何结果，凡写“预期”处都是待检验的假设。失败条件：本章写明，若培训之后两名评审对代答率或首发率的编码一致率仍低于九成，这两项主指标就担不起检验任务；若实验的实施、评分与解读始终只由学派内部完成，结果只能作内部参考。小行动：对你身边一个“很有效”的说法，写下它被证伪的三个具体读数，并写明由谁来读。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第11章](#)

## 12 学会分辨翻译与重写：用来源、结构、追溯三条检验判断一本子本，并按判断清单、大纲、重写三步打造

### 第12章 子本打造：重写不是翻译

先说一件事：你有没有把别人的一套方法换上自己的例子，就当成了自己的东西？后来才发现缺了什么？再带着问读：第一，苏文的第一稿为什么像一份好作业却不是子本，那个新判断怎样被旧章节吞成了脚注？第二，来源检验、结构检验、追溯检验各查什么，为什么三条要合用？第三，判断清单和大纲由谁写，ChatSDE 在重写阶段只做什么，子本的四条学术规范（母本标注、问对归属、现场证据的呈现、伦理与安全门槛）各守什么，与第527号《子本打造法》相比，本章新增了哪一层约束？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：子本是母本加九问研究成果的重写，不是翻译，里面必须有母本所无的判断；判别用来源、结构、追溯三条检验合用；打造次序是判断清单、大纲、重写，学生执笔，ChatSDE 对照与追问；子本不以页数计分，至少容得下承重的新判断、撑住它的现场证据与母本底盘、它的边界与待检验之处。失败条件：本章写明，若按“清单、大纲、重写”流程打造的一组，平均每份通过三条检验的新判断，比逐章改写组多不出1条，流程次序的主张就站不住；若抽出的二十条“母本所无”判断里，有五条以上追不到现场证据或问对记录，新判断的界定要收紧。小行动：任取一份你写过的总结，圈出其中一句来源材料里没有的判断，写下它出自哪一次现场或对话；圈不出，它就是翻译。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第12章](#)

## 13 理解子本怎样进入个人底盘，成为检索库和技能，毕业后继续生长，又要守住哪些边界

### 第13章 子本进入底盘：RAG、Skill与子本系列

先说一件事：你做过的一件事、写过的一份东西，现在放在哪里？一年后还会有人，包括你自己，用到它吗？再带着问读：第一，一个还没检验完的判断，人离开课堂之后怎么办，个人RAG与Skill各存什么、怎样分工？第二，许宁离开老年病科之前转底盘，先做了什么，她提炼出的那句工序是什么，限定里写了什么？第三，子本进入底盘算不算 SECI 里的“外化”，Polanyi 的警告提醒了什么？底盘的归属怎样分层，底盘会不会反过来框住人？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：子本可以经个人RAG与Skill转成个人思考底盘，毕业后继续生长，一门课一卷、一生一套；它是思考的底盘，不是临床决策工具；原始记录留在来源方，学生的判断、工序和写作归学生；每条Skill要带来路与限定；底盘里要保留痕迹，不只存说明。失败条件：本章写明，若满两年时超过一半的毕业生没有任何带日期、带现场材料的新增判断或修改，“毕业后继续生长”只是愿望；若高风险学科的抽查中，有任何一条底盘调用被直接当作医嘱或处置依据，且下一学期无法归零，就要暂停推行个人底盘。小行动：把你的一条经验写成“遇到这类情况，先问什么、再查什么”的一句话，再补两行：它从哪里来，什么情形下它可能坏。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第13章](#)

## 14 看清课堂为什么必须有同学碰撞场：一对一 再高明也只是个别辅导，班级判断要过来源检验 与题闸

### 第14章 同学碰撞场：班级子本的涌现

先说一件事：有没有一次，你和一个做着完全不同事情的人聊天，聊着聊着两个人都说出了单独一人说不出的话？再带着问读：第一，布卢姆的两个西格玛问题为什么要连同 VanLehn 的修正一起读，一对一的天花板在哪里？第二，碰撞场为什么放在问对中段和大纲完成之后，要防哪两种退化（汇报会、辩论赛），周川与林晓怎样撞出“现金节律”，分歧为什么如实并列写入班级子本？第三，沈澄与许宁的跨学科碰撞为什么要翻译的是“现场”而不是判断，“没写下来的那一句”和默会知识怎样划界？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：课堂之为课堂，在于同学互撞能涌现个人说不出的判断；只有一对一的线是高级个别辅导；碰撞由老师读全班判断清单后配对，配的是“现场不同、判断看似无关、却可能共有结构”的人；班级判断须过来源检验与题闸，并标明出处；“没写下来的那一句”含能说而未写、确实说不尽两层。失败条件：本章写明，若一半以上的班级判断在某位成员的个人子本里找得到原话，或拿掉现场后通用大模型就能给出，“涌现”就没有发生；若不参加碰撞、只与 ChatSDE 一对一的学生，子本里的新判断与参加者不相上下，且班级子本没有任何向上或向下的回写，要降为“碰撞可选”。小行动：找一个与你领域不同的人，各用五分钟、不用行话讲一件自己现场里的具体事，然后写下两件事里共有的一个结构。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第14章](#)

## 15 理解成绩单为什么要给八项发生剖面而不只是一个总分，以及评估方向怎样从“像不像答案”翻到“像不像已有”

第15章 学业成绩的结构：八项目与发生剖面

先说一件事：你有没有拿到过一个数字，它说你“还行”，却没告诉你哪里要改？再带着问读：第一，沈澄和周川两张总分相近的成绩单，为什么几乎没有一处相同，八个项目怎样对上九问流程，哪一项在大学阶段是门槛项而非得分主力？第二，剖面为什么像心电图而总分像平均心率，折线为什么比雷达图更合适？第三，战场上的评估方向为什么翻转，它和题闸是不是同一把刀，剖面比档案袋评价多出哪一格，有哪三个限度？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：学业成绩是八项（母本底盘、改题质量、问对深度、现场证据、子本创新智商、子本完成度、碰撞贡献、回写证据）加一套权重组成的发生剖面；成绩单要给门槛状态、八项剖面与证据索引，每一项都指向一份可调阅的材料；评估方向翻转为“像不像已有”，越像已有，不可还原性越低。失败条件：本章写明，若八项两两相关里超过半数高于0.8，八项就冗余，应合并为四项左右；若一半以上学生下一学期的着力点，与剖面里最低两项毫无对应，剖面就只是更花哨的总分。小行动：把你最近一个项目的收获拆成“起点、改题、过程、现场、产物、同伴、回写”几栏，不打分，只各写一句证据放在哪份材料里。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第15章](#)

## 16 看懂核心项子本创新智商的五维、分档线、换手评分和反膨胀规则，以及完成度为什么是门槛

### 第16章 核心项：子本创新智商与完成度

先说一件事：如果有人拿同一把尺子量你写的一份东西和一位大学者的论文，你会觉得不公平，还是觉得这样才算数？再带着问读：第一，同一把尺子为什么不分学段另造，本科、研究生、博士的分档线各设在哪里，叶青的方言词与高远的伸缩缝怎样放进同一个五维里比较？第二，题闸为什么对应I维，I维为什么要写明参照文库和截至时间，换手评分有哪三种做法，为什么同手评分只能是过渡？第三，反膨胀规则有哪几条，闪光未成形、现场真而判断旧、检验跨学期这三种难例怎样处理？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：创新智商是S/D/E/I/F五维、160分制，前三维量发生的构造，I（不可还原性）与F（可证伪性）是两道闸；同一把尺子，分档线本科110、研究生125、博士140；第③项与第⑤项必须换手评分并写利益冲突声明，同底座的智能体不能互作独立证据；反膨胀规则先于酌情加分，I或F任一偏低则综合封顶；完成度是门槛，闪光但未成形的子本标“暂缓”，不记零分，也不替它补完。失败条件：本章写明，若两名评分者综合分之差的中位数过大，或四分之一以上的子本分差过大，创新智商暂不能担当核心指标，须先改评分卡与培训；若按第⑤项排序的前后四分之一追踪两年，看不出新判断产出的差别，核心项的地位要重新论证。小行动：不给自己打分，只对你最近一份作品回答三问：拿掉我的现场，别人还写得出这句判断吗？它写明了被什么推翻吗？我引的文献都真实存在吗？

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第16章](#)

## 17 学会给过程项计分：按质不按量，读版本史、问对记录和现场证据，把轨迹当作不可还原性的证据

### 第17章 过程项：改题、问对与现场证据的计分

先说一件事：你见过结果漂亮、却讲不清是怎么做出来的东西吗？你会怎样判断它是不是自己做的？再带着问读：第一，同一门课里那份拿不出轨迹的法学子本和韩正的子本，结论相近，为什么不能给同样的评价？第二，改题质量、问对深度（推进、接住、首发）、现场证据（真实与厚度）各怎样计分，反刷分规则有哪些，为什么十轮打转不如三轮推进？第三，轨迹为什么是I维的证据，它比学习分析里的行为日志多出哪几格？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：过程项按质不按量，轮次、页数不计分；改题看两锚，问对看推进、接住与学生先说，现场看真实与厚度，真实是底线、厚度是高下；拿不出轨迹的高分子本，I维不能按产物直接给，要被追问；轨迹是“来历证明”，不是行为画像。失败条件：本章写明，若红队借助大模型伪造的版本史、问对记录和现场材料，被评进过程项高档的比例超过三成，轨迹作为证据就站不住，须换成更难伪造的实时留痕；若过程项均分与产物项均分几乎重合，过程项只是产物项的影子，八项结构要简化。小行动：为你最近一件作品列出可核对的“三份轨迹”（版本、对话、现场材料），看哪一份你其实拿不出来。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第17章](#)

# 18 弄清权重怎样随学段、课型、学科变化，学生为什么能在区间内自选并写理由书，以及硬底和门槛为什么不能被分数换掉

## 第18章 权重组合：学段、课型、学科与自选

先说一件事：如果让你自己决定一门课里哪部分最该算数，你会怎么选，凭什么？再带着问读：第一，周川和叶青拿到同一套八项目，填出的权重却不同，老师给区间、学生做选择、写出理由三者缺一会怎样？第二，学段与课型一张表、学科一张表为什么要“横着读”，医学重现场、化学重可复做、人文重新判断各是为什么？第三，大学阶段子本创新智商权重为什么不低于25（大一补练手例外），伦理门槛和安全门槛为什么不放进权重里，自选权面对最小指导批评怎样回应？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：权重随学段、课型、学科而变，学生在老师给定的区间内自选并写理由书，选择权重本身就是一次判断；大学阶段第⑤项的权重不低于25（大一补练手例外），防止课堂退回讲授课堂，也防止现场崇拜；医学伦理门槛与化学安全门槛是整份算不算数的一票否决，不是计分项；自选在适度指导下进行，新手阶段区间收窄。失败条件：本章写明，若能找到明确对应关系的理由书不足一半，同时自选后总分抬升过多的学生超过全班三分之一，就是事后堆分，自选权要收回；若总分排名前五分之一的子本里，第⑤项低于本科分档线的超过三分之一，硬底不足以守住重心。小行动：假想一门你要上的课，写一段不超过五行的权重理由书：你打算拿学到的东西去做什么，所以哪两项你想加重，哪一项绝不能压到底线以下。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第18章](#)

## 19 看懂医学九问怎样让临床推理从套指南变成 在本病房里发生判断，并守住医嘱与追责两道线

### 第19章 医学：病房里的九问

先说一件事：你有没有答过一个“没有错”的回答，事后却发现它对眼前这件具体的事一个字也解释不了？再带着问读：第一，PBL 的证据支持什么、不支持什么，床旁教学为什么仍然不算战场？第二，许宁的九问怎样从“交接”出发，第2问怎样从“写了什么、没写什么”被她提升为“被省略的那一句，是谁、在什么情况下省略的”，“因为年纪大”怎样被翻过来？第三，医学子本为什么以交科室的验证方案收尾，医嘱与追责两道线怎样守，结论为什么只能写成本病房假说？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：医学课堂的战场在病房与交接里；谱系母本由老年医学前沿专著与科室轮转档案合成；医学子本含母本精要重述、去标识化的现场证据、判断及论证、交科室的检验建议四部分；学生不改医嘱、不作临床决策，判断以本病房假说交科室验证；伦理门槛不过，整份不计分。失败条件：本章写明，若交科室验证的判断里超过三分之二能还原为指南已知因素的换一种说法，九问就没有越出套指南；若一个学期里出现一起学生因研究判断而自行调整照护安排的事件，课程必须先暂停取证，重新核对“学生不改医嘱”的执行。小行动：把你领域里一条“公认的原因”写成一句“同样如此，为什么另一回不如此”的反问，但不要写出答案。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第19章](#)

## 20 看懂化学九问怎样让失败批次里“没写的那一句”显露出来，并以可复做性和安全门槛为界

第20章 化学：实验室里的九问

先说一件事：你有没有写过一句“误差分析：某某不够”，顺口得连自己都没核对？再带着问读：第一，CURE 与 SEA-PHAGES 的功绩是什么，九问在“回写”上要多出哪一格？第二，沈澄的精要库里方程、路径、动力三类判断各是什么样子，她怎样从“试剂纯度”走到“同一瓶试剂，为什么三月好、六月差”？第三，化学子本为什么把可复做性放在完成度的核心，安全门槛怎样守，为什么本章把首发口径的底线写成“关键变量词出现的回合数应为零”？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：化学的战场在失败批次与规程空白里；谱系母本由前沿专著与课题组十年档案合成，比例逐年向档案倾斜；化学子本必须可复做，完成度的核心是别人照着记录能做出可比较的一批；化学另设安全门槛，不改动危险步骤；ChatSDE 的每一句追问里出现核心判断关键变量词的回合数应为零，出现一次，该生“核心判断首发”一项作废。失败条件：本章写明，若超过三分之一的“母本所无”判断能被未接入材料的通用大模型复述，九问在 CURE 之上就没有多做那一步；若三届之后没有任何一条修订建议经审定写进规程，所谓“多出一格”在化学里只是文书。小行动：回忆一次你“照规程做却不成”的事，写出规程里哪个词没有数（如“适量”“迅速”“室温”），以及补上数需要你去记录什么。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第20章](#)

## 21 看懂物理、工程与计算课堂里的九问怎样让装置与系统自己说话，并守住数据权限与安全

### 第21章 物理、工程与计算：装置与系统里的九问

先说一件事：你有没有拿真实数据去“验证”一个现成的结论，对上了就收工？数据里有没有一个你当作噪声剔掉的东西？再带着问读：第一，高远的“振动大是因为车流量大”和方舟的“崩溃是因为服务器不够”各坏在哪里，为什么前者属缺式、后者属断拍？第二，高远怎样把第2问提升为早晚两次高峰后都迟迟不回落的题，“维修记录未回写进监测模型”这条判断是怎样长出来的，方舟的子本为什么要同时呈现日志证据链和责任证据链？第三，工程与计算的子本为什么要“可回放”，数据权限、脱敏与安全怎样守？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：工程与计算的战场在仿真与实测、模块与交接之间的缝里；高远的初判是缺式，方舟的初判是断拍；子本要做到可回放，附带数据片段、处理脚本和现场记录；每份数据进入九问之前要办好授权，学生不得抓取或探测未授权的系统，发现隐患经老师转交有资质的人处置。失败条件：本章写明，若超过三分之一的判断能被未接入材料的通用大模型复述，“九问让装置自己说话”要收回；若两名受训评审对断拍、缺式、偏路的标注一致率低于七成，工序选择在工程课堂里就不可识别，把方舟判为断拍只是作者的口径。小行动：找出你熟悉的一个系统里“人人都以为有人在管”的一处交接，写下现在由谁负责、有没有记录。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第21章](#)

## 22 看懂经济与法学九问怎样让学生在账本和旁听席上找回被案例剪掉的节律

第22章 经济与法学：交易与裁判里的九问

先说一件事：你有没有觉得一个案例讲得很全，却偏偏没有“事情拖了多久、谁在什么时候松口”这类信息？再带着问读：第一，案例教学法的功绩是什么，《司法实践研讨》里韩正的那一问为什么落在案例的边框之外？第二，社会科学的“互动属性”为什么总被某一方的时间表推着走，周川的九问怎样从“父亲为什么一到月底就泄气”走到账本，韩正的九问怎样压到“本院近三年物业纠纷里调解成功的案子大多在立案后第几周结束”？第三，经济与法学子本为什么以“节律表加机制论证”为核心，账本里的第三方、公开裁判的边界、现成理论的诱惑这三种风险怎样守？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：社会科学的战场在交易与裁判里看不见的周期；子本的核心是学生在自己现场找回的节律表，加上与母本理论对话的机制论证；“动力被账本提前收走”要排除“生意不好”“劳累”等竞争解释；子本不是理论的应用报告。失败条件：本章写明，若超过三分之一的子本，其节律判断被未接入账本和文书的通用大模型写到同一个时点位置，“战场在交易与裁判的现场”就不成立；若带完整时间线的案例组与九问组，在“母本所无的新判断”达到分档线的比例上相差不足10个百分点，案例教学法就已足够，九问要重新定位。小行动：为你熟悉的一件“总在某个时点出问题”的事画一张日历，标出钱、人、规则各在哪天到期，看有没有两样挤在同一天。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第22章](#)

## 23 看懂历史与文学九问怎样把自己的族谱和方言词变成站得住、可检验的新判断，并守住同意与撤回

### 第23章 历史与文学：史料与语言里的九问

先说一件事：你有没有一份“太私人、不够正式”所以从没当过材料的东西，比如族谱、家书、一句口头禅？再带着问读：第一，苏文的县志作业和叶青的外婆散文为什么都有“同一种空白”，传统课堂的两种回应缺了什么？第二，苏文的九问怎样从“你家族谱断了的那一代，县志同年记了什么”走到户籍登记口径，叶青的九问怎样从“哪个方言词一直不敢写进去”走到“承重词”？第三，人文新判断的三条标准是什么（回到母本改动其中一条判断、在自己的材料里经过对质、给出可供他人使用的检查方法），同意的层级、结果的归属、情感的混入三种风险怎样守？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：人文九问的战场在史料与语言里；新判断必须回到母本、改动其中某一条判断，不能只是新材料；必须在学生自己的材料里经过对质，指出自己可能错在哪；必须给出他人可用的检查方法；口述者的同意与撤回、去标识化、家族隐私要先于研究；人文学科子本创新智商的权重示例更高。失败条件：本章写明，若半数以上子本里的“新判断”只是增添了家族或个人的材料、并未改动母本判断，“学生成为发生的主体”就降格为“成为新材料的提供者”；若三成以上学生因口述者撤回或材料不能出借而失去支撑判断的材料，人文九问要改以公开史料为主。小行动：把你想写的那份“私人材料”所涉及的人列出来，写明每个人能同意什么、能随时撤回什么。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第23章](#)

## 24 弄清回写的三层、四类可观察痕迹和四种负向回写，明白回写要被观察、不能被宣布

第24章 回写：档案回到谱系母本，课程成为谱系

先说一件事：你所在的团队或课程有没有一页“已经总结、已经改进”的幻灯片，被人追问“具体改了哪一条”时答不上来？再带着问读：第一，评估会上老教授的三个问题（哪条是去年没有今年有的、哪份子本带来的、今年谁用过）问的是是什么，回写为什么分学生底盘、班级子本、谱系母本精要库三层，快慢次序是什么？第二，沈澄的湿度假说怎样带着复做记录和待检清单进入课题组档案，韩正一届的判断为什么走进下一届的九问而不是规程，精要库为什么收“问题”而不收未检验的答案？第三，定论化、题的耗尽、单向化、套路化各有什么读数，本章比 Healey 与 Jenkins、Fung 多出哪一格？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：回写要被观察，不能被宣布；三层回写是学生底盘、班级子本、精要库，痕迹须让第三方依据记录就能判断，且必须包括撤回与失败记录；待检假说升为核心判断，必须附有另一个人的复做或对质记录；负向回写有定论化、题的耗尽、单向化、套路化四种；回写痕迹的观察本身也要换手。失败条件：本章写明，若连续三届，精要库每届新增和改写的条目里能追溯到学生子本的都不足一半，主张就要改为“课程由老师的研究推动生长”；若第三方三十分钟内答不全那三个问题，或五条里有两条追不到来源，“回写要被观察”就只是口号。小行动：翻一份你自己的“经验总结”，指出其中哪一条是上次没有、这次有的，它来自哪一次具体的事。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第24章](#)

## 25 弄清大一为什么要补练手、补完怎样退出， 并看一个九问学期十六周怎样走、老师每周怎样 先读轨迹再出手

### 第25章 过渡期与一个学期的样子

先说一件事：你有没有被要求“先说说你的看法”，却发现自己从来不敢在没有标准答案时先开口？再带着问读：第一，吴静为什么写不出第零轮，发现训练留下了哪三项空白，补练手为什么是强指导而不是放手探究，生产性失败的研究帮了什么忙、第零轮又多出哪一格？第二，吴静的“血压调节”练手九问为什么不要过题闸，她的初判为什么是缺式，ChatSDE 的第一回合怎样避开了“几秒”“时间差”这类字眼？第三，十六周日程各段做什么，老师周一读轨迹、周二定出手点的周工作表怎样排，第零轮空白、改题成逃离、问对成索答、现场成综述、子本成翻译五种失败各有怎样的读数？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：大一新生多没练过发生技术，需要补练手；补练手是强指导的，选终点老师写得出的基础课单元，第零轮门槛放到“写满三句，对错不论”；练手题不要过题闸，但要让学生真的碰一下自己的现场；退出条件是第零轮不再空白、改题出现提升、关键判断更多由学生先说；老师每周先读轨迹，再定出手点。失败条件：本章写明，若补过练手的一届在三项记录上与没补过的一届看不出可辨的差别，补练手就是多余的，要转而追问发生技术在哪里练成；若读轨迹的工作量使超过半数老师在第6周之后流于形式，日程要按真实负荷重新设计。小行动：对照五种失败，给自己最近一次学新东西的过程打个勾：你卡在第零轮空白、改题成逃离，还是问对成索答？

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第25章](#)

## 26 看清大学在AI时代守住的是什么：大厂造发动机，大学造驾驶术，壳可以开放，工序与档案要守住

### 第26章 大学造驾驶术：工序智能体与护城河

先说一件事：如果有人一个周末就仿出了你做了三年的东西，你会觉得自己真正拥有的是哪一部分？再带着问读：第一，同一个底座上，ChatSDE 对许宁“夜间跌倒是因为年纪大”的第一回合为什么属于缺式，换了底座工序为什么还能跟走？第二，工序判别细则的输入、精要库和问对档案，为什么“难抄”只是关于时间和制度条件的主张，甲院和乙院的构造推演想说明什么、为什么它不是调查？第三，壳为什么应当开放，教师培训的出题台训练、读轨迹训练、工序选择训练各练什么？

先答：保留自己的起点；不知道也可以如实记录。

---

读后追问：核对本章的判断：模型是任何人都能调用的公共基础设施，大学能守住的是模型之外的东西：工序判别细则在具体学生身上的使用、谱系母本精要库、越积越厚的问对档案；壳（界面、第零轮格式、默认规则、八项表格）可以开放，也应当开放；“难抄”是时间与制度条件的主张，不是天然壁垒；教师要从讲课转向出题台、读轨迹与工序选择，教师评价制度也要跟上。失败条件：本章写明，若只复制壳的系统、开启学习模式的系统，与装有完整工序并积累多届档案的系统，在代答率、核心判断首发率、子本创新智商三项上的差距不超过评分者之间的一致程度，“工序与档案是护城河”就不成立；若底座把批判性激发与按坏法选刀内化为默认行为，工序的分工就会松动，须重写。小行动：写下你所在领域里的“发动机”和“驾驶术”各是什么，并判断自己每天实际在投入哪一个。

复答／异议：什么改变，什么仍不同意？原文依据在哪里？

---

下一步与回看：行动、观察、失败条件；未实施就写未实施。

---

[点击进入本章学习、原文与不说破：第26章](#)