慧眼之死

从三视角到 SDE 的十年自我解构

2017 — 2026

判它死的刀，是它自己给我的



王德生　著

德麦国际

慧眼之死

从三视角到 SDE 的十年自我解构

2017—2026

王德生　著

德麦国际

慧 眼 之 死

判它死的刀，是它自己给我的

慧眼之死

从三视角到 SDE 的十年自我解构（2017—2026）

著者　王德生（Desheng Wang）

执笔　复合主体：王德生立题与裁定，Claude 执笔与审计

出版　新加坡德麦国际（Demai International Pte. Ltd.）

丛书号　德麦国际专著第 130 号

ISBN　979-8-90690-119-4

定价　US$ 20.00

版次　2026 年 9 月第 1 版

开本　A5（148×210 mm）　正文 352 页

底本档案：三视角文稿 638 份（去重 362 件、约 158 万汉字）；
SIO 2024 年公众号文章 151 篇中细读 65 篇。

本书自带判负总表（第七十二章）与开账表（第八十五章）。
凡本书主张，均以那两张表为准；两表之外的赞同，作者不负责。

目 录

作者简介 9

前言 10

导读 14

导论 那三天 19

卷一 那篇文章（2017） 24

第一章 二〇一七年一月六日……25
第二章 半瓶水、钻石与苹果：一篇文章的全部句式……28
第三章 窗外那棵树……32
第四章 被挂在外面的「道」……35

卷二 十年教了什么 39

第五章 六百三十八份档案的解剖……40
第六章 九宫格、二十七宫格、八十一宫格：格子是怎样长出来的……43
第七章 家庭教育四十三篇：三视角最见效的地方，和它伤人最深的地方 46
第八章 十八个学科：那张对应表，逐项检验……49
第九章 黄埔一期：一个方法论怎样变成一个共同体……53

卷三 刀在自己手里 57

第十章 第一把刀：对比预设分布……58
第十一章 第二把刀：没有事物固有属性……63
第十二章 第三把刀：草是绿的吗……67
第十三章 三把刀合起来指向同一个地方……71

卷四 四次自伤（2018—2025） 75

第十四章 二〇一八：本质这个词被我自己划掉……76
第十五章 二〇二〇：123 原理——用一把牛刀杀一只小鸡……78
第十六章 二〇二二年十月三日：给定，就是客观主义加基础主义……82
第十七章 二〇二五年七月：结构＝F（视角，矛盾）……86
第十八章 编年表：十年自我批判的完整账……89

卷五 慧眼之死 92

第十九章　一千双眼睛，免费……93
第二十章　发现死亡：AI 做的那件事，不是看，是生成……96
第二十一章　方法论的可收费性是怎样消失的……99
第二十二章　停在门口的那些人……102

卷六　从 S 到 SDE　105

第二十三章　为什么「互动」还留着一半发现学……106
第二十四章　对比去了哪里：S……109
第二十五章　变化去了哪里：D……112
第二十六章　分布去了哪里：E，以及那个「道」的归位……115
第二十七章　九宫格的遗产与清算……119

卷七　写给还在门口的人　123

第二十八章　门是真的，但那是门……124
第二十九章　怎样把自己的成名作判死……127
第三十章　发生升级：创造、自由、幸福……131

增订卷一　档案细读　135

第三十一章　饭团一百六十四篇：一个付费社群的内容学……136
第三十二章　教育四十三篇：三视角怎么教一个具体的学科……140
第三十三章　商业与管理：那条唯一立得住的线……144
第三十四章　健康、神学、艺术：三块薄地……148
第三十五章　十六篇学员心得：他们说自己得到了什么……151

增订卷二　把 SDE 交出去　155

第三十六章　三方程与六路径：把次序做成工序……156
第三十七章　读数：一个可结算的方法长什么样……159
第三十八章　判负照登：唯一学不走的动作……162
第三十九章　立题卡：从说明书到工单……164
第四十章　三级源：到哪里去找机器没有的土壤……167

增订卷三　答辩　170

第四十一章　十条反驳与回应……171
第四十二章　SDE 会不会也是发现学……177
第四十三章　五年后可以拿来判这本书的读数……180

增订卷四　同行怎么办　183

第四十四章　一把通用的尺：三问诊断法……184
第四十五章　十个行当……186
第四十六章　三条共同的出路，和给那批人的具体落点……192
第四十七章　实跑示范：一位英语老师的九十天……195
第四十八章　五种自欺……198
第四十九章　组织怎么办：学校、公司、教会……201

增订卷五　SIO 那一年　204

第五十章　照登：第二十三章的判负……205
第五十一章　七论与九论：一套完整的哲学体系……208
第五十二章　路径论：次序的真正出场时间……211
第五十三章　意义论：三律的来历……213
第五十四章　四步神器与六步法：工序的第一次出现……215
第五十五章　SIO 与 AI：二〇二四年他已经在解构大模型……218
第五十六章　重判 SIO……220

增订卷六　那一年的其余部分　222

第五十七章　三九创新法：一套完整创新工序的出现……223
第五十八章　十五位哲学家：一场五十八页的批量解构……226
第五十九章　中国经济二十篇：一次大规模外推……228
第六十章　系统工程化：SIO 走向产品的那半年……230
第六十一章　一百五十一篇的形状……232

增订卷七　补读：那一年的另外四条线　234

第六十二章　时空、量子与物理：SIO 的科学外推……235
第六十三章　心理、婚姻与孤独：SIO 的内向一面……238
第六十四章　教育线：从夜骑到新教育……240
第六十五章　语言与艺术：最薄的那两块再看一次……243
第六十六章　补读之后：一百五十一篇的最终账……245

增订卷八　工装 v2：把欠账补进工序　247

第六十七章　立题卡 v2……248
第六十八章　本体校验：怎样校验而不闭环……251
第六十九章　自我复制与分化组织化：一个 S 怎样变成别人的 E……253
第七十章　六路径：三条真跑……255

第七十一章　工装总表……257

终卷　总账　259

第七十二章　全书判负总表……260
第七十三章　五次重算：SDE 增量的收敛史……263
第七十四章　交付……265

增订卷九　还账　267

第七十五章　对应表补完：二十三个学科逐项……268
第七十六章　宫格谱系考古……271
第七十七章　组织三面与命名排序：单独立项……273
第七十八章　给那批人的回应……275
第七十九章　这本书怎么用……277
第八十章　一页纸……278

增订卷十　两次实搜　280

第八十一章　实搜一：组织三面，判甲降级……281
第八十二章　实搜二：这本书的主命题被谁占了……284
第八十三章　Lynch 那一刀：反身性不是美德……286
第八十四章　两次实搜之后：原创的最后一次收敛……288
第八十五章　修订：最后一页与开账表……290

增订卷十一　结两笔账　292

第八十六章　结第 10 笔：制度逻辑……293
第八十七章　结第 11 笔：波普尔早就说过了……295
第八十八章　增量为零之后……298
第八十九章　剩下的那一件……300

增订卷十二　S 的两部分与两个阶段　302

第九十章　裁定：S 要分两部分……303
第九十一章　占位实搜三：吉登斯早就把它写完了……306
第九十二章　全书因此要改的几处……308
第九十三章　第八次重算……310
第九十四章　SDE 的两个阶段……312
第九十五章　这本书正好写在接缝上……315
第九十六章　结构是显露的稳定态……318

第九十七章　日期：第九十五章整章判负……322

增订卷十三　全谱系与 2025 语料　326

第九十八章　全谱系编年：五个阶段，五个三元组……327
第九十九章　2025 年：三百一十七篇，四百四十九万字……331

结语　两个日期　336

参考书目　338

附录　341

附录一　本书引用的原始文稿清单……342
附录二　待补与待裁……345
附录三　判负总表（三十二条汇编）……347
附录四　开账表（十三笔）……350
附录五　术语表与全谱系编年……351

作者简介

王德生（Desheng Wang），一九七一年生，湖南娄底人。

计算数学出身。湘潭大学数学系本科（1990—1994）、硕士（1994—1997，师从黄云清教授）；中国科学院数学研究所博士（1997—2001，导师梁国平，博士工作为组合网格与网格自动生成）；中国科学院计算数学研究所博士后（2001—2003，导师杜强）。

其后在英国威尔士大学斯旺西分校任高级研究员（2003—2005），新加坡南洋理工大学数学系助理教授、博士生导师，后转资深研究科学家（2005—2018）。在南洋理工期间培养毕业博士六名、指导博士后九名，获校青年科研奖（2009）与教学奖（2012、2013），主持与参与多项国家级与校内科研项目，曾任《Advances in Applied Mathematics and Mechanics》编委。在计算数学与计算机图形学领域发表国际期刊论文四十七篇，主要集中于 CVT 与 Delaunay 网格、变分表面重建、波崩塌模拟三个方向。

二〇一五年起回国推广三视角方法论，口号为「给你一双慧眼看世界」，在各地高校与社群讲学数百场。二〇一八年二月自南洋理工辞职，创办新加坡德麦国际（Demai International Pte. Ltd.）。二〇二四年提出 SIO 本体论与意义三律，二〇二六年凝练为 SDE 发生学（Structure—Difference—Entanglement）。现主持德麦国际专著出版体系与 SDE Universes 思想平台。

这本书是他对自己上述工作中最广为人知的那一部分，所作的一次公开清算。

✳

前言

一、这本书为什么写成现在这个样子

一本书通常有两种写法。

第一种：作者想明白了一件事，然后把它讲清楚。全书是一条直线，从问题走到答案，中途不回头。绝大多数书是这样写的，包括我自己此前出版的所有专著。

第二种：作者在写的过程中，被自己写出来的东西推翻了一次、两次、八次，而他把每一次推翻都留在书里。

这本书是第二种。

所以读者会在书中看到一些在别的书里不会出现的东西：一章被后面的一卷判定作废，而作废的告示就挂在那一章的前面；一个核心结论被重新计算了八次，每一次都比上一次更小；作者在第八十四章说自己这本书还剩两件东西，到第八十七章说只剩一件。

这不是编辑失误，是这本书的方法。

它之所以必须这样写，是因为它讲的正是这件事：**一个人能不能用自己的工具，判自己的东西的死。**如果这本书自己做不到，那么它写的一切都只是说教。

于是我把自己置于一个很不舒服的位置：这本书必须允许自己在写作过程中被打，而且打的痕迹不许擦掉。

结果是它真的被打了。**三十二条判负，其中十八条是别人指出来的，而性质最重的七条全部是别人指出来的。**

二、这本书在讲什么

二〇一七年一月，我写了平生第一篇公众号文章，题目叫《给你一双慧眼看天地》。文章讲的是三视角方法论：任何事物都可以从对比、变化、分布三个视角去认识。很多人因着那篇文章进来，跟了我十年。

十年后，我要判那篇文章的死。判的不是它的文笔，不是它的例子，是它的第一句话背后那个没有被审查过的起点——

「对于任何给定的事物理，这个事物理具有三视角结构。」

问题在「给定」两个字。你还没有认识这个事物，凭什么说它已经被给定了？而一旦承认「给定」不成立，整套方法的地基就塌了——因为九宫格、二十七宫格、八十一宫格，全部建立在「先有一个对象，再从三个面去看它」之上。

这本书用七卷正文追这件事：那篇文章的句式（卷一）、那十年究竟教了什么（卷二）、拆它的三把刀是谁打的（卷三）、我自己分四次砍它的编年（卷四）、它为什么在二〇二六年不值钱了（卷五）、S 与 D 与 E 各自接手了什么（卷六）、还在门口的人怎么办（卷七）。

而全书最锋利的一条，是卷三的结论：

拆掉三视角所需要的三把刀——「对比预设分布」「没有事物固有属性」「不存在一个现成世界」——**全部是我自己在二〇一八年前后打造的，用来砍柏拉图、砍二元论、砍本质主义**。

刀在我自己手里放了八年。我拿它砍了满世界的人，就是没有朝自己脚下砍一次。

为什么没有？答案不在方法论里。第二十九章那道工序说得明白：**理论的死和身份的死，是两回事**。那时候三视角不是我的工具，是我的身份——公司为它开的，学员为它来的，「三视角唯一官方平台」印在每一篇文章末尾。

一个人可以修改自己的工具，很难修改自己的身份。

三、书中有一件事是读者指出来的，我要把它写在最前面

正卷写完之后，有人读了，说了一句话：

「**你好像忘记了 SIO**。」

七个字。

我当时以为那只是一处补充。查下去才发现：二〇二四年七月到十二月，五个半月，七个公众号，一百五十一篇——七论九论、三九创新法、四步解构器、自由确定性原理、系统产品设计，还有一整批用 SIO 解构大模型的文章。**那是我这十年理论产出最密集的一段**。

而我在正卷第二十三章，用两千字把它写成了「中间那一站，很短命」。

更难看的是：我在正卷里当作 SDE 新东西讲的几样，二〇二四年都已经有了。次序问题（路径论）、意义三律（意义论）、解构工序（四步神器）、跑一评一反馈循环（六步法）——全都有前身，而我一条也没注明。

于是这本书多出了八个增订卷。而 SDE 的增量，被迫重算了一次、两次、三次……到第七次，我不得不写下那句话：

这本书的思想增量，是零。

因为「能否被作者判死」这条我以为是自己提出的判据，波普尔一九三四年就写过了——他的划界不只有逻辑那一面，还有态度那一面：一套理论可能在逻辑上可被驳倒，而它的信奉者拒绝去寻找那些能驳倒它的事例。而我最看重的「预注册」与「判负照登」，在他那里叫「做一个决定：一旦我们的系统受到威胁，绝不用任何约定主义的花招去救它」。

我以为我在说新话。九十二年前，那句话已经有人说完了。

四、那么这本书还剩什么

剩两件，我把它们分得很清楚。

第一件，是一份物证。

六百三十八份三视角旧文稿（去重三百六十二件、约一百五十八万汉字），加上二〇二四年那一百五十一篇中细读的六十五篇，以及在它们之上做的逐条审计。

世界上有波普尔，有 Gouldner，有 Bourdieu，有 Ashmore，有 Albert 与 Whetten。但没有第二个人，拥有二〇一六到二〇二六年这条中文线索的全部原始文稿，并且逐条对它下判。

理论是别人的，档案是自己的。

第二件，是一个动作。

二〇二二年十月三日晚上，一堂直播课上，我把自己讲了五年半的第一句话念出来，然后问学员：「你们觉得讲不讲道理？」

然后我没有替它辩护。

这本书其余的一切，全部是从那一下长出来的。而那一下，不需要理论，不需要读数，甚至不需要勇气——它只需要不替自己辩护，哪怕只有十秒钟。

五、给读者的三句实话

第一句：这本书不提供一套新方法论。

它给的只是一张工单（第七十一章）：填卡、定读数、写判负条件、到期照登。这张工单不保证你想对，它只保证如果你想错了，三个月后会有一个地方告诉你。

谁再告诉你他有一套能囊括一切的东西，包括我，请先问他要判负账。

第二句：不要以「自我批判」本身给这本书加分。

第八十三章引了 Lynch 二〇〇〇年那篇文章：**反对把反身性当作学术美德和特权知识的来源**。一个人公开判死自己的成名作，不因此就更接近真理，也不因此就占据一个比别人更高的位置。

自我批判是一个动作，不是一枚徽章。

而这本书是不是在表演暴露，作者本人判不了。**所以它的全部信用，被押在二〇三一年九月二十日那一天：那五年里，有没有一次判负，是我自己发现的。**

第三句：如果这本书只能留下一句，我希望是这一句——

> **去查。查到你那套东西被谁在什么时候说过为止。**
> **查完你会发现它比你以为的小很多，可能小到零。**
> **然后你会面对一个选择：要么停止使用「我提出了」这个说法，要么停止查。**
> **绝大多数人选后者，而且选得毫无知觉——因为不查的人，永远不知道自己在选。**

六、感谢与一笔欠账

这本书能写出来，靠的不是我的记忆，是那些整理稿。

二〇二二年十月三日那堂课的两万三千字，署着十个学员的名字：秦莉、赵明朋、严筱、张奕全、胡志英、张洁、周迎志、陈晓艳、李昕、马锦涛。《123 原理》那篇署着秦莉、蓝运媚、陈思丹。还有更早的时候，华小明在一周只有三五块打赏的日子里，把那个公众号撑了近两年。

如果当年他们把整理稿整理得再"干净"一些——把那些追问、那些"你们的都是空洞的回答"删掉——这本书的第十六章就不存在了。

判死一个体系，要靠这个体系养出来的人留下的证据。 这一句我要写在前言里，而不是藏在第九章。

同时我要在这里重复一条欠账，它写在第七十八章，现在移到前面来：

凡因三视角而改变职业路径、至今仍在这条线上的人，如果要求我具体协助重新定位——包括判断他手上哪些东西还值钱、哪些已经不值钱、下一步往哪走——我必须一一回应，不得以「大家共同成长」一类的话搪塞。

这一条没有读数，也不需要读数。**它是欠的。**

王德生

二〇二六年九月二十日　湖南娄底

✳

导读

一、先读两张表，再读正文

这本书自带两张表，它们比任何一章都重要：

- **判负总表**（完整汇编见附录三）：**三十二条。自发 14，被指出 18。七条硬错全部是被指出的。实伤比 13÷32≈0.41。**
- **开账表**（完整汇编见附录四）：**十三笔**，日期全部钉死；已结两笔，最近未结一笔 2027.10.31，最远 2031.09.20。

凡本书主张，均以那两张表为准。两表之外的赞同，作者不负责。

二、三种读法

读法一：当作一个案例读。

只想知道「一个人怎样判死自己的成名作」——读五章就够：第十六章（那一天）、第二十九章（七道工序）、第五十章（被指出之后怎么办）、第七十二章（判负总表）、第七十三章（五次重算）。约两万字，骨头都在里面。

读法二：当作工具读。

要用这套工序做事——读增订卷八（第六十七至七十一章），加第三十七、三十八章。立题卡 v2 在第六十七章，工装总表在第七十一章。**工序不需要相信本体论才能用。**

读法三：当作一条思想线索的切片读。

从卷一读到终卷。这是一条中文思想线索二〇一六到二〇二六年的完整记录，包括它的成功、产量、幻觉与自我修正。

三、四条承重命题

命题一（发现学定位）

三视角是发现学的一种完成形态。其全部精密建立在一个未被审查的起点上：「对于任何给定的事物理，这个事物理具有三视角结构」。这个起点使它无论走多远，都在「对象先在、视角后到」这一侧。

命题二（自带解构工具）

三视角体系内部自带足以摧毁自己起点的三件工具：对比预设分布、事物无固有属性、客观呈现不存在。三件工具均由创立者本人于二〇一八年前后打造，并在此后十年里依次用在自己身上。

命题三（自我解构的可判性）

一套理论能否被它的作者判死，是区分「发现」与「发生」的一个可操作判据。

⚠️ **本命题已由第八十七章自判为被波普尔（1934，划界的"态度面"）占据。读者应复核此自判。**

命题四（发现死亡）

大模型使「多视角」被吸收进基底，「教人换角度」作为可收费的稀缺能力已经死亡；而大模型执行它的方式不是「看」，是生成。

四、两个可错预言（未到期）

预言一　以「多视角／框架思维／换角度」为核心卖点的付费课程与咨询产品，其付费规模将在二〇二七年底前持续萎缩。

判负条件：若二〇二七年底存在任一以「教人换角度」为主要卖点、且付费规模较二〇二五年显著增长的课程体系，此预言判负，照登。

预言二　同一题目下，用「先给定对象、再作三视角分析」写成的文本，其创新智商的 I 维（不可还原性）将系统性低于用「先锚定差异、再让结构发生」写成的文本。

判负条件：以站内已有评分档作回溯检验，若两组 I 维分布无显著差别，此预言判负，照登。

五、六条编写纪律

1. **主讲案例一律取自日常生活**，且优先取自三视角十年文稿里自己用过的：半瓶水、苹果、洗碗、水杯与水、窗外那棵树、孩子看动画片。不以权力、成瘾、形核之类的学术案例作主讲。
2. **凡判三视角之罪，必先引三视角自己的原话**，注明篇名与年份。不许用后来的词汇去追认从前没说过的意思。
3. **不为尊者讳，也不自轻自贱**。那十年是真的有效，写它的有效要写到让当年的学员点头；写它的裂缝要写到让今天的读者信服。两件事都不打折。
4. **每一卷末设「自证账」**：列出本卷论断所依据的原始文稿编号与字数；凡未在档案中找到物证的论断，标注「无物证，属推断」。
5. **「视角」这个词在卷六之后不再作为正面术语使用**，只作为被解构对象出现。
6. **全书不出现「我早就知道」这类自我追认**。二〇一八年没想清楚就写没想清楚，二〇二二年才砍那一刀就写二〇二二年。时间线不许提前。

六、怎么打这本书

第七十九章列了四个入手点，移到这里：

1. **判负总表的「自发／被指出」那一列**——若能找出第五条被指出的硬错，本书关于自我解构可行性的主张要再降一档。
2. **第四十二章 SDE 五条判死条件**——尤其第一条：找出一个不依赖任何土壤的结构（数学对象是最好的候选）。
3. **第五十九章那批经济判断的回溯**——数据已可查，命中率可算。
4. **SIO 一百五十一篇中未细读的八十六篇**——很可能还有第五、第六条「占位者是自己」。

这四条，任何一条被做实，这本书都要改。而改了才是它该有的样子。

七、三件不要做的事

1. 不要把这本书做成课程、思维导图、十讲精读、七步速成。（第四十三章读数四，越大越糟；作者承诺不出售、不制作、不授权任何一种。）

2. 不要把「判负照登」变成一种姿态。登一堆无关痛痒的小错，比不登更坏——**它买到了信任却没付代价**。
3. 不要用这本书的框架去清点一个不在场、不能应答的具体个人。（第六十四章那条硬纪律。）

八、附录怎么用

附录	内容	什么时候翻
附录一	本书引用的原始文稿清单	要复核任一条引文时
附录二	待补与待裁	想知道这本书还欠什么、还有哪些等作者拍板
附录三	**判负总表（三十二条）**	**读正文之前先读这一张**
附录四	**开账表（十三笔）**	要拿这本书的话去对现实时
附录五	术语表 · 全谱系编年 · 术语首现日 · 语料总账	读到任何术语或年份拿不准时

✳

卷首·定音

这本书要讲一件事：

一双被称为「慧眼」的眼睛，是怎样在十年里，被它自己的主人一刀一刀剜下来的。

二〇一七年一月，我写了平生第一篇公众号文章，题目叫《给你一双慧眼看天地》。很多人因着那篇文章进来，跟了我十年。那篇文章的口号后来变成了一句话——「给你一双慧眼看世界」——印在课件上、名片上、朋友圈里。

十年后的今天，我要说：那篇文章错了。

不是细节错了，是标题里的那个字错了。

「**看**」。

天地先在那儿，眼睛后到，换三个角度去看它——这是那篇文章从头到尾的句式。半瓶水已经在那儿了，钻石已经在那儿了，苹果已经在那儿了，窗外那棵树已经在那儿了。我教人换角度，教得很好，教了十年。可我没有教人——也没有想过要教人——**那棵树是怎么长出来的，而我看它的那一眼，又是怎么跟着长出来的。**

这不是一个疏忽。这是一个本体论的位置。**凡是把「给定一个存在物」当作起点的方法，无论它后面的分析多么精密，它都站在发现学这一边。** 三视角是发现学修到极处的一种形态——正因为修到了极处，它的裂缝才暴露得最清楚。

而更要紧的是第二件事：

解构它的工具，一件也不是外面借来的。

「对比视角预设了分布视角，分布视角预设了对比视角」——是我二〇一八年讲的。

「没有所谓的事物固有属性」——是我二〇一八年讲的。

「不存在一个世界呈现的说法，你仍然在客观世界的预设里面」——是我讲的。

「关系必须成为事物自身的一个视角，否则无法认识事物」——是我讲的。

「给定一个事物，这句话本身就犯了客观主义和基础主义」——是我二〇二二年十月三日在直播课上，当着学员的面，亲口判的。

这四句话，每一句都在往「给定」那两个字底下掏土。我掏了十年，二〇二六年这座楼才塌。塌了以后，底下露出来的是 S、D、E：结构、差异、纠缠。

所以这本书不是一篇「我今天想通了」的感想。它是一份**十年自我解构的实录**——一部方法论怎样用自己的工具、经自己的手、分四刀，把自己送走，又在送走之后长出别的东西来。

这件事，比那篇文章本身重要得多。因为它回答了一个更硬的问题：

一个人凭什么能批判他自己的成名作？

答案不是「他更聪明了」。答案是：**那个成名作如果是发生出来的，它就只是一个曾经的 S，它注定要被后来的差异改写；如果它是被发现的，它就成了作者的身份，作者要靠它活着，就再也动不了它。**

能被作者判死的，是发生。

不能被作者判死的，是发现。

这就是这本书的全部。

✳

✳

导论　那三天

一

二〇一六年正月，父亲走了。他八十岁。

那一年的上半年，我做了两件事，中间没有必然联系，事后看却接得严丝合缝。一件是把手头关于类比、演绎、归纳三大推理的英文文献读完——六千多页，几百篇；另一件是回湖南、回老家，办完父亲的事。

五月，我和两个南洋理工的本科生把三大推理的关系做出来了：它们是一个三视角结构，对科学发现各有贡献，缺一不可。那两个学生的毕业论文因为没人看得懂，只拿了 B。我请他们吃饭，许了两个愿：将来写书一定署他们的名字，将来发财一定有大红包。到今天这两个愿我都还欠着。

那年暑假，我带着三视角数学教育进了中国十所学校，六所大学四所高中。反响大得出乎意料，人人都说好，人人都希望我帮他们。可我那时还是新加坡南洋理工大学的教职，人在新加坡，说得多做得少。十二月，在番禺，我第一次开了收费的三视角课程，讲的就是类比、演绎、归纳。讲了三个小时，嗓子哑了，晚上吃火锅。听众非常兴奋。多年以后我才敢承认：那天大概没有一个人真的听懂。

在那之前，我在湘潭大学讲过两次，数学学院和计算机学院。教授们坐在下面，晕头转向。只有一位计算机系的院长，看样子懂了一点。

二

二〇一七年元旦，我下了决心：做三视角这件事。

一月六日，第一篇公众号文章发出去了。题目是《给你一双慧眼看天地》。公众号叫「三视角智慧」，是华小明开的。文章末尾有一行小字：「转载请标注作者及三视角看世界」。后来传开的那句口号——「给你一双慧眼看世界」——就是从这行小字里长出来的。文章本身叫「看天地」，口号叫「看世界」，两个词，一个动作。

那年三月到九月，是六个月难熬的日子。公众号粉丝不到两千，打赏一周三五块，华小明没有收入。五月在扬州、湘潭办了两场，去了武汉，都很失败。七月的培训还遭到一些弟兄姊妹的强烈抵挡。

九月往后，事情起来了。十月国庆第一次高峰学习，定下了三大理论支柱。黄埔一期开班，三天线下培训收两百元，机票都不够。周老师那次哭了。翟博士饿着肚子交了那两百块。二〇一八年二月，我正式从南洋理工辞职，成立新加坡德麦国际。

到二〇一八年底，黄埔学员两百三十七人，一期创业学员近八十人。我们在群里憧憬一九年要有一百个学习群、五万人一起直播学习。

那是一段好日子。我不打算在这本书里装作它不好。

三

现在说这本书为什么要写。

二〇二六年九月二十日，我五十五岁生日。我打算安静地想一点事，做一点新东西。

于是我把那六百三十八份文稿打开了。十年的东西都在里面：基础理论四十六篇，教育四十三篇，家庭教育二十三篇，商业管理十五篇，饭团一百六十四篇，培训笔记十三篇，神学、艺术、健康、语言学各若干，加上二〇二五年那四篇长文。去掉重复，三百六十二件，一百五十八万字。

我一篇一篇读下去，读到第三个钟头的时候，我明白了一件事：

我不是今天才开始批判那篇文章的。我批了十年了。

只是从前我不知道我在批它。从前我以为我在「完善」它。

四

那十年里，我不断地往三视角里面加东西。加九宫格，三乘三；加二十七宫格；加八十一宫格；加 123 原理；加三一逻辑；最后加成 321 智慧。每一次加，我都跟学员说：这是重大突破。

可是我在二〇二二年十月三日那堂课上说漏了一句实话。那天我问学员：我每次改名字，是因为遇到了什么？学员说「遇到了重大突破」。我纠正他们：

> 「我们一般不会说遇到了重大突破，而是遇到了重大矛盾。遇到了矛盾，然后再去努力，就获得了重大突破。」

这句话是这本书的钥匙。

那堂课上我接着做了一件我自己当时都没意识到有多重的事：我把三视角的起点拆了。我问学员——

> 「以前我们的三视角是怎么定义的？三视角说，给定一个存在物，即给定一个研究对象，然后它就有三个视角。你们觉得讲不讲道理？」

学员说：没什么道理。

> 「不讲道理，很武断！『给定一个事物』，这句话本身跟我们的三视角是不是就有矛盾？你本来就是去认识这个事物，但你还没有认识它就说——给定了。这种说法本身是不是就有问题？其实这个问题我在一八年就想到过了，但那时功力不够。」

然后我给它定了性：

> 「当你给定一个事物的时候，你是带着两个主义的……基础主义和客观主义。」

客观主义、基础主义——这两个词，是我自己按在自己身上的。 二〇二二年十月三日，直播课，有学员，有整理稿，有日期。

那一天，三视角已经死了。只是我还没给它办葬礼，也还没想明白该在坟前立什么碑。

五

碑是四年后立的，上面刻的是三个字母：S、D、E。

这中间还隔着二〇二五年七月的两篇长文。一篇叫《321 智慧：对三视角结构发现的发生学革命》，一篇叫《特征发生学的客观起源：从三视角出发》。第一篇里我把三视角判为「结构发现学的顶峰」，并且指出它的本体断裂：同一堂课，在老师、学生、家长眼里是三套完全不同的三视角结构；同一个病症，不同医生建构出完全不同的三视角诊断路径。而这种不一致**不是误差，是系统特性本身**。第二篇里我写下了那个公式：

> 特征 = F（变化 × 分布）

也就是：**特征不是被发现的，是被发生的。**

写下这行字的时候，我大概还没有完全意识到它在拆什么。它拆的是「对比视角」——三视角里的第一个视角，我讲了八年的那个视角，我一直说它是「事物的本质特征」的那个视角。一旦特征是被发生出来的，「事物自身的本体结构」这句话就整个垮了。

而「事物自身的本体结构」这八个字，是我在《三视角不是什么》那篇文章里，白纸黑字写下来的。

六

所以这本书的结构其实很简单，就是一条时间线，加一把一直在我自己手里的刀：

年份	动作	物证
2014 底	读 Frame、Poythress，被「对比变化分布」六个字击中	《三视角发展简史》

年份	动作	物证
2016.5	三大推理的关系＝三视角关系	同上
2017.1.6	《给你一双慧眼看天地》	原文
2018	「本质已经被现代哲学否了」——在与华小明的对话里划掉「本质」	《为什么没有所谓的事物固有属性》文末评论
2018	「对比预设分布，分布预设对比」「我们无法单独认识一个事物的对比特征」	《分布视角的预设和我们的忽视》
2018—2019	「不存在一个世界呈现的说法」「关系必须成为事物自身的一个视角」	《草是绿的》
2020.7.23	123 原理：用一把牛刀杀一只小鸡（概念思维）	《123 原理奥秘初探》
2022.10.3	「给定一个事物」＝客观主义＋基础主义；2 被提到与 1、3 同等	《321 智慧门入门》
2025.7.30	结构＝F（视角，主客矛盾）；特征＝F（变化×分布）	两篇长文
2026	S、D、E 取代主、客、互动	SDE 发生学
2026.9.20	本书	—

十年，四次自伤，一条路。

七

最后我要把这本书的胆子先亮出来，免得读者读到一半才发现自己被卷进了什么事。

我要论证的是：**一篇文章能被它的作者判死，这件事本身就是发生学的一次实测**。

发现学下面的人是不能批判自己的成名作的。不是不想，是不能——因为那篇作品在他的体系里不是一个「曾经的结构」，而是一块「被发现的真理」。真理不会错，错的只能是人。所以他只能修补，只能加宫格，只能改名字，只能说「这是重大突破」。他和那篇文章绑在一起，那篇文章死了，他也就死了。

而在发生学里，一篇文章只是一次显露。它是某块土壤里、经某串差异、在某个时刻长成的那个样子。土壤变了，差异续上了，它当然要被改写。改写它的人不但不会死，反而正是在改写里活着。

所以这本书最锋利的一节，不在第一卷，在第二十九章：**怎样把自己的成名作判死**。

二〇一七年一月六日，我给了很多人一双眼睛。

二〇二六年九月二十日，我把它剜下来。

不是因为它瞎，是因为天地根本不在那儿等着被看。

天地在发生。看它的那双眼睛，也在同一场发生里长出来。

这就是这十年。

✳

卷一　那篇文章（2017）

编　序

三视角的第一篇文章只有四千三百字，它却把这套方法论此后十年的全部骨架一次定死了：先给定一个对象，再从三个普遍适用的视角去看它，而三个视角之间的统一性，由一个挂在体系外面的「道」来担保。

本编逐句解剖那篇文章。十一个例子，十一次同一个句式；一颗不动的钻石配无穷多双眼睛；一棵窗外的树先成形、后入场；还有那个被请到体系外面的担保人。

这四章不判罪，只取证。罪要到卷三才判——而判它的刀，那时还在作者自己手里没出鞘。

第一章　二〇一七年一月六日

一、三天的差

先把一件小事说清楚，因为它关系到这本书的第一条纪律：凡判罪必有物证，凡物证必注日期。

《三视角发展简史》里，我自己讲的是：「17 年元旦，我正式决定从事三视角事业，于是找到了华小明。1 月 6 号，第一篇公众号文章横空出世。」

而存档的那份 PDF 上，落款是「2017-01-09　王德生　三视角智慧」。

差三天。成文与推送之别，或是记忆与档案之差。我不去弥合它，把两个日期都留在这里。**一个讲了十年「必须同时使用三个视角」的人，如果连自己的第一篇文章是哪天发的都记岔了三天，这本身就是一个值得留下的读数**：记忆是在场里重构的，不是从抽屉里取出来的。这件小事，在第三卷会再遇见一次。

二、那个口号是怎么来的

文章的题目是《给你一双慧眼看天地》。

文章末尾那行小字写着：「本公众号为三视角唯一微信公众号官方平台，转载请标注作者及三视角看世界。」

所以标题里是「看天地」，落款里是「看世界」。后来流传最广、印在课件和名片上的那句话——「给你一双慧眼看世界」——其实是这两个的合成。十年里我用它开过几百场讲座。

天地也好，世界也好，都不要紧。**要紧的是中间那个动词。**

十年后我才看清：那个动词把整套方法论的本体论位置，一次性地钉死了。

三、文章开头写了什么

文章的摘要是这样起的：

> 「很多朋友觉得三视角方法论仅仅是一种新的认识方法论或认识工具，不是必须学习的。本文将告诉您，这种认识需要修缮！」

接着是那句十年不变的宣称：

> 「三视角方法论是我们认识任何物、事、理的必须的、有效的、实用的利器！」

然后是那个邀请：

> 「我们到底是如何认识这个世界的？如何才能比较全面地、深刻地认识芸芸众生和大千世界呢？」

这个问句，今天读来，是整篇文章最要命的地方。不是它的答案错了，是**它的问法已经把答案锁死了**。

「我们到底是如何认识这个世界的」——这个问句里，「我们」和「这个世界」是两个已经站好的东西，中间要发生的事情叫「认识」。谁先在？两个都先在。认识做什么？架一座桥。

十年后我会把这个问法整个换掉：不是「我们如何认识世界」，而是「**这一次的『我们』和这一次的『世界』，是在哪块土壤里、经哪串差异、一起长出来的**」。

但在二〇一七年一月，我还问不出第二种问法。我甚至不知道有第二种问法。

四、这篇文章为什么有用

现在说它的功劳，而且要说足。

二〇一七年，我面对的是一群什么人？是被一个角度困死的人。

孩子考砸了，家长眼里只有分数这一个角度。夫妻吵架，各自眼里只有自己受的委屈这一个角度。做生意亏了，老板眼里只有员工不努力这一个角度。这些人不是笨，是**他们手里只有一把尺子，量什么都用它**。

我告诉他们：同一瓶水，有人看见半空，有人看见半满，有人看见一个笑话，有人看见一幅画。同一张图，你说是老妇，我说是少女，取决于你的认知假设。光是什么？是粒子还是波？今天的答案是：波粒二象。

这些例子今天看很旧了，二〇一七年不旧。一个只有一把尺子的人，第一次被告知尺子可以有很多把，那一下的松开是真的。我在几百个现场见过那一下——人的肩膀会松下来，眼睛会亮一下。有人当场哭。

那不是错觉。**那是一个人第一次发现自己的判断是有立场的**。从「事情就是这样」到「我是从这个角度看的」，这一步在认知上是真的一步。二〇一七年到二〇二五年，这一步救过很多家庭、很多课堂、很多濒临破裂的关系。这本书的其余部分要把这篇文章拆得很难看，但这一句我先立在这里，立死：

它把人从一把尺子里放出来了，这是真的。

它没做的是另一件事：**它没有告诉人，尺子是从哪里长出来的。**

五、从多视角到三视角的那一步

文章的结构分两段。前半段讲「多视角」，后半段讲「三视角」。转折点是那颗钻石。

讲多视角的时候，我用了钻石：

> 「对整个钻石的了解需要有无穷多个视角才能算是完全完整的，但是每个视角的观察都是可能真实的。每一个视角都是了解整个钻石，不是只观察钻石某一部分。」

然后我用苹果，一口气列了八个视角：颜色、味道、软硬、几何形状、对光的反射、表面纹理、美学、对人身体的有用性。

然后我指出多视角的两个毛病——**这两个毛病，是文章从多视角转向三视角的全部理由**：

> 「对苹果的认识的某些视角，有些不是普遍适用的。比如味道，因为很多物体是没有味道的；比如『软硬』这个视角不能应用到我头脑里的一个『概念』上。」「而且，这些不同视角之间的关系不是很紧密，相互之间没有普遍适用的相互关系性。比如苹果的颜色和味道之间的关系不能适用于其他事物。」

所以我要找的是一套**普遍适用、而且视角之间的关系也普遍适用**的视角系统。

找到了：对比、变化、分布。

请注意这个论证的形状。**我是在「视角的性质」这一层做的选择：要普遍的，不要局部的；要相互关系稳定的，不要随对象而变的。** 整个论证自始至终没有碰过一个问题——

这三个视角本身是从哪儿来的？

它们是在人的认识活动里长出来的？是在语言里长出来的？是从 Pike 的语言学、Frame 和 Poythress 的神学里接过来的？还是本来就刻在事物身上？

文章给了答案，而且给得非常干脆。答案在后半段第四节：

> 「我们认识和了解任何事、物和理论规律，都应该从对比的视角（也叫本质的视角），从变化的视角（也叫具体例子视角），和分布的视角（也叫处境的视角）出发。」

「**都应该从……出发**」。这是一个方法论的命令句。命令句的背后，站着一个没有出场的判断：这三个视角不是我挑的，是事物本来就有的。

这个没有出场的判断，八年后被我自己写成了一句完整的话，写在《三视角不是什么》里：

> 「对比、变化、分布三视角是事物自身的本体结构。」

这就是那颗钉子。 这本书剩下的部分，都是在拔这颗钉子。

六、本章自证账

本章依据的原始文稿：

- 《给你一双慧眼看天地》，2017-01-09，存于「三视角基础」与「三视角基础理论 36」两处，正文 4,300 字。
- 《三视角发展简史》，「三视角基础理论 19」，4,606 字，内含 2014 底—2018 的自述时间线。
- 《三视角不是什么》，「三视角基础理论 17」，737 字。

无物证之处：二〇一七年现场听众的反应，为作者回忆，属推断。

✳

第二章　半瓶水、钻石与苹果：一篇文章的全部句式

一、把句式抠出来

上一章说，那篇文章的问题在一个动词。这一章要把这件事坐实——不是靠感觉，是靠数。

我把那篇文章里所有的例子排了一遍，一共十一个：

例子	那个「已经在那儿」的东西	动作
半瓶水	半瓶水	不同的人看出不同结论
老妇／少女图	同一幅视觉图像	取决于你的认知视角
光	光	是粒子还是波
钻石	一颗钻石	从不同方向仔细观察
横看成岭侧成峰	山	诗人从不同视角看
先生与夫人买衣服	一件新衣服	从美和价钱两个视角做决择
公说公有理	同一件事	两人从不同预设推导
苹果	一个苹果	从八个视角去认识
数学各分支	数学对象	从不同视角研究
窗外那棵树	那棵树	需要三个视角才能认识
各学科对应表	物理、符号、语言……	三视角在各学科的具体表述

十一个例子，十一次同一个句式：先有一个已经在那儿的东西，再有一双（或三双）眼睛去处理它。

没有一个例外。

这不是我挑的例子不好。这是一篇好文章——例子选得准，层次推得稳，从日常到科学到学科体系，一路上行，读者跟得住。**正因为它是一篇好文章，它的句式才暴露得这么完整。**一个人随口说的话里可能有杂音，一个人精心写的第一篇文章里没有杂音——它的每一个句子都在忠实地执行作者的本体论。

二、钻石那一段的要害

十一个例子里，最能说明问题的是钻石。

> 「对整个钻石的了解需要有无穷多个视角才能算是完全完整的。」

这句话读起来很开放：无穷多个视角，谦虚，不武断，承认人的有限。

可是请数一数：**视角可以有无穷多个，钻石有几颗？**

一颗。而且那一颗一动不动。

无穷多双眼睛，围着一颗不动的钻石转。**视角的数量是无穷的，存在的地位是绝对的。** 这就是发现学的标准姿态——它可以在认识论上极其谦卑（我们永远看不全），同时在本体论上极其独断（有一个东西在那儿等着被看全）。

这两件事从来不矛盾。**认识论上的谦卑，恰恰是本体论上独断的伪装。** 「我们永远认识不完它」这句话，前提是「它」已经整个在那儿了。

二〇一七年我写这一段的时候，是当作一个优点来写的。今天我把它当作这本书里最重的一条证词。

三、苹果那八个视角的第二层问题

苹果那一段还有第二层。

我列了八个视角：颜色、味道、软硬、几何形状、反光、纹理、美学、有用性。然后我说，其中有些不普遍——很多物体没有味道，概念没有软硬。

问题不在「普遍不普遍」。问题在：这八个视角是怎么冒出来的？

我今天来答一遍，用的是十年后的工具：

「颜色」这个视角之所以冒得出来，是因为有光，有视网膜上三种锥细胞，有一套把连续光谱切成红黄蓝的语言习惯。换一个物种，换一套语言，这个视角根本不成立。**颜色不是苹果的一个面，是苹果、光、眼睛、语言一起长出来的一处差异。**

「味道」这个视角之所以冒得出来，是因为有味蕾，有唾液，有一套「甜／苦／酸」的分法。这一点其实我自己在《对比变化分布的彼此包含关系》里已经讲得很透了——我讲苹果的甜和苦瓜的苦为什么能发生关系，答案是「因为他们都能刺激味蕾，分泌出来了一些具有共性的物质」。我讲的时候是为了证明「对比也是分布」。**但这段话同时证明了另一件我当时没说的事：甜这个特征根本不在苹果里，它在苹果和味蕾之间。**

「有用性」这个视角之所以冒得出来，是因为有饿着的人。没有人，苹果对谁有用？

所以那八个视角，**没有一个是苹果的属性，全部是苹果和别的东西之间的事。** 我在二〇一七年把它们写成「从某某视角去认识苹果」，等于把八处关系全部记在了苹果一个人的账上。

这是会计学意义上的记错科目。而记错科目的后果，要到卷三才全部算清。

四、那两个二元论的例子

十一个例子里有两个特别有意思，因为它们本来可以把整篇文章推向另一条路，但没有。

一个是「公说公有理，婆说婆有道」。我写：

> 「这是指两人从不同的假设出发，进行理性推导得到不同的结论。这不同的两个预设就是两个不同的视角。任何理性推理都有预设，这个预设就形成了视角的内容之一。」

「任何理性推理都有预设」——这句话写在二〇一七年一月的第一篇文章里。

一个人写下这句话，只差一步就要问出：那预设本身从哪儿来？预设变了，被推出来的世界是不是也变了？如果每个人的预设都不同，那么「同一件事」这四个字凭什么成立？

我没有问。我顺着往下写了，因为我心里已经有了那个兜底的东西——它在第四节，我们下一章讲。

另一个是光的波粒二象。我写：

> 「在物理学里，光是什么？是粒子，还是波？现在是『波粒二象性』。」

这也是一个差一步的地方。波粒二象最扎手的地方从来不是「光有两面」，是**「你怎么测，它就怎么现」**——装置进了结果，观察不是旁观。这一点我二〇一九年前后在《草是绿的》里是讲到了的，讲得还很好：「微观世界就是主体的认识会改变客体，薛定谔之猫就是一个很好的例子。」

但在二〇一七年一月，波粒二象在我笔下只承担一个任务：**证明一个东西可以从两个视角看。** 观察者进了结果这件事，被当作一个有趣的注脚放过去了。

同一个现象，在发现学手里是「对象有多面」，在发生学手里是「装置参与了发生」。 二〇一七年我拿它当前者用。

五、一个诚实的追问：这算不算苛责

有人会说：你拿二〇二六年的标准去量二〇一七年的文章，不公平。

我想把这个反驳正面接住，因为它关系到这本书成不成立。

我的回答是：**我量的不是它有没有答案，我量的是它有没有问题。**

二〇一七年没有 SDE，不知道 S、D、E，这不是错。但「任何理性推理都有预设」这句话是二〇一七年一月写下的，「对比预设分布」是二〇一八年讲的，「没有事物固有属性」是二〇一八年讲的。**所有拆这栋楼所需要的锤子，都在二〇一八年以前就打好了。** 我不是没有工具，我是拿着工具在楼里住了八年，一直没往承重墙上敲。

所以这不是苛责，这是结算。而且要结的是一笔更难看的账：**为什么一个人会绕开自己手里的锤子？**

答案在第二十九章。这里只先说一句：因为那时候，那栋楼是我的身份。

六、本章自证账

本章依据的原始文稿：

- 《给你一双慧眼看天地》全文十一例，逐例核对。
- 《对比变化分布的彼此包含关系》，「三视角基础理论 11」，3,174 字，引苹果的甜与苦瓜的苦、「嘴巴场」一段。
- 《草是绿的》，「三视角基础理论 31」，1,629 字，引薛定谔之猫与色盲房间一段。

无物证之处：关于颜色视角与锥细胞、语言切分的分析，为本书作者今日的论述，非原文所有，已在正文中标明「用十年后的工具答一遍」。

*

第三章　窗外那棵树

一、这棵树要在这本书里出现三次

《给你一双慧眼看天地》的压轴例子，是我办公室窗外的一棵树。

这棵树在这本书里要出现三次：这一章一次（二〇一七年的看法），卷三一次（它自己拆自己），卷六一次（用 S、D、E 重讲一遍）。之所以选它，不是因为它最深刻，是因为**它是我自己用过的**，而且是我用得最顺手、最动情的一个例子。拆自己最顺手的例子，比拆别人的例子诚实。

二、二〇一七年我是怎么讲的

原文是这样：

> 「首先我们需要树的定义，就是他和其他的植物的差别或对比，其次我们要明白树有各种各样的。我窗外的这棵树是具体的变化中的一棵。
> 还有，我这颗树在时间上会慢慢长大，有变化，但是还是同样的一棵树，因为它不是其他的树。比如它的位置，就和其他的形成了对比。
> 还有，我每天早上首先看到的是这一颗，不是其他的。这里就从不同角度讲了对比角度和变化角度。
> 但是，这里我们使用了分布或处境的视角。这棵树处在一个环境里，这个环境里有我，有空气，有草，有房子，有其他的远处的树。如果没有这个处境，我们无法认识这棵树的。
> 比如假想这个环境里只有这颗树，没有任何其他的物质。这样，我们就从视觉上都无法辨别它。所以，认识窗外的树，需要对比，变化和分布三个视角，缺一不可。」

写得真好。我今天读还是觉得写得好。

尤其是那句假想：「**假想这个环境里只有这颗树，没有任何其他的物质。这样，我们就从视觉上都无法辨别它**。」

这一句已经站到悬崖边上了。

三、那一句其实已经说完了

我们把那句话摊开来看它说了什么。

一棵树，周围什么都没有，没有空气，没有草，没有房子，没有别的树，也没有光和背景。结果是什么？**不是「我们看不见它」，而是「它没有边」**。

一个东西之所以有轮廓，是因为它和背景不一样。没有背景，就没有不一样，就没有轮廓，就没有「它」。

在一个空无一物的环境里，那棵树不是「看不见的树」，是根本没有成为一棵树。

这句话我二〇一七年说到了一半，停在「从视觉上无法辨别」。辨别是认识论的词，说的是我看不清。而真正的结论是本体论的：**它没有作为一个可区分的东西发生出来**。

从「我看不清它」到「它没有发生」，就这一步。这一步我走了九年。

四、二〇一七年的树，是一棵什么树

再看那段话的结构：

> 「这棵树处在一个环境里，这个环境里有我，有空气，有草，有房子……」

请注意「处在」这两个字。

树先是一棵树，**然后**它处在一个环境里。环境是它的处境，不是它的成分。树自带对比特征（和其他植物的差别），自带变化（慢慢长大），然后再被放进一个环境里，和环境里的东西发生关系。

这是一棵**先成形、后入场**的树。

而如果按上一节那句假想推下去，应该是：树的边界、树的「一棵」、树的「不是草」，全都是在那个环境里同时长出来的。没有先后。没有「先是树，然后处在环境里」。环境不是它后来搬进去的房子，是它得以成为它的那块土壤。

这两棵树差的不是一个细节，是整个本体论。

五、一个更麻烦的角色：那个「我」

那段话里还有一个人，一直没被正眼看过。

> 「这个环境里有我，有空气，有草，有房子，有其他的远处的树。」
> 「还有，我每天早上首先看到的是这一颗，不是其他的。」

「我」是被列在环境清单里的一项，和空气、草、房子并列。

可这个「我」做了一件空气和草都没做的事：**它每天早上首先看这一棵**。

「首先看这一棵」这件事，在二〇一七年的文本里被算成了树的一个对比特征——它和别的树的区别之一，是我先看它。这是把一段关系记在了树的账上（我们上一章说过这种记错科目）。

而真正的问题更靠里一层：**我为什么每天早上首先看它？**

因为我的办公桌朝那个方向。因为我写论文写累了会抬头。因为我那几年在南洋理工，那几年在想数学教育，那几年刚读完 Poythress，那几年父亲还在。

「每天早上先看那一棵」，不是树的性质，也不是我的性质，是我和那扇窗、那张桌子、那几年的生活一起长出来的一条路径。

换句话说：那棵树是怎样被看见的，和那双眼睛是怎样长成的，是同一件事。

二〇一七年那篇文章里，眼睛从来不在画面里。眼睛是画面的作者，不是画面的成分。**这就是「慧眼」这个说法最深的问题：它把眼睛送到了世界外面**。

六、先留一个记号

这一章不往下推了，因为往下就是卷六的事。这里只留三个记号，将来对账用：

1. **边界记号**：一棵树在空无一物中没有边——这是 E（纠缠土壤）的位置。二〇一七年我把它写成了「无法辨别」。
2. **路径记号**：每天早上先看这一棵——这是 D（差异序列）的位置。二〇一七年我把它记成了树的对比特征。
3. **显露记号**：那棵在窗外立着、可以被称为「一棵树」的东西——这是 S（结构显露）的位置。二〇一七年我把它当成了起点。

二〇一七年那篇文章，把 S 当成了起点，把 D 记成了 S 的属性，把 E 写成了背景板。

三件事，一件不落，全拧了。而这三件事拧的方向是同一个方向：**把发生出来的，当成给定的。**

七、本章自证账

本章依据的原始文稿：

- 《给你一双慧眼看天地》窗外的树一段，全段引录。
- 《三视角方法：对比／本质，变化和分布》（论文体，「三视角基础理论 8」，21,822 字）同一例的更长版本，内容一致，措辞略有不同，可互校。

无物证之处：关于「我为什么每天早上首先看它」的分析，为本书作者今日的重讲，非原文所有。

✳

第四章　被挂在外面的「道」

一、文章里最少被人注意的一段

《给你一双慧眼看天地》里有一段，十年来几乎没有学员提过。它夹在多视角和三视角之间，讲的是各学科为什么不打架：

> 「那么这些不同的学科如何统一呢？为何这些多视角的认识，如果是正确的，就会互相协调而不矛盾呢？因为他们由统一的『道』管理（或是《道德经》的『道』，或是《圣经》里面的『道』）。」

到了讲完三视角以后，同一句话又来了一次：

> 「这三个视角的认识如何统一呢？如果没有统一性，那么从不同视角出发的认识就可能会彼此矛盾。对比，变化，分布三个视角的真理认识也是由『道』统一管理！对『道』的具体内容决定于不同的信仰体系。」

这是整篇文章里唯一一处，作者承认自己的体系需要一个外援。

二、这个外援是干什么用的

先把它的职务说清楚，不带褒贬。

多视角有一个天生的麻烦：视角多了，结论会打架。你说是岭，我说是峰；正常人说墙是绿的，色盲说是红的；老师、学生、家长对同一堂课给出三套结构。如果每个视角都「可能是真实的」，那么它们凭什么不互相抵消？

这个麻烦，二〇一七年的我解决不了。**因为在发现学的框架里，它本来就无解。**

发现学说：有一个真的世界在那儿。视角是通向它的路。既然通向同一个地方，路与路之间当然应该协调。可是「**应该协调**」**不等于**「**凭什么协调**」。路与路的协调性，在这个框架里不能从路本身推出来，只能从终点的唯一性推出来。而终点的唯一性，又不能从任何一条路上看见——你永远在路上。

所以必须有一个东西，站在所有视角外面，担保它们不打架。

那个东西，我给它起名叫「道」。

三、这一步在哲学上是什么动作

这一步不是我发明的。它在哲学史上有一条很长的队伍。

柏拉图那里，是理念世界：具体事物是理念的影子，影子之间不打架，因为它们投的是同一个东西。笛卡尔那里，是上帝的诚实：我的清楚明白的观念之所以可靠，因为上帝不骗人。莱布尼茨那里，是前定和谐：每个单子各自关着门演自己的戏，之所以整台戏对得上，因为上帝在开演前调好了表。

这些都是同一个动作：体系内部生不出统一性，就到体系外面请一个担保人。

我在二〇一七年做的，是同一个动作。我甚至做得比他们还干脆——我加了一句「对『道』的具体内容决定于不同的信仰体系」，意思是：担保人是谁，你自己填。

这句话看起来很开放，其实把问题埋得更深。**担保人可以换，担保这个位置不能空**。位置不空，就说明体系自己撑不住。

四、今天我要说什么

今天我要说的是：**那个「道」站的位置，是对的。错的是我把它挂在了外面**。

这是这本书里我对二〇一七年那篇文章下的最重的一句判词，也是唯一一句带着敬意的判词。

那篇文章隐隐约约感觉到：三个视角背后必须还有一个东西，不然它们立不住。**这个感觉是准的**。三视角确实缺一维。它缺的那一维，后来在 SDE 里叫 E——纠缠的土壤。

但二〇一七年我给这一维安的位置是**外面**：它在三个视角之上，管理它们，担保它们；它不参与，只裁决；它不变，只让别的东西不打架。

而 E 的位置是**里面**：它不是三个视角之上的管理者，它是这三样东西得以长出来的那块土。它不担保任何结论正确，它只提供发生的条件。它自己也在变——土壤是会变的，变了，长出来的东西就跟着变。

挂在外面的叫担保人，长在里面的叫土壤。

一个担保人能让你心安，不能让你长东西。一块土壤不给你任何保证，但一切都从那里出来。

五、这一挂，挂掉了什么

把 E 挂在外面，代价是具体的，能一条条数出来：

第一，视角变成了不可追问的。

既然统一性由外面的道担保，那三个视角本身就不必再问来历了。它们是既成的、现成的、拿来就用的。所以十年里我不断地在三视角上加东西——加九宫格，加二十七宫格，加八十一宫格，加 123 原理——**却从来没有往下挖过一次：对比、变化、分布这三样，自己是怎么发生的?**

加法是安全的，挖是危险的。挖到底，会挖到那个「给定」。

第二，分歧变成了错误。

如果有一个道在担保统一，那么你我结论不同，一定是有人错了。二〇一七年到二〇二二年，我在课上处理学员分歧的默认方式，就是判谁更靠近「正确的三视角」。这在教学上很高效——老师永远有裁决权。

而在发生学里，两个人给出不同的结构，第一反应不是「谁错了」，是「**这两块土壤不一样，这两串差异不一样**」。分歧是数据，不是错误。

二〇二五年那篇《321 智慧》，我自己把这一点写成了正式结论：同一堂课在师、生、家长眼里结构完全不同，**这不是偶发误差，是系统特性本身**。写下这一句，等于把二〇一七年那个担保人的饭碗砸了——如果结构本来就随主体而生，那还担保什么？

第三，最要紧的一条：它让我可以不必面对「给定」。

有道在上面兜着，「给定一个存在物」这句话就显得无害了。存在物是道所造的、所管理的，它当然在那儿，当然可以被给定。

把担保人请下来，「给定」立刻就裸露了。 而这恰恰是二〇二二年十月三日发生的事——那天我没有请任何担保人上场，我直接问：你还没认识它，凭什么说「给定」？

那一问，三视角就完了。

六、一件必须说清楚的事

这一章会让一些人不安，所以我把话说明白。

我判的是这个「道」被安放的位置，不是信仰本身。

一个人信什么，那是他生命里的事，不在方法论的管辖范围内。我在《关于道和逻辑》那次讨论里讲过一段话，今天我还认：

> 「没有所谓大家公认的逻辑体系，任何逻辑体系都和各自的道的定义有关……我妈妈不知道什么是逻辑的，但是她有自己的『生命之道』，她不知道何谓知情意，她只知道自己每天的生命活动依她自己的生命之道而行，就是可以的，她就会心安理得，就是我们今天说的合逻辑。」

我今天要说的只是：**一个方法论不该把自己的统一性，外包给方法论以外的任何东西**。外包出去，方法论就永远不必面对自己内部的裂缝；不面对裂缝，就不会有发生。

把 E 从天上请下来，放回土里——这不是把信仰赶走，这是不再让信仰替方法论干活。

七、卷一小结

四章下来，二〇一七年那篇文章的解剖可以收口了。它的骨架是这样的：

- **起点**：给定一个存在物（S 被当成了起点）
- **动作**：从三个普遍适用的视角去看它
- **难题**：视角之间凭什么不打架
- **解法**：请一个外面的「道」来担保（E 被挂在了外面）
- **副产品**：一切关系都被记在对象头上（D 被记成了 S 的属性）

这五条里，**没有一条是笔误**。它们互相支撑，构成一个完整、自洽、在当时很有用的体系。发现学的东西通常都是这样：完整、自洽、有用，而且在它自己的框架里挑不出毛病。

要撼动它，只能从框架外面来一下。

而这本书最要命的地方在于：**那一下，不是外面来的**。

打第一锤的人，姓王，名德生。时间是二〇一八年。

✳

卷二　十年教了什么

编　序

判一套方法论，不能只判它的文本，还要判它实际教出了什么。

本编把六百三十八份档案摊开：饭团一百六十四篇的骨架、宫格从三到一百零八的谱系、家庭教育那片最见效也最伤人的田、十八个学科对应表的逐项检验，以及那一批人——黄埔一期，三天两百元，机票都不够。

本编有全书最难写的一节（第七章第三至五节）。它记的是这套方法用在一个孩子的死上时，做了什么。写它的理由只有一条：前六卷判的都是理论，如果没有一章判到它伤了人，这本书就只是聪明。

第五章　六百三十八份档案的解剖

一、先报数

写这本书之前，我把这十年留下的文稿装进一个压缩包，打开来数了一遍。

六百三十八份文件。五百五十四份 PDF，七十一份 Word，五份 PPT，两份旧版 PPT，还有一个失效的快捷方式。

去掉重复、去掉扫描件里读不出字的，剩下三**百六十二份实质文本，合计约一百五十八万汉字**。

分布是这样的：

分类	篇数
饭团文章	164
三视角基础理论	46
三视角教育	43
家庭教育	23
商业和管理	15
实践运用与学员心得	16
培训笔记	13
个人智慧	8
应用案例	7
学科解构创新	4
公众号长文（2025）	4
神学	2
艺术美学	1

这张表看起来平平无奇。但它里面藏着这本书前六卷讲的所有事情的物理证据。下面一条一条读。

二、第一个读数：重复率百分之四十三

六百三十八份里，去重之后只剩三百六十二份。**近百分之四十三是重复的**。

重复的形式是这样的：同一篇文章，一份在「饭团 pdf 文章」里，一份在「三视角基础理论」里，一份带「-L」后缀（大概是长版或排版版），文件名编号不同，内容一字不差。

这不是管理混乱那么简单。**它说明这十年里，同一批内容被反复搬运、重新编号、重新归档，而没有被重新写过**。

一个还在长的体系，它的旧文章会被新文章取代。一个停下来的体系，它的旧文章会被不断地重新打包。

百分之四十三的重复率，是一个体系在做加法而不做重写的直接读数。

三、第二个读数：教育占了一半

三百六十二篇里，明确属于教育、家庭教育、儿童教育的，有六十六篇；饭团那一百六十四篇里，又有一大半讲的是孩子、学习、读书、数学、写作文、记单词、弹钢琴。

粗算下来，一半以上的内容是讲教育的。

这件事有两个解释，都对。

一个解释是需求：二〇一七到二〇二一年的中国，家长是最焦虑、最舍得花钱、最愿意听课的人群。这是市场选的。

另一个解释更要紧：**教育是三视角最容易见效的地方**。

为什么？因为教育里的二元思维最密集、最刺眼、代价最直接——分数好和分数差，听话和不听话，学霸和差生，有用和没用。一个家长手里往往只有一把尺子，就是分数。

你只要往里插入第三样东西，立刻就有效果。

这就是卷七第二十八章说的「那扇门是真的」在数据上的样子：**一半的档案是教育，因为门开在那里最好推**。

四、第三个读数：几乎全是口头的

这是我数完之后最意外的一件事。

三百六十二篇里，真正是**写出来的**文章——坐下来构思、写、改、定稿——很少。目测不到三十篇。二〇一七年那篇《给你一双慧眼看天地》是一篇，那篇二万字的《三视角方法论》论文是一篇，二〇二五年那四篇长文是四篇。

其余的绝大多数，是课的整理稿。

打开任何一篇，形态都一样：

> 「今晚我们分享……」
> 「大家说说看……」
> 「（学员：……）」
> 「对！」
> 「你的回答太抽象了，要落地。」

括号里是学员的话，用蓝色标出来；正文是我的话；开头常常有一行「本文尽量保持口语体和对话体」，末尾署着整理人的名字。

十年，一百五十八万字，其形态是一场持续十年的对话。

这件事有它极大的好处：对话体能留下思维的过程，留下学员卡在哪里，留下我是怎么一句一句把人逼到位的。卷三那三把刀之所以能被这本书找出来，全靠这种整理稿——**如果当年写的是论文，那些追问的过程早就被删掉了，只剩下结论。**

这十年最值钱的东西，恰恰在那些没被删掉的追问里。

但它也有一个代价，而且这个代价直接解释了这本书的存在：

口头的东西，不会被自己校对。

一个人讲完一堂课，讲得很精彩，学员鼓掌，整理稿发出去，然后讲下一堂。**没有一个环节会让他回头把这堂课和三年前那堂课并排放在一起，看它们打不打架。**

而这本书干的就是这件事：**把十年的口头，摊平成一张桌子上的纸，然后对账。**

一对账，卷三卷四的全部内容就出来了。

所以三视角不是败给了逻辑，是败给了终于有人肯坐下来把它的全部发言并排读一遍。

五、第四个读数：全部公开

最后一个读数，是最冷的一个。

这一百五十八万字，**除了极少数内部材料，全部公开发表过**：公众号、饭团、微信群、博客。文末常常还有一行「转载请标注作者及三视角看世界」。

在二〇一七年，公开是唯一的选择，而且是正确的选择。不公开，就没有传播；没有传播，就没有黄埔一期，没有那几万人。

而到了二〇二六年，「全部公开」这四个字变成了另一个意思：全部可被吸收。（卷五第二十章）

这不是一句感慨。**这是这本书里最冷、也最该被同行看见的一条：一个人十年的全部心血，其被吸收的难度，恰好等于它被公开的程度。**

我不主张不公开。不公开的东西传不出去，等于没写。

我主张的是：既然公开的必然被吸收，那么你的价值就不能再建立在「你知道而别人不知道」上面，只能建立在「你跑过而别人没跑过、而且你为结果签了字」上面。

六百三十八份档案，讲了十年的「知道」。

这本书要换的，是那个字。

✳

第六章　九宫格、二十七宫格、八十一宫格：格子是怎样长出来的

一、格子的谱系

三视角十年，在工程上做的事只有一件：**把格子越分越细**。

谱系是这样的：

三（2017）：对比、变化、分布。

九（2017—2018）：每个视角下面再开三个。九宫格不止一套，常用的有好几套——

- 真、善、美（对比）× 知、情、意（变化）× 信、望、爱（分布）
- 粒子、波、场（来自 Pike）
- 规范、处境、存在（来自 Frame 与 Poythress）
- 类比、演绎、归纳（来自我二〇一六年那篇三大推理的研究）

二十七（2018—2019）：三套九宫格叠起来。比如「教育二十七宫格」：教育的对比视角是真善美，变化视角是知育、情育、意育，分布视角是信望爱；每一项再拆三项。

八十一（2019）：二十七再乘三。用在「生命八十一宫格」「问题定性八十一宫格」。

一百零八（2020）：不是格子，是矛盾的数目。《123 原理》那堂课上算出来的——缺一个视角会出六对矛盾，各种缺法组合起来，「生活的方方面面至少会有三十六种矛盾，最多会有一百零八种矛盾」。

二、格子为什么这么受欢迎

先说好处，说足。

格子最大的好处是：它把一个抽象的东西变成了可以动手的东西。

一个家长听完「要从三个视角看孩子」，回家还是不知道干什么。但你给他一张九宫格：真善美这一行填孩子的目标，知情意这一行填他的具体活动，信望爱这一行填他跟人的关系——**他回家就能填**。

能填，就能传。一张表可以被复印、被转发、被一个学员讲给另一个学员听，而且讲得不会走样太多。

这就是三视角能进到几万人生活里的技术原因。**不是因为它的哲学好，是因为它有表。**

中国这十年，多少好东西死在没有表上。

三、格子的三个来历

但把格子的来历排一排，会看到一件有点尴尬的事：**大部分格子不是从三视角里长出来的，是从外面搬进来的，然后被安上了三视角的坐标。**

第一类，借来的（占多数）：

· 粒子、波、场 —— Pike 的语言学三模态
· 规范、处境、存在 —— Frame 与 Poythress 的三视角神学
· 真善美 —— 西方哲学的老三件
· 知情意 —— 心理学的老三件
· 信望爱 —— 《哥林多前书》
· 类比、演绎、归纳 —— 科学哲学
· 本体论、知识论、价值论 —— 哲学的分科
· APOS —— 数学教育学

第二类，自己做的（少数）：

· 对比、变化、分布本身的三重互含（《对比变化分布的彼此包含关系》）
· 123 原理的缺位矛盾表

第三类，凑的（有一些）：

· 一些学科的「三视角对应」，是先有三视角，再去那个学科里找三样东西填进去。这一类要到下一章逐项检验。

第一类占了绝大多数。这说明什么？

说明三视角的真正贡献，不在于它造了这些三元组，而在于它宣称这些三元组是同一个结构。

这个宣称，是三视角全部魅力的来源——**你看，神学、语言学、心理学、哲学、科学哲学，竟然说的是同一件事。**

也是它全部问题的来源。下一章处理。

四、格子的死穴，从工艺这一侧再看一次

第二十七章已经从本体论那一侧判过：九宫格算组合不算次序，而且它依赖的可分性已被自己证伪。

这一章从工艺这一侧补一刀，因为这一刀对做工具的人更有用。

乘法是一种承诺：三乘三等于九，意味着这九格互不重叠、合起来又是全部。

数学上这叫「划分」。而一个划分成立，要满足两条：**不重不漏。**

三视角自己的文献里，已经证明了「重」是必然的：

> 「对比也是变化，也是分布；变化也是对比，也是分布；分布也是对比，也是变化。」（《对比变化分布的彼此包含关系》标题）

这句话是三视角最深的一句，也是九宫格的死亡通知书。

如果对比也是变化，那么「对比×变化」这一格和「变化×对比」那一格是什么关系？如果三样互相包含，三乘三里的每一格都在渗漏。

我当年讲这一课，是为了展示三视角的精妙——**你看，它们彼此包含，多么浑然一体。**

浑然一体和可以做乘法，是两件互相排斥的事。

而十年里，我两边都要：讲理论的时候讲浑然一体，做工具的时候做乘法。

这是三视角最深的一处自相矛盾，比第十六章那一处更早、更技术、也更少有人察觉。

五、格子做对的那一件事，要留下来

判完了，留东西。

格子这套工艺里，有一样东西在 SDE 里非但不废，而且必须继承：

它把方法做成了可以被普通人动手的东西。

SDE 今天的工装——立题卡、预注册、读数、判负照登、六路径——干的是同一件事，只是内容从「静态的方面」换成了「动态的工序」：

九宫格填的	立题卡填的
这件事的九个方面分别是什么	这一跑打算怎么走
每个方面举一个例子	走完拿什么读数
（无）	什么情况算判负
（无）	谁签字

表还是表。换的是：从「填完就算想清楚了」，变成「填完才刚要开始做」。

这一句可以当作全卷的总结：**三视角十年造的是一张说明书；SDE 要造的是一张工单。**

✳

第七章　家庭教育四十三篇：三视角最见效的地方，和它伤人最深的地方

一、一篇学员写的文章

这一章从档案里的一篇文章开始。作者不是我，是黄埔一期的学员周迎志，题目叫《「差生」是怎样形成的？》。

她写了四个孩子。

第一个是眼前的一年级小女孩，六岁多，做家务麻利，收拾东西井井有条，运动敏捷。但一道题念几遍都不会做。她能把拼音流利地背出来，问她题目什么意思，回答三个字：不知道。

她很努力。拼音考核没过，被留在学校，哭着回家，又摔又闹，说什么也不愿去上学了。其他孩子买两本练习册，她央求妈妈多买一本。

周迎志写：「**这个孩子实在很用心，很努力啊！**」

然后她用三视角分析：**孩子会认符号，但符号和所指之间没有建立联系**——会发音（变化），不懂语义（对比），不知语法（分布），三个视角被孤立隔离了。

接着她想起了三个学生。

一九九九年桂花中学七年级的女孩，眼睛像黑葡萄，一对酒窝，学习成绩差，被老师评价「看起来像朵花，心里尽是豆腐渣」。而她做饭炒菜、养猪喂鸡、照顾菜园、管教弟妹、打扫卫生样样在行；每天中午主动帮老师从井边提两大桶水到宿舍；老师眼睛发炎，她上山采草药带到学校。

同班一个男孩，能说会道，同学有矛盾他去斡旋，是全校的「和事佬」，成绩却总在后面，作业本上的字像低年级小学生。父亲常年在外务工，母亲不识字。

二〇〇三年东莞一个五年级班上，被前任老师交代为「弱智」的男孩，每门功课零到十五分。沉默寡言，不发呆的时候一定在看漫画或者自己画画，看到入迷会笑出声。他能写几百字一气呵成，没有标点，很多字是自造的象形符。周迎志去跟他说话，他学着老夫子的口气说：衣服不是我洗的，是洗衣机干的。

后来她在花坛边的一片兰草叶上，看见他写着一个同学的名字，和四个字。

这篇文章是这一卷里最好的一篇，不是我写的。

二、它好在哪里

它好在一件三视角从来没有明确教过、但确实被教出来了的事：

它把「差生」这个标签，从一个人身上拿了下来，重新摊开成一堆关系。

那个女孩不是笨，是「符号和所指之间没有建立联系」；

那个男孩不是差，是他最强的那一面在课堂上没有出口；

那个「弱智」的孩子不是弱智，是他画画和写字的方式不在任何一张评分表上。

这正是第十章那把刀的临床版本：没有任何特征是一个人自己的。

一个中学老师，用一套哲学出身的方法论，做出了一件专业的儿童心理工作者要受训很久才做得到的事——**她把判断从人身上，挪回到关系里**。

这就是三视角十年真正的功劳。它在这里，不在宫格里。

而且要说清楚：她能做到这一点，不是因为她学会了九宫格，是因为她学会了那种追问的姿势——那个孩子为什么会这样？再具体一点。还不够具体。

那种姿势是从群里那些「你们的都是空洞的回答」里长出来的。

三、现在说伤人最深的地方

档案里还有另一篇，题目是《又有孩子跳楼了！家长如何引以为戒？》。起因是湖南湘潭一个十七岁的学生自杀了。

那堂课上，我用教育二十七宫格分析了这件事。

我先定性：这个问题的本质是**信望爱出现问题**。然后带着学员逐格分析：望的三视角是忍耐、恩慈、良善——「**望的三视角出现严重问题，缺少忍耐，缺少恩慈，缺少良善**」。再往下：信的问题，爱的问题，家庭的问题，学校的问题，社会的问题。

课上到一半，我说了一句：

> 「**中国人不喜欢谈论死者的责任，这是不对的**。」

今天，我要把这一句，连同那整堂课的做法，一起收回。

四、为什么这是这十年最严重的一次失手

不是因为结论错。那堂课讲的很多东西——家庭情感教育的缺失、学校只剩智育、社会只剩金钱——都不算错，而且很多家长听了是有触动的。

错在框架本身。

一个孩子死了。而那堂课做的事情是：**打开一张二十七格的表，一格一格地检查这个孩子身上缺了哪几格**。

这正是这本书从第一卷追到最后一卷的那个动作——**把一场发生，诊断成一个对象身上的属性缺失**。

- 把一段关系（这个孩子和老师、和父母、和那个学校、和那几个月）记在了一个人的账上（他缺忍耐、缺恩慈、缺良善）。
- 把一个正在跑的、已经跑完的、再也不能重跑的过程，压成了一张静态的表。
- 而这个人已经不能说话了，**他没有任何机会为自己的那几格辩护**。

发现学在这里的代价，不是理论上的不严谨，是对一个死去的孩子的不公平。

「死者的责任」这个说法，在发现学的框架里是自然的——**因为在那个框架里，他是一个有属性的对象，属性有缺陷，缺陷导致后果**。一旦换成发生学，这个说法就不成立：**没有一串差异是一个人自己跑的**。他那几个月里发生的事，是他和一整块土壤一起跑出来的。要清点，清点的是那块土壤，不是躺在里面的那个人。

五、我为什么把这一段写进书里

写到这里我停了很久，因为完全可以不写。档案是我的，没有人会去翻。这一段拿掉，这本书干净得多。

写进来有两个理由。

第一个：这本书前面用了六卷判三视角在理论上的罪。如果不判它在人身上造成的后果，那六卷就只是聪明。

一个方法论真正的分量，不在它推导得多漂亮，在它被用在最难的那件事上的时候，会不会伤人。

三视角用在辅导孩子学习上，很好。用在夫妻沟通上，很好。**用在一个孩子的死上，它伤人。**因为它的本能是打开一张表，而那件事需要的不是一张表。

第二个：这本书讲的「判死自己的成名作」，如果只是学术的自我更新，那太轻了。

第二十九章工序五说，讣告要写清楚「什么时候本来可以改而没有改」。**这一段就是那个最疼的地方。**

二〇一八年，我已经讲过「没有事物固有属性」，讲过「我们不能孤立地认识事物，特别是孤立地对你的孩子进行管教」。**那堂课上我自己说的。**

然后，在面对一个孩子的死的时候，我做的第一件事，是打开一张表，孤立地清点他。

工具在手上，没用。

六、这一章留下的话

家庭教育四十三篇，加上饭团里那一大批，构成了三视角最成功的一片田。它在这里救过人，这一点我不打折。

它也在这里伤过人。

两件事要一起记住，因为它们出自同一个结构：

把判断从人身上挪到关系里——这是三视角最好的时候。

把一场发生压成一张表去清点一个人——这是三视角最坏的时候。

而这两件事，中间只隔着一个问题：你手里的那张表，是用来打开的，还是用来合上的。

✳

第八章　十八个学科：那张对应表，逐项检验

一、还一笔债

第二十八章第三节欠了一笔账，这一章来还。

二〇一七年那篇文章的末尾，有一张对应表，十二项。后来在那篇二万字的《三视角方法论》里扩充到二十多个学科。这张表是三视角最震撼的部分——**看，一切都对得上**。

第二十八章说：一个能对上一切的框架，很可能不是因为它抓住了一切的结构，而是因为它足够宽松。哪些是真同构，哪些是凑的，需要一项一项检验。

现在检验。判据三条：

- **甲（真同构）**：那个学科里本来就有这三样东西，而且它们之间的关系确实是互相预设、缺一不可的。
- **乙（借来的）**：那三样东西是从别处（Pike、Frame、圣经、心理学传统）拿来的，三视角只是宣称它们同构。宣称本身可能对，但那不是三视角的发现。
- **丙（凑的）**：那个学科里本来没有稳定的三元结构，是为了填格子而找出来的三样东西。

二、逐项

1. 语言学：粒子、波、场 —— 乙

这是 Pike 的东西，一九四九年就有了。三视角的全部语言学内容，来自这里。**这一项不是三视角的发现，是三视角的出身**。判乙，而且要注明：**这是整棵树的树根，必须标清楚来源**。

2. 神学：规范、处境、存在 —— 乙

Frame 与 Poythress 的三视角神学。同上，是出身不是发现。而且这一项不在本书的管辖范围（第四章第六节）。

3. 符号学：对象、表征、解释 —— 甲（借自皮尔斯，但同构是真的）

皮尔斯的三元符号观本来就是三元的，而且他明确主张三项不可还原为二项。**这一项的同构是真的**：符号、对象、解释项确实互相预设，缺一个符号就不成立。判甲，来源标皮尔斯。

4. 物理学：粒子、波、场 —— 丙

这一项必须判丙，而且是全表里最该被拿掉的一项。

粒子和波在物理里是**互补的描述**（波粒二象），场是**一种实体**。三者不在同一层级上。把它们排成三视角，是用一个语言学的比喻去套物理学的术语——**因为名字一样，不是因为结构一样**。

二〇一七年那篇文章里我写「应用到物理学里，就是粒子，波，和场」，写得太轻易了。Pike 本人用「粒子—波—场」是**明确当作类比**从物理学借来讲语言的；三视角把它借回物理学，等于把借条当成了产权证。

5. 心理学：理智、意志、情感 —— 乙

知情意是西方心理学和哲学的老三分（可以上溯到康德的三大批判，更早到柏拉图的灵魂三分）。它是现成的，不是三视角发现的。而且现代心理学早已不这样分了。判乙，并注明：**在当代心理学里，这个三分已经不是主流框架**。

6. 哲学：本体论、知识论、价值论 —— 乙

哲学的传统分科。判乙。

7. 价值论：经济学（广义）、伦理学、美学 —— 丙偏乙

这三者是价值哲学传统里的分法（真善美的对应），但说它们「互相预设、缺一不可」是一个强命题，需要论证，那篇文章没有论证。判丙偏乙。

8. 伦理学：伦理规范、伦理处境、伦理主体 —— 乙

这就是 Frame 的规范—处境—存在，换了个说法。判乙，且与第 2 项重复。

9. 知识论：知识规范、知识处境、知识主体 —— 乙

同上，同一套东西的第三次出场。

这里出现了一个必须记下的现象：表里的十二项，有三项其实是同一项。神学的规范—处境—存在，被分别装进了伦理学和知识论，看起来是三个学科都对上了，实际上是同一副骨架用了三次。

一张对应表的说服力，会被这种重复严重虚增。

10. 数学教育：APOS —— 甲，但有保留

APOS（Action、Process、Object）是数学教育学里的一个真实理论（Dubinsky）。它确实是三阶段的，而且阶段之间有真实的依赖关系。三视角把它对应过来，是有内容的。

保留在于：APOS 是一个发展序列（先动作，后过程，后对象），有明确的先后；而三视角的三个视角是平权的、无先后的。把一个有次序的东西对应到一个无次序的框架上，丢掉的恰恰是它最要紧的那一半。

这一项是全表里最能说明问题的一项：它对得上，但对上的过程中把次序丢了。（次序算数——第二十五章）

11. 社会学：行为单位、行为过程、行为处境 —— 丙

这三个词不是社会学的标准术语，是用三视角的语法造出来的社会学词汇。判丙。

12. 管理学：使命、组织、激励（德鲁克） —— 甲，而且是全表里最好的一项

这一项要单独讲，因为它是这张表里唯一一个**三视角真正做出了原创贡献**的地方。

二〇一七年四月那堂课（《解读德鲁克的「管理」定义》），我做的事情不是把德鲁克的三个词塞进三个格子，而是问了一个真问题：

> **「任何组织都有三个视角：人类学视角、社会学视角、经济学视角。那么这些组织机构，是按照哪个视角来命名自己的？」**

然后一个一个过：学校的核心目的是培养人才，所以学校用人类学视角给自己命名；法院和政府部门用社会学视角；企业按自己的产品和服务命名，用的是经济学视角。

再往下推：**既然企业的对比视角是经济学，那它的变化视角是什么？**——是人，因为一切具体活动都由人完成；**分布视角是什么？**——是社会学，企业的社会影响和责任。

而学校反过来：对比视角是人类学，变化视角是经济学（有钱的学校和没钱的学校就是不一样），分布视角是社会学。

这一段是好东西。它给出了一个可检验的命题：**任何组织都有这三面，而它用哪一面给自己命名，决定了另外两面在它身上怎么排。**

这个命题可以被反驳，可以被检验，可以被用来解释具体现象（比如「大学市场化对不对」这个问题，在这个框架里立刻变成：市场化是把学校的变化视角提到了对比视角的位置）。

判甲。而且这一项应当从三视角的废墟里整件搬走，单独立项。

三、检验结果

十二项：甲三项（符号学、数学教育、管理学），乙五项，丙四项，其中有三项是同一副骨架重复出场。

换算一下：这张让几万人震撼的对应表，真正属于三视角自己的原创贡献，大约四分之一。

其余的，一半是把别人现成的三元组收集起来并宣称它们同构，四分之一是为了填格子造出来的。

四、但「宣称它们同构」这件事，值不值钱

这是这一章最后要回答的问题，而且答案不是简单的否定。

收集现成的三元组并宣称它们同构，这件事本身是有价值的，只是价值的性质和我们当年以为的不一样。

当年我们以为它的价值是：**发现了世界的普遍结构。**

今天我认为它的价值是：**它是一次大规模的碰撞选源。**

把语言学的粒子波场、神学的规范处境存在、心理学的知情意、圣经的信望爱、科学哲学的类比演绎归纳摆在同一张桌子上——**这个动作本身，是把几个互不往来的领域强行放进了同一块土壤。**

而新东西，从来是从这种地方长出来的。（卷七第三十章：去认识一个跟你不共享词汇的人。）

所以那张表的真价值，不在它证明了什么，在它凑齐了什么。

我当年把它当作结论发表了。

今天我知道那是原料。

这是三视角十年里最大的一次错认：把一堆极好的原料，当成了一座已经盖好的楼。

✳

第九章　黄埔一期：一个方法论怎样变成一个共同体

一、二〇一七年那六个月

《三视角发展简史》里，关于二〇一七年三月到九月，我自己留下的记录是这样的：

> 「我们的艰难岁月是 17 年 3 月到 9 月，6 个月非常的难熬的日子。公众号基本无人打赏，华小明没有收入。怎么办呢？粉丝才 2000 不到。」

华小明自己在同一篇底下补了一段，是这本书里最动人的一段文字之一：

> 「本来 2016 年年底我辞职了，是想做自媒体的自由职业者的。结果折腾几个月，打赏不够买水喝。正好接触三视角，觉得这个比我写的文章水平高太多了，于是自告奋勇联系王老师，开了公众号三视角智慧。结果比我自己的号强一点，可一周可能只有三五块的打赏，实在是令人绝望。但直觉这个是自己一直想做的（写作，出版，教育，成长，创新），就撑了近两年。」

五月，扬州、湘潭两场，去了武汉，我自己的记录是「都是非常的失败」。七月的培训遭到一些弟兄姊妹的强烈抵挡。

然后我做了一个决定，记录里只有两个字和一个感叹号：

> 「舍得！分享，共同创造！」

于是招生黄埔第一期。**第一次线下培训，三天，两百元。**

后面跟着三句话：

> 「机票不够！当时有很多学员，周老师那次流泪了，翟博士饿着肚子交 200 元。」

二、这三句话里有整整一章的内容

先说清楚这三句话为什么重要。

一个方法论要变成一个共同体，需要一次「不划算」。

三天两百元，连讲师的机票都不够。从生意上说这是赔本的。但正是这个数字，让这件事从「卖课」变成了别的东西——**因为定价两百元，意味着你不是来买服务的，你是来参加什么的。**

周老师流泪，翟博士饿着肚子交那两百块——**这两件事都不是对一个方法论的反应，是对一件正在开始的事情的反应。**

从这一刻起，三视角不再只是一套方法。它是一群人。

三、共同体给了这件事什么

十年下来，这个共同体做了三件方法论本身做不到的事。

第一，它把口头的东西变成了文字。

这本书能写出来，靠的是整理稿。而整理稿是学员做的。

《123 原理奥秘初探》那篇，抬头写着：「黄埔学员：秦莉（视频整理）」「黄埔学员：蓝运媚（文字校对）陈思丹二校」。

《321 智慧门入门》那篇，署了十个人的名字：秦莉、赵明朋、严筱、张奕全、胡志英、张洁、周迎志、陈晓艳、李昕、马锦涛。

一堂两小时的直播课，整理成两万三千字的文字稿，要多少工时？

这十年一百五十八万字里，有很大一部分，是这样一个字一个字敲出来的，而且不收钱。

这本书判了三视角的死。但这本书的物证，一多半是这些人留下来的。如果没有他们，二〇二二年十月三日那堂课上我说的每一句话，都会随着那次直播一起消失，而这本书的第十六章将无法成立。

判死一个体系，要靠这个体系养出来的人留下的证据。这件事我要在这里写明白。

第二，它让这套方法被用在了我从没想过的地方。

我是搞计算数学的。三视角在我手里，天然会往数学、科学哲学、符号学那边走。

而学员把它带进了：一年级的拼音课、东莞的五年级班、英语单词的词根、钢琴课、婚姻辅导、企业的商业模式、风水、护理、农村教会、特殊儿童教育。

上一章说那张对应表是「原料」。这些人做的事，是把原料真的拿去跑了一遍。

而且他们跑出来的东西，有的比我讲的好。第七章那篇《「差生」是怎样形成的》就是一例——**那篇文章的分量，超过我自己写的大部分教育文章。**

第三，它撑过了那六个月。

一个方法论在早期最需要的不是正确，是有人愿意在它还不值钱的时候留下来。

这件事我永远记账。

四、现在说代价

第二十二章讲过共同体会长出忠诚。这一章要从更具体的地方看这件事是怎么长出来的。

第一，整理稿这个形式本身，会固化老师的位置。

翻开任何一篇整理稿，版式是固定的：正文是老师的话，括号里蓝色的是学员的话。

老师的话是内容，学员的话是反应。

这个版式重复了十年，几百篇。它每一次都在重复同一件事：**知识从一个方向流向另一个方向。**

我不是说学员没有贡献——上一节刚说过他们贡献极大。我是说：**在这个版式里，他们的贡献被记录为「反应」，而不是「共同作者」**。

一个共同体如果十年里的全部文本都是这个版式，它长不出平等的判断，只能长出更熟练的接话。

第二，「黄埔」这个名字。

黄埔一期、二期、讲师、教练。这套命名带着强烈的军校色彩：有期数，有师承，有先后，有纪律。

它极其有效——**有效在它让人生出归属，而且归属是可以升级的**。

代价是：**期数是一个身份坐标。你是一期的，我是三期的，这件事会在任何讨论开始之前就先摆好位置**。

第三，最要紧的一条：我在台上站了十年。

第二十二章第二节说过这一条，这里补一个具体的机制。

我的教法是逼问式的：大胆猜、猜我今天为什么讲这课、你的回答太抽象、要落地、举不出例子那就不叫矛盾。

这种教法极其有效，它逼出真思考。这本书卷三那三把刀，就是这么逼出来的。

但它有一个结构性后果：**在这个教法里，永远有一个人知道答案**。

学员猜，老师判。猜对了会得到「对！」，猜错了会得到「都不是」。十年下来，**这个共同体最熟练的动作，是猜老师在想什么**。

《123 原理》那堂课的开头，就是一整页学员在猜「老师今天为什么讲这课」。他们猜了五六轮，一轮比一轮接近课程主题。我最后说：「好像都不是我今天讲课的动机。」

这一段读起来很有趣。但它是一张共同体的切片：**十年里，最有天分的那批人，把才华用在了揣摩老师的意图上**。

而 SDE 需要的不是这个。SDE 需要有人拿着自己的读数走过来说：老师，你这一跑，判负了。

五、这一卷最后要说的话

卷二讲了十年到底教了什么。总结成三句：

第一句：它教的东西，一半是别人的，四分之一是自己的，四分之一是凑的。（第八章）

第二句：它最成功的地方和最伤人的地方，是同一个地方。（第七章）

第三句：它最大的产出不是理论，是那一批人。（本章）

第三句要展开一下，作为这一卷的收口。

因为这本书前六卷判的都是理论，判得很重。但如果只看理论，这十年的账是亏的——**一套起点错误的方法论，一堆借来的格子，一张虚增的对应表**。

而如果看人，这十年的账是另一个样子：

一个中学老师，学会了把「差生」这个标签从孩子身上拿下来。

十个学员，把一堂两小时的课整理成两万三千字，不收钱。

一个做公众号的人，在一周只有三五块打赏的时候撑了两年。

一群人，在一个还不值钱的东西上，投入了自己最好的几年。

这些事情，不会因为它们的理论根基被判死而失效。

因为它们本来就不是从那个根基上长出来的。**它们是从那块土壤里长出来的——那几年、那些群、那些夜里两点还在改整理稿的人、那两百块钱的三天。**

理论会死。土壤不会。

而这，恰恰就是这本书最后要讲的那件事：

S 会被推翻。E 还在。

✳

卷三　刀在自己手里

编　序

这是全书的骨头。

三把刀：对比预设分布、没有事物固有属性、不存在一个现成世界。三把都锋利，三把都指向同一个地方——「给定」二字站不住。

而这三把刀，全部产自三视角自己的作坊，全部由它的创立者亲手打造，时间集中在二〇一八年前后。

本编要问的不是「三视角错在哪」，而是一个更难的问题：**一个人为什么会绕开自己手里的锤子，绕八年。**

第十章　第一把刀：对比预设分布

一、这一刀是哪天磨出来的

二〇一八年的某个晚上，在微信群里，我讲了一课，整理稿的题目叫《分布视角的预设和我们的忽视》。

开场我是这么讲的：

> 「今晚我们要分享的是我们对一个事物的对比特征认识是否不需要考虑它和其他事物的关系，或者说，认识事物的对比视角是否可以离开分布视角。」

这句话本身很朴素，像是一堂普通的进阶课：讲讲三个视角之间的关系，讲讲大家平时最容易忽略哪一个。我当时的意图也确实只是这样——**我要证明三视角是一个整体，缺一不可，尤其是大家最爱漏掉的分布视角不能漏**。

我没有想到，我那天磨出来的，是一把能把三视角自己砍断的刀。

二、那个三角形

那堂课的核心例子是一个三角形。我在群里发了一张图，一个等腰三角形，三个顶点标着 A、B、C。然后我问：这是什么？

学员答：等腰三角形；三角形；ABC 三个的关系；三者之间的一种平衡状态。

我接着问：

> 「当我们问 What，即某物是什么的时候，就是期待回答它的对比特征！是不是啊？所以我们说这个符号是三角形，那么三角形就是它的一个对比特征。
> 问题是我们是否使用了这个符号的分布视角来知道它是三角形呢？或者说，我们可以离开它和其他事物的关系，单独判断它是三角形吗？这个问题非常深刻。」

学员开始答，答得都很空：「无法判断，判断三角形本身就是在回答三条边的关系」。我一个一个打回去：「你的非常抽象，只是重复问题而已」「你们的都是空洞的回答！一定要学会落地回答」。

逼到最后，我自己给了答案：

> 「记住三角形，当我们说 3 的时候就预设了什么？我们可以单独认识数字 3 吗？」
> 「不可以。」
> 「为何呢？」
> 「预设了 1、2。」
> 「那么学习三角形，不能缺少哪两个相关概念？……不能缺少两个几何图形，线段，两个线段组成的角，而且还有四边形其实也是不能缺少的。这样其实就是 1、2、3、4 角形的互相关联，**我们是在一个简单的几何形状的场里才能判断它是三角形！**」

然后我把这一招推到符号上：

> 「就像我问你们符号『3』是什么意思呢？你们能够回答吗？我们可以单独判断出这个对比视角吗？」
> 「不可以。」
> 「大家加上一些分布视角，即给它一个场，看看『3』可以指向什么呢？比如 2+3=5，这里的『3』就是数字 3；湘 K3375，这个『3』就不一定代表数字了。」

三、杯子和水

同一堂课的第二个例子是一只杯子。我发了一张图，问：这是什么？

学员答：咖啡杯。我问：确定吗？学员说要看用它做什么才能确定。我说：因为缺少什么视角，所以不确定？

缺分布。

于是我给它加上水和茶，问：现在确定一些了吗？——确定了。增加了什么？增加了它和水、和茶的关系。

接着我做了那堂课最漂亮的一段推演：

> 「它和水有何关系呢？它和水有何共性呢？**关系一定基于某种共性，即他们具有共同的某种对比特征，这个需要深刻理解**。」

学员说：水可以被杯子承载，水能变成杯子的形状。我接着推：

> 「水是流动的，流动的时候就无固定形状；而水在不流动的时候就有固定形状。而何时不流动呢？被固定在一个形状里面。这个不流动特性就由水杯的不漏特性满足，竹篮就不行。所以水杯的重要特性是不漏，而水的特性是不流动就有合适形状，二者配合。」

最后落到那一句：

> 「所以分布视角包含着事物之间的关系，而这个关系就是事物之间的某些对比特征的共同性。……**这样对比视角和分布视角就关联了**。」

四、另一堂课，反着再来一遍

二〇一八年十一月，我又讲了一次同一件事，反着讲，整理稿叫《为什么没有所谓的事物固有属性？》。

那天桌上放着三样东西：一把钥匙、一瓶益力多、一个碗。我让学员描述它们的不同。

学员说：钥匙是小的扁的，发金属光；益力多是圆罐子插着吸管；碗是敞开的圆容器。

我问：

> 「我们对比区分事物，是不是总是要说，从某某方面看，他们是不同的，对不对啊？**这个『某某』是不是这些事物之间的共性啊？** 刚才是不是三个事物都有形状、大小、用途、手感？
> 所以对比区分之前是不是预设了事物之间的某种关系，即有某种共性？**那么是不是对比视角预设了分布视角啊？**」

这是从「比较」这一侧进的。接着我从「定义」那一侧再进一次：

> 「碗是什么呢？下个定义看看。**定义就是一堆对比特征的集合**。
> 『碗是盛饮食的器皿，上面口大而圆，下面小。』
> 问题是：什么叫做器皿？什么叫做口？什么叫做圆？要回答这三个问题，可以只用碗回答吗？
> 不可以。还是需要使用其他事物。那么这些事物和碗有关系吗？一定有关系的。**所以我们定义一个事物，必须使用其他事物。我们不能用 A 解释 A**。」

再换一个动物试一遍：

> 「牛是什么呢？——吃草的动物、反刍、两个角。一下子就使用了分布视角进行定义。吃草属于分布视角。两个角，你可以用牛解释角吗？如果用牛解释角就是像牛头上的东西，但是我还不知道牛是什么呢。**你必须使用其他事物和牛具有某些类似性**。
> **所以解释实际上就是一种类比。我们是在类比中认识解释事物的**。」

五、这把刀有多快

把两堂课的结论并起来，是这样三句：

1. 要对比区分两个东西，必须先假定它们有共性——**共性属于分布视角**。
2. 要定义一个东西，必须借用别的东西——**借用属于分布视角**。
3. 因此：**对比视角不能离开分布视角而单独成立**。

这三句话，在二〇一八年的语境里，是用来证明「三个视角缺一不可」的。作为一堂进阶课，它成功了。学员听完的反应是：以后不能再孤立地看事物了，不能再孤立地管教孩子了，不能再让孩子孤立地背单词了。

这些反应全都是应用层的。没有一个人——包括我自己——把这把刀掉过来，对准体系的起点。

现在我来掉一次。

三视角的起点是：「**对于任何给定的事物理，这个事物理具有三视角结构，即它具有对比视角，具有变化视角，具有分布视角**。」（《三视角不是什么》）

这句话的语法是：先有一个事物，这个事物**具有**三个视角。就像一个人具有身高、体重、年龄。视角是属性，事物是属性的主人。

可是刚才那把刀切出来的是什么？**对比特征不是事物的属性，它是事物与别的事物之间的一件事**。碗的「圆」要靠别的圆来说；钥匙的「扁」要靠别的不扁来说；苹果的「甜」要靠苦瓜的苦来说（这一句是我在《对比变化分布的彼此包含关系》里亲口讲的）。

那么请问：**「给定一个事物」的时候，那个事物是靠什么被给定的？**

只能靠它的对比特征。不然你给定的是什么？你手上没有任何东西可以指认「就是它」。

而对比特征又必须靠分布才能成立。

于是整句话变成了：**「给定一个事物」这个动作本身，已经用掉了三视角**。起点要靠结论来建立。

这是一个循环。而且是承重的循环。

六、循环在哪一天被看见

这个循环，我二〇一八年没有看见。

二〇二二年十月三日，我看见了。那天我说的是：

> 「『给定一个事物』，这句话本身跟我们的三视角是不是就有矛盾啊？你本来就是去认识这个事物，但你还没有认识它就说——给定了。」

四年。**同一把刀，磨好放在桌上四年，才被自己拿起来对准自己**。

为什么要四年，这是第二十九章的题目。这里只提一句：因为在这四年里，这把刀一直有更好用的去处——用它去砍别人。砍二元论，砍本质主义，砍灌输式教育，砍柏拉图。**一把刀只要还有外面的活干，就不会朝里**。

七、一个日常的检验

按本书第一条纪律，这一章的道理要能落到日常。落一个。

孩子从外面回来，跟同学吵了架。做家长的最常见的反应是：「你又惹事了」「你怎么老是这样」。

这句话的结构，就是「给定一个事物」：孩子的性格是一个已经在那儿的东西（爱惹事），今天这件事是这个性格的又一次显现。

而按这一章的刀：**「爱惹事」这个对比特征，根本不在孩子身上**。它在孩子与那个同学之间、与那个班级的座位表之间、与那天下午第几节课之间、与他昨晚睡了几个小时之间。换一个班、换一个同座、换一个老师，这个「特征」可能整个消失。

我在那堂课的末尾举过一个几乎一样的例子，是一位学员提供的：她和儿子约好暑假每天看动画片不超过三次，这天已经看了三次，晚上儿子还要看。她的第一反应是——这孩子沉迷了。问了才知道，儿子是想拍张照片发给大姨。

我当时的评语是四个字：**「忽视了分布视角**。」

今天我要把评语改重一点：**不是忽视了一个视角，是把一段关系误记成了一个人的属性**。前者是漏了一项，补上就好；后者是记错了科目，补多少项都不对。

这就是第一把刀的全部：**没有任何特征是一个东西自己的**。而三视角的起点，恰恰需要有。

*

第十一章　第二把刀：没有事物固有属性

一、我自己把「本质」这个词划掉的那一天

二〇一八年十一月二十九日下午五点零五分，饭团后台，华小明给我留言。整理稿把这段对话原样保留了下来：

> **华小明**：王老师，我在看新学员指南。有个疑问：第一个视角为什么叫对比视角？事物的本质属性是通过对比区别的？
> **我**：本质已经被现代哲学否了，就是不存在一个独立固定的所谓本质。
> **华小明**：那就是说本质是相对的？
> **我**：**我们不再讨论绝对一词，也不再说本质是什么**。
> **华小明**：我没说绝对啊。不说本质说啥？
> **我**：对比特征。比如今天没有人问文学的本质是什么呢？即使使用本质一词，也是意味着对比特征而已。

这是一段很随意的对话，发生在一个运营者和作者之间，是回答一个「新学员指南怎么写」的实务问题。

但它是这本书里第二重的一份物证。

因为在《给你一双慧眼看天地》里，对比视角的正式名字就叫「本质的视角」。原文写得清清楚楚：

> 「从对比的视角（**也叫本质的视角**），从变化的视角（也叫具体例子视角），和分布的视角（也叫处境的视角）出发。」

二〇一七年一月，对比视角＝本质视角。

二〇一八年十一月，本质这个词被作者自己废掉。

一年零十个月。**三视角的第一个视角，被它的作者改了名**。而这次改名，没有发公告，没有写文章，没有进课件，就在一条微信里说完了。

二、改名改掉了什么

有人会说：这只是换个说法，避免哲学争议，内容没变。

不对。这一改，改掉的是整个体系的地基。

「本质」这个词，在哲学里有一个非常具体的职务：**它保证一个东西之所以是它自己，不需要依赖别的东西**。苹果之为苹果，是因为它有苹果的本质；这个本质不因为旁边放的是苦瓜还是西瓜而改变。

所以「本质视角」这个名字，是「给定一个事物」这个起点的担保人之一。**先有本质，所以有一个自足的东西在那儿，所以可以被给定，所以可以从三个角度去看它**。

现在把「本质」换成「对比特征」。**对比特征是要有对比对象的**。我在那段对话里自己接着说了：

> 「对比特征一定是和对比的事物来定义的。比如双胞胎的对比特征和他们和其他人的对比特征不一样的。因为我们认识一个事物，总是在一个场里面进行。」

也就是说：换一个场，特征就换一套。

一个换场就换的东西，没资格担保任何东西被给定。

三、那段对话最后几句，比前面更狠

这段微信对话还没完。我接着说了一段，今天读来，几乎已经是 SDE 的话了：

> 「所以人类对一个事物的特征的认识总是和场有关的。而我们对这个场必须有预设，理论预设，即这个场里面到底有何存在物。
> **所以我们在地球上得到的对苹果的知识，不能直接搬用到火星上去应用。**
> 比如今天测量出宇宙生命几十亿年，其实不是一个科学结论，而是一个猜想，里面有很多的假设未经验证的。」

「对场必须有预设，预设的是这个场里到底有何存在物」——**这句话等于承认：存在物是在一套预设里被点出来的，不是先在那儿数好了等你。**

二〇一八年十一月二十九日下午，我在一条微信里把这件事说完了。

然后我关掉手机，第二天继续讲「给定一个事物，它具有三视角结构」。

四、正面文章里的同一刀

那段对话不是孤例。同一年的正式课上，我把这件事写成了标题：《为什么没有所谓的事物固有属性？》

那堂课的最后一节最狠，讲的是「事物的三大对比特征之间的关系」。我问：一个事物有几类对比特征？

答：三类——静态特征、动态特征、关系特征。

我拿钥匙做例：

> 「钥匙的三大特征是什么呢？静态特征：扁长的、有齿；动态特征：固体不容易变形、质地刚硬、生锈；关系特征：可以开锁。」

然后我问了一句自问自答式的、当时只当作收尾的话：

> 「刚才的静态、动态、关系三大特征互相需要吗？——需要，相辅相成。
> **所以对比视角里面已经包含了关系！三大特征就有关系特征。所以对比视角不能够离开分布视角！**」

请看这一步在干什么。

「对比视角里面已经包含了关系」——对比视角里面本来只该装「它是什么」，现在它里面装着「它和别的东西怎么样」。三个视角里的第一个，被证明装着第三个的内容。

这已经不是「三个视角互相需要」了。这是三**个视角互相渗透到无法划界**。

而三视角这个体系，靠的就是这条界。九宫格靠它，二十七宫格靠它，八十一宫格靠它。**三乘三之所以等于九，前提是那三样东西可以分得开**。

我在二〇一八年证明了它们分不开，然后在二〇一九、二〇二〇、二〇二一年继续乘。

五、一而多：一个两千年的难题被绕过去了

回到二〇一七年那篇文章。里面有一段，我当时写得很得意：

> 「对比和变化这两个视角形成哲学上的『一而多』难题：多样性和统一性的解释。统一性就是指对比本质视角，多样性是指变化视角。这两个视角是同等重要的。」

「一而多」是西方哲学两千多年的老问题：世上有无数个苹果，凭什么它们都叫苹果？统一性从哪来？

我的答案是：统一性在对比视角里，多样性在变化视角里，两个同等重要，不分先后。

这个答案在发现学里是标准答案，而且是好答案。它避免了两个极端：既不说只有理念是真的（柏拉图），也不说只有个别是真的（唯名论）。

但它没有解决问题，它只是给问题的两边各起了一个名字。

「统一性在对比视角里」——那统一性本身是哪来的？无数个苹果凭什么共享一个「苹果」？

如果本质是真的，答案有了：它们分有同一个本质。

可是二〇一八年我自己把本质废了。

废了本质之后，「统一性」就悬空了。**那个「一」不再有任何着落**。

我当时没有察觉这个悬空，因为我手上还有那个担保人——挂在外面的「道」（第四章）。**道担保万物协调，所以「一」不必自己站住**。

一旦道被请下来放回土里（这是二〇二六年的事），「一」就必须自己交代来历了。而它交代出来的来历是：**「一」不是先在的统一性，是一串差异跑出来的收敛**。无数个苹果之所以都叫苹果，不是因为分有本质，是因为人的舌头、市场的分类、语言的习惯、种植的谱系，这一大串东西长期跑下来，收敛到了这么一个叫法上。

统一性是发生出来的，不是被分有的。

这就是第二把刀最终切到的地方。它切下去的时候，我只以为是在切柏拉图。

六、本章要留一句公道话

这一章判得重，所以要留一句公道话。

我在二〇一八年废掉「本质」，是对的，而且在当时的中文语境里是很难得的。

那几年，满街都在讲「透过现象看本质」「抓住问题的本质」。把「本质」这个词从一个方法论的核心术语位置上拿掉，改成一个必须带着对比对象才能说的「对比特征」，这是一个真实的进步，而且是向发生学方向迈出的一大步。

问题不在这一步走错了。**问题在于走完这一步之后，没有回头去看它把身后的地基震成了什么样。**

这就是这一卷要讲的事：**这十年里，我一直在往前走，走的每一步都对，但没有一步是回头的。** 而这三把刀要真正生效，必须有一次回头。

回头那一下发生在二〇二二年十月三日。

✳

第十二章　第三把刀：草是绿的吗

一、一堂课的题目

这一篇的题目本身就是一把刀：

《草是绿的，血是红的，这完全客观，与人无关？》

开场我先问了一个看起来八竿子打不着的问题：

> 「为何我们说『事物』，来表示宇宙的存在呢？『事物』这个说法有何不好呢？」

学员答：物是空间，事是时间。

我说：

> 「一个名词代表着我们的哲学的本体论，**事物一词代表着一个二元思维，就是世界上存在着两种东西：静止的和运动的**。
> 我们认为关系是不存在的，是人为贴上去的。因为我们好像看不见关系，听不见，闻不到……所以宇宙只有粒子静态的，叫做物体。运动的叫做过程，叫做事情。物体和事情都是可以五官感觉到的，而关系不能由五感接受。」

这是从汉语的一个词里掏出一整套本体论。掏得非常漂亮。

然后是这一课的核心命题：

> 「用五种感官区分事物都必须预设事物和其他事物的某种关系。比如用视觉区分事物，必须预设事物和光线发生关系；用触觉，比如重量不同或者压力不同，就预设了重力场的存在；听觉区分事物，也必须预设事物震荡和空气的粒子发生关系。
> **所以关系必须成为事物自身的一个视角，否则无法认识事物**。」

二、那个房间

接着我出了一道题，这道题是这十年里我出过的最好的一道：

> 「一个房间里有 5 个色盲，5 个正常。正常人发现房间是绿色墙壁，色盲发现房间是红色墙壁。请问谁对谁错呢？」

学员答：正常人对，因为绿光的波的频段是客观的。

我反问：

> 「是吗？知道光波的频率是如何决定的吗？和人无关吗？」

另一个学员答：无所谓对错。我说对，然后给了这一课最锋利的一段：

> 「各种颜色的光的波长是由人类的知情意决定的。对于色盲来说，只要他能进行正常区分，就不会有问题的。**如果地球上大部分人和色盲一样，那就是他们的分法是作为规范**。
> 其实人类分辨颜色是很差的，大部分人是很难分清很多颜色的，**我们所谓的客观知识其实只是大多数人都认可的知识，不是说和人无关的，这叫做主体间共性**。」

最后一击：

> 「你站在圆里看世界，我站在正方形里面看世界，我说是方的，你说是圆的，谁对谁错呢？」

三、最要命的一句，是我打断学员的那一句

课上到这里，有位学员做了一个很温和的总结：

> 「每个人对世界的解读受自身处境（环境、原有观念等）的影响，这种解读并不完全和现有世界呈现出的事实一模一样。」

这是一个受过教育的人能给出的最标准的中庸答案：世界是客观的，人的解读有偏差。绝大多数讲「多视角」的老师讲到这里就会点头收工。

我没有点头。我打断了他：

> 「**不存在一个世界呈现的说法，你仍然在客观世界的预设里面。人与世界是互相影响的，当我们去认识外物的时候，我们就会改变对方，或多或少。所以不存在一个什么世界的客观事实**。」

这句话，是二〇一八至二〇一九年间的王德生，离 SDE 最近的一次。

它否掉的不是「我们的认识有偏差」，它否掉的是「有一个待被认识的现成世界」。它甚至否掉了「世界呈现」这个说法——因为「呈现」这个词还假定有一个东西先在幕后，然后走到台前来。

我当场把这个词都不许用。

然后我接着说：

> 「在宏观世界里面，我们的心理学研究、教育学研究就是很好的例子。微观世界就是主体的认识会改变客体，薛定谔之猫就是一个很好的例子。」

再然后，那一课最后一段：

> 「圣经里面也没有客观世界之说，Know 这个词在希伯来语里面表示一种关系，就是爱的关系。A man knew a woman 就是爱她的意思。**所以关于某物某人的知识，其实就是关于主体和客体的某种关系**。我们经常说，我深深地懂得你，就是这个意思。这个懂就是一个心字旁。」

四、第三把刀切的是哪一根

第一把刀切「对比能不能离开分布」——切的是三个视角之间的界。

第二把刀切「有没有固有属性」——切的是对比视角的内容。

第三把刀切的是那个最外面的东西：有没有一个现成的世界在那儿。

这是三把刀里唯一一把直接砍在「给定」二字上的。

因为「给定一个存在物」这句话，最底层的支撑不是「本质」，也不是「视角分得开」，而是「**有东西在那儿可供给定**」。

只要有一个现成世界，就总有东西可以被给定；给定之后再怎么分析，都是发现学内部的事。

而这一课说：**没有那个现成世界**。所谓客观知识，是主体间共性；所谓颜色，是人的知情意切出来的分法；所谓认识，是一场会改变对方的互动。

那么「给定一个存在物」是什么意思？给定的那个东西，是谁给的？

这个问题，二〇一八年的那堂课已经把所有前提铺好了，只差最后一问。我没有问。

课的末尾，我们聊到了夫妻营会、知情意、真理与情感。课就这么散了。

五、为什么三把刀都没有开火

三把刀都磨好了，都在二〇一八到二〇一九年之间，都是我自己磨的，一把比一把锋利。没有一把开火。

原因我想了很久，今天给出三条，都能在档案里找到痕迹：

第一条：三把刀都是朝外用的。

翻开这三篇的任何一篇，结论段落的对象都是别人：柏拉图、亚里士多德、笛卡尔、二元论、本质主义、唯物主义、科学主义、灌输式教育。《分布视角的预设》结尾说的是「我们的哲学被柏拉图的本质主义害苦了 2000 多年」。《草是绿的》里说的是「马哲也是否认关系的本体地位」。

一把刀朝外的时候，它砍下去的每一刀都在加固持刀人的位置。我每砍倒一个二元论，三视角就显得更高一层。刀越快，楼越稳。

第二条：有那个担保人在。

第四章讲过：统一性外包给了「道」。有了这个外援，「所谓客观知识只是主体间共性」这样的句子就不会引发恐慌——因为真理还在道那里存着，我们只是拿不全。

取消了现成世界，但没有取消现成真理。这就是二〇一八年那几课的真实位置：它们在认识论上极其激进，在本体论上仍然保守。

第三条，也是最难说出口的一条：这三把刀，当时都是教学工具。

《分布视角的预设》最后要落到「不要孤立管教孩子、不要孤立背单词」。《为什么没有固有属性》最后要落到「人类经常忽视分布视角」。《草是绿的》最后落到夫妻怎么彼此了解。

它们的任务是把学员教明白，不是把体系问倒。 一堂课如果把自己的体系问倒了，这堂课就没法收尾，学员回家会睡不着，第二天会有人退群。

所以每一课都在最锋利的地方拐了个弯，拐回应用。

我不认为这是虚伪。**这是所有活着的方法论的生存方式：它必须先能用，才谈得上被推翻。** 但这也解释了为什么推翻一定要等到一个特定的时刻——一个不必再向学员交代、不必再收尾、不必再让人睡得着的时刻。

那个时刻是二〇二二年十月三日。那天我不是在教一个方法，我是在宣布换一个名字。**换名字这件事，必须先说清楚旧名字哪里烂了。**

六、本章自证账

本章依据的原始文稿：

- 《草是绿的，血是红的，这完全客观，与人无关？》，「三视角基础理论 31」，1,629 字，全文核对，引文五处。
- 《分布视角的预设和我们的忽视》，「三视角基础理论 25」，4,214 字。
- 《为什么没有所谓的事物固有属性？》，「三视角基础理论 34」，2,690 字，含 2018-11-29 华小明评论区对话。

关于三把刀为何未开火的三条原因：第一条与第二条有文本痕迹（结论段落的攻击对象、文中「道」的位置），第三条为作者自述，属推断。

✳

第十三章　三把刀合起来指向同一个地方

一、把三刀并排放

现在把三把刀并排放在桌上，看它们的刃口是不是朝着同一个方向。

第一把（对比预设分布，2018）：一个东西的特征，必须靠别的东西才能说出来。

第二把（没有固有属性，2018）：所以没有任何特征是一个东西自己的；「本质」这个词作废。

第三把（草是绿的吗，2018—2019）：所以也没有一个由自足事物组成的现成世界；所谓客观，是主体间共性。

三把刀，一个方向：从「东西」走向「之间」。

而三视角的起点，是从「东西」出发的。

用一句话把这一卷的结论说完：

> **三视角的方法论内容（三个视角互相渗透、特征在关系中成立、客观是主体间共性）与三视角的本体论起点（给定一个存在物，它具有三视角结构）互相矛盾。这不是外部批评。这个矛盾的两边，都是王德生写的。**

二、为什么这不只是「不严谨」

有一种温和的说法：这就是理论发展中的不严谨，后来修补了，很正常。

我不接受这个说法，理由有两条。

第一条：这个矛盾不是边角，是承重。

三视角的全部工程学——九宫格、二十七宫格、八十一宫格、三一逻辑、123 原理——都建立在「一个给定对象，配三个可分的视角」之上。三乘三等于九，前提是三样东西分得开；九再乘三等于二十七，前提是分得开的东西还能继续分。

而三把刀合起来说的正是：它们分不开。

这不是某一根柱子歪了。这是地基和楼在互相否定。

第二条：这个矛盾的方向是单向的。

如果是普通的不严谨，修补以后两边都能留下。而这里不是：**只要承认三把刀，起点就必须废；只要保住起点，三把刀就必须钝。** 二者不能共存。

这就是为什么二〇二二年那一下是「换名字」而不是「打补丁」。我自己在那堂课上说得明明白白：

> 「大家听了这么多课，就知道当我从一个名字改成另外一个名字的时候，一定是遇到了重大矛盾。」

三、真正被三把刀逼出来的问题

三把刀合起来，逼出的不是一个答案，是一个问题。这个问题在二〇一八年没人问，包括我。

既然：

·特征在关系里才成立，
·关系要靠共性，共性又是某些特征，
·客观是主体间共性，主体间共性又靠语言和习惯，
·语言和习惯又是一群人在一个场里长期跑出来的……

那么，这一整摊东西是怎么开始的?

发现学不需要回答这个问题，因为它有一个现成世界做底。把现成世界撤掉以后，这个问题就无处可逃了：**如果没有任何东西是先在的，区分是怎样第一次出现的?**

这个问题的名字，八年后叫 **E**。

而三视角给不出 **E**，不是因为王德生笨，是因为**三视角的三个视角全都是「显露侧」的词**。对比是已经显露出来的差别；变化是已经显露出来的多样；分布是已经显露出来的关系。**三样都在台上。没有一样在台下**。

所以三视角遇到「这一切从哪来」的时候，只能往台下指一指，说：那里有个「道」。

外包一个 E，和长出一个 E，差的就是这本书的后半部分。

四、一个厨房里的检验

按纪律，落到日常。这次用洗碗，因为洗碗是我自己在课上用过的例子（《对比变化分布的彼此包含关系》）。

那堂课上我问：把碗洗干净，是不是让它回归了「真」？学员说是。我又说：厨房整洁了，是不是也是一种美？——于是我推出「真善美是一体的」。

这个推法在二〇一八年很受欢迎。今天我要把它重做一遍，用三把刀。

什么叫「干净」?

第一把刀说：干净不是碗的属性，是碗和某个参照之间的事。我当年自己讲过这一段，讲得很彻底：

> 「一群叫花子里面，存在一个大富翁，是不是不和谐啊？如果你到贫穷地区去，衣服是宫廷的，你就是一种脏。」

第二把刀说：所以不存在「碗本来的干净状态」。干净这个特征，要看你把它放在哪个场里。

第三把刀说：而「哪个场」也不是现成的——它由这家人、这顿饭、这个时代的卫生观念、这只碗是待客还是自用共同决定。

于是「洗碗」这件事的结构整个翻了过来： 不是「碗有一个真的状态，我把它恢复」，而是「我和这只碗、这顿饭、这些将要来的客人之间，通过洗这个动作，长出了一个叫做『干净』的标准，同时也长出了一个符合这个标准的碗」。

标准和碗，是一起出来的。

这就是发现学和发生学在一只碗上的全部差别：

- 发现学：碗有真状态，洗＝恢复。
- 发生学：洗＝标准与状态同时发生。

而二〇一八年的我，用三视角讲出了后者的全部素材（叫花子与富翁、脏是相对的、场决定特征），然后用「回归到真」四个字，把它收回到了前者。

素材是发生学的，结论是发现学的。 这句话可以刻在这一卷的门楣上。

五、卷三小结：刀是谁的

这一卷只做了一件事：证明**解构三视角的三件工具，全部产自三视角自己的作坊，全部由它的创立者亲手打造，时间集中在二〇一八年前后**。

这件事之所以重要，有三个层次：

第一层，学术上的： 它说明三视角的崩塌不是外来批评的结果，而是内在张力的结算。一个体系如果只能被外面打倒，它的死亡不说明任何事；一个体系如果是被自己内部逼死的，这个死亡就是有内容的。

第二层，方法论上的： 它给出了一个可操作的判据。你想知道自己手里的理论是不是发现学？**去找它自带的工具，把工具掉过来对准它的起点。** 如果起点经不起自带工具的一击，那么你手里的是一个发现学体系，它的寿命取决于你什么时候肯回头。

第三层，也是最难的一层： 它提出了那个真正的问题——**一个人为什么会绕开自己手里的锤子，绕八年**。

这三把刀，二〇一八年就在桌上。二〇一九、二〇二〇、二〇二一，我从桌边走过几千次。我拿它们砍柏拉图，砍二元论，砍灌输式教育，砍得很漂亮。就是不朝自己脚下那块地砍。

答案不在方法论里，在别的地方。

那时候，三视角不是我的工具，是我的身份。 我刚从南洋理工辞了职，公司是为它开的，学员是为它来的，「三视角唯一官方平台」几个字印在每篇文章末尾。一个人可以修改自己的工具，很难修改自己的身份。

修改身份这件事，要等到身份不再需要被保护的时候。

而那一天什么时候来，不由理论决定。

下一卷要讲的，就是它是怎么一步步来的：二〇一八年划掉一个词，二〇二〇年杀一只小鸡，二〇二二年十月三日说出那两个主义，二〇二五年七月写下那个公式。

四刀，八年，刀刀朝内。

✳

卷四　四次自伤（2018—2025）

编　序

一条时间线，四次自伤，全部由同一个人动手。

二〇一八年废掉「本质」这个词——那是三视角第一个视角的正式别名。二〇二〇年用 123 原理杀概念思维，顺手把「矛盾」从故障抬成了读数。二〇二二年十月三日，当着学员的面，把起点判为客观主义加基础主义。二〇二五年七月写下「特征＝F（变化×分布）」，把第一个视角降成了产出物。

四刀的次序很有意思：最要命的那一刀（砍起点）排在第三，不是第四。也就是说承重墙二〇二二年就断了，二〇二五年才回过头卸墙上的装饰。

口头承认一个东西死了，和白纸黑字给它写讣告，中间隔着三年。那三年处理的不是逻辑，是身份。

第十四章　二〇一八：本质这个词被我自己划掉

一、第一刀为什么算一刀

上一卷把二〇一八年那三篇课稿当作「工具」来处理——磨好了，没开火。这一卷要换一个角度看同一批材料：**其中有一件，已经不只是磨刀，而是真的割了一刀**。

那就是「本质」这个词的废除。

判断一件事算不算「自伤」，标准很简单：**它有没有拿掉体系自己身上的东西**。砍柏拉图不算，砍二元论不算，砍灌输式教育不算——那些是砍别人。而「本质视角」这四个字，是写在二〇一七年那篇创刊文里的、三视角第一个视角的正式别名。

把它划掉，是从自己身上割。

二、这一刀割得有多深

再看一遍那两句原文的对照：

二〇一七年一月（《给你一双慧眼看天地》）：

> 「从对比的视角（也叫本质的视角）……」

二〇一八年十一月（饭团评论区）：

> 「本质已经被现代哲学否了，就是不存在一个独立固定的所谓本质。」
> 「我们不再讨论绝对一词，也不再说本质是什么。」

这一刀割掉的，是三视角与两千年西方本质主义之间的脐带。

割得对。二〇一八年的我很清楚现代哲学在这件事上的战况：从尼采到维特根斯坦到普特南，「本质」这个位置已经守不住了。我不愿意让三视角站在一个守不住的阵地上。

但割完之后，伤口没有缝。

「本质视角」改叫「对比特征视角」，课件里的三个圈还是三个圈，九宫格还是九宫格，「给定一个事物，它具有三视角结构」还是照讲。

改了名，没有改结构。这就是第一次自伤的全部性质：**一次局部麻醉下的切除，切完继续营业**。

三、一个可以检验的痕迹

这件事在档案里留下了一个很有意思的痕迹：**「本质」这个词在此后的文稿里并没有消失，只是变得暧昧了**。

《三视角方法论》那篇论文体长文里，第一个视角一直写作「对比／本质」，中间一根斜杠。《三视角不是什么》里写的是「对比视角包含了它与其他事物进行对比区分的种种特征」——这里本质不见了。而在面向新学员的入门材料里，为了讲得快，「本质」又回来了，因为它好懂。

一个被作者在理论上废掉、在教学上留用的词。

这种状态本身就是一个读数：**当一个术语在你的理论里死了、在你的课堂上还活着，说明你的理论和你的事业已经开始分叉。**

二〇一八年，分叉刚开始，还很细。到二〇二二年，它会宽到必须换名字才能跨过去。

四、这一年还发生了别的事

二〇一八年二月，我正式从南洋理工大学辞职，成立新加坡德麦国际。

我把这件事放在这一章，是因为它和那一刀在同一年，而且方向相反。

辞职是把身份押上去。废掉本质是把地基抽一块出来。 同一年，同一个人，一边加注，一边拆台。

这大概就是所有真正做事的人的常态：**你一边在建一座楼，一边知道这楼的某处不对；你不敢停工，因为很多人住进来了。**

上一卷第十三章末尾问的那个问题——为什么绕开自己手里的锤子绕八年——它的第一个答案，就写在二〇一八年二月的那份辞职信上。

✳

第十五章　二〇二〇：123 原理——用一把牛刀杀一只小鸡

一、那堂课的开场

二〇二〇年七月二十三日，视频直播课，题目是《123 原理剖析本体论 27 宫格》。

开场我照例让学员猜我今天讲课的动机。学员猜了好几轮，说是因为 123 原理有了新创新，说是可以把本体分析得更清晰，说是可以找到主要矛盾。

我一个一个否掉：「**好像都不是我今天讲课的动机**。」

然后我给了一个比喻：

> 「我跟大家说是用一把牛刀来宰一只小鸡。那小鸡是什么？」

学员猜了几轮：二元思维？概念思维？

> 「对！就是概念思维。杀死概念思维。以前的杀法是不是不一样啊？以前的杀法，就是拔毛、杀死，喝它的血。我讲过很多次概念思维的课，但你们基本上没有去听过。**为什么今天可以用这个牛刀呢？**」

然后是那堂课真正的内容：

> 「因为概念思维只有对比的特征。很多特征合起来叫做内涵，还有一个就是外延。外延就包括了具相，还有一个范围而已。这就是变化里的一些。**也就是说在概念里，在本体论里只有对比和变化**。
> 如果用这把牛刀，那么我就告诉你 123 原理：根据对比、变化和分布，**如果你只有对比和变化，那么你就没有对立的矛盾，而且是不可解决的矛盾**。」

二、123 原理是什么

先把这个工具讲清楚，因为它是三视角十年里最重要的一次工艺升级，也是第二次自伤的刀。

三视角讲的是「三个视角都要有」。123 原理讲的是「**缺了其中一个，会出什么样的具体矛盾**」。

- 只有对比和变化，缺分布 → 一类矛盾
- 只有变化和分布，缺对比 → 另一类矛盾
- 只有对比和分布，缺变化 → 第三类矛盾

那堂课上，我让学员一人找一对矛盾，而且必须举生活里的例子——「**举不出例子那不叫矛盾**」。

学员举的例子，今天读来还很好：

> 「特征和具相有一对多的矛盾。比如说：我喜欢某个人，喜欢是特征，然后有许多具体的表现，比如天天给她送巧克力、嘘寒问暖、请她吃饭。这个矛盾就是，到底哪个是表明我是喜欢她的。」

我接过去，讲了一段狗：

> 「你说有很多种狗，狗的特征是汪汪汪。但你说汪汪汪有很多种汪法，有的长，有的短。但我拿一只具体的狗，你就不知道它具体的汪法了。**也就是你从对比和变化这两个视角里能得到它怎么汪吗？就不知道了。这就是两者不可兼得！**
> 如果你对任何一只具体的狗都不知道它怎么『汪汪汪』的话，那你学的那些特征有什么用呢？……**你就是背一个空的符号，实际上你没有五官的感觉的。**
> 所以这就解释了我们的孩子可以读书，可以读很多理论，但不知道应用。」

另一个学员举了颜色：

> 「红色偏蓝是紫，偏黄是橙色，但是红色到什么程度才叫紫色，到什么程度才叫橙色呢？我们通过比较得出它的差别，但不知道它的范围。」

我让她换个人人都懂的例子。她换成了一对青年男女：交往到什么程度算朋友，什么程度算恋人？外人说越界了，当事人说是纯洁的友谊。

我的判词是：

> 「你可以比较出差别，但无法定义他们是否越界，**也就是缺少信息。这个信息一定要从价值那里拿过来，也就是要从关系那里拿过来。**」

三、这一刀割在哪里

123 原理在工具上是往前走了一大步：从「要有三个」走到了「缺一个会怎样」，而且给出了可落地的诊断——一对一对地把矛盾找出来，一个一个地举生活例子。这是三视角十年里最实用的一件东西，学员的反应也最热烈。

但请看它切开了什么。

它切开的是「概念」。

我那天说得很清楚：概念思维里只有对比和变化（内涵和外延），没有分布。所以概念思维必然自带六对以上不可解的矛盾。

而三视角自己，就是用概念讲出来的。

「对比视角」是一个概念。「变化视角」是一个概念。「分布视角」也是一个概念。「给定一个事物」里的那个「事物」，更是一个概念。

如果概念思维因为缺分布而必然自相矛盾，那么用概念搭起来的三视角，凭什么例外？

这个问题那天没有问。那天的牛刀，宰的是「别人的概念思维」——学生背理论不会用，家长孤立地管教孩子，情侣说不清算不算越界。

牛刀是真牛刀，小鸡是别人家的小鸡。

四、但这一刀比第一刀深，深在一个地方

尽管如此，我还是把 123 原理算作第二次自伤，因为它做了一件第一刀没做的事：

它把「矛盾」从一个负面的东西，变成了一个诊断入口。

在原来的三视角里，矛盾是什么？是错误的症状。你看事情看出矛盾来了，说明你漏了视角，补上就好。矛盾是要被消除的。

而 123 原理说：**矛盾是可以被系统地预测的**——你告诉我缺哪个视角，我告诉你会出哪几对矛盾，一对一对，可以数出来，最多一百零八种。

矛盾从「故障」变成了「可读的读数」。

这一步表面上还在原体系内部（补齐视角就好了），实际上已经把矛盾抬到了可以被正面对待的位置。

两年后的那堂课上，这一抬会走到底：**矛盾不再是缺视角的症状，而是与视角和存在平起平坐的第三样东西，甚至是唯一的入口。**

那堂课上我的原话是：

> 「在我们的生活世界里面恰恰是从**矛盾**入手，不是从事物入手。我都不知道它是什么，压根儿不知道什么东西存在。也不是从视角入手的。」

从「矛盾是故障」（2017）到「矛盾是读数」（2020）到「矛盾是入口」（2022）——**这三步，是这本书里最清楚的一条上行线。**

而它上行的方向，正是 D。

五、一句当时随口说、今天很重的话

那堂课上还有一句话，当时只是活跃气氛，今天看却是这条上行线的注脚。我讲到吵架：

> 「我们总以为两个就容易吵架，三个就能和谐。但是……中国人呐，煮饭炒菜的时候要好好的炒，是吧？可是为什么上课的时候就不吵呢？做事的时候就不吵呢？搞研究的时候就不吵呢？」

然后是那段红薯粉：

> 「那个红薯粉，如果要煮的话，你要耗费好多材料。但是，如果你稍微炒一下的话，效率就不一样了……由于材料不多，我就干脆把那些薯粉呀、肉呀、葱呀，滚来滚去结成一团，最后炒成一个『红薯肉饼』，你别说还挺好吃的。**这是不是也是创新啊？**」

这是一个人在厨房里，无意中把发生学讲了一遍。

煮是加料，炒是让料互相碰。加料是加法——加九宫格、加二十七宫格、加八十一宫格。**碰是让差异跑起来**。炒出来的那个红薯肉饼，谁也没设计过，它是在锅里、在高温里、在材料不够的约束里长出来的一个新东西。

「这是不是也是创新啊？」——**是**。**而且那才是创新的样子**。

二〇二〇年我在讲吵架和炒菜的时候把这件事说穿了，然后回到课件，继续讲二十七宫格。

✳

第十六章　二〇二二年十月三日：给定，就是客观主义加基础主义

一、这一天

这本书如果只能保留一个日期，我保留这一天。

二〇二二年十月三日晚上七点到九点，视频直播课，题目《何谓 321 智慧？》。整理这堂课的学员有十位，名字都记在稿子上：秦莉、赵明朋、严筱、张奕全、胡志英、张洁、周迎志、陈晓艳、李昕、马锦涛。

课的开头，我先立了一条规矩：

> 「你们是不是觉得老师没事找事，就是喜欢改名字啊？……大家听了这么多课，就知道当我从一个名字改成另外一个名字的时候，一定是遇到了什么呢？」
> 学员：「遇到了重大的突破。」
> 「**我们一般不会说遇到了重大突破，而是遇到了重大矛盾**，知道不？遇到了矛盾，然后再去努力，就获得了重大突破。」

然后我要求学员先找出三视角的**自相矛盾**——不是找它的不足，是找它的自相矛盾。有学员说「不能落地于现实生活」。我说：

> 「不是。一定是你的体系里面有自相矛盾。」

接着那句话说出来了，说得半开玩笑：

> 「三视角智慧所宣称了一些东西，然而在你的表述里面又迫使你不得不壮士断腕……就是把『三视角智慧』这个词语和品牌都要扔掉了，是不是呀？哇，那这个品牌都扔掉了，那王老师吃什么啊？」

满屋子的笑声里，这个人正在宣布自己要扔掉自己的招牌。

二、两个主义

然后是正题。我把三视角的定义拿出来，放在桌上：

> 「以前，我们的三视角是怎么定义的？三视角说，**给定一个存在物，即给定一个研究对象，然后它就有三个视角**，是吧？你们觉得讲不讲道理？」
> 学员：「没什么道理。」
> 「**不讲道理，很武断！**『给定一个事物』，这句话本身跟我们的三视角是不是就有矛盾啊？你本来就是去认识这个事物，但你还没有认识它就说什么呀？——给定了！**这种说法本身是不是就有问题啊？**
> 其实，这个问题我在 18 年就想到过了，但那时功力不够，知道不？」

然后是定性的那一句：

> 「就像我们刚才说的，先给定一个事物，大家知道当你给定一个事物的时候，你是不是带着两个主义，是哪两个主义呢？」
> 学员：「基础主义和客观主义。」
> 「对，基础主义。」

客观主义、基础主义。

这两个词，我用了五年时间砍在柏拉图、亚里士多德、笛卡尔、唯物主义、科学主义身上。二〇二二年十月三日，我把它们按在了三视角自己身上。

而且不是我一个人说的——**是学员替我说出来的。** 这五年我把这两把刀教给了他们，那天他们用它砍了他们老师的体系，因为老师问到了这里。

这就是一个方法论最体面的死法：它训练出来的人，用它给的工具，杀了它。

三、那个被压了五年的「2」

这堂课真正的技术内容，是给「矛盾」翻案。

> 「以前我们的逻辑都叫三一逻辑。也就是三视角智慧也是只有一个 1 和 3，我们尽量避免 2。因为我们觉得 2 不好，是不是呀？」
> 「那个 2，是怎么来的呢？」
> 学员：「2 是导出来的。」
> 「对，2 是导出来的。**那 2 的地位跟 1 和 3 平等吗？**
> 也就是说，在三视角智慧里面有个问题，就是 1 和 3 是同等的，但是 2 却是次等的，是 secondly，知道不？**这是个巨大的矛盾。** 没有 2 的话，你是先给存在，还是先给视角呢？」
> 学员：「先给存在吧。」
> **「但是，存在是你要去认识的，那怎么又有视角呢？」**

这一问是全课的枢纽。

1 是存在，3 是视角。三视角体系要开工，必须先有一个。先给存在？可存在正是你要去认识的东西。先给视角？可视角是针对某个东西的视角，没有东西，视角对着谁？

两头都不能先给。体系无法启动。

它过去之所以看起来能启动，是因为偷偷先给了存在——也就是那句「给定一个存在物」。

而「给定」这个动作本身，从来没有被解释过。它是体系的盲点，整整五年半。

那天我给出的出路是 2：

> 「有的时候，我们连存在都不知道、视角也不知道，我们也要朦朦胧胧地进。大家知道是什么原因促使你进的啊？」
> 学员：「矛盾。」

> 「对！我只知道矛盾。**谁打了我一拳啊？我要把那个家伙找出来！左看右看，原来是你啊！**」

这是整本书里我最喜欢的一句。

它把认识的起点从「有一个东西在那儿」换成了「有一下差异打到我身上」。**不是先看见，是先被撞到。** 看是后来的事，是为了找出那个撞我的家伙才发生的。

眼睛不是起点，撞击才是。

一个讲了五年「给你一双慧眼」的人，在二〇二二年十月三日说：真实的开始不是看，是挨了一拳。

四、他自己给的那个公式

那天我还给了一个结构：

> 「存在 1 就是由视角 3 和矛盾 2 互相冲突而被创造出来的，而不是所谓的客观存在。同样，矛盾 2 和视角 3 的产生也是如此，都需要另外两者来共同推动。」

三者互相生成，没有一个是起点。这就是 321 的意思——不是 1、2、3 的顺序，是三样东西平权。

三年后这句话会被写成正式公式（《321 智慧：对三视角结构发现的发生学革命》）：

> **存在的三视角结构 = F（主体视角，主客矛盾）**

而再过一年，主、客两个字也会掉，剩下 S、D、E。

五、这一天真正发生了什么

回头看，二〇二二年十月三日发生的是这样一件事：

三视角的两个支柱——「给定的存在」和「可分的视角」——被同时判为不可先给。补上的第三样东西「矛盾」，在三视角原来的体系里，是被压在次等位置上的衍生物。

也就是说：**这个体系活下去所必需的那样东西，正是它五年来一直贬低的那样东西。**

这是一个标准的发生学场面：**一个结构的升级，总是从它自己压着的那一维里长出来。**

那天我还说了一句很轻的话，当作笑料讲的：

> 「王老师要在这个人类历史上留个名字，如果不抽象一点，你们能记住我吗？因为你讲三视角的话，很多人都提过三视角。但是 321 的话，绝对没人提。」

笑声里藏着一件真事：**他知道「三视角」这块招牌已经不是资产了。**

从这一天起，慧眼已经死了。剩下的四年，是在给它找一块像样的碑。

*

第十七章　二〇二五年七月：结构＝F（视角，矛盾）

一、从口头到落笔

二〇二二年那堂课是口头的、对话体的、带笑声的。它做出了判决，但没有写成文字。

二〇二五年七月三十日，四篇长文同一天推送。其中两篇是这条线的正式落笔：

- 《321 智慧：对三视角结构发现的发生学革命——从静态结构主义到生成存在论的哲学跃迁》
- 《特征发生学的客观起源：从三视角出发——从本质发现主义到分布生成论的知识结构转向》

三年。从课堂上的一句「不讲道理，很武断」，到白纸黑字的「结构发现学的顶峰」和它的「本体断裂」。

二、第一篇：它给三视角的正式定性

《321 智慧》那篇的摘要里，我给三视角下了这样一个判断：

> 三视角「被广泛认为是认知结构论的顶峰」，源出 Pike 的 Tagmemics 结构语言学，经 John Frame 与 Vern Poythress 发展为三视角神学，「**成为结构主义思想在 21 世纪的集大成者**」。

先给荣誉，给足。然后下刀：

> 「然而，这一『结构发现学』范式在进入多主体复杂世界后，暴露出深刻的哲学困境：**同一存在对象在不同主体观察下所获得的三视角结构大相径庭**，知识结构呈现出剧烈的不稳定性、视角差异性与生成不可控性。」

举的例子全是日常的：

> 「在教育中，同一堂课，在老师、学生、家长眼中呈现出截然不同的结构；在医疗中，同一病症，不同医生所建构的三视角诊断路径千差万别。」

然后是那一句最重的：

> 「更为极端的是，**『结构冲突』不再是偶发误差，而是系统特性本身**。」

三、这一句为什么最重

「不是误差，是系统特性」——这八个字，把第四章那个挂在外面的「道」的饭碗砸了。

二〇一七年的安排是：视角会打架，所以需要一个外面的道来担保统一。担保的前提是：**打架是异常，统一是常态，道负责把异常拉回常态**。

而二〇二五年的这一句说：**打架是常态**。同一堂课本来就该在三个人眼里长出三套结构，因为那三个人站在三块不同的土壤里，跑过三串不同的差异。

打架不需要被担保回统一，打架本身就是读数。

一旦承认这一点，那个外聘的担保人就失业了。而它一失业，E 的位置就空出来了——**不是空了没人要，是终于可以有人往里长了**。

四、第二篇：那个公式

同一天的第二篇，《特征发生学的客观起源》，干的是另一件事：**它把三视角的第一个视角拆了**。

摘要里的核心主张是：

> 「『特征』并非静态属性或先天本质，而是分布性张力与变化性差异在结构网络中共生成的产物。也就是说，**特征不是被发现的，而是被『发生』的**。」

公式是：

> **特征 = F（变化 × 分布）**

并且明确说明了这个公式的方向：变化提供多样实例，分布提供结构处境，二者相互作用，在比较中生成可识别的「对比性模式」——**对比是浮现出来的，不是给定的**。

例子照样是日常的：

> 「『一个学生很聪明』＝他在多个任务中表现出独立策略（变化）＋他在关系中获得反馈、激励、转化节奏（分布）→ 对比于其他学生产生了『聪明』这一特征。『这个西瓜不甜』＝它与其他西瓜味道不同（变化）＋它的生长土壤／气候／采摘节奏不同（分布）→ 生成了『特征性差异』。」

五、这个公式在体系里炸掉了什么

三视角的三个视角，原本是**平权的、互相预设的**。这是它最漂亮的地方，也是它作为结构主义集大成者的资格所在。

而这个公式把它变成了**有方向的**：

> 变化 × 分布 → 对比

三个平权的视角里，有一个被降级成了产出物。

而被降级的这一个，正是第一个视角——那个二〇一七年叫「本质视角」、二〇一八年被改名为「对比特征视角」、被我讲了八年「它是事物之所以为自己」的那一个。

从本质，到对比特征，到浮现出来的识别模式。八年三级跳，跳完，「事物之所以为它自己」这件事，已经完全不在事物自己身上了。

那么请问：「给定一个事物」，给定的是什么？

给定的是一团还没有跑出对比来的东西。而那样的东西，不能被给定，因为它还没有边。

（这正是第三章那棵树、那句「假想这个环境里只有这颗树」所指的同一件事。二〇一七年我站在那个悬崖边上没跳，二〇二五年这个公式替我跳了。）

六、但这两篇文章还没走完

必须诚实地记下这两篇文章没走完的路，否则这条线就断在这里，接不上二〇二六年。

第一，词汇还留着尾巴。通篇是「主体视角」「主客矛盾」「主客张力」。主、客两个字还在。

而「互动」这个词，是留着一半发现学的——**互动预设两端先在**。你要说 A 和 B 互动，得先有 A 和 B。这一点要等卷六第二十三章细讲。

第二，「视角」这个词还在做正面工作。在这两篇里，视角从「观察工具」升格成了「本体生成因」。升格是对的，但词没换。而这个词自带一双眼睛——**只要还叫视角，就还有一个看的人站在画面外面**。

第三，那个公式还是一个函数。F（变化 × 分布）——函数意味着有自变量、有因变量、有一个稳定的映射。而真正的发生不是映射，是一块土壤里跑出来的一串东西，跑的过程会改写土壤本身。

所以二〇二五年七月的位置是：**已经跨到了发生学这边，但脚还有一只踩在对岸的石头上**。

把那只脚收回来，是二〇二六年的事。

✳

第十八章　编年表：十年自我批判的完整账

一、账本

时间	事件	割的是别人还是自己	物证
2014 底	读 Frame、Poythress，被「对比变化分布」击中	—	《三视角发展简史》
2015 暑	转向虚拟现实线性代数课程，接触数学教育 APOS	—	同上
2016.5	三大推理关系＝三视角关系；带两位本科生完成	—	同上
2016 暑	三视角数学教育进中国十所学校	—	同上
2016.12	番禺第一次收费课程	—	同上
2017.1.6/9	**《给你一双慧眼看天地》**	—	原文
2017.3—9	六个月艰难期，打赏一周三五元	—	《三视角发展简史》
2017.10	国庆第一次高峰学习，定下三大理论支柱	—	同上
2018.2	**从南洋理工辞职，成立新加坡德麦国际**	—	同上
2018	**第一刀：废掉「本质」**	**自己**	饭团 2018-11-29 对话
2018	磨第一把刀：对比预设分布	别人	《分布视角的预设和我们的忽视》
2018	磨第二把刀：没有固有属性	别人	《为什么没有所谓的事物固有属性》
2018—2019	磨第三把刀：不存在世界呈现	别人	《草是绿的》
2020.7.23	**第二刀：123 原理杀概念思维；矛盾升为读数**	**半自己**	《123 原理奥秘初探》
2022.10.3	**第三刀：给定＝客观主义＋基础主义；2 平权**	**自己**	《321 智慧门入门》
2025.7.30	**第四刀：结构＝F（视角，矛盾）；特征＝F（变化×分布）**	**自己**	两篇长文
2026	S、D、E 取代主、客、互动	自己	SDE 发生学

时间	事件	割的是别人还是自己	物证
2026.9.20	本书	自己	—

二、四刀的形状

把四刀排开看，它们有一个很整齐的形状：**一刀比一刀更靠近起点**。

- **第一刀（2018）**切的是一个**术语**：本质。
- **第二刀（2020）**切的是一种**思维方式**：概念思维。（但刀锋主要朝外）
- **第三刀（2022）**切的是**起点本身**：给定。
- **第四刀（2025）**切的是三**个视角内部的平权关系**：对比被降为产出物。

术语 → 思维方式 → 起点 → 内部结构。

而且这个次序很有意思：**最要命的那一刀（起点）排在第三，不是第四**。也就是说，二〇二二年就已经把承重墙砍断了，二〇二五年才回过头来把墙上的装饰卸下来。

这说明了一件事：**结构塌了之后，人还要花三年才能把塌了这件事写成文字**。口头上承认一个东西死了，和白纸黑字给它写讣告，中间隔着很长的路。这条路上要处理的不是逻辑，是身份。

三、四刀之间的间隔

2018 – 2020：两年。

2020 – 2022：两年。

2022 – 2025：三年。

2025 – 2026：一年。

前三段间隔大致均匀，最后一段突然缩短。

为什么最后一段快了？**因为大模型来了**。

二〇二二年底 ChatGPT 出来，二〇二三、二四、二五年，大模型一年比一年强。到二〇二五、二〇二六年，任何人对任何一个大模型说一句「请从三个角度分析这件事」，三秒钟就能拿到一篇条理清楚的三视角分析。

一个方法论的稀缺性被机器吸收掉的时候，它的创立者会被迫加速。

这是卷五的题目。

四、一条必须记下的纪律

这本书的第六条编写纪律是：**全书不出现「我早就知道」这类自我追认**。

这一章是这条纪律最吃紧的地方，所以要在这里说清楚三件事：

第一，二〇一七年我没有想到这些。那篇文章是诚实的，它写出了那时候我真实的想法。

第二，二〇一八年我想到了一半，但没有往自己身上用。 三把刀确实是二〇一八年打的，但我当时的意图是加固三视角，不是拆它。把二〇一八年的三篇课稿读成「预示了 SDE」，是事后追认，不诚实。**正确的读法是：那三篇课稿里有一个作者没看见的后果。**

第三，二〇二二年我说「这个问题我在 18 年就想到过了，但那时功力不够」——这句话本身就是一次自我追认，而且它未必准确。

我不知道二〇一八年的我是不是真的想到过。档案里查不到。**所以按纪律，这句话只作为二〇二二年的一句自述记录在案，不作为二〇一八年的物证使用。**

一个要求学员「举不出例子那不叫矛盾」的人，自己也得守同样的规矩。

五、这一卷的结论

十年，四刀，一条线。

而这条线最重要的性质，不是它的方向，是它的**主语**。

每一刀的持刀人，都是同一个人。

这件事在学术上极其罕见。通常的情形是：一个人立说，别人来砍；或者一个人立说，学生来改；或者一个人立说，时代把它淘汰掉，他至死不认。

一个人自己立说，自己拿自己的工具，分四次，用八年，把它砍倒，然后在原地重新长出另一套东西——

这件事本身，就是这本书要论证的那条命题的现场实测：

> **能被作者判死的，是发生。不能被作者判死的，是发现。**

下一卷要讲的是外部条件：**为什么是现在。** 为什么这场持续八年的自我解构，会在二〇二六年被逼到必须完成。

答案只有四个字：**慧眼免费。**

✳

卷五　慧眼之死

编　序

前四编判的是理论。本编判的是那十年的生意。

一个方法论真正的死亡，不是它被证明错了——错了还可以修，是它变得不值钱了。

本编从二〇一七年十一月那个预言讲起：AI 会替代机械工作，替代不了创新思维，所以 AI 越强三视角越值钱。九年后，第一条对了，第二条错了——**AI 没有停在机械工作的边界上，它一路吃进了「换角度」这件事本身**。

由此得出这本书最冷的一条：可传授＝可被吸收。十年里让三视角活下来的那个优点，就是十年后杀死它的那个原因。

第十九章　一千双眼睛，免费

一、一个二〇一七年的预言

二〇一七年十一月九日，饭团上发了一篇文章，题目叫《人工智能倒逼教育、管理、商业等必须创新》。那时距离第一篇公众号文章十个月，距离我从南洋理工辞职还有三个月。

文章里有一段，是我对人工智能的全部判断：

> 「人工智能不能替代人类，人工智能只能替代一些机械模式工作的行业，**人工智能无法替代具有创新思维的工作！**
> 所以人工智能要影响社会和经济需要等待，**当大部分人都具有创新思维，即三视角思维，才会真正起作用**。」

后面还有一段，把这件事说成了一条商业逻辑，说得很坦白：

> 「如果没有人工智能的发展和应用，还真没有人想学习三视角，因为不学不会有什么后果，机械思维就机械思维吧，反正我在公司三班倒……
> **但是今天人工智能已到，机械工作交由机器人完成，你不学习创新思维，就对不起，只有失业，所以我们的三视角事业发展才有今天的局面**。」

这是一个完整的、闭环的、当时听起来无懈可击的推论：

1. AI 会吃掉机械性的工作。
2. AI 吃不掉创新思维。
3. 三视角是创新思维的方法论。
4. **所以 AI 越强，三视角越值钱**。

那几年我还说过一句更乐观的话：「三视角创新教育的市场将大过新东方。」

二、九年之后

九年过去了。第一条对了，第二条错了。

而第二条一错，第三条和第四条就整个翻了过来。

AI 没有停在机械性工作的边界上。它一路吃进了「换角度」这件事本身。

现在做一个任何人都可以在三十秒内重复的实验。打开任意一个大模型，输入一句话：

> 「我家孩子成绩下滑，我很焦虑。请从本质、变化、处境三个视角分析，并给我一个三乘三的九宫格。」

你会在几秒钟之内拿到一篇条理清楚、分类整齐、格子填满的分析。它会告诉你对比视角下孩子的特征，变化视角下他在不同科目、不同时段的表现差异，分布视角下家庭、班级、同伴关系对他的影响。它会提醒你不要孤立地看孩子。它甚至会替你举一个「孩子想给大姨拍照」这一类的例子。

这篇分析的质量，不低于我二〇一八年在群里讲的水平。

这不是一句自谦。我认真做过这个对照——把我自己的课稿和大模型的输出放在一起读。在「把一件事分成三个角度、每个角度再分三层、每层配一个生活例子」这件事上，**机器是稳定的，我是不稳定的；机器不会累，我会；机器三秒钟，我要讲两个小时。**

三、稀缺性在哪一年消失的

一个东西值钱，是因为它稀缺。

二〇一七年，「能把一件事拆成三个互相预设的角度、并且一层层展开」这件事是稀缺的。稀缺在哪里？稀缺在它需要一个人读过 Pike，读过 Frame 和 Poythress，读过六千页科学哲学文献，还要有把这些东西翻译成中国家长能听懂的话的本事。

这三样东西，构成了一道很高的墙。墙后面的东西，一个月十点九元，还可以涨价。

到二〇二五、二〇二六年，这道墙塌了。不是被另一个人翻过去的，是**被一个把人类几乎全部公开文本读了一遍的东西，从地基那儿抹平的。**

Pike 在里面。Frame 和 Poythress 在里面。那六千页科学哲学在里面。所有讲多视角、讲框架思维、讲结构化思考的中文内容也在里面——**包括我自己那十年写的东西，只要它公开过。**

「给你一双慧眼」这个承诺，在二〇二六年不值钱了。

不是因为它错。是因为它太容易被做出来。

而且不是一双。你要一千双，它三秒钟给你一千双，每一双都言之成理，每一双都能自圆其说，每一双都免费。

四、二〇一七年那个预言错在哪里

回头看，那个预言错得有迹可循，而且错的地方正好是这本书的主题。

那篇文章里有一句话，今天读来意味深长：

> 「去年寒假我在湘潭大学讲科学研究的三视角，计算机学院院长说：**你的三视角就是深度学习的哲学思想根基。**」

那位院长说得对，而且比我们俩当时理解的都要对。

我当时把这句话当成一个褒奖收下了——**看，连深度学习的哲学根基都是三视角。**

可这句话真正的意思是：**你和它，是同一路的。**

同一路是什么意思？意思是：**你做的那件事，它也在做，而且它的规模是你的一亿倍。**

我当时以为，我站在人的这一边，AI 站在机器的那一边，中间隔着「创新思维」这道壕沟，而我手里有过壕沟的桥。

实际上我和它站在同一边，壕沟在别的地方。

五、那道壕沟在哪里

这就是下一章的题目。这里先把这一章的结论落下来。

「多视角」这件事作为一种**能力**，已经被吸收进了基底。

这句话要讲得非常准确，因为它很容易被听成失败主义：

- **不是**「三视角是假的」——它是真的，它真的有效。
- **不是**「AI 比人聪明」——那是另一个话题，而且是一个被讲滥了的话题。
- **是**「一种曾经稀缺因而可以收费的能力，现在不稀缺了」。

一个手艺的价值，从来不取决于它好不好，取决于**还有多少人做不到**。

二〇一七年，做不到的人有十四亿。二〇二六年，做不到的人是零，只要他有一部手机。

六、一个诚实的旁白

写这一章的时候，我停了很久。

因为这一章要判死的，不是二〇一七年那篇文章的本体论——那个前面四卷已经判完了，判得很清楚，是理论问题。

这一章要判死的是**那十年的生意**。

是饭团上一个月十点九元的会员费，是黄埔一期三天两百元的培训费，是几百场讲座，是后来的专著和课程，是几十个人把自己的职业路径押在这条线上。

我可以只写理论，不写这一段。那样这本书会干净得多。

但那样就不诚实了。**因为一个方法论真正的死亡，不是它被证明错了——错了还可以修。是它变得不值钱了。**

苏格拉底的东西两千年没人证伪，也没人能免费替代。三视角这十年做的事，二〇二六年三秒钟就能复制一份。

这两件事之间的差别，才是这一卷要讲清楚的东西。

✳

第二十章　发现死亡：AI 做的那件事，不是看，是生成

一、先把那句话说完整

二〇二六年九月二十日，我立了一条总的创新原则，两句话：

> **发现死亡**：每个主题领域里，所有的「发现」都会遇到发现死亡的挑战——因为 AI 做了那个「发现」，而它做那件事的方式，实际上是发生，不是发现。
> **发生升级**：所有的「发生」都会遇到发生升级的难题——因为只有升级这条路，才能找回意义，即创造、自由、幸福。

这一章讲第一句的后半段，那是最要紧、也最容易被漏掉的半句：

「而它做那件事的方式，实际上是发生，不是发现。」

二、大模型不是在查表

有一个很普遍的误解，认为大模型是一个巨大的图书馆加一个很快的检索器：它把人类的知识都存起来，你一问，它就找出来给你。

如果真是这样，那它就是发现学的终极形态——**世界的知识是现成的，它负责找得最全最快**。

但它不是这样工作的。

它没有把那些文本存起来。它存的是一堆参数——一个极其庞大的、把无数文本里的差异关系压进去的东西。你给它一句话，它不是去某个抽屉里取答案，**它是在那团纠缠里，一个字一个字地跑出一串东西来**。

同一个问题问两次，答案不会完全一样。换一个说法问，答案会变。前面多说一句话，后面整个输出会变。

这不是检索的行为，这是发生的行为。

它有一块土壤（那团参数里压着的全部关系），它跑一串差异（一个字一个字地展开，每一个字都改变下一个字的条件），它显露出一个结构（你读到的那篇回答）。

在 E 中，经 D，成 S。

这句话，是我二〇二六年为 SDE 写的定义（这三个字母各自的来历，下一卷逐一交代）。它同时是对大模型工作方式的一句准确描述。

三、于是出现了一件很荒诞的事

人类关于「知识是被发现的」这个两千年的信念，最终是被一台不做发现的机器终结的。

这台机器把人类所有关于「现成知识」的成果都吃了进去，然后用一种彻底不是发现的方式，把它们重新生成出来。

你问它苹果的本质特征是什么，它给你一段讲得很好的话。那段话不是它「找到」的关于苹果的真理，**那是它这一次跑出来的一个 S**。

再问一次，换个词问，再跑一个。

发现学最完整的实现，恰恰证明了发现学是假的。

这就是「发现死亡」这四个字的全部含义：不是发现这件事被禁止了，是**发现这件事被做完了，做完之后人们才看清它从来不是发现。**

四、回到那双眼睛

现在可以把这本书从第一页就埋下的那根线收上来了。

二〇一七年一月，《给你一双慧眼看天地》。整篇文章的动作是**看**：天地在那儿，眼睛去看它，三个角度比一个角度看得全。

二〇二六年，机器一秒钟给你一千个角度。

而它给你那一千个角度的方式，不是看。它没有眼睛，它没有看任何东西。它是在纠缠里跑，跑出一个又一个显露。

所以这件事的讽刺性是双层的：

第一层：那个承诺（给你多几双眼睛）被免费实现了，所以不值钱了。

第二层，更要命：实现它的那个东西，用的根本不是眼睛。

它用的是这本书后半部分讲的那套东西。

一个讲了十年「看」的人，被一个不看的东西超过了——不是超过在看得更多上，是超过在**它根本不看**上。

五、那道壕沟在哪里

上一章末尾留的问题：既然「多视角」被吸收了，还剩下什么？

答案在两个字上：**承接**。

大模型能跑出无数个 S。它跑不出来的是这两件事：

第一，它不会为哪一个 S 负责。

你问它孩子该不该转学，它给你三个视角、九个格子、两套方案。你按其中一套做了，一年后孩子过得不好。**没有人可以为这件事负责。** 你不能回去找它，它那一次的跑已经消散了，而且它下一次会给你另一套。

判断可以被生成，承接不能被生成。

第二，它跑不出没有进过它土壤的东西。

它的 E 是人类的公开文本。凡是写下来、公开过、被收进去的，它都在里面。**而没有进去的那些东西——没写下来的、只在一个具体的人身上跑过的、跟别人不共享词汇的——它跑不到。**

这两件事合起来，就是那道壕沟：

> **未被吸收 × 可以结算。**

一个东西如果没进过它的土壤（未被吸收），而且有人为它的结果负责、有读数可以判它对错（可以结算）——**这个东西，机器给不了**。

而这两条，恰恰是三视角十年里最弱的两条。

三视角的全部内容都是公开的——一百多篇公众号文章，几百场讲座，一百六十四篇饭团文章，全部写下来了，全部可以被吸收。这是它传播得好的原因，也是它今天被抹平的原因。

三视角没有结算装置——它不出读数，不预先声明什么情况算判负，不承接错误。它能给分析，给不了判决。一堂课讲完，学员觉得很有道理，回去用了，有效或者无效，都不回到这个体系里来。

一个全部公开、而且不结算的方法论，是最容易被大模型吃干净的那一类。

六、这一章要留下的一句话

那么剩下什么？

剩下的不是「更好的看」。**再好的看也是看，而看已经免费了**。

剩下的是：**去一块它没有的土壤里，跑一串它没跑过的差异，跑出一个有人为它签字的读数**。

这句话没有一个字是「视角」。

*

第二十一章　方法论的可收费性是怎样消失的

一、一个必须算的账

这一章算一笔具体的账，因为很多人的生计在里面。

一个方法论凭什么可以收费？

三个条件，缺一不可：

1. **稀缺**：别人做不到。
2. **可传授**：你能把它教会别人，否则它只是你的个人才华，不是方法。
3. **可验证**：学的人能感觉到自己变了，否则第二次不会付钱。

三视角十年在这三条上都过关，而且过得漂亮：它稀缺（那道读了六千页文献的墙）；它极其可传授（九宫格是一张表，谁都能填）；它可验证（学员当场就能感到那一下松开）。

这是一个很少见的组合。绝大多数方法论死在第二条上——创立者自己很厉害，教不会别人。

三视角教得会。所以它活了十年，进了几万人的生活。

二、它死在第二条上，而且死得很反常

现在看它是怎么死的。

它不是死在「稀缺」这一条上——严格说，稀缺是被后来的事件抹掉的，不是它自己的问题。

它死在第二条上：它太可传授了。

一个方法论越是可以被写清楚、教明白、填成表，它就越容易被大模型完整吸收。

这是这几年才出现的一条新规律，以前不存在。在没有大模型的世界里，「可传授」永远是优点，而且是最大的优点。一个能被教会的方法，会传得更远，活得更久。

而现在，「可传授」和「可被吸收」是同一件事。

一个能被几万人学会的东西，一定能被写下来；一个能被写下来的东西，一定会进语料；一个进了语料的东西，就不再稀缺。

十年里让三视角活下来的那个优点，就是十年后杀死它的那个原因。

这句话读起来像命运，其实是结构。它对每一个把自己的方法写得很清楚的人都成立。

三、那第三条呢

第三条——可验证——这里要下一个更重的判断。

三视角的「可验证」，是**体验性的**，不是**结算性的**。

什么叫体验性的？学员听完课，当场感到松开了，感到有道理，感到看见了以前没看见的东西。这个感觉是真的。

但它没有下一步。没有人在课前声明「如果三个月后 X 没有变化，这套分析就算无效」；没有读数；没有判负；没有照登。

所以三视角的有效性，从来没有被结算过，只被感受过。

十年下来，这造成了一个很微妙的局面：**我们有几万人的好感，但没有一份账。**

而一旦机器也能给人同样的好感——**而且它能，它给得更耐心、更整齐、二十四小时在线、还不收钱**——那么建立在好感之上的一切，就立刻失去了支点。

体验会被复制。账不会。

这是我这三年把全部力气用在读数、预注册、判负照登上的原因。不是因为我忽然喜欢上了严谨，是因为**那是机器复制不了的唯一一处**——不是复制不了结论，是复制不了「谁在什么时候声明过、后来被现实打了脸、而且照登了」这件事。

四、所以还能收费的是什么

把上一章那两条和这一章的三条并起来，可以得到一张很具体的表。

不能再收费的：

- 教人换角度、多想几个方面
- 通用框架、万能模型、底层逻辑
- 把一件事分门别类、条分缕析
- 任何可以被一句提示词换来的东西

还能收费的：

- **未被吸收的东西**：没写下来的、没公开的、只在具体的人和具体的现场里跑过的
- **可结算的东西**：有预先声明、有读数、有判负、有人签字
- **承接错误的东西**：出了事有人负责，而不是「仅供参考」
- **跑通一遍的手艺**：不是知道该怎么做，是真的跑过、并且留下了跑的记录

这张表对我自己是很不客气的。因为左边那一栏，几乎就是三视角十年的产品目录。

五、一句给同行的话

写到这里，要对一类人说句话：那些也在做方法论、做课程、做知识付费的人。

不要等到你的东西被抹平了才想这件事。

你可以现在就做一个检验，很简单，两步：

第一步：把你的核心方法，用最清楚的语言写成一段提示词，交给任意一个大模型。

第二步：把它的输出，和你自己讲的最好的一次放在一起，请一个不认识你的人读，问他哪个更好。

如果他挑不出来，或者挑了机器的那个——那么你卖的东西，已经不值钱了。你只是还不知道。

这个检验我对自己做过。结果我写在第十九章了。

六、一个必须区分开的东西

这一章讲的全是「可收费性」，是生意。所以必须在最后把一件事分开，否则这本书会被读歪。

一个方法论不值钱，和它没有价值，是两件不同的事。

三视角把一个被一把尺子困住的人放出来——这件事今天仍然有价值，明天也有。它只是不再稀缺，所以不再能定价。

价值和价格，是两回事。

但方法论的创立者，不能用「它仍然有价值」来回避「它不再有价格」。

因为第二件事关系到别人的生计。那些把职业押在这条线上的人，他们需要的不是「我们的东西仍然有价值」这句安慰，他们需要的是一句实话：**这条路的收费能力正在消失，得换一条走法了。**

说这句实话，是这本书写在这一卷的责任。

✳

第二十二章　停在门口的那些人

一、一个必须面对的事实

三视角十年，有一批人进来了，学了，用了，受益了，然后**停在了那里**。

停了三年、五年、八年。他们至今仍然在用二〇一八年的课件，仍然在讲九宫格，仍然在说「给你一双慧眼看世界」，仍然在跟新朋友介绍：有一个万能框架，可以囊括所有学科。

这一章是写给他们的，但不是一封安慰信。

二、他们为什么会停

先讲清楚一件事：**停在那里，是我造成的，不是他们的错**。

三条原因，每一条我都有份：

第一，我给的是一张完整的表。

一张完整的表最大的好处是好用，最大的坏处是**它看起来不需要被超越**。九宫格有九个格子，二十七宫格有二十七个，格子填满了，事情就做完了。**一个封闭的体系不会邀请人往外走**。

而 SDE 不是表，是工序——它每一次都要重新跑，跑完的读数可能推翻上一次。**工序天然要人往前走，表天然让人停下**。

第二，我讲了太多年「万能」。

「万能框架、囊括所有学科、包罗一切知识」——这些话是我们自己写的（第二十七章已经判过这一条）。一个人如果相信自己手里拿的是万能的东西，他为什么还要学别的？

「万能」这两个字，是学习的终点站。

第三，我在台上站得太稳了。

十年里，我在课堂上永远是那个有答案的人。学员之间有分歧，我裁；学员答得空洞，我打回去（「你们的都是空洞的回答！一定要学会落地回答」）。

这种教法效率极高，也养成了一种依赖：**有问题去问王老师**。

而一个必须靠老师裁决的共同体，是长不出自己的判断的。**它只会长出对老师的忠诚**。

这三条加起来，就是一个方法论最容易变成的那个东西：**一间很舒服的屋子**。

三、这间屋子的两个出口

现在这间屋子外面的世界变了。机器能三秒钟做完屋子里的手艺（卷五前三章），而屋子的主人刚刚在这本书里宣布这间屋子是违章建筑。

住在里面的人有两个出口。

第一个出口：出去。

这一条要说得具体，不能只说「要成长」。出去的意思是：

- **别再把三视角当作终点，当作一段历史。** 你从它那里得到的是真的——那一下松开，那句「你跟什么比」，那句「他什么时候不是这样」。这些都保留（第二十七章的清算表里都留着）。要扔掉的只有一条：**别再相信有一张表能装下世界。**
- **去找一块自己的土壤。** 你做的是什么行业，你身上有哪些没写下来、也写不出来的东西，你身边有哪些不跟你共享词汇的人。那些地方，机器进不去。
- **开始出账，不要只出感受。** 做一件事之前先说清楚：我预期会发生什么，什么情况算我错了。然后做，然后照实记。**不管结果多难看，记下来。** 这是机器唯一学不走的东西。

第二个出口：不出去。

这也是一个正当的选择，而且不丢人。

有人用三视角把家庭理顺了，把孩子带大了，把课上好了，把一个小生意做起来了。他不需要做方法论，不需要参与任何革命。**那张表对他够用，那就够用。**

这本书不是来收走谁的工具的。**我要收回的是那句「万能」，不是那张表。**

一把用了十年的顺手的锤子，不会因为发明它的人说「我又做了新的工具」就变钝。

四、一件我必须承认的事

这一章最难写的是这一段。

这十年里，有人是因为相信我，才把自己的人生排到这条线上的。

不是因为相信这套理论——很多人并没有真的弄懂 Pike、Frame、Poythress，也不关心本质主义的死活。他们是因为相信那个在台上讲课的人。

他们改了行，辞了工作，去做三视角的讲师、教练、推广；他们把积蓄投进来，把家里人说服，把朋友拉进来。

而今天，写这本书的人说：那个东西的地基是错的，而且它的收费能力正在消失。

对这些人，我不能只讲理论。所以有三句话要说清楚：

第一句：那十年不是假的。 你教过的课有效，你帮过的家庭是真的被帮到了，你自己的成长是真的。**一个地基有问题的房子，里面住过的人是真的住过。**

第二句：错的那一部分，责任在我。 不是「我们当时都还不懂」，是我在二〇一八年就把拆它的工具磨好了，然后抱着它又走了八年。这八年里你们交的学费和时间，有一部分是在为我的犹豫买单。

第三句：从现在起，我把账摊开。 这本书就是摊开的方式——它把那句话是哪天说的、错在哪里、谁说错的，全部写上了日期。**你们有权利看到这个账，而不是只看到一个新品牌。**

五、最后一件事：关于忠诚

这一卷该在这里收口，但还有一句话必须说，因为它是这整件事里最难的部分。

一个方法论的共同体，最容易长出来的不是判断力，是忠诚。

忠诚这个东西，在事情顺的时候看不出问题。它让人团结，让人有归属，让人愿意在一周只有三五块打赏的时候还撑着。二〇一七年那六个月，靠的就是这个。

但忠诚有一个代价：**它会把「相信这套方法」和「相信这个人」搅在一起，搅到最后分不开。**

一旦分不开，两件坏事就会同时变得可能：**方法出了问题的时候没有人说得出口；而人出了问题的时候，整个方法也跟着塌。**

这两件事我都见过了。

所以这一章最后要写给还在门口的人的，不是一句「跟我继续走」。是这样一句：

不要忠于任何一个人的框架，包括我的。

去找自己的土壤，跑自己的差异，出自己的账。你的读数如果跟我的不一样，那就照登。

一个真正长出东西的共同体，它的标志不是所有人都讲同一套话。**是有人敢在群里说：老师，你这一跑，判负了。**

✳

卷六　从 S 到 SDE

编　序

清算。

三件遗产，三个落点：对比降为 S（从起点变成显露）、变化升为 D（加上次序、加上改写土壤的能力）、分布升为 E（去掉「某物的」这个所有格，把外挂的「道」请回土里）。

本编还逐件判了三视角十年的全部产物：哪些废、哪些留、哪些改挂，附一张清算表。最后一条是公开更正——那句「有没有一种万能框架可以囊括所有学科？有！这就是三视角」。

⚠️ 本编第二十三章已由增订卷五判负作废，其对 SIO 的描述严重不足。读该章时请同时读第五十章与第五十六章。

> ⚠️ 本卷第二十三章已由增订卷五判负并作废，其对 SIO 的描述严重不足。
>
> 读到该章时请同时读增订卷五第五十章与第五十六章。

第二十三章　为什么「互动」还留着一半发现学

一、中间那一站

从三视角到 SDE，中间隔着一站，叫 SIO。

二〇二四年，我提出了 SIO 本体论和意义三律。SIO 是 Subject（主体）、Interaction（互动）、Object（客体）。那一年的七月到十二月，我在公众号上密集地写这件事：七月十六日《主客互动：本体论的哥白尼革命》，七月二十六日《「眼见为实」：主客先验存在本体论的产生原因》，八月《SIO 本体论再谈》，十二月三十日《主客二分本体论潜意识是如何发生的？》。

这一站很重要，也很短命——两年后它就被 SDE 取代了。

这一章要说清楚的是：SIO 对在哪里，又为什么必须被换掉。

因为如果说不清这一点，SDE 就只是又一次改名字，和从三视角到 321 一样，是招牌之争。而事实上这一次换的不是招牌，是那个从二〇一七年就没动过的东西。

二、SIO 对在哪里

SIO 做对了一件三视角八年没做的事：**它把认识者拉进了画面。**

三视角的三个视角——对比、变化、分布——全都是对象那一边的事。认识者在画面外面拿着三把尺子。**眼睛是画面的作者，不是画面的成分**（第三章说过这句话）。

SIO 不一样。SIO 的三样东西里，第一样就是主体。主体不再站在外面，它被写进了本体论的结构里。

这一步的力量，在二〇二四年七月二十六日那篇《眼见为实》里表现得最充分。那篇文章问的是一个没人问过的问题：**主客二分这个观念，本身是怎么来的？**

我给的答案是生理学的：**视觉占人的信息输入约九成，而视觉的即时性让人把看到的东西当成先在的、独立的实体。**你一睁眼，桌子就「在那儿」，不需要任何过程，不需要任何努力——于是「东西先在，我后看」这个结构就在潜意识里被反复夯实，一天几万次。

十二月三十日那篇讲得更绝：**视觉 SIO 是自动化、无意识地生成主客二分的第一现场。**看一眼桌子，「我」与「物」的分离，就在潜意识里完成了一次。

出路我也给了：**转向听觉和触觉。**因为听和摸都是有过程的、有来回的、必须花时间的——你摸一个东西，它同时也在压你的手。

这是一个非常漂亮的诊断。它第一次把「主客二分」从一个哲学错误，降级成了一个生理习惯；又把这个生理习惯的现场，定位在了一个具体的器官上。

而现在请看这件事有多刺眼：

二〇二四年，我认定视觉是主客二分先验存在本体论的生理根源。

二〇一七年，我最成功的那篇文章的标题是《给你一双慧眼看天地》。

我用两年时间攻击的那只眼睛，就是我当年送给学员的那双慧眼。

这个对照不是我事后拼出来的，两篇文章的日期都在档案里。

三、SIO 错在哪里：三个字

SIO 的问题，全在中间那个 I 上。

互动（Interaction），这个词预设两端先在。

你要说 A 和 B 互动，必须先有 A，先有 B。互动是发生在两个已经存在的东西之间的事。你不能说「一场互动创造了参与它的双方」——那不叫互动，那是别的什么。

所以 SIO 的结构其实是这样的：**有主体，有客体，它们之间有互动。**

比起三视角的「有对象，有三个视角」，这确实往前走了一大步——主体进场了，互动被提到了本体论的地位。

但那个最根本的句式没有变：先有东西，后有关系。

三视角：先有事物，后有三个视角。

SIO：先有主体和客体，后有互动。

两句话的语法完全一样。只是主语从一个变成了两个。

这就是我说 SIO「还留着一半发现学」的意思。它把眼睛请进了画面，但它请进来的方式是——**再给眼睛发一张先在的身份证。**

四、还有一个更难看的痕迹：词

二〇二四年那批文章里还有一个东西一直没换掉：**「视角」这个词。**

《主客互动：本体论的哥白尼革命》通篇是「全新的视角」「不同视角的投射」「重新审视」。SIO 本体论的正式表述里，主体、互动、客体被称为「同一整体存在的不同视角」。

我在用「视角」这个词，去反驳视角哲学。

这不是措辞问题。**一个词会把它出身的那套本体论一起带进来。**「视角」这个词自带一双眼睛、一个立足点、一个被看的对象。只要这个词还在做正面工作，那个站在画面外的看的人就没有真正离场——他只是换了个说法，说自己也是画面的一部分。

二〇二五年七月那两篇长文也是一样：通篇「主体视角」「主客矛盾」「主客张力」。公式写作「结构 = F（主体视角，主客矛盾）」。

主、客、视角——三个词都还在。

五、换掉它们需要什么

到二〇二六年，这三个词全部退场，换成了 S、D、E：

- **S**：Structure，结构，显露出来的那个样子。
- **D**：Difference，差异，一串具体的差异路径。
- **E**：Entanglement，纠缠，看不见的那块土壤。

请注意这三个词的一个共同性质，它是这一次换名的全部理由：

S、D、E 三个词里，没有一个是「谁」。

对比、变化、分布——那是某个东西的三个面。

主体、互动、客体——那是两个「谁」和它们之间的事。

结构、差异、纠缠——没有主语。

没有主语，就没有「先有谁」的问题。没有「先有谁」，那个从二〇一七年活到二〇二五年的句式——**先有东西，后有关系**——才算真正断气。

这就是为什么二〇二六年这一次不是改招牌。**前面几次换的是名字，这一次换的是语法。**

六、一句话对照

把十年的四种表述并排放，看那个句式是怎么一点一点被磨掉的：

年份	表述	句式	谁先在
2017	给定一个存在物，它具有三视角结构	先有东西，后有视角	对象
2022	存在＝视角与矛盾互相冲突而被创造	三者互生，但仍是三个「什么」	无（口头上）
2024	主体—互动—客体	先有两端，后有互动	主体与客体
2025	结构＝F（主体视角，主客矛盾）	有函数，有自变量	主体视角
2026	在 E 中经 D 成 S	没有主语	无

最后一行那句话——**在 E 中经 D 成 S**——是这本书的落点。

它的每一个字都不指向任何一个「谁」。它不说是谁在纠缠，不说是谁跑了那串差异，不说是谁显露成了那个结构。因为一旦说出「谁」，那个谁就必须先在，而这句话的全部意思就是：**没有先在的谁，谁也是在这句话里长出来的。**

接下来三章，把三视角的三件遗产，一件一件放到这句话里去，看它们各自落在哪儿。

✳

第二十四章　对比去了哪里：S

> ⚠ 本章所说的 S 一律指 **S²（显露）**。S 的两部分（S^1 结构／S^2 显露）由增订卷十二裁定并区分；
> 第二十三章第五节的 S 定义为误植。读本章前请先读第九十章。

一、先说结论

对比视角去了 S，但它去的时候被降了职。

在三视角里，对比是起点：先认出这是什么，然后才能谈它怎么变、跟谁有关系。

在 SDE 里，S 是终点：它是在 E 里经 D 跑出来的那个显露。

同一个东西，从「先有的」变成「后出来的」。这就是这一章要算的全部账。

二、三视角把什么放在了对比里

翻开《三视角不是什么》，对比视角的定义是：

> 「对比视角包含了它与其他事物进行对比区分的种种特征。」

翻开二〇一七年那篇文章，更直白：

> 「对比视角讲的是，该事物之所以为它自己，它所具有的本质特征。」

「**之所以为它自己**」——这五个字就是对比视角在体系里的职务：它负责保证这个东西是这个东西，不是别的东西。

它是身份证办事处。

而一个体系里如果有一个身份证办事处，这个体系就一定是发现学的。**因为身份证的前提是：持证人先存在，然后来领证。**

三、但三视角自己已经把这个办事处拆了

这一步在卷三已经做完，这里只做一次结算。

《**为什么没有所谓的事物固有属性**》：对比区分之前预设了共性，共性属于分布；定义一个东西必须借用别的东西；「解释实际上就是一种类比」。

二〇一八年十一月的那条微信：「本质已经被现代哲学否了」「我们不再说本质是什么」。

二〇二五年七月的那个公式：特征 = F（变化 × 分布）。

三步走完，对比视角还剩什么？

剩下一件事：**它是跑出来的那个结果。**

不是「这个东西有这些特征」，而是「这一串差异跑完之后，出现了一个可以被指认的样子」。

这个样子，就是 S。

四、S 和对比视角的三个差别

第一，S 是有时间的。

对比特征是无时间的——苹果是甜的，什么时候都是甜的。而 S 是**某一次跑完之后**的显露。土壤变了，差异路径换了，跑出来的 S 就是另一个。

一只碗「干净」（第十三章那个例子），不是碗的永久属性，是**这一次洗完之后、在这户人家这顿饭这批客人的标准里**显露出来的那个状态。换一家、换一顿饭，重跑，结果不同。

第二，S 是带着自己的来历的。

对比特征不带来历——你拿到一个特征，不知道它是怎么来的，也不需要知道。而每一个 S 都拖着它的 D 和 E：**你说不出它是在哪块土壤里、经哪串差异跑出来的，你就没有真的拿到这个 S，你拿到的只是一个词。**

这一点在实践上很要命。二〇二〇年那堂课上我骂过学生「背一个空的符号，实际上你没有五官的感觉的」——**一个不带来历的 S，就是一个空符号。** 而三视角的教学，恰恰大量地在发空符号：对比视角、变化视角、分布视角，学员背得滚瓜烂熟，用的时候还是不会。

我当时把这件事归因于「不肯边学边用」。今天我要改判：**不是学员不肯用，是那三个符号本来就是被从来历里拆下来发给他们的。**

第三，S 是可以被重新跑的。

这是最有用的一条。

对比特征只能被「认清」——你认错了，重新认一次，认清了就完了。**S 可以被重跑**：改一改土壤，改一改差异序列，跑出来的会是另一个 S。

这就是「发生升级」这四个字在操作层面的意思。一个孩子「不擅长数学」，在三视角里是一个需要被准确认识的对比特征（也许认真分析后发现他其实擅长别的）；在 SDE 里，它是一个在特定土壤（这个班、这个老师、这套考法、这个座位）里、经特定差异序列（这三年的每一次做题和反馈）跑出来的 S。**土壤和序列都可以改。改了重跑，结果就不同。**

「认清」和「重跑」，是发现学和发生学在教育上的全部差别。

五、那棵树，第二次

第三章留了三个记号，现在兑第一个。

二〇一七年：「**假想这个环境里只有这颗树，没有任何其他的物质。这样，我们就从视觉上都无法辨别它。**」

我当时的结论是：所以认识树需要分布视角。

现在换成 S 的语言重讲：**在一个空无一物的环境里，那棵树没有 S。** 它不是「有一个 S 但我看不见」，是**根本没有跑出一个可以被叫做「一棵树」的显露。**因为没有背景，就没有边；没有边，就没有「一」；没有「一」，就没有这棵树。

S 不是被看见的，是被跑出来的。

所以「给你一双慧眼」这件事，从根上就找错了器官。眼睛负责的是接收显露。而显露之所以有，不靠眼睛，靠那块土壤和那串差异。

你可以把眼睛练到一千倍亮。一个没有跑出 S 的地方，仍然什么都没有。

六、对比视角还剩下什么可用

这一章判得重，但要留下能用的东西，否则就是拆完不管。

对比视角这十年教给人的一件事是真的有用的，今天仍然有用，只是要改一个说法：

「说清楚你在跟什么比。」

这是三视角最实在的一条教学遗产。一个人说「这个方案不好」，你问他：跟什么比不好？一个人说「孩子不听话」，你问他：跟谁比不听话，跟什么时候的他比不听话？

这条提问在 SDE 里非但不作废，反而更硬了——因为在 SDE 里，「跟什么比」不是一个补充信息，它就是 S 的一部分。你不说出参照，你就没有说出任何东西。

所以对比视角的临床价值保留，本体论地位取消。**它从「事物之所以为自己」降为「一次显露的读数」。**

降职，不是开除。

✳

第二十五章　变化去了哪里：D

一、这一件遗产最容易被误认

三个视角里，最容易被以为「直接就是 D」的，是变化视角。都讲动，都讲不固定，都讲过程。

但它们不是一回事，而且差得最远。

差在哪里？一句话：**变化是一个东西的变化，D 不是任何东西的。**

二、三视角里的变化是什么

原文定义：

> 「变化的视角讲的是具有这样本质特性的事物……不只一个，且相互之间具有不同性。变化性是通过一些具体的例子表现出来的。」
> 「苹果的对比视角，即它的本质性有各种各样的具体表现形式。具体地，『甜』是苹果的一种对比属性，但是不同的苹果的甜味是不一样的，即对比属性具有变化性。」

看清楚这个结构：**先有一个本质特性，然后它有各种具体表现。**

变化是**本质的展开**。是一个主题的若干变奏。是一棵树在时间里长大——「**还是同样的一棵树，因为它不是其他的树**」（二〇一七年原文）。

变化被牢牢地拴在对比上。 没有对比，就没有「谁在变」；变来变去，那个「谁」不变。

所以三视角里的变化，本质上是**受控的变化**：它可以千变万化，但不许变成别的东西。一旦变成别的东西，那就不叫变化了，那叫认错了对象。

三、D 不是这样的

D 是差异。差异不属于任何一个东西。

D 是「不一样」这件事本身。

第十六章那句最好的话：「**谁打了我一拳啊？我要把那个家伙找出来！**」

被打这一拳，就是 D。**注意顺序：先有这一拳，后有那个家伙。** 不是「有一个家伙，他的一个变化表现是打了我一拳」，而是「有一下差异，我沿着它去找，才找出一个家伙来」。

在三视角里，变化是已知主体的谓语。在 SDE 里，D 是主体尚未出现时的那一下。

这就是为什么二〇二二年那堂课上，「2」必须被提到和「1」「3」同等的地位——因为在真实的生活和真实的科研里，**人总是先被撞到，后认出东西。**

二〇二〇年的 123 原理已经摸到这件事的边（矛盾可以被系统地预测和数算），但它还是在补视角；二〇二二年才走到底（矛盾是唯一的入口）。

四、D 的三个性质，都是变化视角没有的

第一，D 有次序，而且次序算数。

变化视角讲「有各种各样的表现」——是一个集合，没有先后。而 D 是一串，有先有后，**而且换个次序，跑出来的 S 就不一样**。

这件事在日常里到处都是。同样三道工序，先焊后热处理，和先热处理后焊，出来的零件不一样。同样一桌菜，先下肉还是先下葱，味道不一样——这就是二〇二〇年那锅红薯粉：**材料不变，次序变了，炒出一个从来没人做过的红薯肉饼**。

同样的话，先说道歉再说理由，和先说理由再说道歉，是两件完全不同的事。**三视角讲不出这个差别**，因为在它那里，道歉和理由都是「沟通」这个东西的变化表现，是一个集合里的两项。

次序这件事，是 D 带来的，不是变化视角带来的。 而次序一旦算数，三样东西就有了六种排法——**这就是六路径的来历：S、D、E 三样，谁先谁后，一共六种走法**。一个题走哪条路径，出来的结果不同。这是三视角的九宫格永远算不出来的东西，因为九宫格算的是组合，不是次序。

第二，D 可以改写它的来处。

变化是本质的展开，展开再多，本质不动。而 D 跑起来之后，**会把跑它的那块土壤也改掉**。

一个最日常的例子：一对夫妻吵了十年架。按变化视角，这是「他们的性格」的十年展开；按 D，这十年每一次吵，都在改写他们之间的那块土壤——改到某一天，同样一句话，已经不可能再引起同样的反应了，因为土壤不是十年前那块了。

这就是为什么「江山易改本性难移」是一句发现学的谚语。 它假定有一个本性在那儿，变化只能在它表面上跑。而实际上，差异跑得够久，土壤会变；土壤变了，跑出来的人就是另一个。

第三，D 是可以被设计的。

这是 D 在实践上最值钱的一条，也是我这三年全部工作（碰撞、跑、读数）的落点。

变化视角只能被观察——你看一个东西有多少种表现。**D 可以被安排**：我可以决定让哪两样东西先碰，碰完再引入第三样；我可以决定先走 E 再走 D，还是先走 D 再走 E。

一个可以被安排的东西，才能成为方法。 而三视角十年之所以在「创新」这件事上始终只能给出框架、给不出工序，根子就在这里：**它的三样东西都是用来看的，没有一样是用来走的**。

五、一个必须承认的功劳

话要说回来。变化视角在教学上救过很多人，这件事我不打折。

它救人的方式是这样的：一个把孩子判定为「懒」的家长，被问一句「他在什么情况下不懒」，往往当场愣住——因为他从来没想过这个「懒」是有范围的。

变化视角的临床作用，是把一个死的判断打开一条缝。

这条缝在 SDE 里当然还在，而且开得更大：不只是「他也有不懒的时候」，而是「让他不懒的那几次，中间跑的是哪一串东西？能不能再跑一次？」

从「他也有不懒的时候」到「那几次是怎么跑出来的」——这就是变化视角升级成 D 的全部内容。

前者让人松一口气，后者让人有事可做。

六、那棵树，第三次

第三章的第二个记号：「**我每天早上首先看到的是这一颗，不是其他的。**」

二〇一七年我把它记成了树的一个对比特征。第三章说它其实是一段关系，被记错了科目。

现在用 D 来讲：「**每天早上先看这一棵**」**是一条差异路径。**

它是由办公桌的朝向、抬头的习惯、那几年在想的问题、那几年的心事，一串东西串起来的。它有次序（先坐下，后写累，再抬头），它会改写土壤（看了三年之后，那棵树在他心里已经不是一棵普通的树了），它可以被设计（换一张桌子，这条路径就断了）。

这不是树的属性，也不是我的属性。这是我和那扇窗之间，跑了三年的一串东西。

二〇一七年那篇文章里，这一串东西被压缩成了一句话，记在树的账上。

✳

第二十六章　分布去了哪里：E，以及那个「道」的归位

一、最接近的那一个，和最远的那一个

三个视角里，分布视角离 E 最近——它讲关系、讲处境、讲场，讲「离开了场就认不出这个东西」。三视角十年里最深的那几篇课稿，讲的都是它。

同时，分布视角离 E 也最远——**因为它是一个视角**。

这句话不是绕口令。这一章要说的就是这件事。

二、分布视角走到了哪一步

二〇一八到二〇一九年，分布视角被我推到了一个很远的地方，远到几乎就是 E 了：

> 「一个事物的分布视角决定着这个事物的价值和存在的意义。」（《分布视角的预设和我们的忽视》）
> 「关系必须成为事物自身的一个视角，否则无法认识事物。」（《草是绿的》）
> 「**我们是在一个简单的几何形状的场里才能判断它是三角形！**」（《分布视角的预设》）
> 「因为我们认识一个事物，总是在一个场里面进行。这样就会确定这个场里面的事物，从而确定事物的对比特征。**所以人类对一个事物的特征的认识总是和场有关的。而我们对这个场必须有预设**。」（2018-11-29）

尤其最后这一段，几乎已经是 E 的话了：**场先于物，对场的预设决定了场里有什么东西**。

差一步。差的这一步，恰恰是最大的一步。

三、差的那一步：「一个事物的」

请看所有这些句子的主语结构：

> 「**一个事物的**分布视角……」
> 「关系必须成为**事物自身的**一个视角……」

分布视角是某个事物的分布视角。

也就是说：**场是挂在物身上的一个字段**。

这就是全部的问题。三视角的记账方式是：一个事物，开一个户头，下面挂三个科目——对比、变化、分布。场再大、关系再复杂，都要记进「这个事物」的第三个科目里。

而 E 不是任何东西的科目。E 是账本摊开的那张桌子。

你不能说「这棵树的纠缠」，就像你不能说「这棵树的土壤是它的一个属性」。土壤不是树的属性，土壤是树长出来的地方，而且同一块土壤里还长着草、还站着看树的那个人、还有那几年的心事。

分布视角的最后一道坎，是它始终没有摆脱「从属于某个对象」这个位置。 它已经被提到了「决定事物的价值和意义」这么高，但它仍然是某个事物的。

从「某物的场」到「场本身」，就这一步。

四、那个挂在外面的「道」，现在回来了

第四章留了一笔账：二〇一七年那篇文章把统一性外包给了一个外面的「道」。现在结这笔账。

「道」的位置和 E 的位置，是同一个位置。

都是那个回答「这一切凭什么立得住」的东西。都是不在台上、却让台上一切成为可能的东西。

差别只有一个字：**外，还是内。**

	挂在外面的「道」	**长在里面的 E**
位置	三个视角之上	三样东西之下
职能	担保结论不矛盾	提供发生的条件
自己变不变	不变（不变才能担保）	变（跑过的差异会改写它）
与人的关系	需要你信	不需要你信，你就在里面
给你什么	心安	东西长出来

一个担保人能让你心安，不能让你长东西。一块土壤不给你任何保证，但一切都从那里出来。

这是第四章写过的话，现在可以把它讲完了：

二〇一七年我感觉到三视角背后必须还有一样东西，这个感觉完全是对的。三视角确实缺一维。我甚至给那一维找了名字。**我唯一做错的是它的位置。**

而位置这件事，决定了后面八年的一切。**只要它在外面，「给定」就永远不必被审问**（第四章第五节的第三条）。只要它在外面，学员分歧就永远是「谁错了」而不是「两块土壤不一样」。只要它在外面，这个体系就只能做加法（加宫格）、不能做发生。

把它请下来，放回土里——三视角就结束了，SDE 就开始了。

这不是把信仰赶走。这是不再让信仰替方法论干活。一个人信什么，那是他生命里的事；一个方法论的统一性，必须由它自己内部长出来，不能外包。

五、E 是什么：用日常话讲一遍

按纪律，落到日常，而且用这本书从头用到尾的那几个例子。

半瓶水。 二〇一七年我说：不同的人看见不同的东西，有人悲观，有人乐观。**这是在讲视角。**

用 E 讲一遍：一个刚被裁员的人，和一个刚拿到 offer 的人，看同一个瓶子。他们看见的不是「同一个瓶子的两种解读」——**他们根本不在同一块土壤里**。一个人的这几个月是账单、是面试、是家里人的脸色；另一个人的这几个月是新工位、是房租能付了、是长出一口气。这两块土壤不一样，跑出来的 D 不一样，显露的 S 当然不一样。

不是一个瓶子被两双眼睛看出两个样子。是两块土壤各自长出了一个瓶子。

洗碗。第十三章说过：干净这个标准和那只碗的状态，是一起出来的。现在补上 E：**它们一起出来的那个地方，就是 E**。这家人的习惯、这顿饭的分量、今晚要来的客人、母亲三十年来的手势——这些东西没有一样单独作用，它们缠在一起，洗这个动作才有了意义，「干净」才有了内容。

这种缠在一起、分不开、而且一起起作用的状态，就是纠缠。

孩子看动画片。那位学员的故事（第十章）：约好三次，看完了还要看，家长以为沉迷，其实是想拍张照发给大姨。

二〇一八年我的评语是「忽视了分布视角」。

第十章我改判为「把关系误记成了属性」。

现在给第三层：**这件事里真正起作用的是一整块土壤**——大姨在这个孩子心里的分量、这家人过去怎么用手机联系亲戚、这个约定是怎么定下来的、母亲这天累不累。「三次」**这个数字，在这块土壤里根本不是一个数字。**

家长和孩子之所以对不上，不是漏了一个视角，是**两个人各自站在自己的土壤里，跑出了两个不同的 S，而彼此都以为对方看的是同一件事。**

补一个视角，补不上一块土壤。

六、E 最要紧的一条性质

E 会变。

这是它和「道」最根本的差别，也是整套 SDE 能成为方法而不只是世界观的原因。

跑过的差异会留在土壤里。一对夫妻吵了十年，土壤变了；一个学生做了三年题，土壤变了；一个人写了十年三视角，土壤变了。

而土壤变了，同样的输入会跑出不同的东西。

这就是「发生升级」四个字的完整意思：不是换一个更好的视角去看同一个世界，是**让那块土壤变一变，于是长出来的东西整个不同。**

一个人想不通一件事，三视角的建议是：换个角度看看。SDE 的建议是：**换个角度没用，你那块土壤里现在只能长出这个东西来。去把土壤动一动——换一批人、换一个地方、去做一件从没做过的事、去跟一个跟你不共享词汇的人聊一次。**

前者是心法，后者是工序。

七、那棵树，第四次也是最后一次

第三章的第三个记号，现在兑掉。

二〇一七年的讲法：

> 「这棵树处在一个环境里，这个环境里有我，有空气，有草，有房子，有其他的远处的树。如果没有这个处境，我们无法认识这棵树的。」

二〇二六年的讲法：

那扇窗、那张桌子、那几年在新加坡、那几年在想数学教育、刚读完 Poythress、父亲还在——这些东西缠在一起，是 E。

在这块土壤里，一串东西跑起来了：每天写累了抬头，看见的总是那一棵；看了很多次之后，它从「窗外的绿色」里分出来了，成了「那一棵」；又过了很久，它成了一个可以拿来讲课的例子——这一串，是 D。

于是有了「窗外那棵树」——那个可以被指认、被写进文章、被几万人读到的东西。这是 S。

而那个「我」，也是在同一场里跑出来的。 二〇一七年一月写下那段话的那个人——刚下决心做三视角、刚读完六千页文献、刚送走父亲不到一年、还没辞职——他也是这块土壤里、这串差异跑出来的一个 S。

树和看树的人，是同一场发生的两个显露。

二〇一七年那篇文章里，树在画面里，人在画面外。

这就是那篇文章和这本书之间，全部的距离。

✳

第二十七章　九宫格的遗产与清算

一、这一章为什么必须写

一个体系被判死之后，最不体面的处理方式是：只留一句「它错了」，然后把它十年的全部产物一起扔掉。

那样做有两个坏处。一是不诚实——那十年确实做出了东西，几万人用过，有用。二是不划算——**被扔掉的东西里，有很大一部分是可以直接改挂到新账上的**。

所以这一章做一件具体的事：**把三视角十年的主要产物一件一件过一遍，该留的留，该改的改，该废的废，并且说明理由**。

二、先说九宫格是怎么来的

九宫格是三视角工程学的核心：三个视角，每个视角下面再开三个，三乘三得九。

具体的格子有好几套，都很有名：

- **真、善、美** × 三视角
- **知、情、意** × 三视角
- **信、望、爱** × 三视角
- **粒子、波、场**（来自 Pike）
- **规范、处境、存在**（来自 Frame 与 Poythress 的三视角神学）

再往上是二十七宫格、八十一宫格，一百零八种矛盾（《123 原理》）。

这套东西在教学上的威力是真实的。它把一个抽象方法变成了一张可以填的表；一张可以填的表，是任何方法论能不能被普通人用起来的分水岭。三视角之所以能在十年里进到几万人的生活里，靠的就是这张表。

三、九宫格的死穴

九宫格的死穴只有一句话：**它算的是组合，不是次序**。

三乘三等于九，这是组合。而第二十五章说过：**次序算数**。

同样三样东西，六种排法，出来的东西不同——这是 SDE 的六路径。九宫格没有这个维度，它的每一格都是静态的坐标，格与格之间没有先后。

一张表能告诉你「这里有九件事要考虑」，但它不能告诉你「先做哪件」。而在真实的发生里，先做哪件几乎决定一切。

第二个死穴跟着第一个来：**三乘三等于九的前提，是那三样东西分得开**。而卷三三把刀证明的正是：它们分不开。

所以九宫格是一个**建在已被自己证伪的可分性之上的、只算组合不算次序的坐标系**。

判：**作为本体论工具，废**。

四、但它有三件东西要留下

第一件：「至少要有三样，不能只有两样」这个直觉。

二元思维的危害，我讲了十年，那十年没有白讲。**任何只有两项的框架——主观客观、唯物唯心、事实价值、对错好坏——都会把第三样东西挤掉。**

这件事在 SDE 里非但不作废，反而是它的地基：S、D、E 也是三样，也是缺一不可。**差别在于三视角的三样是三个面，SDE 的三样是三个位置。**

面可以数，位置要走。

第二件：那张可以填的表，本身是个好发明。

一个方法论如果不能变成一张普通人能填的东西，它就传不出去。

SDE 今天的工装——立题卡、预注册、读数、判负照登——**其实就是九宫格的后代。** 它们干的是同一件事：把一个抽象的东西做成可以一格一格填的东西。

区别在填什么：**九宫格填的是「这九个方面分别是什么」，立题卡填的是「这一跑打算怎么走、走完拿什么读数、什么情况算判负」。**

从填静态方面，到填动态工序。表还是表，内容换了。

第三件：123 原理里「缺一个会出哪几对矛盾」这个工艺。

这是三视角十年里最好的一件东西，而且它在 SDE 里可以直接改挂。

因为「缺一个会出矛盾」这件事，本身就是一个 D 的读数装置。 你不知道一个系统缺什么，但你能看见它反复出哪几对矛盾——**沿着矛盾往回找，就找到了那个缺口。**

这正是「谁打了我一拳，我要把那个家伙找出来」的工序化。

判：**123 原理保留，升级为诊断工序，脱离「补视角」的框架。**

五、逐件清算表

三视角遗产	判决	理由
「给定一个事物，它具有三视角结构」	**废**	起点自相矛盾（第十六章）
对比视角＝本质视角	**废**	作者 2018 年已自废（第十四章）
对比视角＝事物之所以为自己	**降为 S 的读数**	特征＝F（变化×分布）（第二十四章）
变化视角	**升级为 D**	加次序、加改写土壤、加可设计（第二十五章）
分布视角	**升级为 E**	去掉「某物的」这个所有格（第二十六章）
外挂的「道」	**位置正确，移入 E**	从担保人改为土壤（第二十六章）
九宫格／27／81 宫格	**作为本体论工具废，作为教学脚手架留**	只算组合不算次序

三视角遗产	判决	理由
123 原理	**保留并升级**	是 D 的读数装置
「说清楚你在跟什么比」	**保留**	临床价值不减反增（第二十四章）
「他在什么情况下不是这样」	**保留并升级**	从松动判断，升级为追问那一串是怎么跑的（第二十五章）
三模态：粒子—波—场（Pike）	**保留为历史来源**	它是三视角的语言学出身，不是本体论结论
三视角神学：规范—处境—存在	**不在本书管辖范围**	属信仰内部的事，方法论不越界（第四章第六节）
「二元思维有害」	**保留**	十年未白讲
「三视角是万能框架」	**废，且要公开更正**	见下一节

六、必须公开更正的一条

清算到最后，有一条必须单独拿出来，因为它不是理论问题，是对人的责任。

十年里，我和我的团队反复讲过这句话，写在饭团的宣传文案里，写在招生材料里：

> 「知识经济、信息超载、人工智能时代，有没有一种万能框架、底层逻辑、方法论，可以囊括所有学科，包罗一切知识？**有！这就是三视角**。」

这句话，今天必须收回。

不只是因为它的本体论错了。**是因为「万能框架」这个承诺，本身就是发现学最典型的承诺形态**。

一个万能框架意味着：世界的结构是现成的、一次性的、可以被一张图装下的；你学会了这张图，就拿到了通往一切的钥匙。

而如果一切都在发生，就没有万能框架，只有可以一次次重跑的工序。

没有钥匙。只有手艺。

这一条更正，不是为了理论的干净。**是因为当年有人为了这句话交了学费，为了这句话改了行，为了这句话把自己的人生排到了这条线上**。 他们有权利知道，那句话，是写它的人自己收回的。

七、卷六小结

三样遗产，三个落点：

> **对比 → S（从起点降为显露）**

> **变化 → D（从本质的展开，升为不属于任何人的差异，且有次序、能改写土壤、可被设计）**
> **分布 → E（去掉所有格，从某物的场变成场本身；外挂的道移回土里）**

一句话收口：

> **三视角说的是：一个东西有三个面。**
> **SDE 说的是：在一块土壤里，经一串差异，显露出一个样子。**

第一句是名词句，主语是那个东西。

第二句没有主语。

十年，换掉的是一个主语。

而这个主语，就是那双慧眼替所有人预设的那个「已经在那儿的天地」。

✳

卷七　写给还在门口的人

编　序

写给那些十年前因着那篇文章进来、至今还在门厅里的人。

本编先把功劳钉死：那扇门是真的，而且在当时是能找到的最好的几扇门之一。然后说清楚门厅里的沙发是谁摆的——「万能框架」四个字是我们自己写的，十八个学科的对应表是我列的，我在台上站了十年。

第二十九章是导论里许下的最重一章：怎样把自己的成名作判死，七道工序。其中只有四道是技术，另外三道分别要你承认自己是谁、把自己的犹豫写成文字、面对因你而改变过人生的人。

那三道过不去，前四道做得再漂亮，都只是给旧东西换一次包装。

第二十八章　门是真的，但那是门

一、先把功劳钉死

这本书判了六卷的罪。最后一卷开头，要先把一件事钉死，钉得比前面任何一句判词都结实：

那扇门是真的。

不是「虽然理论有问题但还是帮了一些人」这种打折的说法。是：**在二〇一七到二〇二五年的中国，三视角这扇门，是当时能找到的最好的几扇门之一。**

理由很具体，三条：

第一，它真的解决了二元思维。

那十年里，一个中国人日常遇到的思维结构，绝大多数是两项的：对错、好坏、成功失败、唯物唯心、主观客观、素质教育应试教育、传统现代。**两项结构最大的毛病不是它简单，是它会把第三样东西挤掉，而且挤掉之后你不知道自己挤掉了什么。**

三视角做的第一件事，就是强行插入第三项。插得对不对是另一回事——**插进去这个动作本身，就救了很多人。**

第二，它真的可以落地。

我见过太多好理论，讲完之后听的人点头，回家什么也没变。三视角不是。它有一张表，表可以填；它有一句问法，问法可以用；它有一堆家常例子，例子可以复述给孩子听。

一个方法论能不能落地，不看它对不对，看普通人第二天早上用不用得上。

三视角用得上。

第三，它真的把一批人从「只会一件事」里拉了出来。

饭团里有一百六十四篇文章，教育、管理、商业、健康、神学、语言、数学、写作、单词、钢琴、抑郁、婚姻、读书。一个只懂自己行当的人，在里面第一次看见别的行当也能被同一套话讲明白。

跨学科类比这件事，哪怕框架是错的，那个跨出去的动作本身也改变了很多人。

二、但门不是房子

现在说这一章真正要说的话。

一扇门的全部功能，是让你从外面进到里面。它的成功标志是被穿过，不是被住进去。

三视角这十年最大的问题，不是它的本体论错了。本体论错了的东西满世界都是，照样能用很久。**它最大的问题是：太多人在门厅里住下来了。**

住下来的样子是这样的：

- 遇到任何事，先摆三个视角，摆完就算分析过了。
- 遇到任何新理论，先看它「对应三视角的哪一个」，对应上了就算懂了。

·遇到任何不同意见，先判对方「缺了哪个视角」。

第三条最危险。 因为它让一个人永远不可能被别人说服——**任何反对，都可以被解释成对方视角不全。**

一个能把所有反对都消化成「你缺一个视角」的框架，是不可证伪的。而不可证伪的东西，不管它多有道理，都已经不是方法了，**是信条。**

三、我自己是怎么把门变成房子的

这件事不能全怪住进来的人。门厅里的沙发是我摆的。

第一件：我把它叫做「万能框架」。（第二十七章已判）

第二件：我把所有学科都对应了一遍。

二〇一七年那篇文章末尾有一个十二项的对应表：物理＝粒子/波/场，符号学＝对象/表征/解释，语言学＝语义/语形/语法，心理学＝理智/意志/情感，哲学＝本体论/知识论/价值论，管理学＝使命/组织/激励……后来这张表越列越长，十八个学科，二十几个学科。

这张表的效果是震撼性的——**看，一切都对得上。**

但「一切都对得上」这件事，本身就该让人警惕。

一个能对上一切的框架，很可能不是因为它抓住了一切的结构，而是因为**它足够宽松，宽松到任何三项的东西都能塞进去。**

这一点当年有学员隐约问过，我用「三视角的普遍适用性」挡回去了。今天我自己把它说出来：**那十八个对应里，有一部分是真的发现了同构，有一部分只是因为那些学科刚好习惯把事情分成三份。**

哪些是真的，哪些是凑的，需要一项一项重新检验。这件事我欠着，写在这里，将来要还。

第三件：我让「学会三视角」变成了一个身份。

黄埔一期、二期、讲师、教练。一个人学会了，他就成了「学三视角的人」。**而身份是不会自己往外走的——身份的本能是守。**

四、怎么判断自己是不是住在门厅里

给三个自检，都很简单，都不需要问别人。

第一个：最近三年，你有没有因为读到什么、遇到什么，改掉过三视角里的任何一条？

不是「加深了理解」，是**改掉。**如果一条都没有，你住在门厅里。

第二个：当你用三视角分析完一件事，你有没有说过「所以我预期会怎样，如果不是那样就算我错了」？

如果从来没有，那么你做的是解释，不是判断。**解释永远不会错，所以也永远不长进。**

第三个：最近一次有人不同意你的时候，你第一反应是什么？

如果是「他缺了分布视角」——你住在门厅里，而且住得很深。

五、往里走是往哪里走

这一章不能只讲别住在门厅，得说清楚里面有什么。

用这本书的话讲，往里走是这三步：

第一步：从「这件事有哪三个面」走到「这件事是怎么跑出来的」。

从名词句走到动词句。不问「他是个什么样的人」，问「他这三年跑过什么」。不问「这个方案的三个视角是什么」，问「这个方案是在什么条件下、经过哪几步，变成现在这样的」。

第二步：从「分析」走到「出账」。

分析是无成本的，出账是有成本的。出账的意思是：**你要在结果出来之前，说一句将来可能打你脸的话。**

「我认为这样做，三个月后这个孩子会主动写作业；如果三个月后没有，那说明我这套判断不成立。」

说这句话很难。但**一个方法论的分量，就等于它的持有者敢不敢说这句话。**

第三步：从「用框架看世界」走到「去动那块土壤」。（第二十六章第六节）

换个角度没用。你那块土壤里现在只能长出这个东西来。

去动土壤：去一个你没去过的地方，跟一个不跟你共享词汇的人聊一次，做一件你从没做过而且可能做砸的事。

看，是最省力的。动土壤，是最费力的。而十年过去，省力的那一半已经免费了。

✳

第二十九章　怎样把自己的成名作判死

一、这一章是这本书的全部用处

前面二十八章，讲的都是一个人和他自己的一套理论。那是我的事，跟读者没有必然关系。

这一章不一样。这一章要把那件事变成可以被别人照着做的工序。

因为「判死自己的成名作」这件事，在这个时代，已经不是少数思想家的奢侈品，而是每一个靠脑子吃饭的人的必修课。

原因写在卷五：你会写、写得清楚、教得会——这三件事从前是你的护城河，现在是你被抹平的通道。**你最引以为傲的那套东西，正是最先被吸收的那一套。**

所以问题不是「要不要判死」，是「怎么判，才判得干净、判得有东西接着长出来」。

下面是七道工序。每一道我都走过，走的时间写在括号里。

二、工序一：找出你自己打造的工具（我用了 8 年才回头看）

不要从别人的批评开始。

别人的批评，你有一万种方法挡回去：他没读懂；他站在别的立场；他缺一个视角。**而且挡得越成功，你陷得越深。**

要从**你自己打造的工具**开始。

具体做法：把你这些年写的东西铺开，找出那些**你用来砍别人的刀**。你批判过谁？你用什么理由批判的？那些理由，就是你的工具。

我的三把刀（卷三）：

- 对比预设分布
- 没有事物固有属性
- 不存在一个现成世界

这三把，我都是用来砍柏拉图、砍二元论、砍本质主义、砍灌输式教育的。

你砍别人砍得最顺手的那一刀，就是将来要砍你自己的那一刀。

三、工序二：找出你理论里的那句「起点句」（我用了 5 年）

每一套理论都有一句起点句。它通常有这几个特征：

- 它以「任何」「一切」「凡是」「给定」开头；
- 它在你的教材第一页；
- 它从来没有被证明过，因为它看起来不需要证明；
- **你从来没有对它用过你自己的工具。**

我的那句：

> 「**对于任何给定的事物理，这个事物理具有三视角结构。**」

找起点句有一个很好用的土办法：**去问一个刚入门的学生，请他复述你的理论，看他第一句话说什么。**

新手会本能地说出那句最基础的话，因为他还没学会绕过它。而你已经绕了很多年了。

四、工序三：把工具对准起点句（这一下只要一天，2022.10.3）

这是全部七道工序里最快的一道。找到了刀，找到了脖子，剩下的事只需要一个下午。

我那一天的做法，可以直接抄：

把起点句念出来，然后问一句：「你们觉得讲不讲道理？」

不要自己先答。让学生答。

如果你的工具真的锋利，学生会替你说出答案。 我那天得到的答案是四个字，从学员嘴里出来的：「基础主义和客观主义」。

这一步之所以要当众做，不是为了仪式感。是因为**一个人独自面对自己的起点句时，本能会替它辩护；当着学生，你辩护不动。**

五、工序四：分清楚理论的死和身份的死（我卡了 3 年）

工序三之后，理论已经死了。但你会发现自己什么也没做。

我在二〇二二年十月三日判了死刑，二〇二五年七月才写讣告，二〇二六年才建新的。

中间那三年在干什么？在处理身份。

这是全部七道工序里唯一一道不是逻辑问题的。它是这样三个问题：

1. **这套东西还在养活我吗？**（如果是，你判不了它的死，你只会给它化妆。）
2. **有多少人跟着它在活？**（人越多，越拖不动。）
3. **除了它，我还是谁？**（这是最难的那一问。）

第三问没有技巧可言。我只能说我自己的答案是怎么来的：**当我发现我可以写一本判它死的书，而且这本书本身是一件新东西的时候，第三问就自己解开了。**

不是先解决身份，再去判死。是判死这个动作，本身长出了新的身份。

所以如果你卡在这一道，我的建议是：**别等想通了再动手，动手就是想通的方式。**

六、工序五：写讣告，而且写上日期（2025.7 与本书）

讣告有三条硬要求。

第一，引用原话，注明出处和日期。 不许用今天的词去追认昨天的意思。你昨天说错了什么，就抄什么。

第二，写清楚是谁说的。 不是「当时的认识水平」，不是「那个时代」——**是你，姓名，某年某月某日。**

第三，写清楚什么时候本来可以改而没有改。

第三条最疼，也最重要。因为一个人承认「我当年不知道」是容易的，承认「我知道了，但我抱着它又走了八年」是难的。

而读者只信第二种。

这本书的卷三和卷四，全部力气都花在第三条上：三把刀是二〇一八年磨的，承重墙是二〇二二年砍断的，讣告是二〇二五年写的，葬礼是二〇二六年办的。**每一段间隔都写在表里。**

七、工序六：清算遗产，一件一件判（第二十七章）

判死不等于扔掉。一套用了十年的东西，里面有大量可以直接改挂的部件。

清算要一件一件来，每一件三个字段：**留／废／改，以及理由。**

清算的时候有两个陷阱：

第一个陷阱：全盘否定。 这最省事，而且显得很勇敢。但它不诚实——**如果那十年全是错的，那些被帮到的人算什么？**

第二个陷阱：偷偷留下核心。 表面上什么都判了，唯独那句起点句换个说法留下来。**这是最常见的假判死。**

检验方法：看你的新体系里，还有没有一句以「任何」「一切」「给定」开头的话，而且没有被自己的工具检验过。

有，就是没判干净。

八、工序七：向那些因为你而改了路的人交代（本书卷五第二十二章）

这一道不是学术工序，是做人的工序。

如果没有人因为你的理论改变过人生，那么判死它只是你自己的事，随便你怎么判。

如果有，那么你欠他们一份交代。

交代的内容不是道歉，道歉太轻了，而且道歉往往是为了让自己好受。交代的内容是：

- 哪一部分是真的，现在还能用；
- 哪一部分是错的，错在哪里；
- 我什么时候本来可以说而没有说；
- 接下来这条路的走法变了，变成什么样。

把账摊开，比说对不起有用。

九、判据：这件事到底在检验什么

七道工序走完，回到这本书最开头那条命题：

> **能被作者判死的，是发生。不能被作者判死的，是发现。**

现在可以把它讲成一条可操作的判据了。

一个人判不动自己的成名作，通常不是因为它对。是因为在他的体系里，那东西的身份是「被发现的真理」。

真理不会错，错的只能是人。所以他只能修补、加格子、改名字、出新版。他和它绑死了：它死，他就死。

而如果那套东西在他自己眼里是一个「曾经的显露」——某块土壤里、某串差异跑出来的那个样子——那么改写它就不是背叛，是继续。

土壤变了，差异续上了，它当然要被改写。改写它的人不但不会死，反而正是在改写里活着。

所以这条判据可以这样用在自己身上：

> **问自己一句：如果明天有确凿的证据证明我这套东西的起点是错的，我会怎么样？**
> 如果答案是「那我这些年就白活了」——你手里拿的是一个发现，而且你已经和它绑死了。
> 如果答案是「那太好了，我终于知道下一步往哪走」——你手里拿的是一个发生。

十、最后一句

这一章不保证任何人能做到。

因为七道工序里，只有第一、二、三、六道是技术，第四、五、七道是别的东西。**第四道要你承认自己是谁，第五道要你把自己的犹豫写成文字，第七道要你面对因你而改变过人生的人。**

这三道没有方法可言。

但可以确定的是：如果这三道过不去，前四道做得再漂亮，都只是给旧东西换一次包装。

而这个时代不缺换包装的人。

✳

第三十章　发生升级：创造、自由、幸福

一、判死之后，为什么必须往上走

这本书讲了六卷半的死。最后一章要讲为什么非活不可。

二〇二六年九月二十日那条总原则的第二句：

> **发生升级**：所有的「发生」都会遇到发生升级的难题——因为只有升级这条路，才能找回意义，即创造、自由、幸福。

为什么是「必须」？

因为「发现死亡」这件事，如果停在原地，结果不是解脱，是空。

一个人如果只接受了前半句——我的东西被机器复制了，我的稀缺没有了，我从前相信的那套是假的——他得到的是虚无。这几年这样的人很多：知道旧的不成立了，不知道新的在哪里，于是只剩下嘲讽。

发现死亡是一个诊断。发生升级才是处方。

二、三律不是三句口号

创造、自由、幸福——这三个词太容易变成标语。所以要讲清楚它们在 SDE 里各自站在哪个位置。

创造律，站在 S 那一侧。

创造不是无中生有，是**让一个此前不存在的显露出来**。一个从来没人炒过的红薯肉饼（第十五章），一盘第一次被这样做出来的菜，一个第一次被这样问出来的问题——**它们的共同点是：在此之前，那个 S 不存在。**

所以创造是可以被检验的：**你做出来的东西，之前有没有？** 这个问题有答案，而且答案是硬的。

自由律，站在 D 那一侧。

这一条是三律里最容易被讲歪的。自由不是「想干什么干什么」——那是一个发现学的自由观：有一个现成的我，有一个现成的世界，自由就是我在世界里少受点限制。

在 SDE 里，自由律是 D 的内容，它的结构是：**纠缠—选择—激发。**

先是纠缠：你身处一块土壤，无数条线缠在你身上——你的出身、你的行当、你读过的书、你身边的人。这一步不自由，也不该假装自由。

然后是选择：在这团纠缠里，有那么一下，你可以让这条线先动，或者让那条线先动。**这一下，就是自由的全部落点。** 它很小，小到几乎看不见——但第二十五章说过：**次序算数。**

然后是激发：你选的那个次序跑起来，带出了后面一整串你没法预先算出来的东西。

所以自由不在「不受限制」，在「在纠缠里选一个次序，并让它跑起来」。

而且我在二〇二六年九月裁定了一件事：**自由律是创造律和幸福律的函数**。

这句话的意思是：自由不是独立存在的第三样东西。**一个人有多自由，取决于他能创造出什么、以及他在创造里过得怎么样**。一个什么也创造不了的人，不管他的限制多么少，他都不自由——他只是闲着。

幸福律，站在 E 那一侧。

这一条最反直觉。幸福为什么在土壤那一侧？

因为幸福不是一个结果，**幸福是你那块土壤的状态**。

一个人做成了一件事会高兴，这个高兴维持不了多久，因为它是一个 S，跑完就完了。而幸福不是跑完的那一下，**是你跑的时候，那块土壤是活的**。

土壤是活的意思是：它还在跟别的东西缠着，还有东西能进来，还能被改写。

一个人痛苦，往往不是因为他失败了，是因为他那块土壤板结了——同样的几条线，缠了很多年，跑出来的永远是同一个东西。

而这正好解释了这本书要做的事：**判死自己的成名作，就是给板结的土壤松土**。

三、三律合起来是一件事

把三律放到那句定义里：

> **在 E 中，经 D，成 S**。

- **在 E 中**——土壤是活的，这是幸福律。
- **经 D**——在纠缠里选一个次序让它跑，这是自由律。
- **成 S**——跑出一个此前不存在的东西，这是创造律。

三律不是三个目标，是同一场发生的三个位置。

所以那句「只有升级这条路才能找回意义」，讲的不是励志。讲的是：**如果你停在发现学那一侧，这三样东西你一样也拿不到**。

在发现学里：

- 创造是不可能的——**因为一切都已经在那儿了，你只是找到它**。发现学里最高的成就叫「揭示」，不叫「创造」。
- 自由是不可能的——**因为真理是现成的，你要么符合它，要么错**。符合不叫自由，叫正确。
- 幸福是不稳的——**因为它被押在「找到了没有」上面**。找到了高兴一阵，找不到就焦虑，而且永远有找不到的。

这就是为什么发现死亡之后，非升级不可。不升级，那三样东西没有着落。

四、给一个人的具体走法

按这本书的纪律，最后要落到日常，而且要落成一个人明天早上能做的事。

三步，对应三律，反着走。

第一步，松土（幸福律）。

看看你这一年里接触的人、读的东西、去的地方。如果这三样跟三年前基本一样，你的土壤板结了。

松土的具体动作：**去认识一个跟你不共享词汇的人**。不是不同观点的人——不同观点的人跟你用同一套词，你们吵得起来，说明你们是一伙的。**是那种你听不懂他在说什么、他也听不懂你在说什么的人**。

一个开货车的和一个做投行的。一个写代码的和一个种地的。一个中学老师和一个做殡葬的。

因为新的东西从来不是在同一块土壤里长出来的。（同基底的碰撞很难出新东西——这是我二〇二六年九月的另一条笔记。）

第二步，选次序（自由律）。

挑一件你一直在做、而且做得很熟的事。**把它的次序改一下**。

先备课还是先看学生的作业；先说结论还是先说过程；先下肉还是先下葱；先道歉还是先讲理由。

改完之后，**记下来出了什么不一样的**。

这一步听起来太小了，小到不像是自由。但自由律的全部落点就在这一下——**在纠缠里，让哪条线先动**。

第三步，让一个新东西显露（创造律）。

做出一个此前不存在的东西，哪怕很小。

一道没人这样做过的菜。一份换了结构的教案。一段没人这样写过的话。一个没人这样问过的问题。

然后问那个硬问题：这个东西，之前有没有？

如果有，那不算创造，那是复述——而复述这件事，机器比你快。

如果没有，那就是一次发生。**哪怕它很小，哪怕没人知道**。

五、写在最后的一句

这一章要收全书，所以要说一句最大的话。也只说一句。

这十年，我从「给你一双慧眼」，走到了「天地不在那儿等着被看」。

前一句是一个礼物：我给你一样东西，你拿去用。

后一句不是礼物，是一句实话，而且是一句会让人一开始很难受的实话——**没有现成的天地，没有现成的真理，没有一张表能装下一切，也没有人能替你看**。

但这句实话后面跟着一件前一句给不了的东西：

如果天地不是现成的，那么它就还在长。而你在里面。

你不是站在世界外面的那双眼睛。你是这块土壤里，正在跑的那一串差异，和正在显露的那个东西。

你不是观众。你是发生本身。

这就是那双慧眼死了之后，剩下的。

✳

增订卷一　档案细读

编　序

正卷第二卷读的是档案的轮廓，本编读它的纹理。

饭团一百六十四篇的内部骨架完全相同——记单词、学乘法、写作文，三个领域一副骨架三次填充。教育那一百多篇是唯一真正挖下去的地方。商业管理十五篇里只有一篇立得住。健康、神学、艺术三块最薄，而艺术十年只有三百七十八个字。

那三百七十八字是三视角在自己身上留下的最诚实的一份体检报告：一个框架在哪个领域最薄，往往正是它缺的那一维最要命的地方。

> 正卷七卷已判完。增订卷做三件正卷来不及做的事：

> 把那十年的档案再读细一层（增订卷一），

> 把 SDE 的工序交出去（增订卷二），

> 替将来的反驳者先把话说在前头（增订卷三）。

> 章号从第三十一章续起，正卷不动。

第三十一章　饭团一百六十四篇：一个付费社群的内容学

一、先说饭团是什么

饭团是二〇一七到二〇一九年那一批知识付费产品里的一种，形态很简单：一个圈子，会员付费进来，作者在里面发文章，会员可以评论、打赏、转发分成。

三视角的饭团，定价是一**个月十点九元**，宣传文案上写着「根据团友的不断增加会继续涨价哦」，还有一条推广规则：**转发别人入团，学费分你一半**。

这个饭团一共留下了一百六十四篇文章（去重之后），是这十年档案里数量最大的一块。

这一章要做的事，是把这一百六十四篇当作一个整体来读——**不是读它讲了什么，是读它的形状**。

因为一个人写十篇文章，看见的是他的观点；**一个人写一百六十四篇，看见的是他的骨架**。

二、第一个形状：它是一本什么都有的百科

把一百六十四篇的题目排开，涉及的领域是这样的：

教育（家庭教育、启蒙数学、乘法、加法、减法、数数、写作文、记单词、汉字、英文句型、读书法、奥数、学霸退学、灌输式教育、差生、跳楼、自主学习、探究式学习、古典教育、孔子的教育思想、教育学之父、二十一世纪教育趋势）、管理（德鲁克、商业模式、成本结构、核心资源、顾客关系、收入流、合伙人、痛点、营销、广告、二十一世纪的企业）、健康（大健康四篇、人体九大生理系统、三大调节系统、心身灵）、心理（自信、抑郁、内耗、气场、情商、两种心态、幸福、超越自我）、人生（使命、智慧人生、终身学习、读书、时间价值）、文化（易经、道家、论语、圣经、张首晟、梵高、文艺与科技、东西方文字之美）、理论（皮尔斯、哥德尔、粒子波场、二元论、论点论据论证、三视角发展简史）。

这不是一个专栏，这是一部百科。

而一个人能在两年里把一部百科写出来，只有一个前提：**他手里有一副可以套到任何题目上的骨架**。

这正是三视角那十年最大的生产力来源，也是它最深的那处问题在生产上的样子。

三、第二个形状：每一篇的内部结构几乎相同

随便抽三篇，把它们的骨架抽出来，会发现是同一副：

《**如何高效记单词**》：一个单词的词义有三个视角 → 对比视角是词根（struct＝build）→ 变化视角是这个词根的各种具体词 → 分布视角是语境和用法 → 结论：只背词根不行，因为「我告诉你苹果是甜的，你知道具体的苹果如何甜吗？」

《**如何创造性地学习乘法**》：7×8=56 有三个视角 → 对比视角是「七个相同的数字相加」这个本质 → 变化视角是它的各种具体表现（七行图标、七袋苹果、八斤肉每斤七元）→ 分布视角是它和加法、减法、除法的关系 → 结论：只背乘法表没有意义，「任何一个事物的重要性或意义不在他本身，而在他和其他事物的关系中」。

《**原来写作文不是那么困难**》：文章＝关于某事物的三视角知识结构 → 说明文对应对比视角（事物不变的属性）→ 记叙文对应变化视角（事物的变化过程）→ 议论文对应分布视角（事物之间的关系）→ 结论：写作文就是把三视角知识结构记录下来。

三篇，三个领域，一副骨架，三次填充。

这个发现在第八章那张对应表上已经出现过一次（十八个学科的对应），这里是它在文章层面的样子：**不只是学科被对应，每一篇文章的内部结构也是同一个**。

四、这副骨架的威力，必须说足

现在说好话，而且要说到让当年的读者点头。

第一，它让抽象的东西第一次可以被拆开。

《如何创造性地学习乘法》那篇里，有一段是这十年教育文章里最好的一段：

> 「比如给他们一些 7 个数的加法题，有些数字全部相同，有些不一样，让孩子去发现这个所有数字都相同的特点，进而激发他们的好奇心。**学习的动力不是考试成绩，不是纪律，也不是结果本身，而是数学内在的美的吸引**。」

还有那个具体的观察：孩子口算 7+7+7+7+6+7，答对了，得四十一，问他怎么算的，他说 35+6。

> 「此时我知道他对乘法的认识有漏洞……后来我问他有更好的方法吗，他才领会到 42-1。」

这是一个真正的教学发现，而且只有一个反复追问「你是怎么得到的」的人才做得出来。答案对，过程露出漏洞——这跟后来 SDE 里说的「S 要拖着它的 D」是同一件事（第二十四章）。

二〇一八年的那位父亲，已经在用发生学的方式教孩子算术了。他只是把它叫做三视角。

第二，它让很多外行第一次敢碰陌生领域。

一个会计，能不能谈教育？一个中学老师，能不能谈商业模式？在没有骨架的时候不能——**因为他没有入口**。

有了骨架之后可以：任何题目，先问它的三个视角是什么，一问就能开口。

这是饭团一百六十四篇能写出来的原因，也是学员敢在各自的行当里用它的原因。**降低门槛这件事，功劳是实打实的**。

五、代价：所有的文章都停在同一个深度

现在说代价，而且要说得具体。

一副可以套到任何题目上的骨架，它套到任何题目上的深度是一样的。

这一百六十四篇，没有一篇比另一篇更深。**它们是并排的，不是递进的。**第一百六十四篇和第一篇，在结构上处于同一个位置。

这就解释了第五章那个百分之四十三的重复率是怎么来的：**当每一篇的结构相同，重不重复就只取决于题目换没换，而题目是无限的。**

于是产量极高，积累极低。两年一百六十四篇，一百多万字，而**这一百多万字没有一篇需要引用另一篇**——它们之间没有依赖关系。

一个体系如果它的第 N 篇不需要建立在第 N−1 篇之上，那么它没有在生长，它在复制。

这句话可以当作一个通用的自检，比第二十八章那三个自检更冷：

> **去看你最近写的十篇东西。如果把它们的次序完全打乱，读者读不出任何不对——那么你这十篇只是一篇，写了十次。**

六、还有一个更难看的代价

深度一样，还带来另一件事：**它让人误以为自己懂了所有领域。**

一个学员读完《三视角大健康》，会觉得自己对健康有了一个框架；读完《商业模式入门》，会觉得自己对商业有了一个框架；读完《从易经到三视角》，会觉得自己对易经有了一个框架。

每一个框架都是真的框架。但框架不是内容。

而饭团那句宣传语——「你想成为某领域的专家吗？你想在网上读一个类博士学位吗？」——**恰恰是在鼓励人把框架当内容。**

这是第二十七章那条公开更正的延长线。那里更正的是「万能框架」这个承诺；这里要更正的是它的后果：**十年里，有人凭着一副骨架，在很多个领域里说了很多话，而他在每一个领域里都是外行。**

包括我自己。**第八章那张对应表里判丙的四项，就是这么来的。**

七、这一百六十四篇今天还剩什么

判完了，留东西。留三样：

第一，那些具体的教学观察。7+7+7+7+6+7 那一段，拼音会念不懂意思那一段，孩子听故事哭那一段——**这些不是从骨架里推出来的，是真的在现场看见的。**它们今天仍然成立，而且跟任何理论无关。

第二，那种追问的姿势。「你是怎么算的？」「再具体一点。」「举不出例子那就不叫矛盾。」这是三视角十年最值钱的一件无形资产（结语已说过）。

第三，这一百六十四篇作为语料的价值。一百多万字，横跨二十几个领域，全部是同一个人、同一副骨架写的——**这是一份罕见的、结构高度一致的个人思想语料**。

它的用处不是再读一遍，是**作为一个对照组**：当一个人换到 SDE 去写同样的题目，可以把新旧两篇并排放，看差别在哪里。

旧的那一百六十四篇，从此的身份是基线。

✳

第三十二章　教育四十三篇：三视角怎么教一个具体的学科

一、为什么单挑教育

上一章说饭团那一百六十四篇深度一样。这一章要给出一个例外——**教育是唯一一块，三视角真的挖下去了的地方**。

证据是量：教育四十三篇、家庭教育二十三篇，加上饭团里的教育文章，合计过百篇。而且不是一百篇并排，是有层次的：从数数、加法、减法、乘法、圆周率，到记单词、汉字、英文句型、作文，到读书法、探究式学习、自主学习，再到家庭教育的整套。

一个人在一个领域里写过一百篇，他在那个领域里就不是外行了。

这一章看的是：**当三视角真的挖下去，它挖出了什么，又在哪里挖不动**。

二、数学那几篇：它挖出了什么

最好的一篇是《如何创造性地学习乘法呢？》。上一章引过一半，这里把它的论证完整拆开，因为它是三视角十年里最接近发生学的一次。

它的核心主张是：7×8=56 这件事，不能从「记住」开始，要从「对比」开始。而那个对比不是七和八的对比，是「七个相同的数相加」和「七个不同的数相加」的对比。

原文：

> 「a. 7 个相同的数字之和和 7 个不同的数字之和之比。**在几乎所有的数学教科书上，没有这种对比的例子**。这种对比在日常生活里很多很多。**这也是学习乘法的动力源泉。也是数学里为何要发明乘法的意义！**
> 如果孩子不明白这个对比，实际上他是不明白为何我们要用乘法。」

然后是那一段最好的：

> 「当我们直接告诉孩子 7×8 是 7 个 8 相加的时候，**这个知识和孩子的加法知识结构没有紧密相连**，因为在孩子的加法认知体系里，加数相同的情况是一个特例。我们需要从不同的加数，过渡到相同的，让他们思考……然后引导他们可以用 7×8 来表示这些特殊的加法。**这是 7×8 的概念和定义的由来。这个要孩子自己总结出来**。」

这一段讲的不是「乘法有三个视角」，讲的是「乘法这个概念是怎么在一个孩子身上发生的」。

用后来的话说：孩子已有的加法结构是 E，从「不同加数」到「相同加数」的那一串过渡是 D，「乘法」这个概念是跑出来的 S。

而且他明确反对把 S 直接发给孩子——「这个要孩子自己总结出来」。

二〇一八年，在一篇教小学数学的文章里，SDE 已经被完整地实践了一次。只是它当时穿着三视角的衣服。

三、它挖出的第二样东西：漏洞是可以被看见的

同一篇里那个 7+7+7+7+6+7 的例子，值得再说一次，因为它是一个方法论的分水岭。

孩子算对了，答案四十一。

在一个只看结果的体系里，这道题到此为止：对了。

而这位父亲接着问：你是怎么算的？孩子说：35+6。

> 「此时我知道他对乘法的认识有漏洞。就是他的乘法的三视角知识结构有漏洞。**难道不对吗？他应用了乘法啊。**」

他要的是 42−1。

35+6 和 42−1 的差别在哪里？

35+6 是把那个「6」当作一个例外，绕开它；42−1 是先把整体看成七个七，再扣掉那个缺口。**前者是拼凑，后者是结构。**

一个孩子能不能想到 42−1，跟他会不会乘法没关系，跟他有没有把乘法接进自己原来的那张网有关系。

这就是「S 必须拖着它的 D」在小学课堂上的样子（第二十四章）：结果对，不等于路径通。而只有追问路径，才能看见结构上的漏洞。

今天所有的考试，考的都是结果。所以所有的考试，都看不见这个漏洞。

这是三视角十年在教育上挖出的最硬的一件东西，而且它今天完全成立，跟本体论对错无关。

四、写作文那篇：它在哪里挖不动了

《原来写作文不是那么困难》是另一个典型，而且典型在它**挖到一半就被骨架挡住了。**

它的主张是：说明文＝对比视角，记叙文＝变化视角，议论文＝分布视角。

这个对应第一眼非常漂亮。说明文确实讲事物的稳定属性，记叙文确实讲变化过程，议论文确实讲关系与因果。

但只要往前走一步，它就撑不住了。

一篇记叙文里没有说明吗？一篇议论文里没有叙事吗？一个孩子写「我的妈妈」，是说明文还是记叙文？

按三视角的答案：三者互相预设、缺一不可，所以一篇文章里三种都有，只是侧重不同。

这个答案是对的，而且正因为它对，这套分类就没有用了——如果每篇文章里三样都有，那么「这是一篇说明文」这句话，到底在说什么？

分类要有用，必须不重不漏（第六章）。而三视角自己证明了它一定重。

更要紧的是：这套对应回答不了写作最难的那个问题——**这篇文章为什么要这样开头，为什么这一段要放在那一段后面**。

次序。又是次序（第二十五章）。

一篇文章的好坏，八成在次序上。而三视角给了三个面，没给任何关于次序的东西。所以它能告诉一个孩子文章里该有什么，**告诉不了他先写哪一句**。

这就是三视角在教育上的天花板：**它能拆开一个东西，拆不开一件事怎么做**。

五、记单词那篇：一个很诚实的失败

《如何高效记单词》那篇，我今天读来最喜欢的是它的结尾。

前半篇讲词根法：structure＝struct+ure，struct 是 build，所以 structure 是「被建造的东西／如何建造它」。然后带学员去 etymonline 查同根词，查出三十九个，从 construct、destroy、instrument 一直到 street、straw、stray。

这一段是真的好，而且是真的有用。

然后他自己把它推翻了：

> 「但是这个方法不够。如果你单独背词根，你的英文肯定好不了！知道为何吗？」
> 「只是一个视角。」
> 「有什么缺点呢？」
> 「脱离了语境。」
> 「对。你不知道如何应用，也不知道如何变化。」
> 「**词根词缀只是告诉你词义的对比视角。我告诉你苹果是甜的，你知道具体的苹果如何甜吗？**」

「我告诉你苹果是甜的，你知道具体的苹果如何甜吗？」

这句话可以刻在整本书的封底。

它说的是：**一个被从来历里拆下来的结论，是一个空符号**。这跟卷一那颗苹果（第二章）、跟 123 原理那只不知道怎么汪的狗（第十五章）、跟 S 必须拖着 D（第二十四章）是同一件事。

这个人从二〇一八年起，就一直在用不同的例子讲同一件事。他只是还没给它起名字。

六、这一卷第一次出现的一个判断

教育一百多篇读下来，有一个判断要在这里写明白：

三视角在教育上的真实贡献，不是它的三个视角，是它逼出来的那个追问。

「你是怎么算的？」

「这个知识和孩子原来的知识结构连上了吗？」

「他知道为什么要发明乘法吗？」

「你告诉他苹果是甜的，他知道具体怎么甜吗？」

这四句里，没有一句需要三视角才能问出来。

但事实是：**问出它们的人，是在三视角的框架里问出来的。**

这件事怎么解释？

我的解释是：**三视角提供的不是答案，是一个不允许人停下的形状。** 你摆了对比，还有变化；摆了变化，还有分布；摆完三个，还要问它们互相怎么预设。**这个形状让人没法在第一个答案那里收工。**

而「不肯在第一个答案那里收工」，恰恰是这本书结语里说的那件事。

框架会错。那个不肯收工的习惯不会。

✳

第三十三章　商业与管理：那条唯一立得住的线

一、十五篇

商业管理这一类，档案里有十五篇（去重后）：商业模式入门、商业模式细解、商业模式庖丁解牛、德鲁克的管理定义、企业的成本结构与核心活动与核心资源、客户关系与收入流与合伙人、顾客的痛点、如何认识顾客、如何倍增时间的价值、如何成为营销高手、三视角广告营销实战、如何建立二十一世纪的企业、德鲁克谈学校的创新和管理。

数量不多，但第八章判定它是全表唯一原创。这一章要把这条线讲完整，因为它是三视角遗产里**唯一一件可以整件搬走的东西**。

二、那堂课是怎么讲的

二〇一七年四月四日、五日，微信群，两晚。整理稿题为《解读德鲁克的「管理」定义》。

开场提的问题不是「管理的三视角是什么」，而是：

> 「什么是组织呢？我们讨论的组织是指社会里的一些功能机构。比如学校、医院、军队、教会、公司，政府机构比如法院、警察局等等。大家自由说说我们这个社会里有哪些具体的不同的组织？」

学员报了一堆：行业协会、同盟、政府部门、医院、学校、企业、公安局、税务局、法院。

然后他给了三个视角，而且给的方式很讲究——**不是从三视角推出来的，是从「组织是什么」推出来的**：

> 「任何一个组织都是由人组成，一切的活动都必须由人去完成，所以，我们可以从**人类学**的视角去认识一个组织。任何一个组织都是社会的一个组成元素，并且是社会的必要的功能单位，所以我们必须从**社会学**的视角去认识它。」
> 「所有的组织机构一定有什么行为？任何组织都必须有**经济**行为。军队必须购买商品，消费商品……教会也是有经济学视角的。任何一个家庭都是有经济学视角的。」

人类学、社会学、经济学。

这三个不是硬塞进对比／变化／分布的。它们是从「组织」这个东西本身推出来的，而且每一个都有一句理由。

三、那个真问题

接下来是这一课的核心，也是三视角十年里问得最好的一个问题：

> 「那么这些组织机构按照哪个视角来命名自己呢？比如银行、学校、医院、法院，都是按照什么视角来命名的呢？」

学员猜了一轮，猜错了几次。他一步步引：

> 「学校有三个视角，但是有一个视角最为突出，是哪个？」
> 「学校的核心目的是培养人才，所以学校的命名就是应用**人类学**视角。」
> 「那么法院是应用哪个视角来命名的呢？」——**社会学**。「很多政府部门都是如此。」
> 「那么企业呢？比如钢铁厂，就是按照自己的产品和服务命名。所以企业是按照自己的**经济学**视角来作为对比视角的。」

于是得到两条：

> 「1. 任何组织都有三个视角：人类学视角、社会学视角、经济学视角；
> 2. 任何组织都会在某一个视角表现突出，这样就以它为对比视角来命名，而其他两个成为变化视角和分布视角。」

然后往下推，推出了这一课真正的产出：

企业：对比视角＝经济学（用产品和服务对比区分彼此）；变化视角＝人类学（「产品的设计、制造、流通、维修，由企业的组成者人来完成，一切的具体活动实际表现为人的活动」）；分布视角＝社会学（企业的社会影响和责任）。

学校：对比视角＝人类学（培养人才）；变化视角＝经济学（「有钱的学校和无钱的学校就是不一样」）；分布视角＝社会学。

四、为什么这一条立得住

第八章判它甲，这里给出三条理由。

第一，它给出了一个可反驳的命题。

「任何组织都有这三面，而它用哪一面命名自己，决定了另外两面在它身上怎么排」——**这句话可以错。**

你可以举反例：有没有一个组织，它的命名视角和它的实际运作对不上？（有，而且很多，这正是它有解释力的地方。）你可以检验：一个组织改了名，另外两面的排序会不会跟着变？

一个可以被举反例的命题，才是命题。这十年里，这样的句子不多。

第二，它解释了具体现象，而且解释得比通常的说法好。

课上他顺手回答了一个当时很热的问题：

> 「既然大学的本质或者它的主要功能是培养人才，那么把大学市场化是对的吗？」

在这个框架里，这个问题立刻变得清楚：**市场化，就是把学校的变化视角（经济学）提到对比视角的位置上去。**

这不是一句道德评判，是一个结构描述。而且它自带后果：**一旦经济学成了对比视角，学校就变成了企业，它就要靠产品和服务来对比区分自己——于是排名、就业率、学费，全部变成它的身份**。

这比「大学不该商业化」那种说法有力得多，因为它说的是机制，不是立场。

第三，它里面已经有次序了。

这是最要紧的一条，也是第八章没有展开的。

「哪个视角被提到对比位置」——**这是一个排序动作**。三样东西，谁上谁下，排法不同，出来的组织就不同。

这正是六路径的形状（第二十五章）：三样东西的次序算数。

所以这一条不需要翻译成 SDE，**它本来就是 SDE 的东西，只是穿着三视角的衣服站了九年**。

五、建议：整件搬出来，单独立项

因此我在这里给一条具体的建议，而不只是判一个甲。

把「组织三面与命名排序」从三视角的废墟里整件搬出来，改写成 SDE 的一条独立命题，做完整的立题、读数、预注册。

大致的样子：

- **命题**：任何组织都在人类学、社会学、经济学三面上同时运作；一个组织把哪一面放在对比位置（即用哪一面定义自己是谁），决定了另外两面的功能分工，也决定了它在压力下会先放弃什么。
- **读数候选**：**换序点**——一个组织从以 A 面命名，转为以 B 面命名，发生在什么条件下、经过几步。
- **可检验的场景**：大学市场化、医院创收、教会办企业、公立机构转制、家族企业职业化、非营利组织募款化。
- **可错预言候选**：凡是把经济学面提到对比位置的组织，其社会学面（责任、影响）会最先被牺牲，且被牺牲的次序可预测。

这件事我欠这本书，也欠二〇一七年四月那两个晚上。

六、其余十四篇为什么没能立住

诚实地说完好的，说不好的。

其余那十四篇——商业模式、成本结构、核心资源、客户关系、顾客痛点、营销高手——大部分是**把一个现成的商业框架（多数来自《商业模式新生代》那一类）拆成三份，再装进三个视角**。

它们不难读，也有用，但它们没有那个「命名排序」那样的原创动作。**它们是解读，不是命题**。

判断标准很简单，就是上面第一条：**它有没有给出一句可以被举反例的话**。

十四篇里，能找出这样一句的，很少。

这也是这本书判事情的唯一标准：不看它说得漂不漂亮，看它敢不敢错。

✳

第三十四章　健康、神学、艺术：三块薄地

一、为什么要写薄的地方

一本自我解构的书，如果只写它挖得深的地方（教育）和它唯一原创的地方（管理），那就是选择性坦白。

档案里还有三块地，很薄：健康四篇左右、神学两篇、艺术美学一篇（三百七十八字）。

薄本身就是一个读数。 它说明什么地方三视角伸得进去，什么地方伸不进去。

二、健康：一个典型的「填格子」样本

《三视角大健康》系列，加上《人体九大生理系统互相有何关系》《奇妙的人体三大调节系统》，构成健康这一块。

它的做法是：人体九大生理系统（消化、呼吸、循环、神经、内分泌、泌尿、生殖、运动、免疫）分成三组三组，对上三视角；人体三大调节系统（神经、体液、免疫）正好三个，直接对上；心、身、灵三个，也直接对上。

这一块的问题，是第八章判丙的那一类，而且更明显：它的全部说服力来自「刚好是三个」。

人体三大调节系统是三个，所以对得上。九大生理系统是九个，所以对得上九宫格。心身灵是三个，所以对得上。

但「刚好是三个」不是结构上的同构，是数目上的巧合。

生理学把调节系统分成神经、体液、免疫三种，是按照调节的**媒介**分的（电信号、化学物质、细胞识别）。这三样之间的关系，不是「对比—变化—分布」的关系，是三种并行的机制。把它们对上三视角，除了让人觉得「哇，又对上了」之外，**推不出任何新东西，也预测不了任何事。**

判断一个对应是不是凑的，有一个很干脆的办法：

> **对应完之后，你能不能说出一句在对应之前说不出的话？**

健康这一块，说不出。

而且这一块有风险。 因为健康是一个会影响人实际决定的领域。一个人如果因为「免疫系统是分布视角」而对自己的病做出某种判断，那是危险的。**这一块我判：全部废止，不保留，不改挂。**

三、神学：本书不越界，但要说明为什么

神学这一块只有两篇，而且都是介绍性的：《傅瑞姆三视角神学》（一万八千字）和《从圣经到三视角》。

第四章第六节已经立了规矩：**一个人信什么，是他生命里的事，不在方法论的管辖范围内。** 这条规矩这里继续守。

但有一件事必须说明，因为它关系到整本书的骨架：

三视角的神学出身，不是一个可选项，是它的根之一。

Frame 和 Poythress 的规范一处境一存在，是三视角的直接来源（第八章第 2 项判乙）。而这个三分在他们那里，最终是锚在三一论上的——三视角那篇论文体长文里写得很清楚：

> 「我们讨论三视角方法的终极原型是三一神：圣父圣子圣灵和他们的爱的团契相交，并讨论三一逻辑或三视角系统是如何从三位一体的神学理论推导出来的。」

这是一句非常坦白的话，而且它解释了一件别的东西解释不了的事：三视角为什么非得是三个？

不是二，不是四，不是五。为什么？

在方法论内部，这个问题没有答案。**在三一论里，它有答案。**

所以第四章说的那件事，在这里得到了第二重印证：**三视角的统一性是外包的，而且外包给的不只是「道」这个位置，还有「三」这个数目。**

这不是对信仰的批评。这是对方法论的一条要求：你的基本参数，不能从你的方法论以外取。

SDE 的 S、D、E 也是三个。那么 SDE 会不会犯同样的毛病？

会，如果它说不出为什么是三。

我在这里把这个问题留在明处，作为增订卷三第四十二章的一个正式议题：**SDE 凭什么是三，而不是二或四。** 如果答不出来，那么这本书判三视角的那一条，同样适用于 SDE。

四、艺术：三百七十八字

艺术美学这一类，档案里只有一篇：《三视角谈艺术（入门）》，三百七十八字。

十年，一整个领域，三百七十八字。

这个数字本身就是这一章最好的结论。

为什么这么薄？我想了几种解释，最后留下的是这一条：

艺术是最不能被「拆成三面」的东西。

一幅画好在哪里，一首曲子为什么动人，一句诗为什么不能换一个字——**这些东西的全部内容都在次序、分量、时机上，而三视角在这三样上什么也给不出（第二十五章、第三十二章第四节）。**

所以每次碰到艺术，那套骨架就空转。空转的东西写不长，于是只剩三百七十八字。

这不是我当年不重视艺术。我很重视，我在课上一次次讲美，讲真善美。

是那副骨架到了艺术面前，没东西可说。

而这件事，在二〇二六年被证明是一个非常重要的诊断：**一个框架在哪个领域最薄，往往正是它缺的那一维最要命的地方**。

三视角缺的是次序和土壤（D 和 E）。而艺术，恰恰是次序和土壤说了算的地方。

所以艺术这三百七十八字，是三视角在自己身上留下的最诚实的一份体检报告。

（这也是为什么后来「理念艺术」这条线，是在 SDE 之后才可能的。在三视角的框架里，它连开头都写不出来。）

✳

第三十五章　十六篇学员心得：他们说自己得到了什么

一、这一章要做的事

档案里有一类文本很特别：学员自己写的学习心得，十六篇。

这一章不解剖它们的理论，只做一件事：**看他们自己说得到了什么**。

因为这本书判了七卷的罪，判的全是我自己的东西。**而真正被这套东西影响的人，他们的说法，我无权替他们改写**。

二、他们说的第一件事：它给了一个框

祝彦波写于二〇一七年九月的《我的三视角学习之旅：从旧世界到新世界》，是十六篇里最长、最用力的一篇。他这样描述自己遇见三视角之前的状态：

> 「在过往所学中，我们习惯只将知识作为信息装入大脑里，而知识与知识之间到底有什么联系呢？……当我们对知识的理解不能互相形成连接，建立起一座大厦、屹立起一座高山、汇聚成一片大海……那么知识能够影响到我们的作用就很小很浅！」

> 「我们的思维模式经常是片段式的、零星的、线性的模式，更别谈所谓的全面、系统性、体系性思考能力了。」

这是一个非常准确的自我诊断，而且它描述的是那个时代很多中国读书人的共同状态：读了很多，接不起来。

三视角给他的，是一个把那些碎片接起来的东西。他说三视角让他「将过往所学、所历、所想的对世界理解的知识激活，并逐步找到连接的方法」。

这就是那扇门（第二十八章）。他说得比我准确。

三、他们说的第二件事：它动了生活

李秋金写于二〇一七年十二月的那篇，是另一个典型。她是娄底的财务会计，在机关事业单位做了二十八年，因为儿子进入叛逆期而开始找教育的书。

她第一次上线下课的记录很具体：

> 「那五天里，我每天只睡五六个小时，晚上上完课要十点多钟才回到家，还要把白天记的内容再过一遍。因为知识面太广，内容又多，加上思维模式的一次翻转，真是感觉像坐在飞机上看地面——若隐若现。」

而她对那把「金钥匙」的形容，恰恰包含了一句我今天要收回的话和一句今天仍然成立的话：

> 「这是一把能开启知识宝库的金钥匙，是一个工具，一个能认识万事万物万理的学习工具，**而且不是一个简单的拿来主义的工具，是一个要我们慢慢去打造的工具**。」

前半句是「万能框架」，今天收回（第二十七章）。

后半句——「不是拿来主义的，是要慢慢打造的」——今天完全成立，而且比前半句重要得多。

一个学员在二〇一七年就分得清这两件事。而写这套东西的人，用了九年。

四、他们说的第三件事：它改了关系

十六篇里最动人的一篇，是那位文学博士写的系列（《文学博士和三视角的故事》）。她写的是她和她快六岁的女儿。

女儿爱哭。楼下被抢玩具，哭；早上醒来看不见妈妈，哭；玩具不见了，哭；东西被挪了位置，哭；晚上洗澡，哭；关灯，哭。

她写她做过什么：

> 「我记得她两岁不到，因为哭，已经被我和丈夫打了好几次。有一次，她哭得我实在没有耐心，就把她反锁到门外。」

> 「后来，就动用了杖。家里一根粗粗的擀面杖，成为惩罚她无故哭泣的法宝。」

> 「后来，我发现频繁地打她，带来了一个很不好的影响。她在生活中会模仿我，倾向于以暴制暴，好像脾气更暴躁了。」

然后是转折。有一天她们一起听一个故事，讲一个吸毒的儿子被父母锁在铁笼里，母亲日夜为他祷告。母女俩都哭了。女儿说：「**我觉得他妈妈比他更痛苦呢，他妈妈每天为他祷告**。」

她写：

> 「听她的话，我内心为之一震，孩子竟然有自己的见解了，而且比妈妈的观点更精彩。我马上表示很欣赏她有自己的见解，她的看法比妈妈的更好。我们击掌庆祝。
> **这件事，好像在我和她的关系上是一个转折点**。」

然后她做了这本书从头到尾在讲的那个动作：

> 「我认识到……**哭并不是代表任性，哭也代表她拥有丰富的感受力和表达力**。」
> 「之后，我认真回忆她每次哭的具体情境。最后，发现**也许我们给她的自由太少了**。凡事都要干涉她，都要替她做决定。」
> 「长期得不到满足，没有自由，换我也会哭吧。」

最后：

> 「生活中一些小事，想吃什么，想喝什么，想穿什么，想干什么，只要她问我，我都会大声告诉她，可以！！……这个决定，解决了很多不该有的哭泣。」

这是第十章那把刀的临床版本，和周迎志那篇（第七章）是同一个动作：把一个标签从一个人身上拿下来，摊开成一堆关系。

「爱哭」不是那个孩子的属性。它是她和那个家、那些规矩、那些「这个不行那个不行」之间的事。

一根擀面杖被放下了。因为有一个人重新问了一遍：她哭，到底是什么意思？

这件事发生在二〇一七年。它不需要 SDE，也不需要正确的本体论。**它需要的只是有人肯再问一遍。**

五、他们说的第四件事，我要单独处理

十六篇里还有一类话，反复出现，而且必须被单独拿出来：

> 「我之前被三视角吸引，主要在于觉得**非常高大上，可以统摄所有的知识体系**。」（刘英）

> 「见证王老师**超强惊人的精力和即兴创造性引导课堂**……」（王鹏飞）

> 「三视角……**是对世界本质的最高归纳**。」（祝彦波）

这三句话，是这十六篇里的另一条线。

第一句是「万能」（第二十七章已更正）。

第三句是「最高归纳」——比万能更重，因为它说这套东西站在所有知识之上。

第二句是对人的。

我在第二十二章讲过忠诚，讲过「相信这套方法」和「相信这个人」会搅在一起。这十六篇心得，是这件事最直接的证据：**学员在写学习心得的时候，写下的不只是方法带给他们的，还有那个在台上的人带给他们的。**

而这两样东西被写在同一篇文章里，用同一种语气。

这不是学员的错。**是这个共同体的文体本身就是这样的**（第九章：正文是老师的话，括号里是学员的反应）。

所以这一章要做一件事，作为对他们的交代：

把那两样东西拆开，一样一样还给他们。

- **方法带给你们的**：那个接起碎片的框，那个不肯在第一个答案停下的追问，那次把标签从孩子身上拿下来的经历——**这些是真的，留着，不必退回。**
- **那个人带给你们的**：那五天每天只睡五六个小时的兴奋，那种「见证超强精力」的感觉，那句「最高归纳」——**这些请收回去，放回你们自己身上。**

因为一个方法论的创立者，**最不该留给人的，就是对他本人的确信**。

六、这一卷的收口

档案细读到这里为止。五章，从一百六十四篇饭团，到一百多篇教育，到十五篇商管，到三块薄地，到十六篇心得。

总结成一句，这句要接上正卷第九章的结尾：

> **那十年产出的东西，有一半是骨架的复制，四分之一是真的挖下去了，还有一些是凑的。**
> **而那十年真正长出来的，是一批学会了再问一遍的人。**

骨架会被判死。

再问一遍，不会。

*

增订卷二　把 SDE 交出去

编　序

正卷给了判死的工序，本编给接手那套东西的工序。

三方程、六路径表、焦点、读数的三个要求、判负照登、十栏立题卡、三级源的五个采集口。全部可抄、可填、可执行。

本编不给世界观。它的收口是一百三十六个字的工单，里面没有一个字讲「世界是什么样的」——因为发生学不给世界观，它只给一张工单和一个必须签字的地方。

> 正卷第二十九章给了「怎样判死自己的成名作」的七道工序。

> 这一卷给的是判死之后接手的那套东西的工序。

> 不给世界观，只给工单。

第三十六章　三方程与六路径：把次序做成工序

一、从一句话开始

SDE 只有一句话：

> **在 E 中，经 D，成 S。**

正卷第二十三到二十六章讲了这句话里的三个字母各自是什么。这一卷要讲的是：**怎么用**。

因为一句话不是方法。「在 E 中经 D 成 S」这句话，一个人听完可以点头，回家什么也做不了——**这就是三视角当年的处境（第三十二章：它能拆开一个东西，拆不开一件事怎么做）**。

所以这一章要把那句话拆成可以动手的三件事：

1. **三方程**：三样东西之间是什么关系。
2. **六路径**：一次跑，有几种走法。
3. **焦点**：这一次你要的是哪一样。

二、三方程：为什么不是一条

最容易犯的错，是把「在 E 中经 D 成 S」读成一条单向的流水线：土壤 → 差异 → 结构。

它不是流水线。它是三条方程，三样东西互为对方的产物。

- **S 由 D 和 E 生**：一个显露，是在某块土壤里跑一串差异跑出来的。这是最常用的一条。
- **D 由 S 和 E 生**：一串差异之所以能跑起来，是因为已经有了某些显露（可分辨的东西）和某块土壤。**没有任何差异是凭空发生的，差异总是某两个已显露之物之间的差异**。
- **E 由 S 和 D 生**：土壤不是给定的。跑过的差异会沉进去，显露出来的结构会改变缠法。**这就是第二十六章说的「E 会变」**。

三条方程一起成立，所以没有起点。**这正是二〇二二年十月三日那堂课上说的「1 是由 2 和 3 共同推动而产生」，只是那时用的还是存在、矛盾、视角三个词。**

实践上的意思是：你从哪一样进去都可以，但进去之后必须把另外两样带出来。

- 只说 S 不说 D 和 E → 你给的是一个空符号（「我告诉你苹果是甜的」）。
- 只说 D 不说 S 和 E → 你在描述一堆变化，不知道变的是什么、在哪里变。
- 只说 E 不说 S 和 D → 你在讲一种氛围，一种「万物皆有联系」的感慨。**这是最常见的假发生学**。

三、六路径：三样东西的六种次序

三样东西，排次序，一共六种。这就是六路径。

路径	走法	什么时候用
E－D－S	先看土壤，再找差异，最后看显露	想知道一件事「本来怎么会这样」
E－S－D	先看土壤，再看已有显露，倒推差异	手上有结果，要补出它的来历
D－E－S	先抓住一下差异，再找它所在的土壤	「谁打了我一拳」——被撞到的时候
D－S－E	先抓差异，再看它造成了什么显露，最后反推土壤	已经出了事，要往回挖
S－D－E	先盯住一个现成结构，拆它的差异，再挖土壤	解构一个现成理论、制度、产品
S－E－D	先盯结构，再看它长在什么土壤里，最后补差异	换环境移植：这东西搬过去还成不成立

这张表就是九宫格的替代品，而且它替代的方式是：把「有哪九个方面」换成「有哪六种走法」。

为什么次序算数，第二十五章已经讲过（先焊后热处理和先热处理后焊，零件不一样；先道歉再讲理由和先讲理由再道歉，是两件事）。这里补一个方法论上的理由：

因为每走一步，都会改变下一步的条件。

你先定了 S（先说「这是一个懒孩子」），再去找 D 和 E，你找到的 D 和 E 全都会围着「懒」转。

你先抓一下 D（「他昨天主动写了一次作业」），再去找 S 和 E，你会得到完全不同的一整套东西。

这就是为什么这本书判九宫格废、判六路径立：九宫格里，填哪一格先填不影响结果；六路径里，走哪条决定结果。

四、焦点：这一次你要的是哪一样

六路径之外还要定一件事：**这一跑，你要的产出是 S、D，还是 E？**

这叫焦点。它和路径是两回事：路径是怎么走，焦点是要什么。

- **焦点在 S**：你要一个此前不存在的显露。（做一件新东西、提一个新概念、给一件事一个新名字。）
- **焦点在 D**：你要一条可以重走的差异路径。（找到一套做法、一道工序、一个可复现的步骤。）
- **焦点在 E**：你要改的是土壤。（换环境、换人、换制度、换一个组织的命名视角——第三十三章那条。）

焦点定错，是这套方法最常见的失败。

一个人想解决孩子不写作业的问题（焦点其实在 E：这个家里的条件不对），却一直在找 S（「他到底是个什么样的孩子」），于是越找越绝望——**因为焦点在 S 的时候，人只会不断地给对方贴新标签**。

问一句「我这一跑要的是一个说法，还是一条做法，还是一块地的改动」，能省掉一半的力气。

五、一个厨房里的完整例子

按纪律，落到日常，用这本书从头用到尾的那口锅（第十五章那盘红薯肉饼）。

题：家里只剩红薯粉、一点肉、几根葱，人饿了。

焦点：S（要一个此前不存在的东西——一顿能吃的饭）。

路径：D → E → S（先从一下差异进：材料不够）。

- **D 起手**：差异是「按常规做法（煮）材料不够」。这一下撞击是入口，不是故障。
- **入 E**：这口锅、这个火、这点油、这个人会不会颠勺、今天有多饿——这块土壤里能长什么。发现：高温和结块，在这块土壤里是可得的。
- **成 S**：不煮，炒；滚来滚去，结成一团，成了一个饼。

跑出一个此前不存在的东西：红薯肉饼。

对照一下三视角的走法：先给定「红薯粉」这个对象，从对比视角看它是什么（淀粉类主食），从变化视角看它有几种做法（煮、炒、蒸），从分布视角看它和肉、葱、锅的关系。

结果是：你会在已有的三种做法里选一种。你永远炒不出那个饼，因为那个饼不在「红薯粉的变化视角」这个清单里。

这就是发现学和发生学在一口锅上的全部差别：一个在清单里选，一个在锅里长。

六、这一章的一句话

> **三视角问：这件事有哪三个面。**
> **SDE 问：这一跑，从哪一样进，按什么次序走，要什么产出。**

前一句问完，你知道得更多了。

后一句问完，你可以开工了。

✳

第三十七章　读数：一个可结算的方法长什么样

一、为什么必须有读数

正卷第二十一章判了三视角一条重罪：**它的有效性从来没有被结算过，只被感受过**。

这一章讲那个替代品。

先说清楚什么叫读数。

读数不是结论，是一个在跑之前就说好了、跑完必须报出来的数或名。

举个最小的例子。你说「这个方案更好」，这是结论。

你说「这个方案能把返工次数从三次降到一次以内」——**返工次数**就是读数。

差别在哪？**结论可以被辩护，读数不能**。返工了四次，就是四次。

二、读数的三个要求

第一，它必须在跑之前定下来。

跑完再定读数，等于跑完再划靶心。这是最常见的一种作弊，而且做的人往往不觉得自己在作弊——**他只是"发现"了一个更合适的衡量角度**。

所以读数要和预注册绑在一起（下一章）。

第二，它必须可能出现难看的值。

一个永远只会漂亮的读数不是读数。「学员满意度」是不是读数？**在大多数课堂上不是**——因为它几乎不可能难看，讲完课当场发问卷，人在兴头上。

一个好读数，要让你在定它的时候就有点怕。

第三，它要指向那个你真正在赌的东西。

这一条最难。因为最容易量的东西，往往不是最要紧的东西。

一个例子：三视角当年如果要给自己定读数，最容易量的是「学员数」「课时数」「打赏金额」。**而它真正在赌的是「学员能不能自己往下走」**。

那么读数应该是什么？比如：**独立提案率**——学员中，在三个月内提出一个不是复述老师内容、而是自己那个行当里的新命题的人，占多少。

这个数，二〇一七到二〇二五年，大概会很难看。**而正是因为它会很难看，它才是那个该被量的东西**。

三、读数的两种：数和名

读数不一定是数字。

数型读数：可以计数或分级的。返工次数、复发间隔、独立提案率、换序点出现在第几步。

名型读数：跑完之后，那个此前没有名字的东西叫什么。

名型读数容易被当作文学修辞，其实它更硬。**因为给一个此前没有名字的东西起名，这件事是可以被检验的：**检验的办法是问，**在这个名字之前，你怎么说这件事？**

如果之前有一个现成说法可以完全替代它，那这个名字白起了。

如果之前只能用一长串话绕着说，而且绕不准——**那这个名字是一次真的显露。**

这本书自己就产出过几个名型读数：

- 「**记错科目**」（第十章）：把一段关系记在一个人的账上。在此之前，我们只能说「你忽视了分布视角」——那是补一项，而不是记错。
- 「**空符号**」（第二十四章）：一个不带来历的 S。在此之前只能说「死记硬背」。
- 「**可传授＝可被吸收**」（第二十一章）：这不是名字，是一条命题，但它同样通过了那个检验——在它之前，人们把可传授当作纯粹的优点。

四、一个人怎么给自己的事定读数

给一套可以直接用的问法，四问：

1. **这一跑，我在赌什么？**（用一句话，不许用形容词。）
2. **如果我赌错了，会在什么地方先看出来？**（这个地方就是读数的位置。）
3. **这个地方的值，多难看算错？**（写下一个具体的界线。）
4. **多久之后看？**（写下日期。）

四问答完，你手上就有一张纸：**赌什么、看哪里、多难看算输、什么时候开。**

这张纸就是一次跑的全部结算装置。

五、给几个日常的例子

管孩子：

- 赌什么：他不写作业不是因为懒，是因为一坐下来就被打断。
- 在哪看：连续坐下来不被打断的时长。
- 多难看算错：两周之后，如果在完全无打扰的条件下他仍然坐不到十五分钟，我赌错了。
- 什么时候开：两周后。

换工作：

- 赌什么：我在这家公司做不出东西，不是我的问题，是这块土壤里长不出。
- 在哪看：换了地方之后三个月内，我有没有做出一件此前做不出的东西。
- 多难看算错：三个月一件都没有，那么问题不在土壤。
- 什么时候开：三个月后。

教一门课：

- 赌什么：这套教法能让学生自己提出问题，而不只是回答我的问题。
- 在哪看：学生主动提出的、不在我讲过范围内的问题数。
- 多难看算错：一学期低于五个。
- 什么时候开：学期末。

这三个例子都很土。土是对的。 一个只能用在宏大题目上的方法，等于没有方法。

六、读数和三视角的最后一次对照

三视角能给的，是**分析**：这件事有对比、变化、分布三个面，每个面又有三层。

读数给的，是**承接**：我押这个，我看这里，低于这个数算我输，某月某日开。

分析可以做无穷次，而且每一次都让人觉得更明白了。

承接一次只能做一次，而且它会让人在某个具体的日子里丢脸。

这就是为什么它是机器学不走的那一处（第二十章）：**机器可以给你无穷的分析，它没有那个会丢脸的日子。**

✳

第三十八章　判负照登：唯一学不走的动作

一、什么叫判负照登

读数定好、日子到了、数字出来了，如果它落在「算我输」的那一侧——**照登**。

不改读数，不改界线，不补解释，不说「其实换个角度看也是有收获的」，不把它从记录里拿掉。

把它写在原来那张纸的下面，注明日期，留在原处。

这四个字是整套 SDE 工序里最短、也最难做到的一条。

二、为什么这一条是核心，而不是附加

因为前面所有的工序，都可以造假，唯独这一条不能。

- 立题可以摆样子。
- 路径可以事后追认。
- 读数可以挑一个好看的。
- 预注册可以补写。

而判负照登这个动作，本质上是把一件对自己不利的事，主动放进一份会被将来的人读到的记录里。

没有任何机制能强迫一个人做这件事。所以做了，就说明了一些别的东西。

三、这本书自己的判负照登

按这条纪律，这本书必须在这里登几条。

第一条：三视角的两个可错预言（卷首）在写这本书时尚未到期。

预言一（以换角度为核心卖点的课程付费规模将持续萎缩）的判负日是二〇二七年底。预言二（三视角式写作与 SDE 式写作的 I 维差别）需要用站内评分档做回溯检验，**这项检验在本书完稿时尚未执行。**

所以本书的两条预言，目前都只是预言，不是结论。如果到期判负，照登。

第二条：第八章那张对应表的逐项判定，只做了十二项，没有做完二十几项。

那篇论文体长文里列的学科更多（生物学、地理学、历史学、组织学、政治学、医学、文学等）。**我只检验了二〇一七年那篇文章末尾的十二项。剩下的没有检验，因此第八章那个「四分之一是原创」的比例，是基于一个子集算出来的，可能偏高也可能偏低。**

照登。

第三条：卷四那张编年表里，二〇一四到二〇一六年的几条，全部来自《三视角发展简史》一篇的自述，没有第二来源。

一个人讲自己的历史，是会重构的。**本书第一章已经用那三天的日期差自证过这一点，那么同一条纪律必须用在整张表上：那几条是自述，不是物证。**

照登。

第四条：第三十四章判健康一类「全部废止」，我没有读完那几篇的全文。

健康那几篇合计约两万字，我读了其中的主要论证段落，没有逐字读完。**在没有读完的情况下下一个「全部废止」的判决，是过重的。** 正确的说法应该是：**就我所读到的论证方式而言，判废止；未读部分待补。**

照登，并更正。

四、为什么照登会让一个东西变强

直觉上，把自己的败绩写进书里，会削弱这本书。

实际上相反，理由有三条：

第一，它让所有没被判负的部分变得可信。

一份从不出错的记录，读者不知道哪些是真的。一份有四条判负的记录，剩下的部分才有分量——**因为读者知道，这个人如果错了会说。**

第二，它是唯一能防止自己滑回去的机制。

一个人判死了自己的旧体系，很容易在新体系上重犯老毛病（第二十九章工序六的第二个陷阱：偷偷留下核心）。

照登是一道闸。 只要还在照登，新体系就不可能变成第二个「万能框架」——因为万能的东西不会有判负记录。

第三，它是共同体唯一能长出判断力的方式。

第二十二章末尾那句话：一个真正长出东西的共同体，标志是有人敢在群里说「老师，你这一跑判负了」。

这件事不可能靠号召实现。只能靠老师先登自己的。

学员会不会指出你的错，取决于你有没有先指出自己的。

五、一条给同行的具体建议

这一条建议很土，但有用：

做一个公开的判负账，一页纸，只登两样东西——我说过什么，后来怎么样了。

不评论，不解释，不写"教训"。**只有两列。**

这一页纸，会在三年之后，比你所有的作品都更能说明你是谁。

因为在一个所有人都能生成漂亮内容的时代，唯一稀缺的是有人愿意留下自己的难看。

✳

第三十九章　立题卡：从说明书到工单

一、这一章是干什么的

第六章末尾那张对照表说：九宫格填的是「这件事有哪九个方面」，立题卡填的是「这一跑打算怎么走」。

这一章把那张工单的格式写出来，让人可以直接抄。

注意：它的价值不在格式本身，在它逼你在开工之前把话说死。

二、一张立题卡

栏	填什么	不许填什么
1. 题面	一句话，一个具体的问题	一个领域、一个方向、一个感兴趣的话题
2. 焦点	S／D／E 三选一	「都要」
3. 路径	六条里选一条，写明为什么	空着；「看情况」
4. 土壤盘点（E）	这一跑所在的条件：有哪些人、哪些材料、哪些限制	「一切都有联系」
5. 差异起点（D）	具体是哪一下不对劲、哪两样东西对不上	「存在一些矛盾」
6. 读数	名或数，一个，写清楚在哪看	三个以上（多读数＝没读数）
7. 判负条件	一个具体的界线，以及开账日期	「如果效果不好」
8. 谁签字	一个具体的人名	「团队」「我们」
9. 占位者	在我之前，谁做过近的事；我和他们的分界在哪	「据我所知没有人做过」
10. 这一跑之后	如果跑通，下一跑是什么	空着

三、每一栏为什么在那里

第一栏题面：三视角十年的一个毛病，是题目太大（「教育」「管理」「健康」）。大题目填得进任何骨架，所以永远跑不出新东西。**一句话、一个具体问题，是第一道闸。**

第二栏焦点：第三十六章第四节。填「都要」的，等于什么都不要。

第三栏路径：这一栏是整张卡里最新的东西，九宫格时代完全没有。**而且它要写「为什么选这条」**，因为选路径本身就是自由律那一下（第三十章）。

第四、五栏：把 E 和 D 从口号变成具体清单。这两栏最容易写空，写空了这一跑就会变成一次抒情。

第六、七栏：第三十七、三十八章。

第八栏谁签字：这一栏是三视角十年完全没有的东西，而且是它被机器抹平的那条壕沟（第二十章：判断可以被生成，承接不能被生成）。**填「团队」等于没人签。**

第九栏占位者：这一栏是防止自己重新发明轮子的。三视角十年在这一栏上吃过大亏——第八章那张对应表里，五项判乙的东西，当年都当成了自己的发现在讲。**写下"谁在我之前做过"，是学术上最基本的体面。**

第十栏：一次跑不是一个终点。**填这一栏能逼你判断：这一跑到底是不是通向什么地方，还是只是一个漂亮的孤岛。**

四、一张填好的样卡

拿这本书自己当例子，因为它就是一次跑。

栏	内容
题面	我二〇一七年那篇成名作，错在哪里，谁在什么时候本来可以改而没有改?
焦点	S（要一个此前不存在的显露：一份十年自我解构的完整账）
路径	S → D → E：先盯住那个现成结构（那篇文章），拆它的差异（十年四刀），最后挖土壤（为什么绕开八年）。选它是因为手上有现成的 S，而且它是唯一确定的起点。
土壤（E）	六百三十八份档案、一百五十八万字；一个五十五岁生日；大模型已经能三秒钟复制三视角
差异起点（D）	二〇二四年判视觉为主客二分的生理根源，而二〇一七年的成名作叫《给你一双慧眼看天地》——同一个人，同一只眼睛，两个相反的判决
读数	名型：这十年自我批判的刀，是外来的还是自带的? （答案：自带，三把，二〇一八年出厂）
判负条件	若在档案中找不到二〇一八年前后由作者本人打造的、足以摧毁「给定」的工具，则本书主命题判负
谁签字	王德生
占位者	库恩（范式转换，但那是共同体换人不是作者自判）、波普尔（证伪，但那是他人来伪）、德里达（解构，但只破不立——这一条二〇一八年我自己说过）、后期维特根斯坦（自判前期，最近的一家，分界在于他没有留下一份逐年的自判账）
下一跑	把「组织三面与命名排序」整件搬出，单独立题（第三十三章第五节）

这张卡填完，这本书才有资格说自己不是一次抒情。

五、一个提醒

立题卡最大的风险，是变成新的九宫格——**一张填完就觉得想清楚了的表**。

防止它的办法只有一条：**第六、七、八栏必须真的到期开账**。

一张填得漂亮但从不开账的立题卡，和一张填满的九宫格，没有任何区别。

表的价值不在填，在开。

✳

第四十章　三级源：到哪里去找机器没有的土壤

一、这一章回答一个实际问题

第二十章给出了那道壕沟：**未被吸收 × 可以结算**。

第三十七、三十八章讲了「可以结算」这一半。这一章讲另一半：**未被吸收的东西，去哪里找**。

这是一个非常实际的问题。因为大模型的土壤是人类的公开文本——**凡是写下来、公开过的，都在里面**。那还剩什么？

二、三级源

把可用的源分成三级。

一级源：公开的、已被吸收的。

书、论文、网页、公众号、教程、维基。这一层现在没有信息优势——你能读到的，机器早读过了，而且比你记得全。

这一层今天的用途只剩一个：作对照。查「在我之前谁做过」（立题卡第九栏），这一层最好用。

二级源：公开但稀薄的。

小语种文献、纸质旧书、地方志、行业内刊、没有被数字化的档案、口述史。

这一层机器覆盖得不均匀。**它有优势，但优势在缩小**——每过一年，这一层就有一部分被吃进去。

三级源：没有被写下来的，或者写下来了但从不公开的。

这才是关键的一层。它包括：

- **一个具体的人做一件具体的事时，手上那些说不清的调整**。老师傅听声音判断机器要坏了；医生看一眼就知道这个病人不对劲；一个老师知道这个班今天讲不动。
- **只在一个现场存在过的过程**。一次谈判里真正让对方松口的那句话；一次手术中途改的那个决定；一堂课上学生卡在哪一步。
- **失败的记录**。这是最被低估的一类：**世界上绝大多数失败从来没有被写下来**。公开文本里，成功远远多于失败，所以机器的土壤里，失败是稀薄的。
- **跨行当的对撞**。一个开货车的和一个做投行的坐下来聊两小时——**这场对话的内容，世界上没有任何地方写着**。

三、怎么采

给五个可操作的口子。

口一：把手艺问出来。

找一个在一件具体事上做了十年以上的人，问他三个问题：

1. 这件事上，什么时候你会觉得不对劲？
2. 那种不对劲，是怎么察觉的？

3. 有没有一次你察觉到了但没听自己的，结果怎样?

第三问最值钱，因为它是失败记录。

口二：把失败记下来。

从今天起，记你自己的：**我预期什么，结果什么，差在哪。**

这就是判负账（第三十八章）。它同时是一份三级源——**因为世界上没有另一个人记着你的失败。**

口三：做跨基底的对话。

第三十章说过：去认识一个跟你不共享词汇的人。这里补一条操作纪律：

不要试图把对方的话翻译成你的词汇。 一翻译，就回到你自己的基底了，这场对话的价值就没了。**要忍住不翻译，记下他原来的说法。**

那些你听不懂但记下来的说法，就是三级源。

口四：保留现场的粗糙版本。

一个会议纪要整理干净之后，三级源就没了。**真正有价值的是那个粗糙的原始记录：谁在哪句话上停顿了，谁绕开了什么，哪个提议被提出来又没人接。**

整理就是吸收的第一步。所以保留一份不整理的。

（这本书之所以能写出来，靠的正是学员那些"尽量保持口语体和对话体"的整理稿——**他们没有把它整理干净，所以追问的过程留下来了。** 见第五章第四节。）

口五：去做一件可能失败的事，并且记下来。

最硬的一条。**没跑过的东西，不可能是三级源。**

四、一条必须说清楚的界线

三级源这个说法，容易被误读成「藏起来，不公开，以此保值」。

不是这个意思。

不公开的东西传不出去，等于没写（第五章第五节）。

正确的意思是：你可以公开你的结论，但你的价值不在结论上，在你跑过那一遍的过程里，以及在你为那个结论签的字上。

这本书就是一个例子：**它全文公开，而且我希望它被广泛读到。** 它之所以不会被一句提示词替代，不是因为它藏着什么，是因为：

- 它用的是一份没有公开过的六百三十八件档案；
- 它登了自己的判负；
- 它下面签着一个名字，而这个名字要为它承担后果。

这三件事，任何一台机器都做不到。而它们和公开不公开无关。

五、增订卷二的收口

四章讲完，SDE 的工序可以合成一段话交出去：

> **定一个具体的题（立题卡第一栏），选一个焦点（要说法、要做法、还是要动土），挑一条路径（六条里的一条，并写明为什么），盘一遍土壤，抓住那一下具体的不对劲，定一个会让你有点怕的读数，写下什么情况算你输和哪一天开账，签上你自己的名字，写清楚谁在你之前做过。**
> **然后去跑。**
> **跑完，照登。**

一百三十六个字。**这是三视角十年换来的全部工序。**

它没有一个字讲「世界是什么样的」。

因为**发生学不给世界观。它只给一张工单，和一个必须签字的地方。**

✳

增订卷三　答辩

编　序

一本判自己死刑的书，最容易得到的回应不是反驳，是赞叹。

赞叹比反驳危险，因为它让这本书免于被检验。

所以本编替将来的反驳者先把话说在前头：十条最该被问的，一条一条答。其中三条答得对作者不利，已照登——包括最难的那一问：「如果它还能卖钱，你会写吗？」

诚实的答案是：我不知道，我不能证明。

本编末尾把刀递了出去：SDE 自己的五条判死条件，和五年后可以拿来量这本书的五个读数。

> 一本判自己死刑的书，最容易得到的回应不是反驳，是赞叹。
>
> 赞叹比反驳危险，因为它让这本书免于被检验。
>
> 所以这一卷替将来的反驳者先把话说在前头：
>
> 十条最该被问的，一条一条答。

第四十一章　十条反驳与回应

反驳一：你只是换了一套词汇

> 「对比、变化、分布换成结构、差异、纠缠，主体、互动、客体换成 S、D、E。十年三次改名，这次不过是第四次。你换的是标签，不是内容。」

这是最该被问的一条，而且不能用『不是的』来答。要给可检验的差别。

三条差别，每一条都能验：

第一，语法变了，不只是词变了。（第二十三章第五节）

对比／变化／分布是某个东西的三个面——句子里必须有一个主语。主体／互动／客体是两个「谁」加它们之间的事——句子里必须有两个主语。

S、D、E 三个词里没有一个是「谁」。「在 E 中经 D 成 S」这句话没有主语。

验法：拿任意一句三视角的表述，试着把它改写成没有主语的句子。**改不过去的那些，就是换名字换不掉的差别。**

第二，出现了一个三视角里不存在的维度：次序。

九宫格算组合，六路径算次序（第六章、第三十六章）。**这不是改名，这是多了一样九宫格算不出来的东西。**

验法：问任何一个三视角的熟手——「先走对比还是先走分布，结果会不一样吗？」在三视角里这个问题没有意义（三个视角同时使用、不分先后，这是原文写着的）。在 SDE 里，它决定结果。

第三，出现了一个三视角里不存在的动作：判负照登。

三视角十年没有一次预注册，没有一次判负记录（第二十一章）。**这一项不是理论差别，是行为差别，而且可以直接数。**

验法：数一数。三视角十年：零。这本书：四条（第三十八章第三节）。

所以对这条反驳的回答是：如果我只是换词，那么前两条应该找不到差别，第三条应该数出零。**去数。**

反驳二：你是在事后重构，把当年的偶然说成必然

> 「你说三把刀是二〇一八年自己磨的。可当年你根本不是那个意思——你是在讲三视角的完整性。你现在把它读成『拆解工具』，是事后追认。」

这条反驳是对的一半，而且我在书里已经承认了那一半。

第十八章第四节写着：

> 「二〇一八年我想到了一半，但没有往自己身上用……把二〇一八年的三篇课稿读成『预示了 SDE』，是事后追认，不诚实。**正确的读法是：那三篇课稿里有一个作者没看见的后果。**」

「作者没看见的后果」和「作者早就知道」，是两件完全不同的事。 这本书主张的是前者。

那么怎么证明那个后果是真的在文本里，不是我今天塞进去的？

靠推理的可复核性。 三把刀的论证是这样的：

1. 原文说：对比区分预设共性，共性属于分布。（引文在）
2. 原文说：定义一个事物必须借用其他事物。（引文在）
3. 原文说：给定一个事物，它具有三视角结构。（引文在）
4. 那么：「给定」这个动作要靠对比特征才能完成，而对比特征要靠分布才能成立——起点要靠结论建立。

第四步是推理，不是引文。任何人都可以复核它对不对。

这就是这本书处理「事后重构」的全部办法：**把所有引文和所有推理分开，引文注明出处和年份，推理明说是今天做的。**（这是第二条编写纪律。）

如果第四步的推理错了，请指出来。如果它对，那么那个后果在二〇一八年就已经在文本里了，不管当年的作者看没看见。

反驳三：三视角本来就不是本体论，你在拿哲学标准打一个实用工具

> 「三视角是教学工具，是思维框架。它有没有本体论根基，不影响它好不好用。你花六卷去判它的本体论，是打错了靶子。」

这条反驳很有力，而且我承认它的前半段：三视角确实好用，好用这件事不因为本体论被判死而消失。（第二十八章第一节，整节都在说这个。）

但后半段不成立，理由有两条。

第一，是它自己宣称是本体论的。 不是我给它安的：

> 「对比、变化、分布三视角是**事物自身的本体结构**。」（《三视角不是什么》）

一个宣称自己是「事物自身的本体结构」的东西，接受本体论的检验是分内的事。

第二，本体论的问题会流到工具层面。

最清楚的一次，是第七章那堂课：用二十七宫格清点一个死去的孩子缺了哪几格。**那不是本体论争论，那是一堂真实的课，讲给真实的家长听。**

「给定一个对象，清点它的属性」这个本体论姿势，直接决定了那堂课会打开一张表。

所以这条反驳的正确版本应该是：好用的部分保留，本体论的部分判死，并且检查本体论的错在哪些具体场合流进了实践。这正是第七章和第二十七章清算表做的事。

反驳四：AI 也许没有你说的那么厉害

> 「你说大模型三秒钟就能做出你两小时的课。你试过几个题？会不会是你挑了它擅长的？而且它的输出常常似是而非。」

这条必须老实答，因为卷五整卷的重量压在这上面。

老实说：**我做的对照是非系统的。** 我把自己的课稿和大模型输出并排读过，但没有做双盲，没有请第三方评分，没有覆盖足够多的题。

所以第十九章那个结论的强度，只到「在我所测试的范围内」。照登。（第三十八章那四条判负里，这一条应当补入。）

但有两点要说清楚：

第一，这条反驳如果成立，受损的是我的时间表，不是我的方向。 如果大模型现在还做不到，那也只是把那个日子往后推。**「可传授＝可被吸收」这条（第二十一章）不依赖于机器今天有多强，它依赖于机器会不会持续变强。**

第二，这条反驳有一个人人可做的检验，我在第二十一章第五节写了：把你的核心方法写成提示词，把输出和你最好的一次并排给陌生人读。

我请每一个不同意这一卷的人，先做一次这个检验，再来反驳。

反驳五：你把自己的失败说成时代的规律

> 「三视角卖不动了，也许只是你的商业能力问题、运营问题、竞争问题。你把它归给『发现死亡』，是给自己找一个体面的说法。」

这条很扎人，而且不能排除。

我的回应是分两层。

第一层：商业上的具体失败，我认，而且书里没有赖账。 第二十二章第二节列了三条，全部是我自己的问题：我给的是一张完整的表、我讲了太多年「万能」、我在台上站得太稳。**这三条没有一条能赖给时代。**

第二层：但「发现死亡」这条命题不是靠我的案例成立的，它有独立的可错预言。

预言一（卷首）：以换角度为核心卖点的付费课程，其付费规模将在二〇二七年底前持续萎缩。**这条预言说的是所有同类，不只是我。**

如果二〇二七年底，别人做的同类课程活得很好，只有我的死了——那么这条反驳成立，「发现死亡」判负，照登。

把自己的失败说成规律，和提出一条会被别人的成功证伪的规律，差别就在这里。

反驳六：SDE 会不会也是发现学

> 「你说 S、D、E 三样、六条路径、三条方程。这不还是一个万能框架吗？只是格子换成了路径。你怎么知道你没有在造第二个三视角？」

这条是全书最该被问的一条，我给它单独一章。（第四十二章）

反驳七：判负照登听起来高尚，但没有强制力

> 「谁来监督你照登？你可以只登无关痛痒的四条，把真正难看的藏起来。这套东西全靠自律，而自律是不可靠的。」

这条反驳完全成立，而且我不打算把它化解掉。

判负照登确实没有强制力。它不是制度，是一个动作。

我能说的只有三点：

第一，它的检验是外部的。 我登的每一条判负，都附着可查的读数和日期。**别人可以去查我没登的那些。** 一个公开的判负账，最大的作用不是证明我诚实，是**给别人一个可以抓我的把手。**

第二，它的成本是真的。 第三十八章第三节那四条，每一条都让这本书变弱一点。**一个人愿意为一个动作付真实成本，这件事本身是信息。**

第三，最重要的：它不需要可靠，只需要可累积。

一次照登证明不了什么。**十年的照登账是另一回事。** 而这份账一旦断了一次，之前的全部都要打折——**这个结构本身就是约束。**

反驳八：你对学员的交代太轻了

> 「你说『错的那一部分责任在我』，说『把账摊开比说对不起有用』。可是那些改了行、投了积蓄、把最好的几年押在这条线上的人，他们要的可能不是一本书。」

这条反驳我接受，而且接受得没有任何保留。

一本书不是补偿。 它不退学费，不还时间，不重新安排任何人的职业路径。

我在第二十二章第四节写的三句话，最多只做到了一件事：**让他们知道发生了什么，以及是谁的责任。**

这件事有价值，但它不够。

所以这里加一条，作为这本书的一项承诺，而不是一个论点：

凡因三视角而改变职业路径、至今仍在这条线上的人，如果要求我具体协助重新定位——包括判断他手上哪些东西还值钱、哪些已经不值钱、下一步往哪走——我必须一一回应，不得以「大家共同成长」一类的话搪塞。

这一条没有读数，也不需要读数。**它是欠的。**

反驳九：你为什么现在才说

> 「二〇二二年你就判了死刑。二〇二五年写了长文。为什么要等到二〇二六年，等到你的方法论已经卖不动了，才写这本书？如果它还能卖钱，你会写吗？」

这是全书最难的一问，因为诚实的答案对我不利。

诚实的答案是：**我不知道。**

我不能证明，如果三视角今天仍然是一门好生意，我会写这本书。

第二十九章工序四说过：理论的死和身份的死是两回事，而身份的死那一关，我卡了三年。**那三年卡在哪里，第四节的第一问写得很清楚：「这套东西还在养活我吗？」**

所以这条反驳的正确表述是：这本书的出现，和三视角的收费能力下降，在时间上高度相关。这个相关是事实，我不否认，也不解释成巧合。

我只能说两件可查的事：

第一，判决在前，卖不动在后。 二〇二二年十月三日那堂课，ChatGPT 还没有发布（二〇二二年十一月）。**那时三视角的收费能力完全正常。**

第二，我不用这一点为自己辩护。 因为一个人在自己的东西还值钱的时候判它死，和在它不值钱之后判它死，**这两件事的分量差很多，而我大概是后一种。**

照登。

反驳十：这本书会不会只是一种更高级的自我推销

> 「判死自己的成名作，这件事本身就是一个极好的故事。你用它换来了新的权威——现在你不只是三视角的创立者，你还是那个敢杀死自己的人。这是不是一笔更划算的买卖？」

这条反驳最刁，而且它没有办法被反驳，只能被承认一半。

承认的那一半：**是的，这本书会给我带来新的权威。这是一个事实，不是一个诬陷。**

不承认的那一半，要靠一个可检验的差别：

一个用自我批判换权威的人，和一个真的在做自我解构的人，差别在于他允不允许别人继续往下打。

前者只会杀到一个安全的深度，然后停下来，把那个新位置守住。

后者会把下一把刀递出去。

所以这本书把刀递出去了，在三个地方：

1. 第二十九章的七道工序——**那是一套可以用来对付我的工序。**
2. 第四十二章——**SDE 自己的判死条件，我自己写。**
3. 第四十三章——**五年后可以拿来判这本书的具体读数。**

一本用自我批判换权威的书，不会写第四十三章。因为它会给将来的人一把现成的尺子来量自己。

那一章在后面。请用它。

✳

第四十二章　SDE 会不会也是发现学

一、把问题问准

反驳六，单独处理。先把问题问准，因为问不准就答不到。

不准的问法：「**SDE 会不会也错？**」——当然会，任何东西都会错，这个问法没有信息。

准的问法有三个：

1. **SDE 里有没有那句「起点句」？**（第二十九章工序二）
2. **SDE 自带的工具，能不能砍动它自己的起点？**（工序三）
3. **SDE 凭什么是三？**（第三十四章第三节留下的那个问题）

一个一个答。

二、第一问：SDE 的起点句是什么

三视角的起点句是「对于任何给定的事物理，这个事物理具有三视角结构」。特征：以「任何」开头，在教材第一页，从来没有被证明过。

SDE 的对应句是：「在 E 中，经 D，成 S。」

它有没有同样的毛病？

它没有「给定」二字，这是它和三视角最根本的差别。它不要求先有一个对象。

但它有一个更隐蔽的东西：它假定了「有发生」。

也就是说：SDE 预设了世界是在发生的，而不是现成的。**这个预设本身，没有被证明过，而且大概也不可能被证明——因为任何证明都要在某个框架里进行，而这正是那个框架。**

这是 SDE 的起点句，必须写在明处：「一切皆发生」是一个未经证明的预设，和「一切皆有本质」一样未经证明。

那么 SDE 凭什么比三视角好？

不是因为它的预设被证明了。是因为它的预设允许自己被推翻，而三视角的不允许。

「一切皆有本质」这个预设，一旦接受，就没有任何观察能推翻它——**任何反例都可以被解释成「你还没找到那个本质」。**

「一切皆发生」这个预设，能被推翻：**如果存在一样东西，它的结构不依赖任何土壤、不经任何差异、在任何条件下都相同——那么它就是一个不发生的东西，SDE 的普遍性判负。**

数学对象是这一条最有力的候选者。「2+2=4」在哪块土壤里都成立吗？

我的立场是：**这件事没有定论，而且它是 SDE 最该被攻的地方。**我不在这里给一个方便的回答（比如「数学也是在人类的符号实践里发生的」）——**那种回答太容易了，而太容易的回答通常是不可证伪的那一类。**

留在明处。这是 SDE 的软肋，我自己标出来。

三、第二问：SDE 的工具能不能砍动自己

三视角的悲剧是：工具在手上，八年没往自己脚下砍。

SDE 自带的工具是：**读数、判负、照登、占位者检验。**

那么就用它们砍一次。

砍法一：SDE 出过读数吗？

出过。这本书自己就是一跑，立题卡填在第三十九章第四节，读数是名型的（「这十年自我批判的刀，是外来的还是自带的」），判负条件写着。

砍法二：SDE 判过负吗？

判过，而且这本书登了四条（第三十八章第三节），加上反驳四那一条，共五条。

砍法三：SDE 做过占位者检验吗？

做了一部分（立题卡第九栏：库恩、波普尔、德里达、后期维特根斯坦）。**做得不够——这一栏本应该做得更狠，比如把社会学里关于"研究者的自反性"的整片文献查一遍。没有做。照登。**

砍法四，最要紧的一刀：SDE 有没有在做加法？

这一刀是三视角死于的那一刀（第四章第五节：十年里不断加宫格，从不往下挖）。

SDE 现在有：三方程、六路径、三原理、三律、立题卡十栏、读数、预注册、判负照登、三级源……

这个清单正在变长。这是一个危险的读数。

所以在这里立一条纪律，作为 SDE 的自我约束：

> **凡新增一件工序，必须同时说明它废掉了哪一件旧工序，或者它能被什么读数判负。**
> **只增不废、且无判负条件的新工序，一律不得进入工装。**

这条纪律如果守不住，SDE 就会长成第二个八十一宫格。而那时候，请拿第二十九章的七道工序来对付它。

四、第三问：凭什么是三

这一问最难，而且三视角在这一问上是靠外援回答的（第三十四章第三节：三一论）。

SDE 如果也答不出，那么它和三视角在这一点上没有区别。

我的答案，只能答到这个程度，而且我明说它不够：

S、D、E 不是三样并列的东西，它们是一次发生的三个不可省略的位置：

- 没有 **E**，差异无处发生（什么跟什么缠着？）
- 没有 **D**，没有东西被区分开（凭什么这里不是那里？）

· 没有 **S**，没有任何东西显露（发生了但谁也认不出，等于没发生）

去掉任一样，"发生"这个词就说不完整。这是"为什么至少是三"。

而"为什么不多于三"，我答不上来。

有没有第四样不可省略的位置？我不知道。**我能做的是把它标成一个开放问题，而不是宣称三是完备的。**

这一条是 SDE 和三视角最重要的态度差别：三视角说三是世界的本体结构；SDE 说三是目前还没能减少、也还没被证明必须增加的一个数目。

前者是一个答案，后者是一个当前状态。

五、给 SDE 写一份判死条件

第二十九章说，判死自己的成名作有七道工序。这一节做一件更前置的事：**在 SDE 还年轻的时候，先把它的判死条件写下来。**

若下列任一条成立，SDE 的核心主张判负，照登：

1. **数学或逻辑中存在一个结构**，可被证明其成立不依赖任何土壤、不经任何差异序列——则「一切皆发生」判负。
2. **六路径中存在一对路径**，在充分多的实跑中被证明产出无系统差别——则「次序算数」判负，六路径应退回九宫格式的组合处理。
3. **判负照登被证明可被机器完整仿造**——即一台机器能生成一份与真实判负账在外部无法区分的记录，且其中的「承接」确实带来了同等后果——则第二十章那道壕沟失效，卷五整卷判负。
4. **五年内 SDE 的工装只增不废**，且新增工序中有半数以上没有判负条件——则第四十二章第三节那条纪律自毁，SDE 已成第二个三视角。
5. **本书作者在五年内未对任何一条公开的外部反驳作出照登式回应**——则本书第二十九章的七道工序，在它的提出者身上判负。

这五条写在这里，日期是二〇二六年九月二十日。

请留着。

✳

第四十三章　五年后可以拿来判这本书的读数

一、这一章为什么存在

上一章末尾那五条，是判 SDE 的。这一章更小、更具体：**判这本书**。

一本书的命运通常由后来的人评价。评价是软的，可以争。**这一章要留下一些硬的**。

五个读数，全部指向可以被数出来的东西，开账日期是二〇三一年九月二十日。

二、读数一：那两条可错预言

卷首写了两条。到期照登。

预言一（以换角度为核心卖点的付费课程规模持续萎缩）：开账日二〇二七年底。

预言二（三视角式写作与 SDE 式写作的 I 维系统性差别）：需要用站内评分档做回溯检验，**本书完稿时尚未执行，应在一年内执行**。

如果两条都判负，这本书卷五和卷六的核心论证需要重做。

三、读数二：自我批判的第二次

这本书判了三视角的死。那么问题是：这本书自己，会在什么时候被同一个作者判死？

这是一个可以数的东西：

> **二〇三一年九月二十日之前，本书作者有没有公开发表过一篇针对本书某条核心主张的、由他本人执笔的判负文字？**

- **有**：说明第二十九章那套工序在他身上是可重复的，不是一次性的表演。
- **没有**：说明那七道工序是一次性的。**那么这本书就是反驳十说的那种东西——用自我批判换来的一个新的、不可动摇的位置。**

这一条是全书最硬的一个读数，因为它直接量的是这本书的诚意。

而且它有一个很干脆的性质：**你没法靠努力去通过它**。你不能为了通过而硬找一条来判负——那会露馅。**只有真的在往下走的人，才会自然地撞上自己的错。**

四、读数三：那些人怎么样了

第二十二章和反驳八，讲的是那些因为三视角改了职业路径的人。

五年后的读数：

> **在那批人里，有多少人在二〇三一年之前，公开发表过一件不是复述任何人（包括我）的、属于他自己那个行当的新命题，并且附有读数和判负条件？**

数目本身不重要，重要的是它是不是零。

- **不是零**：说明那个共同体开始长判断力了（第二十二章末尾那句）。

·**是零**：说明这本书写了那么多「不要忠于任何一个人的框架」，一句也没起作用。

那么第二十二章判负。

五、读数四：这本书有没有被当作新的说明书

这是一个反向读数——它越大越糟。

> **二〇三一年之前，出现了多少份"基于《慧眼之死》的学习课件／思维导图／十讲精读／七道工序速成"？**

如果这本书被做成了课件、做成了九宫格式的图、做成了可以背的七步法——**那么它就已经变成了第二张说明书，而这正是它花了六卷去判死的那个东西。**

这一条我无法控制别人做什么。但我可以控制一件事：我不参与制作任何一种。

写在这里作为承诺：本书作者不出售、不制作、不授权任何形式的《慧眼之死》速成课程。

六、读数五：档案有没有被公开

这本书建立在六百三十八份档案之上，而这些档案目前只在我手里。

一本靠私藏档案做论证的书，其论证是不可复核的。

> **二〇三一年之前，那三百六十二份去重后的实质文本，有没有被完整公开、可供任何人复核本书的每一条引文？**

这一条应当尽快兑现，不必等五年。

因为这本书判三视角的第一条罪是"起点句从来没有被审查过"。如果它自己的物证不能被审查，它就犯了同一条。

七、最后

五个读数，一个日期：**二〇三一年九月二十日。**

那天我六十岁。

如果那天我还在，我会把这五条拿出来，一条一条对。**对得难看的，照登。**

如果那天我不在了，这五条留给任何愿意拿它来量这本书的人。

尺子已经交出去了。

✳

（增订卷三完　本编第四十一至四十三章）

✳

✳

✳

*

*

*

*

*

增订卷四　同行怎么办

编　序

增订卷三反驳八立了一条承诺。本编是那条承诺的先行兑付。

它不只写给三视角的学员，是写给所有靠脑子吃饭的人的——因为「可传授＝可被吸收」这条，对每一个行当都成立。

一把三问的尺（可写清的／只在现场的／必须签字的）、十个行当的逐一诊断、三条共同出路、一次完整的实跑示范、五种自欺，以及组织版的同一件事。

本编不用「你们要有信心」结尾。二〇一七年我用过那句话，说对了一半，错的那一半让很多人押上了自己的几年。这一次只给方法和读数。

> 增订卷三反驳八里，我立了一条承诺：
> 凡因三视角改变职业路径、至今仍在这条线上的人，
> 若要求具体协助重新定位，必须一一回应，不得搪塞。
>
> 这一卷是那条承诺的先行兑付。
> 它不是写给三视角学员一群人的，是写给所有靠脑子吃饭的人的。
> 因为「可传授＝可被吸收」这条（第二十一章），对每一个行当都成立。

第四十四章　一把通用的尺：三问诊断法

一、先把问题问对

这几年最常被问到的问题是：「**我这个行当，会不会被 AI 取代？**」

这个问题问错了，而且错得很具体。

「取代」是一个整块的词。它假定一个行当是一个东西，要么在，要么没了。**而实际发生的事情不是整块消失，是行当内部被切开：一部分变成免费品，另一部分变得更值钱。**

所以正确的问法是三个：

1. **我这份工作里，哪一部分是可以被写清楚、教明白、填成表的？**
2. **哪一部分是没写下来、也写不出来、只在我做的时候存在的？**
3. **哪一部分是有人要为结果负责的？**

第一问的答案，正在或已经变成免费品。

第二问和第三问的答案，是你剩下的全部。

这就是第二十章那道壕沟在个人身上的样子：**未被吸收 × 可以结算。**

二、为什么是这三问

第一问，是「可传授＝可被吸收」的个人版。（第二十一章）

一个行当里，凡是能写进教科书、培训手册、SOP、话术本的东西，都已经在机器的土壤里了。不是将来会进去，是**已经在了**，因为那些东西之所以能写成手册，就是因为它们足够清楚、足够普遍、足够多的人写过。

你越是这个行当里"基本功最扎实"的那类人，你越危险。因为基本功的定义就是「被反复写清楚过的东西」。

第二问，是三级源的个人版。（第四十章）

没写下来的东西有三类：你做这件事时那些说不清的调整；只在某个现场存在过的过程；你自己的失败记录。

第三问，是承接。（第二十章）

机器可以给出无穷的判断，它没有那个会丢脸的日子（第三十七章）。凡是有人必须签字、必须担后果的位置，机器进不去——**不是因为它做不到，是因为"负责"这件事本身需要一个能被追究的人。**

三、三问之外的一个陷阱

三问答完，人很容易得出一个自我安慰的结论：「**我做的事情很有温度，AI 替代不了。**」

这个结论要小心，因为它多半是错的。

「有温度」不是一个可检验的东西。一个耐心、体贴、永远不烦躁、记得你上次说过什么的机器，在很多人的体感里，温度是够的，甚至更够。

所以不要用"温度"给自己发通行证。用三问，一条一条答，答成具体的名词。

不是「我的工作有人情味」，而是——

「我知道这个班今天讲不动，因为昨天下午发生过一件事」

「我记得这家客户的老板在什么话题上会翻脸」

「上一次我照手册做，出了什么事」

这三句都是名词级的，都能被检验，而且都没写在任何地方。

四、诊断表

把三问做成一张可以自己填的表。每一项填完，给自己一个占比。

	内容	占我工作时间的	判断
A 类	可写清、可教会、可填表的部分	%	已是免费品
B 类	只在现场存在、没写下来的部分	%	暂时安全
C 类	有人必须签字担后果的部分	%	最安全

填完之后看 A 的那个数。

- **A 超过七成**：你的收入结构已经危险，而且多半你还没感觉到，因为客户或雇主还在按旧价格付钱。**这不是安全，是延迟。**
- **A 在四到七成**：正常状态，大多数人在这里。**要做的不是焦虑，是把时间从 A 往 B、C 挪。**
- **A 低于四成**：你多半不是靠标准流程吃饭的，已经在做只有你做得成的事。**那么你的问题不是被抹平，是你的东西传不出去、卖不上价。** 那是另一个问题，不在这一卷。

下一章按行当逐一填这张表。十个行当，每个给四件事：**被抹平的是什么、剩下的是什么、明天可以做的一个动作、三个月后可以看的一个读数。**

✳

第四十五章　十个行当

一、中小学老师

被抹平的：知识讲授。一个知识点讲得清楚、有例子、有梯度、有变式——这件事机器已经做得很好，而且对每个学生都可以不一样。还有：备课资料的收集整理、试题的编写、作业的批改与讲评、学情报告的撰写。**这几样加起来，在很多老师的工作时间里超过一半**。

剩下的：

- **知道这个班今天讲不动**。昨天下午的某件事、月考刚发成绩、第三排那两个孩子闹了别扭——这些东西没有任何地方写着，而它们决定这节课怎么上。
- **看见一个孩子答对了但路径不对**。（第三十二章那个 35+6 和 42−1）机器批作业看结果，看不见结构上的漏洞，除非你让它看过程；**而"该追问哪一步"这件事，是老师的**。
- **把一个标签从一个孩子身上拿下来**。（第七章周迎志那四个孩子）这是这个行当最值钱的动作，而且是最没被写下来的。

明天可以做的一个动作：挑一个你判定为「不行」的学生，去找他做得成的那件事——不是安慰性地找优点，是真的找出一件他做得比多数人好的具体事，写下来。**然后问：这件事里有什么，是他在你课上没用上的？**

三个月后的读数：**你主动追问「你是怎么得到这个答案的」的次数**。（不是提问次数，是追问路径的次数。）如果三个月下来接近零，你的课堂仍然只在验收结果，那么 A 类占比还会继续升。

✳

二、大学教师

被抹平的：文献综述、课程讲义、常规论文的框架与语言、标准化的审稿意见、项目申请书的套话部分、期末试卷。**再加一条很多人还不肯承认的：绝大多数"增量式"论文的选题与论证**。

剩下的：

- **知道一个学生卡在哪里、为什么卡**。不是知道他答错了，是知道他脑子里那个结构错在哪一根梁上。
- **手上的实物与现场**。实验室里那台机器的脾气，那批数据是怎么采出来的、哪几个点当时是补的，田野里那段没录音的对话。**这些是三级源**。
- **签字**。一篇论文、一个学位、一份鉴定，署名的人要担后果。**这个位置机器进不去**。

明天可以做的一个动作：把你手上最近一个项目的**失败记录**写下来——哪一次预期落空、差在哪、当时怎么处理的。**一页，不给任何人看也行**。这是你个人语料里机器最缺的一类（第四十章）。

三个月后的读数：你有没有提出过一个你自己也不确定能做成的问题。 有几个。零，就说明你已经只做安全题了；而安全题恰恰是机器最擅长的那一类。

✳

三、知识付费讲师、自媒体作者

这一栏最难写，因为我自己就在里面，而且这本书卷五整卷讲的就是我怎么被抹平的。

被抹平的：框架、方法论、"底层逻辑"、"三步法""五要素""七个习惯"、拆书稿、干货整理、观点评论、选题跟热点。**凡是能起一个"××思维"名字的东西，全在这一栏。**

剩下的：

- **你跑过的那一遍。** 不是你总结出来的方法，是你自己拿它去做过一件真事，而且留下了过程和失败。
- **你的判负账。**（第三十八章）一个十年不改口的人和一个公开改过三次口并写明为什么的人，今天后者更稀缺。
- **你愿意为之丢脸的判断。** 说一件将来会被验证的、具体的、可能打脸的事。

明天可以做的一个动作：把你卖得最好的那门课的核心，写成一段提示词，扔给任意一个大模型，把输出和你讲得最好的一次并排放，**请一个不认识你的人挑。**（第二十一章第五节）

这件事很疼。但它比任何市场分析都准。

三个月后的读数：你公开发表的内容里，有多少条是"我预期 X，到期看结果"的形式。 如果是零，你卖的仍然是可以被一句提示词换走的东西。

✳

四、企业培训与管理咨询

被抹平的：行业报告、标杆案例整理、访谈提纲、调研问卷、PPT 方案、组织诊断模型、流程梳理的标准部分。**麦肯锡那一整套方法论，是机器最熟的东西之一——因为它被写得最清楚。**

剩下的：

- **进得了那个房间。** 知道这家公司真正拍板的是谁，知道哪句话在董事长面前不能说，知道上一任顾问是怎么被赶走的。**这些没有任何地方写着。**
- **让人当着你的面说真话。** 这是这个行当最硬的资产，而且完全不可传授。
- **承接。** 方案出了问题，有一个人要在场。

明天可以做的一个动作：挑一个你做过的项目，写下「**我当时建议的和客户最后做的，差在哪里，为什么**」。这一页纸是你最值钱的东西，而且十年里你大概从没写过。

三个月后的读数：你提出的建议里，有多少条附了"如果三个月后 X 没有变化，说明这条建议不成立"。 一个带判负条件的咨询方案，今天在市场上几乎是空白。

✳

五、心理咨询与家庭辅导

这一栏要格外小心，因为它涉及别人的处境。

被抹平的：知识性的内容（什么是焦虑、什么是边界、依恋类型有哪几种）、通用的建议、倾听式的回应、情绪安抚的话术。**尤其是最后一条：耐心、不烦躁、永远接得住——机器在这几点上表现得比多数人好。**

剩下的：

- **在场。** 一个人在你面前坐了四十分钟，中间有两次停顿，第二次他看了窗外。**这个现场，只有在场的人有。**
- **判断什么时候不该继续谈。** 知道这个人现在需要的不是咨询，是别的东西——是医生，是家人，是报警，是一顿饭。**这个判断是承接性的，它有后果，而且有人要负责。**
- **关系的连续性与责任。** 你认识这个人两年了，你记得他去年这个时候说过什么，而且**如果出事你要负责。**

明天可以做的一个动作：整理你手上的个案记录（在合规与保密的前提下），把「**我当时判断错了的那几次**」单独列出来，写清楚错在哪、后来怎么修。这是你的专业资产，而不是你的污点。

三个月后的读数：督导或同行复核的次数。 这个行当最该增加的不是知识输入，是有人复核你判断的次数——**因为那是承接唯一能被验证的地方。**

（这一栏的边界必须写明：本书讨论的是职业结构，不是临床指导。涉及具体个案的处置，以执业规范与督导为准。）

✳

六、会计与财务

被抹平的：记账、报表编制、准则条文的查找与解释、常规税务筹划、审计底稿的标准部分、财务分析的模板。**这一栏的抹平程度，可能是十个行当里最高的，因为会计是所有行当里规则写得最清楚的一个。**

剩下的：

- **知道这张表哪里不对劲。** 数字都对，勾稽都平，但你看着别扭——这种别扭来自你见过的几百家公司，**而它从来没被写下来。**
- **知道这家公司的账和它的实际业务差在哪。**（这正是站上「账实悬差」那条线在讲的事。）
- **签字。** 会计师的签字是法律意义上的承接。**这一栏在所有行当里最清楚：机器不能签字。**

明天可以做的一个动作：写下**你最近一次"觉得不对劲但说不出为什么"的经历**，然后强迫自己把它拆成三句具体的话。**拆出来的那三句，就是你从三级源里提炼出来的东西**。

三个月后的读数：你提出的、后来被证实的异常事项数。这个数是可以统计的，而且它直接衡量第二问那一栏的厚度。

✳

七、编辑、写手与翻译

被抹平的：润色、改错、体例统一、摘要、标题、通稿、说明文、产品文案、常规翻译、字幕、本地化的大部分。**这一栏是最早被抹平的，从二〇二三年就开始了**。

剩下的：

- **判断一篇东西该不该存在**。选题的判断，不是写的能力。**机器可以写一万篇，它不知道哪一篇值得占用别人的时间**。
- **对一个具体读者群的了解**。这些人受不了什么、在哪一句会关掉、上一次哪个说法引起了误会。
- **为一句话负责**。一篇稿子出去，有人要为里面的事实、判断、分寸负责。

明天可以做的一个动作：拿你最近编的一篇稿，写下「**我砍掉了什么，为什么砍**」。这份记录，是这个行当里最没被写下来、也最值钱的东西——**因为所有的写作教程都在教怎么写，没有一本在教怎么砍**。

三个月后的读数：你主动毙掉的选题数。零，说明你在做加工，不在做判断。

✳

八、律师

被抹平的：法条检索、判例查找、合同模板、常规文书、尽调清单的标准部分、法律意见书的框架。

剩下的：

- **知道这个法官、这个对手、这个地方的习惯**。没写在任何判决书里。
- **谈判桌上那一下**。什么时候让步、什么时候停住、对方哪句话是虚的。
- **执业责任**。这是所有行当里承接最制度化的一个：**律师的判断错了，有明确的追责路径**。

明天可以做的一个动作：写下「**这个案子里，法律之外真正起作用的是什么**」。一页。这是你的三级源。

三个月后的读数：你在文书之外、以口头或谈判方式解决的事项占比。这个比例升，说明你在往 B 类和 C 类挪。

✳

九、医生

被抹平的：知识查询、鉴别诊断的清单、指南条文、病历文书、常规影像与化验的初筛、患者教育材料。

剩下的：

- **手**。 查体、操作、手术——**这是十个行当里唯一一个"身体在场"不可替代的**。
- **看一眼觉得不对**。 那种在指标还正常时就觉得这个病人不对劲的判断，来自见过的几千个人，**没写在任何一本书上**。
- **医疗责任**。 承接最重的一个行当。

明天可以做的一个动作：记下**你最近一次"指南说 A，我做了 B"的情况，以及为什么**。 这类记录在全世界都极其稀缺，**因为它们在正式文书里不会出现**。

三个月后的读数：这一栏我不给读数。**医疗的读数应当由行业内部的质控与同行评议体系给出，不应由一本方法论的书来定**。（这是本书的一条自律：不在自己不承接后果的领域里定量具。）

✳

十、程序员

被抹平的：样板代码、API 调用、常规功能实现、单元测试、文档、调试常见错误、框架迁移。**这一栏的抹平速度是十个里最快的**。

剩下的：

- **知道这个系统哪里是脏的**。 三年前那个补丁为什么打在那里、哪个模块动不得、谁写的那段没人敢碰。**这是最典型的三级源**。
- **判断该不该做**。 需求来了，判断它真正要解决的是什么、值不值得做、做了会引出什么。
- **上线之后的那个人**。 出了事，有人要在半夜爬起来。

明天可以做的一个动作：写一份「**这个系统的地雷清单**」——哪里动不得、为什么、上次动了出了什么事。**这份清单不在任何仓库里，只在几个老人的脑子里**。

三个月后的读数：**你拒绝掉的需求数，以及拒绝的理由是否被后来证实**。

✳

十一、把十个并排看

十个行当排下来，被抹平的那一栏，有一个共同形状：

凡是"标准的""通用的""可以写进手册的""新人培训第一周要学的"，全在里面。

而剩下的那一栏，也有一个共同形状：

凡是"只在现场存在的""说不清但确实有的""出事要有人负责的"，全在外面。

这不是十条规律，是一条规律在十个地方的显露。

而这条规律，就是这本书卷五讲的那件事：**可传授＝可被吸收；未被吸收 × 可结算＝剩下的全部**。

✳

第四十六章　三条共同的出路，和给那批人的具体落点

一、三条出路

十个行当的诊断做完，出路是共同的三条。每一条都对应这本书里的一件工具。

出路一：把 A 类交出去，把省下的时间全部投进 B 和 C。

不要跟机器抢 A 类。 这是最要紧的一句。

很多人现在的做法是：更努力地做 A 类——备课备得更细、报告写得更全、代码写得更规范。**这是在跟一台不睡觉的机器比谁更规范，必输。**

正确的做法是把 A 类交出去（用工具、用模板、用机器），**把省下的那些时间，一分不留地投进第二问和第三问的那两栏。**

这件事有一个心理障碍：A 类是你的看家本事，是你熬了很多年才熟练的东西。交出去，感觉像自废武功。

这正是第二十九章工序四说的那一关：**理论的死和身份的死是两回事。** 这里是同一关的行业版——**技能的死和身份的死是两回事。**

出路二：开始留下没写下来的东西。

三级源的五个口子（第四十章），落到任何一个行当上都是同一件事：

- 把手艺问出来（问那个做了十年的人，尤其问他失败的那次）；
- 把自己的失败记下来（预期什么、结果什么、差在哪）；
- 跟不共享词汇的人对话，并且**忍住不翻译**；
- 保留粗糙版本，不要一整理就把过程删掉；
- 去做一件可能失败的事。

这五件事没有一件需要学新技术。它们只需要你开始记。

出路三：开始出账。

读数、判负、照登（第三十七、三十八章）。

具体到个人，就是那张四问的纸：**赌什么、看哪里、多难看算输、哪一天开。**

这是三条里最难的，也是唯一一条能把你和机器彻底分开的。

因为机器可以给你无穷的分析，它没有那个会丢脸的日子。

二、给那批人的具体落点

上面三条是给所有人的。这一节是欠账的兑付，给的是因为三视角改变了职业路径、至今还在这条线上的那批人。

按你手上的东西，分三类落点。

第一类：你在教三视角（讲师、教练、课程）。

你手上的东西，A 类占比接近全部。**这是实话，而且这本书卷五整卷是它的论证。**

但你有两样东西没被抹平，而且你多半没意识到它们是资产：

1. **你自己用它做成的那几件事**。你带过的那个班、理顺的那个家、救回来的那个孩子、做起来的那个小生意。**那些过程只在你身上，没有写下来**。先把它们写下来，一件一个案例，要有失败的那部分。
2. **你这些年积累的那批人**。那些跟你学过、信任你的人，他们各自在各自的行当里。**这不是学员名单，是一个跨行当的源池**。（第四十章第三口）

具体落点：不要再做「三视角课程」的升级版，做**你自己那个行当的一本账**——把你用这套东西做过的事，一件一件写成带读数、带判负的案例。

你不需要一套新方法论。你需要一份属于你自己的、别人没有的记录。

第二类：你在自己的本行里用三视角（老师、会计、医生、企业里的人）。

你的情况比第一类好得多，因为你的 B 类和 C 类一直在积累，只是你没把它们当资产。

具体落点：对照第四十五章你那一栏，做三件事——填那张诊断表；把「我判断错的那几次」写下来；给你手上最重要的一件事定一个读数和一个开账日期。

三个月后来看那个读数。这就够了。

第三类：你这些年主要在整理、组织、传播（整理稿、社群、运营）。

这一类人最容易觉得自己什么也没有——**因为整理的成果署在别人名下，组织的成果看不见。**

但你们手上有一样东西，是这本书能写出来的全部前提。（第九章第三节）

那些整理稿、那些"尽量保持口语体和对话体"的原始记录、那些没被删掉的追问过程——**如果你们当年整理干净了，这本书的第十六章就不存在。**

具体落点：你们真正的手艺不是整理，是**保留现场**。这在今天是一个极稀缺的能力：**所有人都在生成漂亮的东西，几乎没有人在保留粗糙的东西。**

去做记录现场的事——访谈、口述、过程档案、失败记录。**这是三级源的第四口，而你们已经练了十年。**

三、一件不能承诺的事

这一卷写到这里，要停一下，说一件不能承诺的事。

上面这些落点，没有一条能保证收入。

我不知道保留现场能不能卖钱，不知道一份带判负的咨询方案会不会有人买，不知道一个老师把时间从备课挪到追问之后会不会被学校认可。

这些都是猜想，不是结论。它们符合第二十章那道壕沟的逻辑，但逻辑不等于市场。

按这本书自己的纪律，这里必须写明：

> **本卷所给的三条出路与十个行当的落点，全部属于未经检验的猜想。它们的可错预言是：到二〇二九年，若在这十个行当中，A 类占比高而 B、C 类薄的从业者，其收入水平未出现系统性下滑，则本卷的诊断框架判负，照登。**

我不用"你们要有信心"来结束这一卷。 二〇一七年我用过这句话（第十九章），那一次我说对了一半，错了一半，而错的那一半让很多人押上了自己的几年。

这一次我只给方法和读数，不给信心。

四、最后一句，给所有还在这条线上的人

第二十二章末尾那句话，在这里换一个说法收口：

不要问「我会不会被取代」。这个问题的主语是别人。

问「我手上还有哪些东西是只有我跑过的」。这个问题的主语是你。

前一个问题问完，你只能等。

后一个问题问完，你明天早上就有事可做——**而且是一件机器替你做不了的事。**

因为它要你去做一件可能失败的事，然后把失败记下来。

世界上没有任何一个地方，写着你的失败。

✳

（增订卷四完）

第四十七章　实跑示范：一位英语老师的九十天

一、说明：这是一次演示，不是一个真人

按本书第四条编写纪律，先把这一章的性质写明白：

下面这个案例是构造的，不是实录。它不对应任何一位具体的老师，也没有真实的数据。

它的用处只有一个：把第三十九章那张立题卡、第三十七章的读数、第三十八章的照登，在一件具体的小事上完整走一遍，让人看见这套工序落地之后长什么样。

一份没有实跑的示范，价值有限。**照登。**

二、处境

一位初中英语老师，教了十二年。课上得不错，学生喜欢，成绩中上。

她的焦虑是具体的：班上很多学生用手机上的翻译和作文工具写作业，写出来的东西比她批过的任何一届都规范，但她知道那些句子不是他们写的。她也发现自己备课越来越快——很多环节交给工具做了——**而快出来的时间，她不知道该干什么。**

她按第四十四章那张表填了一遍：

	内容	占比	判断
A 类	备课、讲语法点、出题、批改、写学情	约七成	已是免费品
B 类	知道哪个学生哪句话是抄的、知道这个班什么时候讲不动	约两成	暂时安全
C 类	期末给分、向家长下判断	约一成	最安全

A 类七成。按第四十四章的判读：这不是安全，是延迟。

三、立题卡

她填了一张（十栏，见第三十九章）：

栏	内容
题面	我的学生用工具写作文，我批的到底是谁的东西？我还能不能判断他们真实的语言水平？
焦点	D（要一条可以重走的做法，不是一个说法）
路径	D－E－S。从那一下具体的不对劲进（一篇不像他写的作文），进他的土壤（他的词汇量、他的口语、他上次的作业），最后看能不能长出一个可用的判断办法。

栏	内容
土壤（E）	一个班四十二人；每周两次书面作业；她带这批学生一年半；她有他们每个人的课堂发言印象；学校要求每单元一篇作文
差异起点（D）	一个平时口语磕磕巴巴的学生，交上来一篇用词精准、从句复杂的作文——**这一下不对劲，是入口**
读数	**口笔落差**：同一学生，书面作业的用词水平与他在无准备口头表达中的用词水平之间的差距（用一个粗糙的三级标尺：小／中／大）
判负条件	若九十天后，「口笔落差大」的学生名单，与她凭直觉列出的名单重合度低于六成，则这个读数没有捕捉到她想捕捉的东西，判负
谁签字	她本人
占位者	学界已有「真实性评估」「过程性评价」「课堂表现与作业一致性」的整套研究，她没读过；**这一栏她填了"待补"，并照实承认这是缺口**
下一跑	若这个读数成立，下一跑是：怎样让学生自己看见这个落差，而不是由老师去抓

四、她做了什么

九十天里，她改了三件很小的事。

第一件：每节课留三分钟，随机抽两个学生，就他上次作业里的一句话，问一个问题。

不是抽查背诵，是问：「**你这句话里为什么用这个词？换一个行不行？**」

这个动作就是 D。**它不看结果，看路径。**（第三十二章那个 35+6 和 42−1。）

第二件：她不再批改语法错误。

她把批改交给了工具，自己只做一件事：**在每篇作文上圈出一处「这不像你」，然后在旁边写一个问题。**

这是把 A 类交出去，把时间投进 B 类。（第四十六章出路一。）

第三件：她开始记自己的判断错。

一个本子，两列：我判断这篇不是他写的／后来证明。

九十天，记了十九次。

五、九十天后的读数

口笔落差与直觉名单的重合度：约七成。

过了判负线（六成）。这个读数成立。

但同时出现了三件她没预料到的事，全部照登：

第一，重合的那七成里，有一大半是她本来就知道的学生。真正有价值的是不重合的那三成。

其中有四个学生，她凭直觉判为「在抄」，但口笔落差是小的——**后来发现他们是真的进步了，只是她没相信。**

这四个人，是这一跑最大的收获，而且是一个负面收获：她的直觉里有偏见。

第二，那十九次判断错里，有十二次的方向是同一个：把进步误判为作弊。

这不是随机误差，这是一个系统性的倾向，而且它有后果——那十二个学生里，有几个大概感觉到了老师不信他。

照登。

第三，最要紧的一件：课上那三分钟的问答，改变的不是她的判断力，是学生的行为。

被问过两三次之后，一部分学生开始在交作业前自己先问一遍「我这句为什么用这个词」。

这件事不在她的读数里，是意外产出。

按纪律，**意外产出不能追认为原定目标**（第十八章第四节）。它只能记为：本跑的一个未预注册的观察，需要下一跑单独立题检验。

六、下一跑

她的下一跑立题卡，题面改了：

> **怎样让学生自己看见口笔落差，而不是由老师去抓？**

焦点从 D 换成了 E——**她要改的不再是自己的判断办法，是这个班的条件。**

这就是「发生升级」（第三十章）在一间教室里的样子：**不是找一个更准的角度去看学生，是把那块土壤动一动，让不同的东西长出来。**

七、这一章要留下的

把这次演示压成四句：

1. **她没有学任何新技术。** 她只是把三分钟从 A 类挪到了 B 类。
2. **她定了一个会让自己难看的读数。** 而它确实让她难看了——十二次同方向的误判。
3. **她照登了。** 包括那个偏见。
4. **真正有价值的产出，不在读数达标的那七成里，在不达标的那三成里。**

第四条是整套工序最反直觉的一条：读数的用处不是证明你对，是把你没看见的那一块逼出来。

一个永远达标的读数，什么也没告诉你。

✳

第四十八章　五种自欺

一、为什么要写这一章

前面两章给了诊断和工序。但绝大多数人不会做——**不是因为不会，是因为有五句话挡着**。

这五句话我自己都说过，有几句说了好几年。所以这一章不是批评别人，是把我自己用过的挡箭牌一个一个拆掉。

二、自欺一：「我的工作有温度，AI 替代不了」

这一句在第四十四章第三节已经拆过一次，这里说透。

这句话的问题不在于「温度」不存在，在于**它不可检验**。

你说你有温度，怎么验？靠对方的感受。**而对方的感受，是这几年变化最快的东西**。

一个永远不烦躁、记得你上次说过什么、凌晨三点还在的东西，对很多人来说温度是够的。**尤其是对那些在人际里受过伤的人——机器的"温度"对他们更安全**。

正确的替代问法：把「温度」拆成三句名词级的话（第四十四章第三节）。拆得出来，那是真资产；拆不出来，那只是一个让你不用行动的词。

三、自欺二：「我这个行业特殊」

这句话的形状永远一样：「AI 确实厉害，但我们这行不一样，因为……」

后面接的理由通常是三类：专业门槛高、涉及人命或重大责任、需要实地经验。

第二类和第三类是对的，而且这本书第四十五章逐条写了。但注意：它们保护的是 C 类和 B 类，不是你的整个行当。

一个医生的手保不住他的文献检索。一个律师的谈判保不住他的合同模板。

这句自欺的真实功能是：用行当里最不可替代的那一小块，给整个行当发通行证。

正确的替代问法：不要问「我这行会不会被替代」，问「我这行里，A 类占几成」。**那是一个数，不是一个立场**。

四、自欺三：「等这阵风头过去」

这一句最常见于四十岁以上的人，包括我。

它背后的模型是：**技术是一阵风，来了又去，扛一扛就过去了**。

这个模型不是凭空来的。过去三十年确实有很多阵风：多媒体教学、慕课、翻转课堂、区块链、元宇宙。**每一阵都说要颠覆，每一阵都过去了**。

所以这句自欺是有经验支撑的，不能简单说它蠢。

它错在一个地方：**以前那些风，改的是载体；这一次改的是内容的生产**。

慕课改的是课怎么送到学生面前，没改谁来备课。**这一次改的是备课本身**。

验它的办法也很简单，而且不用等：做第二十一章第五节那个两步检验。**如果并排读的人挑不出来，那就不是风，是地面在动。**

五、自欺四：「我先观望，等成熟了再说」

这句最理性，也最危险。

危险在于：**观望期间，你的 A 类在贬值，而你的 B 类没有在积累。**

这是一个双向的亏损，而且看不见。因为你的收入还没变——客户和雇主往往会延迟一两年才调整价格。

而 B 类和 C 类的积累是有时间成本的：一份地雷清单要三年，一个诊断的直觉要几千个案例，一本判负账要十年。

你观望三年，不是原地不动，是那三年该积累的没积累。

正确的替代动作：观望是可以的，但**观望的同时必须开始记**。记失败、记现场、记你判断错的那几次。**这三件事不需要任何关于未来的判断，现在就可以做，而且做了不会浪费。**

六、自欺五：「我这把年纪了，学不动了」

这一句我五十五岁，我来说。

这句话在字面上常常是真的：新工具上手确实慢，记性确实不如从前，精力也是。

但它指向的方向错了。

因为第四十六章那三条出路，**没有一条需要学新技术**：

- 把 A 类交出去——需要的是放手，不是学习。
- 记下没写下来的东西——需要的是动笔，不是学习。
- 开始出账——需要的是敢丢脸，不是学习。

这三件事，四十岁的人和二十岁的人比，四十岁的人占尽优势，因为 B 类和 C 类的厚度是时间换来的，二十岁的人根本没有。

年纪在这一场里不是劣势，是全部的本钱。

真正的问题不是学不动，是舍不得。（第二十九章工序四。）

舍不得那个熟练了二十年的 A 类，舍不得那个「我是这一行的高手」的身份。

这跟我抱着那篇文章走了八年，是同一件事。

七、五句话的共同形状

把五句并排看，它们有一个共同的结构：

每一句都给了你一个不必现在行动的理由，而且每一句都听起来很有道理。

这正是它们的危险所在。**一句一眼就能看穿的借口，挡不住任何人。挡住人的，永远是那些有几分道理的话。**

判断一句话是不是自欺，有一个很干脆的办法：

> **问它——如果这句话是真的，我今天要做什么？**

> **如果答案是"什么也不用做"，那么不管它多有道理，它的功能就是让你不动。**

「我有温度」：不用做什么。
「我这行特殊」：不用做什么。
「等风头过去」：不用做什么。
「先观望」：不用做什么。
「学不动了」：不用做什么。

五句，五个不用做什么。

而第四十六章那三条出路，每一条后面都跟着一个明天早上就能做的动作。

这就是全部的差别。

✳

第四十九章　组织怎么办：学校、公司、教会

一、把第三十三章那条命题用起来

第三十三章判定：三视角十年唯一的原创贡献，是「组织三面与命名排序」——

> 任何组织都有人类学、社会学、经济学三面；**它用哪一面给自己命名，决定了另外两面在它身上怎么排**。

第三十三章第五节建议把它整件搬出来单独立项。这一章先用它跑一遍，用在一个具体的问题上：

AI 时代，一个组织会先丢掉什么？

二、一条可检验的推论

从那条命题，可以推出一条：

> **当一个组织遇到压力，它会先牺牲排在最后那一面**。

因为对比位置那一面是它的身份（丢了就不是它了），变化位置那一面是它的日常运作（丢了就停摆），**而分布位置那一面是它的对外影响与责任——丢了，短期内什么也不会发生**。

这条推论可以被反驳，也可以被检验。下面用三种组织试一遍。

三、学校

按第三十三章：学校的对比视角是人类学（培养人才），变化视角是经济学（有钱没钱不一样），分布视角是社会学（社会责任与影响）。

所以学校在压力下会先牺牲社会学那一面。

AI 带来的压力是什么？**是它的变化视角那一面（经济学）突然被放大了**——效率、成本、升学率、排名、可量化的产出，全部变得更容易被计算和比较。

于是发生的事情是：**经济学那一面开始往对比位置挤**。

而一旦挤成功，第三十三章那个判断就应验了：

> **市场化，就是把学校的变化视角提到对比视角的位置上去。一旦经济学成了对比视角，学校就变成了企业，它就要靠产品和服务来对比区分自己——于是排名、就业率、学费，全部变成它的身份**。

这本书给这条推论定一个读数：

> **换序点**：一所学校的对外自我介绍里，人类学表述（培养什么样的人）与经济学表述（升学率、就业率、排名、薪酬）的占比之比。
> 当经济学表述超过人类学表述，换序已经发生。

这个读数任何人都可以自己去数——打开一所学校的官网首页，数两分钟。

四、公司

企业的对比视角是经济学（产品与服务），变化视角是人类学（一切具体活动由人完成），分布视角是社会学（社会影响与责任）。

AI 直接打的是变化位置那一面：人。

因为「一切的具体活动实际表现为人的活动」这句话（二〇一七年四月那堂课的原话），在二〇二六年不再完全成立了——**一部分具体活动不再由人完成**。

推论：当变化位置那一面可以被大量替换，企业的对比视角（经济学）会变得更强势，而分布视角（社会责任）会更快被牺牲。

这解释了一件很多人看到但说不清的事：越是大规模用 AI 提效的公司，越容易在对外责任上出问题——**不是因为它的人变坏了，是因为它的三面排序被工具改变了**。

读数：单位产出所对应的「必须有人签字」的环节数。这个数在降，就是承接在稀释。

五、教会（以及各种非营利组织）

这一类的对比视角通常是社会学或人类学，经济学在最后。

所以它在压力下会先牺牲经济学那一面——这也正是它长期的脆弱之处：账目、可持续性、专业化管理。

而 AI 时代给这一类组织的冲击，和给前两类不同：它冲击的是这类组织的对比视角本身。

因为这类组织的核心产品，很大一部分是**讲解、教导、陪伴、答疑——而这几样正是第四十五章第三栏和第五栏里被抹平得最厉害的。**

推论：这一类组织剩下的不可替代之处，只在「在场」与「共同体本身」，不在内容。

读数：其活动中，「必须多人同时在同一物理空间才能发生」的部分所占的比例。这个比例，就是它剩下的那一块。

六、三类并排

组织	对比位（身份）	变化位（运作）	分布位（责任）	AI 打哪一面	先丢什么
学校	人类学	经济学	社会学	放大经济学，推它往对比位挤	社会责任，然后是身份
公司	经济学	人类学	社会学	替换变化位的人	社会责任，承接稀释

组织	对比位（身份）	变化位（运作）	分布位（责任）	AI 打哪一面	先丢什么
教会／非营利	社会学或人类学	—	经济学	直接打对比位（内容）	内容的稀缺性

三类，三种被打的位置，而"先丢分布位"这条推论在前两类成立，第三类不成立（它的分布位不在最后）。

照登：这条推论不是普遍的，它依赖于分布位排在最后。第三类是反例。

这正是这条命题值钱的地方：它有反例，所以它是命题不是口号。（第三十三章第四节第一条。）

七、一个组织能做什么

三条，对应第四十六章那三条个人出路的组织版：

第一，明确写下自己的三面排序，并且公开。

一所学校敢不敢在官网首页写：我们把培养人放在第一位，升学率放在第二位，社会影响放在第三位？

敢写，就要接受被人拿着这三句话来对照。

第二，给分布位那一面装一个读数。

因为它是最容易被牺牲、而且牺牲了短期内看不出来的那一面。**没有读数，它一定会被慢慢挖空。**

第三，保住必须有人签字的环节，并且数它。

一个组织的承接能力，等于它内部"必须有人签字并担后果"的环节数。 这个数降到某个程度，这个组织就只剩流程，没有主体了。

八、这一卷的收口

增订卷四四章，从个人到组织，讲的是同一件事的两个尺度：

> **可写清楚的，会被吸收。**
> **只在现场的，和必须有人签字的，留下来。**
> **个人如此，组织也如此。**

而这两句话，是从一本判死自己方法论的书里长出来的——

因为那套方法论最大的优点，就是它被写得太清楚了。

✳

（增订卷四完　本编第四十四至四十九章）

增订卷五　SIO 那一年

> ⚠️ 本编标题「那一年」与所据的「五个半月／151 篇」，是站上栏目的收录范围，**不是 SIO 的存续时间**。SIO 实为 2024.07—2025.12，共 17 个月，**2025 年文稿本书全部未查**。见第九十八章第三节。

编　序

> **本编是一次判负。**
>
> 正卷第二十三章用两千字处理了 SIO，把它写成「中间那一站，很短命」。那一章是错的，而且错得不止一处——实际是五个半月、七个公众号、一百五十一篇，一整套七论九论、工序与系统产品。
>
> 而更难看的是：正卷里当作 SDE 新东西讲的几样——次序、意义三律、解构工序、跑评反馈循环——二〇二四年全都有前身，一条也没注明。
>
> **这一编不是我自己发现要写的，是被人指出来的。而按这本书自己的标准，被指出之后照登，比自己发现要低一档，但比不登要高很多档。**
>
> > 这一卷是一次判负。
> >
> > 正卷第二十三章用两千字处理了 SIO，把它写成「中间那一站，很短命」。
> >
> > 那一章是错的，而且错得不止一处。
> >
> > 按第三十八章的纪律：不改读数，不补解释，照登，并写清楚错在哪里。

第五十章　照登：第二十三章的判负

一、先报数

写正卷第二十三章的时候，我手上关于 SIO 的材料是四篇文章：二〇二四年七月十六日《主客互动：本体论的哥白尼革命》、七月二十六日《「眼见为实」：主客先验存在本体论的产生原因》、八月二十三日《SIO 本体论再谈》、十二月三十日《主客二分本体论潜意识是如何发生的？》。

四篇。我据此写了一整章，并判定 SIO 是「一站」。

实际的数是：**二〇二四年七月十六日到十二月三十日，五个半月，一百五十一篇，分布在七个公众号上**——创造力 321、华智慧泉、三二一智慧、321 智慧数学、321 互动吧、321 互动大本营、321 互动艺术。

这不是一站。这是一整年的高密度生产，而且是这十年里理论产出最密集的一段。

二、错在哪里：四条

错误一：把一套体系写成了一个概念。

第二十三章里，SIO 只有三个字母：主体、互动、客体。

实际的 SIO 是**七论**（本体论、知识论、方法论、价值论、三界论、意义论、技术论），后来扩为**九论**。本体论下面又分三部分（存在论、动态生成论、矛盾论），方法论下面又分三部分（方向论、路径论、约束论）。

我把一栋楼写成了一块砖。

错误二：说 SIO「给不出工序」——这条是错的。

第二十三章、第三十二章、第三十六章都在讲同一件事：三视角和 SIO 只能拆开一个东西，拆不开一件事怎么做；工序是 SDE 才有的。

而二〇二四年八月二十三日有《SIO 理论解构四步神器》，二〇二四年九月十八日有《SIO 单元演化机制 6 步法》。

两套工序，都有明确的步骤，都有落地案例。**四步神器用它解构了十五位西方哲学家，六步法把深度学习的训练循环当作同构案例逐步对照。**

这一条是硬错。照登。

错误三：说「次序」是 SDE 才有的维度——这条也要修正。

第二十五章、第三十六章的核心论点之一是：三视角算组合不算次序，次序是 SDE 带来的新维度。

而 SIO 方法论的第二支就叫「路径论」，原话是「通过设计和优化具体的 SIO 序列，确保互动的高效性和有效性」。

「SIO 序列」四个字，就是次序。二〇二四年七月三十一日。

正确的说法应当是：**次序问题在 SIO 阶段已经正式进场，SDE 做的是把它从一条原则变成六条可落格的路径。** 而不是「SDE 才有次序」。

照登，并修正。

错误四，也是最重的一条：三律的来历被我漏掉了。

第三十章讲创造律、自由律、幸福律，讲得很用力，一个字没提它们从哪里来。

而 SIO 七论里有一支叫「意义论」，它的内容就是：创造、幸福、自由。

《四步解构器》那篇里写得清清楚楚：「意义（创造、幸福、自由）和价值（真、善、美）」。

也就是说，二〇二六年的三律，是二〇二四年 SIO 意义论的直接延续，中间没有断。

而我在第三十章把它们当作 SDE 的新东西讲了出来。

这一条不只是漏引，它触到了这本书自己定的纪律：第二条编写纪律要求「不许用后来的词汇去追认从前没说过的意思」。我犯的是反向的错——用后来的框架，吞掉了从前已经说过的意思。

照登。

三、为什么会错成这样

按第二十九章工序五，判负要写清楚「什么时候本来可以改而没有改」，所以这一节不能只认错，要说清机制。

三条原因，一条比一条难看。

第一，我只查了四篇就下了判决。

站上那个栏目里有完整的一百五十一篇目录，翻两页就能看见。**我没翻。**

这是最基础的失职，而且它恰恰发生在一本用六卷去讲「占位者检验」的书里。**立题卡第九栏（谁在我之前做过）我给自己填了「待补」，结果连自己在自己之前做过什么都没查全。**

第二，我用了一个方便的叙事。

「三视角 → SIO（一站）→ SDE」这个三段式非常好讲：一个漫长的错误，一次短暂的过渡，一个正确的落点。

而实际的形状是：三视角十年（2017—2023）→ SIO 爆发的半年（2024）→ 321 结算（2025）→ SDE（2026）。

中间那一段不是过渡，是这十年里理论上最富的一段。

一个漂亮的三段式，吞掉了一整年。

第三，最难看的一条：压缩 SIO，对我有利。

如果 SIO 只是一站，那么 SDE 的功劳就大；如果 SIO 已经有了七论、工序、路径、三律，那么 SDE 的增量就要被重新算。

我不能证明我是有意的。但结构上，这个压缩的受益人是我。

这正是增订卷三反驳十说的那件事：**用自我批判换来的新位置，同样需要被审查。** 而这一次，审查是别人指出来的，不是我自己发现的。

照登。

四、这一卷要做什么

下面六章，把那一年重新读一遍：

- 七论与九论到底是什么（第五十一章）
- 路径论：次序的真正出场（第五十二章）
- 意义论：三律的来历（第五十三章）
- 四步神器与六步法：工序的第一次出现（第五十四章）
- SIO 与 AI：二〇二四年他已经在解构大模型（第五十五章）
- 重判：SIO 对在哪里、错在哪里、SDE 的真实增量是多少（第五十六章）

最后一章是这一卷真正的目的。因为判负不是认错就完了——判负之后必须重新算账。

✳

第五十一章　七论与九论：一套完整的哲学体系

一、七论是什么

二〇二四年七月三十一日，《主客互动七论：人类新文明的灯》。七支：

支	讲什么
本体论	存在＝主客互动复合体（SIO），动态生成
知识论	知识是 SIO 的整体特征，随 SIO 的生灭而变
方法论	方向论、路径论、约束论
价值论	真、善、美
三界论	现实世界、理念世界、自我世界，都由 SIO 组成
意义论	创造、幸福、自由
技术论	工具是互动之波的具体体现

同一天，另一个公众号发了《主客互动九论入门》，把它扩到九支（加上器具论等）。

七支之间不是并列的，是分层的：本体论是地基，知识论和价值论是它的两个面，方法论是操作层，三界论是它的作用域，意义论和技术论是它的出口。

这是一套完整哲学体系的标准形状。一个人提出了本体论、知识论、方法论、价值论、意义论——这在哲学上是把一整个体系的主要部门都占了。

而我在第二十三章，只写了其中的本体论，而且只写了它的一句话。

二、本体论的三部分

SIO 本体论自己又分三部分，这三部分要单独说，因为它们直接关系到这本书的主线。

存在论：存在是 SIO 整体，不是 S 加 O。原话：「存在不仅仅是主体和客体的简单相加，而是它们在互动中生成的整体。」

动态生成论：S、I、O 在互动中不断生成和变化，存在不是静态的。

矛盾论：互动是 S 和 O 之间的对立、统一、共生成关系。

请看第三条。

第十六章讲二〇二二年十月三日那堂课，说那天最重的事是把「矛盾」从次等位置提到与存在、视角平权。

而在 SIO 里，矛盾论已经是本体论的三分之一，是地基的一部分，不是补进来的第三样东西。

也就是说：二〇二二年提上来的那个「2」，到二〇二四年已经被砌进墙里了。

这条线是连续的：矛盾是故障（2017）→ 矛盾是读数（2020）→ 矛盾是入口（2022）→ **矛盾是本体论的一部分（2024）** → 差异是 D（2026）。

第十八章那张编年表里，二〇二四年那一行原来是空的。现在必须补上。

三、价值论：三个不在对象身上的定义

价值论那一节，是七论里我读得最吃惊的一段，因为它做的事情，正是这本书卷六在做的事。

它给真、善、美各下了一个定义，**而三个定义没有一个是在讲对象的属性**：

> **真**：主客互动的「重复性＋同一性」——同样条件下，互动的结果具有一致性和可重复性。
> **善**：在互动过程中减少痛苦和不适，促进互动的加速和顺畅。
> **美**：互动过程中所体现的和谐，使得主体和客体被互动吸引，**不愿意停下互动**。

三个定义，全部落在互动过程上，没有一个落在东西上。

对照一下三视角时期的做法（第十三章那只碗）：那时候讲真善美，讲的是「把碗洗干净就回归了真，厨房整洁就是美」——**真和美都是碗的状态**。

而在 SIO 价值论里，**真是重复性，善是顺畅，美是不愿停下**。全部是过程的性质。

尤其是美的那个定义——「**不愿意停下互动**」——这几乎已经是 E 那一侧的话了（第三十章：幸福是你跑的时候那块土壤是活的）。

第三十章我把幸福律放在 E 那一侧，当作一个新裁定讲。实际上，二〇二四年美的定义就已经站在那个位置上了。

照登。

四、三界论：一个被我完全漏掉的结构

三界论说：现实世界、理念世界、自我世界，三者都由 SIO 组成，而且是动态生成的。

- **现实世界**：城市不是由建筑、人、交通组成，是由人与建筑、交通的互动形成的 SIO 集合。
- **理念世界**：一个哲学理念不是孤立存在的，是哲学家与具体问题通过写作、辩论等互动形成的 SIO 集合。
- **自我世界**：「我」不是单独存在的个体，是由「我与我」「我与你」「我与他」的 SIO 集合组成。

最后那一句很重。

因为正卷第二十六章第七节，我花了一整节去讲「那个『我』，也是在同一场里跑出来的」，并把它当作这本书和二〇一七年那篇文章之间「全部的距离」。

而「我＝我与我、我与你、我与他的集合」这句话，是二〇二四年七月三十一日写下的。

我在正卷里把自己两年前已经写下的东西，当作新发现讲了一遍。

照登。

五、这一章的结论

七论九论合起来，是什么？

它是一套用「互动」重写了整个哲学部门表的体系。

它的野心比三视角大得多：三视角是一个认知框架，SIO 是一套本体论—知识论—方法论—价值论—意义论的完整哲学。

而它只用了五个半月。

这个速度本身，是第五十六章要处理的问题——**因为一套完整哲学体系在五个半月里长出来，这件事既是它的力量，也是它最大的可疑之处。**

*

第五十二章　路径论：次序的真正出场时间

一、修正第二十五章

正卷第二十五章的核心论点之一：

> 「变化视角讲『有各种各样的表现』——是一个集合，没有先后。而 D 是一串，有先有后，而且换个次序，跑出来的 S 就不一样……**次序这件事，是 D 带来的，不是变化视角带来的。**」

这句话本身没错。**错的是它给人的印象：次序问题是 SDE 提出来的。**

实际上，SIO 方法论的第二支就是路径论。原文：

> **主客互动路径论**：关注互动过程中的路径选择和优化，**通过设计和优化具体的 SIO 序列**，确保互动的高效性和有效性。

「SIO 序列」。二〇二四年七月三十一日。

二、方法论三支的完整形状

路径论不是孤立的，它是方法论三支之一：

支	关注	一句话
方向论	目标与方向	设定 SIO 目标，并根据新信息动态调整
路径论	路径选择与优化	设计和优化具体的 SIO 序列
约束论	约束的识别与突破	识别、管理并突破互动中的各种约束

这三支，对照增订卷二第三十九章那张立题卡看，会很不舒服。

- 方向论 ≈ 立题卡的「焦点」（这一跑要什么）
- 路径论 ≈ 立题卡的「路径」（六条里选哪条）
- 约束论 ≈ 立题卡的「土壤盘点」（有哪些限制）

立题卡十栏里，有三栏在二〇二四年已经有了对应物。

三、那么 SDE 的增量到底是什么

这一问必须正面答，不能含糊过去。

SIO 路径论说的是：要设计和优化序列。这是一条原则。

SDE 六路径说的是：三样东西，六种次序，每一种是一个可落格的位置，一跑只能走一条，走哪条要在开工前写下来并且事后不许改。

差别在于：从「应该优化路径」到「路径只有六种，选一种，登记在案」。

这是从原则到格子的差别，而这个差别不小——**因为一条「要优化」的原则，永远无法被判负；而「我这一跑走 E−D−S」是一个可以被对照检验的声明。**

所以正确的表述应当是：

> **次序问题由 SIO 路径论提出（2024）。SDE 的增量不是发现了次序，是把次序做成了可登记、可判负的六个格子（2026）。**

这个表述比第二十五章那个表述弱，但它是真的。照登。

四、一个顺带的修正

第六章判九宫格的死穴是「算组合不算次序」。

这条判决仍然成立——九宫格确实不算次序。

但必须补一句：这个缺陷是被 SIO 路径论补上的，不是被 SDE 补上的。

从三视角到 SIO，这一步走的正是「加上次序」。

第二十三章说 SIO 的问题是「互动预设两端先在」，这条仍然成立。**但我把 SIO 写成只有这个问题，就漏掉了它解决的那个问题。**

一个体系解决了什么，和它遗留了什么，必须一起记。只记后者，是不公平的历史。

✳

第五十三章　意义论：三律的来历

一、这是本卷最重的一条修正

正卷第三十章《发生升级：创造、自由、幸福》，是全书的收官章。它讲三律，讲它们各自站在 S、D、E 哪一侧，讲「三律不是三个目标，是同一场发生的三个位置」。

那一章，一个字没提这三个词是从哪里来的。

来源在这里：

主客互动七论的第六支，叫意义论。它的内容就是：创造、幸福、自由。

而且不止出现一次。《SIO 理论解构四步神器》的第三步，写的是：

> 「分析这些不足如何导致 SIO 系统中的**意义（创造、幸福、自由）**和**价值（真、善、美）**的丧失。」

意义三律和价值三件，在二〇二四年八月已经是解构工序里的一个固定档位。

二、自由律的前身：自由确定性原理

更具体的一条：**自由律**。

二〇二六年九月十九日我裁定：自由律是 D1 的内容，内容是「纠缠—选择—激发」，并且自由律是创造律与幸福律的函数。

二〇二四年八月十七日，《SIO 自由确定性原理：神学、科学、哲学的灯》。它的核心是：

> 「在任何一个 SIO 系统中，初始状态往往充满不确定性和多样性……随着互动的深入，系统通过**选择性积累**逐渐减少了这种不确定性，朝着更为确定和稳定的方向发展。」
>
> 「自由意志在这个框架中并不是与确定性对立的，而是**通过不断的互动选择，逐步实现自身的确定性**……自由选择本身就是一种积累的过程。」

「纠缠—选择—激发」和「不确定性—选择性积累—确定性」，是同一个结构的两次表述。

中间的那一步都是**选择**。前一个的落点是激发，后一个的落点是确定性。

两年，一个词换成了另一个词，结构没变。

三、这意味着什么

有两种读法，必须都说出来。

读法一（对我不利）：三律不是 SDE 的产物，是 SIO 意义论的延续，而我在正卷里没有说。

这一条成立，照登。

读法二（比较公道）：二〇二四年的意义论是一个清单，二〇二六年的三律是一个结构。

差别在哪里？

二〇二四年：创造、幸福、自由，是 SIO 系统运行良好时长出来的三样东西，**它们并列，没有说彼此是什么关系。**

二〇二六年：创造律在 S，自由律在 D，幸福律在 E；**自由律是创造律与幸福律的函数。**

从三个并列的词，到三个有位置、有依赖关系的律——这是一个真实的推进。

但它是推进，不是发明。而第三十章的写法，读起来像发明。

正确的表述应当是：

> **意义三律（创造、幸福、自由）由 SIO 意义论提出（2024）。SDE 的增量是给三者各自定位（S／D／E），并裁定自由律是另两律的函数（2026）。**

四、一条要留给自己的提醒

这一章暴露的问题，不只是漏引一个来源。

它暴露的是：一个人在做自我解构的时候，最容易吞掉的不是别人的东西，是自己两年前的东西。

因为别人的东西有名字、有作者、有出处，漏了会被指出来。

而自己两年前写的东西，只在自己的公众号里，没有人会替你记着。

所以「占位者检验」这一栏，第一个要查的占位者是自己。

这条写进立题卡第九栏的说明里：

> **第九栏「占位者」的第一行，永远先填自己：这个想法，我自己在什么时候、用什么词、写过没有？**

✳

第五十四章　四步神器与六步法：工序的第一次出现

一、修正一个贯穿多章的说法

正卷有一条说法反复出现：三视角和 SIO 能拆开一个东西，拆不开一件事怎么做；工序是 SDE 才有的。

第三十二章第四节：「它能拆开一个东西，拆不开一件事怎么做。」

第三十六章第六节：「三视角问：这件事有哪三个面。SDE 问：这一跑从哪一样进、按什么次序走、要什么产出。」

这条说法，对三视角成立，对 SIO 不成立。

二〇二四年有两套完整的工序。

二、SIO 理论解构四步神器（2024.08.23）

四步：

1. **发现理论的本体缺陷**——用 SIO 本体论的三部分九要点，查这个理论在 S、I、O 关系上的不足。
2. **推理缺陷在三界实践中的不足**——这些本体缺陷如何影响它在理念世界、现实世界、自我世界里的方法论、技术论、器具论。
3. **分析意义与价值的丧失**——这些不足如何导致创造、幸福、自由的丧失和真、善、美的障碍。
4. **揭示 SIO 系统运行失效**——由于意义与价值的丧失，该理论在实践中失去指导力，必须被更有效的理论取代。

这是一套有次序、有判据、可重复执行的解构工序。 而且它当场被执行了十五次——柏拉图、亚里士多德、笛卡尔、康德、黑格尔、叔本华、齐克果、尼采、海德格尔、皮尔斯、维特根斯坦、德里达、拉康、德勒兹、巴迪欧，每人五节（生平、主要思想、创新、SIO 解构、思想重生），全文五十八页。

我在正卷里说 SIO 没有工序。这是错的，照登。

三、它和第二十九章那七道工序的关系

这一节会让人不舒服，但必须写。

把四步神器和第二十九章的七道工序并排看：

四步神器（2024）	七道工序（2026）
① 发现本体缺陷	② 找出起点句　③ 用自带工具砍它
② 推理三界实践中的不足	⑥ 清算遗产（哪些还能用）
③ 分析意义与价值的丧失	——
④ 揭示系统失效、必须被取代	⑤ 写讣告
——	① 找出自己打造的工具

四步神器（2024）	七道工序（2026）
——	④ 分清理论的死与身份的死
——	⑦ 向那些因你改路的人交代

重合了三项。

七道工序真正新增的是三项：从自己的工具出发（而不是从一套外来的判据出发）、身份那一关、以及对人的交代。

这三项都不在四步神器里，而且它们恰恰是七道工序里最难的三项（第二十九章第十节自己说过：只有第一、二、三、六道是技术，其余三道是别的东西）。

所以结论是：工序不是 SDE 发明的。SDE 发明的是把工序对准自己、以及工序里那些不属于技术的部分。

这个结论比正卷的说法弱，但它是真的。

四、SIO 单元演化机制六步法（2024.09.18）

第二套工序，更短、更硬：

猜想 → 执行 → 评估 → 反馈 → 纠正 → 迭代循环。

它被同时对照到五个领域：

- **深度学习**：初始化权重（猜想）→ 前向传播（执行）→ 损失函数（评估）→ 反向传播（反馈）→ 梯度下降（纠正）→ 多轮训练（迭代）。
- **科学研究**：假设 → 实验 → 比对 → 数据反馈 → 修正理论 → 反复试验。
- **个人成长、课堂学习、英语学习**：同一个结构各跑一遍。

这套六步，是增订卷二那套工序的直接前身。

对照第三十七、三十八章：

六步法（2024）	SDE 工装（2026）
猜想	立题卡的题面与赌什么
执行	跑
评估	**读数**
反馈	**开账**
纠正	下一跑
迭代循环	重跑

中间那三行几乎是一一对应的。

那么 SDE 的增量在哪？

在两个地方，而且都很具体：

第一，预注册。 六步法里，评估标准是执行之后才出现的；SDE 要求读数和判负条件在开工前写下来（第三十七章第二节第一条）。**这一条挡住的是「跑完再划靶心」。**

第二，判负照登。 六步法有「纠正」，没有「照登」。**纠正是把错的改掉；照登是把错的留在原处，永远可查。**

这两条才是新的。「评估—反馈—纠正」不是。

五、一个很不好受的推论

把这一章和上两章合起来看，会得到一个推论：

这本书在正卷里讲的 SDE 工装，其骨架的大部分，在二〇二四年已经有了。

- 序列／路径：路径论（2024.07）
- 意义三律：意义论（2024.07）
- 解构工序：四步神器（2024.08）
- 跑—评—反馈循环：六步法（2024.09）
- 自由与选择积累：自由确定性原理（2024.08）

SDE 真正的新东西，收缩成这么几件：

1. 去掉主客两个词，换成没有主语的 S、D、E（第二十三章，这条仍然成立）
2. 把路径原则做成六个可登记的格子
3. **预注册**
4. **判负照登**
5. 把工序对准自己（七道工序里的第一、四、七道）

五件。不是一套全新的体系，是五件具体的改造。

这个账比正卷算出来的难看得多。但它是真的，而且它恰恰证明了这本书的主命题：

一套东西真正的增量，只有在有人逼你把前身翻出来对照的时候，才算得清。

✳

第五十五章　SIO 与 AI：二〇二四年他已经在解构大模型

一、修正卷五的一个时间点

正卷卷五（慧眼之死）的叙事是：二〇一七年他预言 AI 会倒逼人学三视角，九年后发现错了；「发现死亡」这条原则是二〇二六年九月才立的。

这个叙事漏掉了中间的一大块。

二〇二四年八月到十二月，那批文章里有一整条 AI 线：

- 8.13《新科学的诞生：大语言模型和 SIO 哲学的关系》
- 8.16《大语言模型（LLM）的 SIO 解构》
- 9.17《AI：从黑箱智慧到 SIO 智慧》
- 9.18《从神经元到 SIO 单元：AI 的核心革命》
- 9.19《文科生也能明白的三类神经网络模型》
- 9.20《中西文明的比较：从神经网络到 SIO 网络》《AI：人类文明正在发生的大地震》
- 9.21《ChatGPT 的本体性悖论和解决》《神经网络 AI 的智慧目标是 SIO 智慧》
- 9.23《人没有智慧，AI 也没有智慧》
- 12.08《SIO 码创系统：企业数字自动化代码生成的新时代》
- 12.29《ChatGPT 如何避免走向暴雷？》

十一篇以上，横跨五个月。

二〇二四年，他已经在用自己的本体论解构大模型了。

二、那时候他看见了什么，没看见什么

看见了的：

最清楚的一条在《SIO 单元演化机制 6 步法》里——**他把深度学习的训练循环，和人的学习、科研、成长，放在同一个结构里对照。**

前向传播是执行，损失函数是评估，反向传播是反馈，梯度下降是纠正，多轮训练是迭代。

这是一个很准的观察，而且它比正卷第二十章那条「大模型不是在查表，它是在跑」要早两年。

第二十章我写：

> 「它没有把那些文本存起来……它是在那团纠缠里，一个字一个字地跑出一串东西来。**这不是检索的行为，这是发生的行为。**」

二〇二四年九月那篇，用的是同一个判断，只是词汇是「SIO 单元的动态生成」而不是「在 E 中经 D 成 S」。

没看见的：

而那一整年的 AI 线，有一个方向是统一的：**AI 需要 SIO，AI 的智慧目标是 SIO 智慧，人类文明要靠 SIO 重生。**

也就是说——**在那一年里，AI 是他的论据，不是他的对手。**

他在用 AI 证明 SIO 是对的，而不是在问：如果 AI 做的事就是 SIO，那 SIO 这门手艺还卖不卖得动？

这一问，要到二〇二六年才被问出来，而那时它的名字叫「发现死亡」。

三、所以那条编年表要改

第十八章那张表，二〇二四年那一行原来是空的（只有「2024 提出 SIO」隐在别处）。现在补上，而且要分三行：

时间	事件	割的是别人还是自己
2024.7—8	SIO 七论九论、四步神器、自由确定性原理；用它解构十五位西方哲学家	别人
2024.8—12	AI 线十一篇：大模型的 SIO 解构，「AI 的智慧目标是 SIO 智慧」	**别人**（AI 是论据，不是对手）
2024.9	SIO 单元演化机制六步法；深度学习训练循环作同构案例	别人

三行，全部是「别人」。

这一年刀极快，砍了十五位哲学家、一整个神经网络、几个文明，就是没有朝自己砍一刀。

这正是卷三第十二章第五节说的那条机制在二〇二四年的重演：**一把刀只要还有外面的活干，就不会朝里。**

而二〇二四年的外面的活，多到史无前例——七个公众号，一百五十一篇。

四、一条新的读数

从这一卷可以提炼一个读数，它对任何做思想的人都成立：

> **外砍比（外部解构篇数 ÷ 自我解构篇数）。**

二〇二四年：一百五十一比零。

二〇二六年这本书：零比一。

一个人的外砍比长期高企，不说明他勤奋，说明他的刀一直没有转向。

而转向那一下，通常需要外部条件——这本书是因为一个生日、一个被抹平的行当才写出来的（增订卷三反驳九，照登在那里）。

✳

第五十六章　重判 SIO

一、重算一次账

五章读完，可以重判了。第二十三章那个判决作废，下面这个替代它。

SIO（2024）做对了五件事：

1. **把认识者拉进了画面**。（第二十三章原有的这一条成立，保留）
2. **把矛盾砌进了本体论的地基**（矛盾论是本体论三部分之一），完成了从 2017 到 2022 的那条上行线。
3. **提出了次序问题**（路径论：设计和优化 SIO 序列）。
4. **提出了意义三律**（创造、幸福、自由），并给自由做了「选择积累」的机制说明。
5. **造出了两套可执行的工序**（四步神器、六步法），而且都当场执行过。

SIO（2024）留下的问题，仍然是那一条，但要说得更准：

「互动」预设两端先在。

这一条第二十三章说得对，而且它是致命的，因为它决定了 SIO 的全部句子都必须有主语：**必须先有一个主体，先有一个客体，然后才有互动**。

而这个句式，正是从二〇一七年活下来的那个句式（第二十三章第六节那张表）。

所以正确的判词是：

> **SIO 在方法、工序、价值、意义四个层面都已经走进了发生学；它的本体论表述仍然停在「两端先在」上。**
> **它不是「过渡的一站」，它是一座盖到一半、地基没换的楼。**

二、SDE 的真实增量，重新列一次

第五十四章第五节列过五件，这里定稿：

1. **换句法**：去掉主语。S、D、E 三个词里没有一个是「谁」。（唯一一处动到本体论的改动）
2. **把次序落格**：从「要优化序列」到六条可登记的路径。
3. **预注册**：读数与判负条件必须在开工前写下。
4. **判负照登**：错的不改掉，留在原处。
5. **把工序对准自己**：七道工序里的第一、四、七道（从自带工具出发、身份那一关、对人的交代）。

五件。其中只有第一件是本体论的，其余四件全部是纪律。

这个结论很重要，而且它比正卷讲的那个"范式革命"要冷得多：

> **从 SIO 到 SDE，不是又一次世界观的更换。是一次换句法，加四条纪律。**

三、那么这本书的主命题还成立吗

必须正面答。

这本书的主命题是：**能被作者判死的是发生，不能被作者判死的是发现。**

这一卷不但没有推翻它，反而给了它这本书里最硬的一次实测。

因为这一卷本身就是一次判死——判的是这本书自己的第二十三章。

而且它满足第四十三章读数二的条件（五年内作者有没有公开判负过本书某条核心主张）：

读数二，提前四年零十一个月兑现。 不是靠我自己撞上，是被人指出来的。

这一点必须写明：自判发生了，但它不是自发的。

所以读数二要加一个字段：自判是自发的，还是被指出来的。 二〇三一年开账时，两类分开计。

四、这一卷留下的一条纪律

从这次判负里，提炼一条写进 SDE 工装：

> **纪律：任何一次「我提出了 X」的声明，必须先做一次自我占位检索——把自己过去五年的全部公开文本按关键词查一遍，看 X 有没有前身。**
> **前身存在而未注明的，视为自撞，须照登。**

这条纪律的必要性，就是这一卷本身：**我写了十万字去查一九八八年到二〇二五年的档案，却漏掉了二〇二四年的一百五十一篇。**

不是因为查不到。是因为我没想到要查自己。

五、最后一句

这一卷是这本书里唯一一卷，不是我主动写的。

是被指出来的。

而按这本书自己的标准，被指出来之后照登，比自己发现要低一档，但比不登要高很多档。

所以这一卷的分量不在于它修正了多少条，在于它证明了一件事：这本书是可以被打的，而且打了会改。

一本打不动的书，和一个不能被作者判死的理论，是同一种东西。

照登。

✳

（增订卷五完　本编第五十至五十六章）

增订卷六　那一年的其余部分

> ⚠️ 同增订卷五：本编所据语料止于 2024 年 12 月，未覆盖 SIO 的后十一个月。见第九十八章第三节。

编　序

> 增订卷五据十二篇核心文章写成，并照登「其余一百三十九篇尚未细读」。本编补读三十二篇。
>
> 结果是第三次重算：三九创新法有九步操作路径、九个领域论、一整个智慧校验层，与 SDE 工装七步一一对应，而且还多出两件 SDE 没有的。
>
> **净增三件，净欠三件。三比三。**
>
> **但本编末尾给了一句公道话，而它是全书对 SDE 最准确的一句定义：三九创新法有校验，没有裁判；SDE 的全部改进，可以压成一句话——把裁判权从本体论手里，交给预先声明的读数。**
>
> > 增订卷五据十二篇核心理论文章写成，并照登「其余一百三十九篇尚未细读」。
> >
> > 这一卷补读了其中三十二篇，把 SIO 年的另外四条线读出来：
> >
> > 三九创新法、十五位哲学家的批量解构、中国经济二十篇、系统工程化。
> >
> > 其中第一条，迫使这本书再算一次账。

第五十七章　三九创新法：一套完整创新工序的出现

一、这是增订卷五还没算清的那一笔

增订卷五第五十四章说：二〇二四年有两套工序，四步神器和六步法；SDE 的增量收缩为五件。

那一章是在只读了六步法的情况下写的。

二〇二四年十二月四日到七日，四天之内，四个公众号连发《三九创新法》《二九详解：三九创新法的核心金库》《三九 GPT 概念创新法》《文明 SIO 重生工程》。

三九创新法不是六步法的改版，是一套三层协同的完整创新体系。

二、三九是什么

第一九：SIO 单元演化九步法——操作路径。

> 问题 → 猜想 → 执行 → 评估 → 反馈 → 修正 → 多层级迭代 → 自我复制 → 分化与组织化

第二九：SIO 外围九论——领域内容。

> 知识论、方法论、技术论、价值论、意义论、进化论、器具论、三界论、模态论

第三九：SIO 本体论三部九要点——智慧校验。

> 存在论、动态生成论、内生论各三要点，用来判断每一步是「智慧」还是「愚昧」，防止方向跑偏。

三层的分工，原文写得很清楚：**第一九给路径，第二九给内容，第三九给校验。**

三、这套东西比我承认的要完整得多

把三九和增订卷二那套 SDE 工装并排看：

三九创新法（2024.12）	SDE 工装（2026）
第一九第 1 步：问题	立题卡题面
第 2 步：猜想	赌什么
第 3 步：执行	跑
第 4 步：评估	读数
第 5 步：反馈	开账
第 6 步：修正	下一跑

三九创新法（2024.12）	SDE 工装（2026）
第 7 步：多层级迭代	重跑
第 8 步：自我复制	（SDE 无对应）
第 9 步：分化与组织化	（SDE 无对应）
第二九：九个领域论	（SDE 无对应，SDE 靠碰撞选源）
第三九：智慧／愚昧校验	闸零、违宪审查

九步里有七步一一对应。而且三九里还有两件 SDE 没有的东西：自我复制、分化与组织化。

这两步讲的是：一个跑通了的单元，怎样在别的场景里重复使用，以及怎样和别的单元组织成更高层级的系统。

用这本书的话说：这两步问的是"一个 S 跑出来之后，怎样变成别人的 E"。

SDE 工装里没有这两步。照登。

四、第三九：一个被我完全漏掉的动作

第三九是「智慧／愚昧校验」。它的作用是在每一步之后，用本体论的九个要点回头查一遍：这一步符不符合整体性和动态生成的原则？

这个动作，就是增订卷二里没有、而站上工装里有的那一道——闸零、违宪审查。

也就是说：**「每跑一步都要回头对照本体论查一遍，防止跑歪」这个动作，二〇二四年十二月就有了名字，叫第三九。**

而我在增订卷二第三十九章那张十栏立题卡里，**没有这一栏。**

十栏立题卡漏掉了一整个校验层。照登，并补。

五、那么 SDE 的增量要第三次重算

增订卷五第五十六章第二节列了五件。现在必须再改一次：

原列五件：

1. 换句法（去掉主语）
2. 次序落格（六路径）
3. 预注册
4. 判负照登
5. 工序对准自己

修正后：

· **第 1 件保留。** 换句法仍然是唯一一处动到本体论的改动。

- **第 2 件降级**。六路径是把路径论做成格子；而三九的第一九已经是一条九步的固定路径。**SDE 的增量不是"有路径"，是"路径可以有六条，选哪条要声明"**。
- **第 3 件保留**。三九有评估、有校验，**没有预注册**——评估标准仍然是跑完之后才出现的。
- **第 4 件保留**。三九有修正，没有照登。**这一条仍然是 SDE 独有的**。
- **第 5 件保留**。
- **新增负项**：三九有两件 SDE 没有的（自我复制、分化与组织化），以及一整个校验层（第三九）在 SDE 的立题卡里缺失。

所以第三次算账的结果是：

> **SDE 相对于三九创新法，净增量是三件：换句法、预注册、判负照登。**
> **同时净欠三件：自我复制、分化与组织化、本体校验层。**

三比三。

这个账比增订卷五那个还难看。**照登**。

六、一条必须说的公道话

判完了，要说一句公道话，否则这一章就是自虐而不是审计。

三九创新法有一个致命的地方，而它恰恰是这本书全部主张的落点。

第三九叫「智慧校验」，它的功能是**判断每一步是智慧还是愚昧**。判断的依据是 SIO 本体论的九个要点。

也就是说：这套体系用自己的本体论，来判定自己每一步走得对不对。

这是一个闭环。而闭环是不可证伪的。

如果一步的结果不好，可以说它「愚昧」（不符合 SIO 原则）；如果结果好，可以说它「智慧」（符合 SIO 原则）。**这套校验永远正确，因为它的判据就是它自己**。

SDE 的判负照登，是唯一能打破这个闭环的东西——因为读数和判负条件必须在开工前定死，而且到期之后由结果说话，不由本体论说话。

所以三件净增量里，第四件（判负照登）的分量，大过另外两件之和。

> 三九创新法有校验，没有裁判。
> **SDE 的全部改进，可以压成一句话：把裁判权从本体论手里，交给预先声明的读数**。

这一句，是这本书到目前为止对 SDE 最准确、也最不夸张的一句定义。

✳

第五十八章　十五位哲学家：一场五十八页的批量解构

一、那篇文章的规模

《SIO 理论解构四步神器》，二〇二四年八月二十三日，五十八页。

它用四步工序，一次解构了十五位西方哲学家：柏拉图、亚里士多德、笛卡尔、康德、黑格尔、叔本华、齐克果、尼采、海德格尔、皮尔斯、维特根斯坦、德里达、拉康、德勒兹、巴迪欧。

每人五节：生平、主要思想、创新、SIO 解构、思想重生。

而且这不是孤例。同一年还有单篇的：《认识尼采》《主客互动认识康德》《黑格尔哲学的罪与罚》《将斯宾诺莎五马分尸》《齐克果：伟大而虚渺的内在生命哲学》《主客互动解构德勒兹的差异与重复》《苏格拉底的认识论愚昧》《阳明心学：虚幻的存在》《〈道德经〉：中华民族创新思维的高墙》《马哲的解构和创新》《后现代主义哲学：主客互动本体论的祭司》《意义的寻找：西方哲学 15 人》。

加起来，二〇二四年解构的哲学家超过二十位。

二、解构柏拉图的样子

看它具体怎么走。原文对柏拉图的四步：

第一步，本体缺陷：

> 「柏拉图的理念论将存在划分为两个层次，物质世界与理念世界，忽视了 SIO 的整体性……柏拉图将理念视为独立的存在，忽略了理念本身也是通过互动生成的。」

第二步，三界实践中的不足：二元论的分离导致它在方法论和技术论层面缺乏可操作性。

第三步，意义与价值的丧失：分离导致创造、幸福、自由的丧失，以及真、善、美难以实现。

第四步，系统失效：因此该理论在实践中失去指导力，需要被取代。

然后是第五节「思想重生」：探讨如何通过 SIO 框架让这个思想在现代重新焕发活力。

三、这套工序的优点和它的病

优点，要说足：

第一，它有固定次序，可重复执行，而且真的执行了十五次。 这是一套货真价实的工序，不是口号。

第二，它带"重生"这一节。 它不只砍，还要把砍完的东西重新接回去。这一点比纯粹的解构（第二十八章引过二〇一八年那句"德里达仅仅停留在解构，这是无益的"）要高一档，而且它是一贯的立场。

第三，它有明确的判据序列：本体缺陷 → 实践不足 → 意义丧失 → 系统失效。**四步是有因果链的，不是四个并列的角度。**

病，也要说透：

病一：判据来自解构者自己的本体论。

第一步就是"用 SIO 本体论的三部九要点去查"。那么任何不是 SIO 的理论，都必然在第一步被查出"本体缺陷"——**因为不是 SIO，就是缺陷。**

这是一台判决预装好的机器。十五位哲学家，十五次"忽视了 SIO 的整体性"。

这正是第五十七章第六节说的那个闭环，在哲学史上的应用。

病二：一副骨架用了十五次。

这一条和第三十一章说饭团一百六十四篇的那一条，是同一个诊断：**每一位哲学家得到的深度是一样的，因为工序是一样的。**

柏拉图和维特根斯坦的问题，在这套工序里长得几乎一样。**而这两个人的问题，本来应该长得非常不一样。**

病三，最要紧的一条：它没有对准自己。

十五位哲学家全部被四步解构了一遍。**而这套工序的持有者，没有用它解构过三视角，也没有解构过 SIO 自己。**

这就是第五十五章那个「外砍比」在一篇文章里的样子：五十八页，十五刀，零次朝内。

四、和这本书的关系

这一节要坦白一件事。

这本书做的事，和四步神器做的事，在形式上是同一件。

它也有工序（第二十九章七道），也是先查本体缺陷（第十六章：给定＝客观主义＋基础主义），也要查实践后果（第七章那堂课），也要清算遗产（第二十七章），也有"重生"（卷六 S/D/E 的落点）。

差别只有一个，而且必须说清楚：

> **四步神器把刀对准别人，这本书把刀对准自己。**

这个差别不是道德上的高低，是可检验性上的差别。

因为你用自己的本体论去判别人，判决预装；**你用自己的本体论去判自己，如果判出了"我错了"，那就不是预装的——因为预装的机器不会输出对自己不利的结论。**

这就是这本书的全部合法性所在。而它也只到这个程度为止——增订卷五已经证明，这本书对自己的判，也会有大块的漏和偏。

✳

第五十九章　中国经济二十篇：一次大规模外推

一、那一个月

二〇二四年十月，一个月之内，这批公众号上出现了二十篇左右谈中国经济的文章：

《中国经济的核心矛盾：诊断和治疗》《中国经济 75 年大号脉》《中国经济的阿喀琉斯之踵：效率 GDP》《从三驾马车失衡看中国经济进入恶性循环》《中国经济危机为何轮回发生？》《中国经济三大恶性循环与萧条漩涡》《中国经济：债务性虚假繁荣》《从烂尾楼、烂尾基建到烂尾娃》《股市：吞吃人的地狱》《拉升股市：最后一根稻草》《2024 诺贝尔经济学奖与中国经济的困境和解药》《国家为何失败：通俗性解读》《论制度的三位一体变革》……

十一月接着是《正走向颓废：经济、教育、健康的恶性循环》《中国教育正走向恶性循环》《三大深渊正吞噬家庭》《化债：胰岛素治疗法》。

这是 SIO 年里最大的一块内容，比哲学解构还大。

二、它的论证是怎么走的

以《中国经济的核心矛盾：诊断和治疗》为例。它的结构是这样的：

诊断：巨额债务与产业盈利能力不足之间的冲突。原文：「这是经济的病根诊断：**高成本与低利润率的矛盾**！也是经济糖尿病的典型表现！」

论据：地方政府债务约五十四万亿、占 GDP 近五成、较二〇一二年的十六点五万亿上升三倍多；社会融资规模从二〇一〇年八十万亿到二〇二三年三百四十万亿；非金融部门债务占 GDP 从二〇〇八年约一百五十%升到二〇二三年近三百%；二〇二二年工业企业利润同比下降五点三%；商品房销售额从二〇二一年约十八万亿降到二〇二三年十四点六万亿。

处方：「过苦日子」——压缩开支、优化资源配置、推动结构性改革。

警告：「刺激股市来治病将是最后一根稻草。」

三、要说的三件事

第一件，这一批的数据密度，是这十年文稿里最高的。

三视角十年的文章几乎不用数据（第五章说过：那十年几乎全是口头的整理稿）。而这一批篇篇有数、有年份、有来源口径。

这是一个显著的转向，而我在正卷里完全没有记录。

第二件，它的 SIO 成分其实很淡。

翻遍《核心矛盾》那篇，SIO 只在少数地方出现。它真正在用的工具是：债务/GDP、利润率、杠杆率、三驾马车——**全是标准的宏观经济分析框架。**

也就是说：**这批文章的论证力量来自经济数据，不来自 SIO。**

这一点必须写明，因为它关系到对 SIO 的估值：**SIO 在这里不是分析工具，是叙事外壳。**

第三件，也是最要紧的一件：这一批做了一件三视角十年从没做过的事——它下了可被验证的判断。

「过苦日子」「刺激股市是最后一根稻草」「经济糖尿病」——**这些是关于未来的具体判断，会被时间打脸或者证实。**

按这本书的标准（第三十七章），这已经很接近"出账"了：有诊断，有处方，有一个会难看的预测。

缺的只有一件：没有写判负条件，也没有约定开账日期。

所以正确的判词是：

> **二〇二四年十月这一批，是这十年里最接近"读数"的一次，但它停在了预测，没有走到预注册。**
> **一步之差。**

四、一个必须说明的边界

这批文章涉及具体的公共政策与经济形势判断。

本书的立场是：不评价这些判断的对错，也不站在任何一种政策主张的一边。

这本书要做的只是方法论上的记录：**它们在体例上是什么、和这条十年线的关系是什么、离"可结算"还差几步。**

对错交给时间和数据，**这也正是这本书对任何判断的一贯要求**（第三十八章）。

五、这一批今天还剩什么

剩下的是那个写法：用具体数字下具体判断。

那十年最缺的就是这个（第二十一章：有几万人的好感，没有一份账）。

如果这一批的数据密度，加上预注册和判负照登，那就是完整的一跑。

建议：从这二十篇里挑三篇，回溯补上判负条件与开账日期，二〇二五、二〇二六年的实际数据已经可查。**这是一次现成的、成本很低的回溯检验，而且它能直接检验第四十三章的读数一。**

写进待补。

✳

第六十章　系统工程化：SIO 走向产品的那半年

一、被漏掉的一整条线

二〇二四年下半年，SIO 开始往产品走。至少五条：

- **10.30《CSIOC 知识创新系统入门》**
- **12.08《SIO 码创系统：企业数字自动化代码生成的新时代》**
- **12.08《技术报告：基于 ChatGPT 的 SIO 文创系统》**
- **12.19《SIO 生命科学：人类文明的新曙光》**
- **12.07《文明 SIO 重生工程：基于三九创新和 AI》**

这一条线在正卷里一个字都没有。

二、码创系统是什么

以《SIO 码创系统》为例，因为它最具体。

它做的事是：**把三九创新法接到 GPT 上，做企业代码的自动生成。**

三层直接对应：

- **路径设计模块**（第一九）：需求分解 → GPT 生成初始代码 → 功能测试与性能优化 → 集成到现有系统。
- **领域支持模块**（第二九）：用知识论构建代码功能的知识图谱，用技术论优化操作与组织，用模态论分析代码在粒子态、波态、场态下的表现。
- **智慧校验模块**（第三九）：完整性校验、动态反馈、系统进化。

案例是某制造企业的 ERP 系统（库存、生产计划、财务结算）。

三、这条线的意义，和它的问题

意义：这是 SIO 第一次试图从哲学变成可交付的东西。

而这件事，恰恰是三视角十年从没做到的。三视角有课程、有社群、有专著，**没有产品。**

从哲学到产品，是一个真实的跨度。

问题有两条，而且都很硬：

问题一：没有一篇有实测数据。

码创系统那篇有架构、有模块、有案例背景，**没有一个数字**——没有生成了多少行代码、缺陷率多少、比人工快几倍、客户是谁。

一个技术报告如果没有实测，它是一份设计稿，不是一份技术报告。

问题二：粒子态、波态、场态还在。

第二九的模态论，内容是「粒子态、波态、场态」——**这就是 Pike 的三模态，一九四九年的东西，经过三视角，进了 SIO 的第二九，到二〇二四年十二月被用来分析代码。**

七十五年，同一副三分，从语言学到代码生成。

这一条要接回第八章那个判决（物理学那一项判丙：把借条当成了产权证）。**到码创系统这里，那张借条已经转了第四手。**

四、一个跨越十年的对照

把二〇一七年和二〇二四年这两件事并排：

	2017：三视角	**2024：SIO**
形态	课程、社群、公众号	哲学＋工序＋系统设计
变现路径	学费（饭团十点九元／月，培训两百元）	企业系统（ERP、代码生成、文创）
有没有实测	无	无
有没有判负	无	无

七年，形态升了一大级，变现路径升了一大级，而那两栏"无"，一个也没变。

这本书全部的力气，就花在把那两栏从"无"变成"有"上。

而看完这张表才知道：**那两栏不是三视角的毛病，也不是 SIO 的毛病，是这整条线十年不变的那个毛病。**

✳

第六十一章　一百五十一篇的形状

一、把那一年整个看一遍

三十二篇补读完，可以给 SIO 年一个整体形状了。

按内容分，一百五十一篇大致是六块：

块	大致篇数	内容
本体与七论九论	约 25	本体论、知识论、方法论、价值论、三界论、意义论、技术论；四步神器；自由确定性原理
哲学史解构	约 25	十五人批量解构，加单篇的尼采、康德、黑格尔、斯宾诺莎、齐克果、德勒兹、苏格拉底、阳明心学、道德经、马哲、后现代
AI 与大模型	约 15	神经元到 SIO 单元、LLM 的 SIO 解构、ChatGPT 本体性悖论、诺贝尔物理学奖解构
经济与社会时评	约 30	中国经济二十余篇、教育恶性循环、家庭、股市
三九创新法与系统	约 12	三九、二九、码创、文创、CSIOC、生命科学、文明重生工程
其他	约 44	教育、心理、时空与物理、艺术、婚姻、孤独、幸福

二、四个读数

读数一：产量。 五个半月一百五十一篇，平均**每天将近一篇**，而且不少是二三十页的长文。

读数二：外砍比。 一百五十一比零（第五十五章）。全年零篇自我解构。

读数三：实测比。 这一年里，**有预注册、有读数、有判负记录的文章：零篇。**

有数据的有（经济那一批），有工序的有（三九），有系统设计的有（码创），**就是没有一篇是"我事先说了会怎样，后来对了没有"**。

读数四：借用率。 第二九的九论里，模态论是 Pike 的，价值论的真善美是传统的，三界论近柏拉图的两个世界加自我，意义论的创造幸福自由是现成的词。**九论里自己造的，是进化论、器具论和把它们串起来的那套关系。**

这个比例，和第八章算三视角那张对应表的结果（原创约四分之一）**几乎一样。**

三、一个七年不变的结论

把第八章（2017 对应表）和这一章（2024 九论）并排：

> **七年，产量涨了十倍，架构复杂了十倍，原创比例没变。**

这句话很重，所以要说清楚它不是在贬低。

原创比例不变，不等于没有进步。 这七年确实长出了工序、次序、意义论、产品设计。

它说明的是另一件事：这条线的增长方式，一直是"把更多现成的东西编织进同一副骨架"，而不是"把骨架本身往下挖"。

而这本书做的，是第一次往下挖。挖的结果就是卷三那三把刀和第十六章那一天。

四、这一卷的收口，也是对增订卷五的补充

增订卷五判了第二十三章的负，说 SIO 是「一座盖到一半、地基没换的楼」。

补读三十二篇之后，这个判词要改一个字：

> **SIO 不是盖到一半。它盖完了——七论九论、三九工序、系统产品，一整栋楼，五个半月。**
> **它只是从头到尾没有换过地基，而且没有人在楼里问过一句：这地基行不行。**

问这一句，用了两年。

而这本书全部的内容，就是那一句问话的展开。

✳

（增订卷六完　本编第五十七至六十一章）

增订卷七　补读：那一年的另外四条线

⚠️ 同增订卷五：本编所据语料止于 2024 年 12 月。见第九十八章第三节。

编　序

再补二十一篇，把剩下的四条线读完：物理与时空、心理与内在、教育、语言与艺术。

物理线判「未完成」——时空离散这个方向与当代物理一支同向，却没有给出尺度与可观测后果。心理线有全书最柔软也最准的一段（孤独不在人身上，在互动的断口上）。教育线有一篇用意义三论读夜骑，是那一年唯一一次把框架用在当月发生的事上。

本编末尾留下一条给所有做自我解构的人的纪律：离你最近的那一段，是你最看不清的一段。查档案要从最近的往回查，不要从最远的往前查。

因为最远的那一段，你已经当作历史了；而最近的那一段，你还当作自己。

> 增订卷六照登「仍有一百零七篇未细读」。

> 这一卷再补二十一篇，把剩下的四条线读出来：

> 物理与时空、心理与内在、教育、语言与艺术。

> 读完之后，一百五十一篇可以结账了。

第六十二章　时空、量子与物理：SIO 的科学外推

一、这条线有多大

二〇二四年八月底到十月中，有一批文章集中在物理和时空上：

- 8.29《时间的奥秘》
- 9.30 同一天四篇：《时空的奥秘》《时空的新本质：SIO 解构》《微观不微观，宏观不宏观》《认识能量、时间和空间》
- 10.09《SIO 解构 2024 年诺贝尔物理学奖》
- 10.13《超越静止：从量子涌现到 SIO 的诗意呼唤》
- 8.17《SIO：现实世界的量子系统》

九篇左右。一天发四篇讲时空的，这个密度在整个档案里是唯一的。

二、它的核心主张

《时空的新本质：SIO 解构》说得最清楚：

> 「我们提出，**时间的流逝实际上是离散的，具有间断性，空间也是如此。这是因为时间和空间作为 SIO 系统的一部分，其本质是离散的。**」

论证链是这样的：

1. 量子力学已经显示微观世界是离散的（能量量子化、波函数坍缩、不确定性原理）。
2. 在 SIO 框架里，这种离散性是 **SIO 单元的离散性**——主体是粒子，互动是测量或相互作用，客体是测量设备或环境。
3. 「由于互动过程具有量子化特征，SIO 单元的状态变化也是离散的……**每一次互动都是一个独立的事件，不能被无限地分割。**」
4. 因此时空在 SIO 框架下也是离散的。
5. 牛顿力学的连续性，是「对大量 SIO 单元统计平均后的结果」。

三、要说的第一件事：这个直觉方向是对的

时空离散、连续是统计平均的结果——这个方向本身在物理学里不是异端。

圈量子引力、因果集理论都在往这个方向走，普朗克尺度下的时空离散是一个被认真讨论的假说。

所以这一条不能简单判为「凑」。它的直觉和当代物理的一支是同向的。

而且第 5 点那个说法——**宏观连续是大量离散单元的统计平均**——是一个漂亮的类比，和热力学里宏观量由分子运动平均出来的情形确实同构。

四、要说的第二件事：但它没有做物理学要求的那件事

一个关于时空离散的主张，在物理学里要成立，需要给出**尺度**和**可观测后果**。

- 离散的间隔是多大？普朗克时间？还是别的？
- 如果时空离散，会在什么实验里显示出来？高能光子的色散？宇宙线的能谱？
- 和已有的圈量子引力、因果集理论相比，这个提法新在哪、分界在哪？

这三问，那几篇一个也没答。

没有尺度，没有可观测后果，没有与占位者的分界。

按这本书自己的标准（立题卡第六、七、九栏），这一跑缺读数、缺判负条件、缺占位者。

判：这一条不是错的，是未完成的。它停在了一个哲学类比上，没有进入物理学的判据体系。

五、诺贝尔物理学奖那一篇，值得单挑出来

二〇二四年十月九日，《SIO 解构 2024 年诺贝尔物理学奖》。那一年的奖给了霍普菲尔德和辛顿。

这一篇比时空那几篇硬，因为它讲的东西是可查的：

> 「辛顿……提出了反向传播算法，使得神经网络可以通过数据训练自动调整其内部权重……**这一过程正是 SIO 单元在理念世界中的体现：主体（网络模型）与客体（数据）之间的互动不断生成新的认知模式，并通过反馈优化自身结构。**」

> 「每一层可以被视为一个 SIO 单元，通过与上层和下层的相互作用生成新的智慧和认知……低层神经元识别基本形状和边缘，高层神经元组合这些形状识别更复杂的对象。」

这一段是准确的，而且它把六步法（猜想—执行—评估—反馈—纠正—迭代）和训练循环一一对上了。

它没做的是：没有问反过来的那一问。

如果深度学习的训练循环就是 SIO 单元演化，那么——

一台机器已经在以工业规模执行 SIO 了。那么执行 SIO 这件事，还是不是人的稀缺能力？

这一问要等两年（卷五第二十章「发现死亡」）。

二〇二四年十月九日，答案就摆在诺贝尔奖的公告里，而那篇文章把它读成了对 SIO 的加冕。

六、《超越静止》那一篇：一个文体上的信号

十月十三日那篇，副题叫「从量子涌现到 SIO 的诗意呼唤」，文体是散文诗式的：

> 「在浩瀚的宇宙中，时间与空间交织，粒子与波动共舞。量子纠缠打破了距离的束缚，相对论扭曲了时间的恒常。」

它把柏拉图、亚里士多德、中世纪、笛卡尔、康德、尼采、海德格尔、萨特，加上老子的道，加上量子力学、相对论、ChatGPT，**在九页之内全部走了一遍，落点是「SIO 本体论应运而生」**。

这一篇在档案里的意义不在内容，在文体。

一个体系开始用诗写自己，通常意味着两件事之一：它已经稳固到可以被赞美，或者它的论证已经推不动了，只剩下修辞。

从后面那一年看，是第二种。

因为紧接着十月下旬，笔锋整个转向了经济时评（第五十九章），物理这条线到此为止，没有一篇往尺度和可观测后果上走。

一条线在最需要数据的地方转成了诗，这本身是一个读数。

✳

第六十三章　心理、婚姻与孤独：SIO 的内向一面

一、这条线

·7.27《颠覆心理学：人没有智商情商意商》
·7.28《抑郁症的福音：SIO 的回归》
·9.11《孤独的力量与意义》（与秦立合写，二十一页）
·9.15《开悟：婴儿的第一声哭喊》
·9.17《婚姻的复活》
·10.12《镜中迷宫：自我在互动中的永恒轮回》
·11.29《精神内耗好难受啊！》

七篇左右。这条线是那一年里最柔软的一块，也是最少被我预料到的。

二、《孤独的力量与意义》：这条线里最好的一篇

它的核心动作是这个：

> 「孤独，按照 SIO 本体论的解释，**既不是单纯属于主体的体验，也不是客体对主体的单方面作用，而是主客互动关系中的一种特殊状态**。在这种状态中，互动的中断或减弱导致了个体孤独感的产生，**但孤独并不意味着互动的完全消失，而是互动模式的转变**。」

这一段做的，正是这本书从第十章追到最后的那个动作：把一个被当作属性的东西，还原成一段关系。

「他很孤独」——在通常的说法里，孤独是这个人身上的一个状态，像发烧一样。

而这一段说：**孤独不在人身上，它在互动的断口上；而且断口不等于消失，是模式换了。**

这跟第七章周迎志把「差生」从孩子身上拿下来、跟那位文学博士把「爱哭」从女儿身上拿下来，是同一个动作。

区别是：这一次，动作是对着一个成年人自己做的。

三、它比三视角时期进了一步的地方

三视角时期讲心理，讲的是知情意、二十七宫格、信望爱的分解（第七章那堂课就是这么讲的）。**那是把一个人拆成格子。**

而这一篇讲孤独，讲的是**互动模式的转变**——它关心的不是这个人缺哪一格，是他和世界之间那根线现在是什么状态。

从"清点一个人缺什么"，到"看一段关系正在怎么变"——这是这十年心理这条线上最真实的一次推进。

而且它给了出路：孤独的痛苦可以转成内省的机会，因为互动没有消失，只是转向了「我与我」（三界论里的自我世界）。

这个说法有它的力量，而且不需要任何本体论正确性来支撑。

四、要说的三条保留

保留一：这条线全部是论述，没有一个可检验的判断。

孤独的三性（感觉、对立、重复）、冥想中的 SIO 聚焦——**这些是描述，不是可以被证伪的命题。**

按这本书的标准：有洞见，没有读数。

保留二：涉及抑郁等临床议题的那几篇，边界要标清楚。

《抑郁症的福音：SIO 的回归》这样的标题，在一个非临床的体系里出现，需要非常小心。

本书的立场，和第四十五章第五栏一致：哲学框架可以帮助一个人理解自己的处境，它不替代专业的诊断与治疗；凡涉及具体临床处置，以执业规范为准。

这条边界，那一年的文章里没有明确标过。**建议补标，凡涉及临床议题的文章，一律加一行边界说明。** 写进待补。

保留三：这条线和那一年的主线是断的。

七论、三九、码创系统、经济时评——那些是向外的、系统的、工程化的。

而这七篇是向内的、个体的、柔软的。

两边在同一年、同一批公众号上并行，互相没有引用，也没有打通。

一个体系如果它的"向外"和"向内"两半互相不说话，说明那个本体论还没有真正统一它们。

这一条，比前两条都重，而且它指向的是 SIO 的一个真实空缺：**它有三界论（现实、理念、自我），但自我世界那一界的内容，一直是最薄的。**

✳

第六十四章　教育线：从夜骑到新教育

一、一篇很好的文章

二〇二四年十一月十二日，《教育的意义失落：从夜骑说起》。

起因是当月郑州大学生自发夜骑五十公里到开封那件事。数以万计的年轻人，晚上骑车出城。

文章做了一件很聪明的事：**用意义三论（创造、幸福、自由）去读这件事**。

创造缺失：

> 「他们在校园生活中几乎找不到可以释放创造力的机会……在夜骑中，他们可以自由地选择骑行的速度、路线和同行伙伴，体验到一种不被干扰的创造感。」

幸福流失：

> 「尽管这场骑行并无明确的物质回报，甚至存在一定的安全风险，但学生们依然前赴后继地加入其中，因为他们在这一过程中找到了久违的满足感。」

自由消失：

> 「他们用骑行的方式宣告『我可以选择自己的路』……夜骑象征了一种『自我决定』的自由，是一种体制之外的选择。」

结论：让创造、幸福、自由回到课堂。

二、为什么这一篇值得单说

第一，它是那一年里唯一一次把意义三论用在一件当下的、具体的、所有人都看见了的事上。

不是解构哲学家，不是分析宏观经济，是**这个月发生的一件事**。

第二，它的解读比当时主流的两种都准。

当时网上两种说法：一种说年轻人有活力真好，一种说这是无意义的集体狂欢、浪费和危险。

而这一篇说：这是一次对缺失之物的寻找。他们去找的，正是学校里没有的那三样。

这个读法，比"有活力"和"瞎胡闹"都更能解释为什么是几万人，而不是几十个人。

第三，它在无意中做了一件这本书后来要做的事——用一个具体现象去检验一套价值主张。

如果学校真的提供了创造、幸福、自由，那么夜骑就不会有这个规模。**规模本身，就是那个读数**。

离"出账"只差一步：没有说明如果什么情况出现，这个解读就算错了。

三、教育线的其余几篇

·10.02《新教育：新学校，新文凭，新能力》
·11.02《中国教育正走向恶性循环》
·11.12《小波老师和王博导对话 SIO 教育学——探索教育新出路》
·7.31《「师者，传道授业解惑」的当代缺陷解析》

这几篇里有一条主张反复出现：文凭和学校的形态要变。

而这一条，和两年后卷五讲的那件事（第四十五章第一、二栏：教师和大学教师的 A 类被抹平）在方向上是一致的。

差别在于：二〇二四年的版本，认为出路是"新教育"——换一种教法、换一种文凭、换一种能力评价。

二〇二六年这本书的版本，认为出路是把时间从 A 类挪到 B、C 类，并且开始出账。

前者是换内容，后者是换结算方式。

这是同一个判断在两年里的一次深化，而且是一次真实的深化。 照实记下。

四、一个对照，接回正卷第七章

正卷第七章记了三视角十年最严重的一次失手：用二十七宫格清点一个自杀孩子缺了哪几格。

现在把两篇并排：

	2018 前后：二十七宫格分析学生自杀	**2024：意义三论读夜骑**
对象	一个具体的、已死的孩子	一个群体性的、当下的行为
动作	清点他缺了哪几格	指出制度缺了哪三样
责任指向	「死者的责任」也要谈	指向教育体系
结果	伤人	有解释力

同一套三分（那边是信望爱，这边是创造幸福自由），同一个人，六年之差，一个伤人，一个准确。

差别不在工具，在指向：对着制度用，是分析；对着一个具体的、不能说话的人用，是审判。

这一条要写进 SDE 工装，作为一条硬纪律：

> **凡以任何框架清点一个具体个人的"缺失"，且该个人不在场、不能应答的——一律不做。**
> **框架可以对着制度、对着现象、对着自己用。**

写进待补。

✳

第六十五章　语言与艺术：最薄的那两块再看一次

一、修正增订卷一的一个判断

增订卷一第三十四章说：三视角十年里艺术只有三百七十八字，是「三视角在自己身上留下的最诚实的一份体检报告」。

这个判断对三视角成立。但到了 SIO 年，艺术这一块不再是空的。

二〇二四年有一个公众号就叫「**321 互动艺术**」，它发的文章包括《语言既是游戏也是艺术——基于 SIO 揭秘语言大发现》《孤独的力量与意义》《婚姻的复活》《精神内耗好难受啊！》。

也就是说：艺术这一块，在 SIO 年被单独开了一个号。

从三百七十八字，到一个专门的公众号。**这是一个真实的变化，而我在增订卷一里说「艺术这条线要到 SDE 之后才可能」——这句话要修正。**

照登。

二、语言那一篇做了什么

《语言既是游戏也是艺术》的动作是：**拿维特根斯坦的语言游戏说开刀，补上它缺的那一半。**

> 「维特根斯坦在其语言哲学中提出了『语言游戏』的概念，认为语言的意义来自于其在特定社会规则和语境中的使用……**然而，维特根斯坦的理论主要集中在语言的规则性上，忽视了语言的艺术性表达。**」

补的那一半是：语言不只在社会规则里生成意义，**还在个体的自我世界里进行自由塑造。**

> 「语言不仅是主体（S）、互动（I）和客体（O）之间的连接，还包含了情感、感觉和心境的自由塑造能力。」

三、这一刀有没有砍中

砍中了一半。

砍中的一半：维特根斯坦的语言游戏说确实把重心放在公共规则上，私人语言论证甚至明确排除了纯粹私人的意义。**指出这里有一块被压住的东西，是合理的。**

而且它给的补充——**语言的艺术性、节奏、韵律、隐喻**——确实是语言游戏说处理得不充分的地方。

没砍中的一半：它没有处理维特根斯坦的核心论证。

维特根斯坦不是没想到私人的一面，他是**论证了纯粹私人的意义不可能**（遵守规则悖论、私人语言论证）。

要推翻他，必须正面回应那个论证。而这一篇没有回应，它只是在旁边补了一块。

这就是第五十八章那个病在语言学上的又一次出现：用自己的本体论指出对方"忽视了 SIO"，而没有进入对方的论证内部。

四、但这一篇有一个真东西

尽管如此，这一篇里有一句值得留下来：

> 「在跨文化交流中，语言的规则性往往导致误解，但通过理解语言的艺术性和自由表达，我们可以找到更有效的沟通策略。」

这句话可以被检验。

它是一个关于跨文化沟通的可操作主张：**当两方的规则不共享时，走规则那条路会撞墙，走艺术那条路（节奏、比喻、情感）可能通。**

这条主张和这本书第四十章第三口（跨基底对话时忍住不翻译）、第三十章第四节（去认识一个跟你不共享词汇的人）**是同一件事。**

留下，并建议立项检验。

五、《文明五千年的知识、技术、艺术分离溯源》

还有一篇必须提：二〇二四年九月二十日，《文明五千年的知识、技术、艺术分离溯源》。

因为「知识、技术、艺术」这个三分，两年后成了一部独立专著的骨架。

也就是说：这个三分不是二〇二六年提出的，是二〇二四年九月就有的，而且当时讲的是它们的"分离溯源"。

又一次：占位者是自己。（第五十三章第四节那条纪律。）

照登。

✳

第六十六章　补读之后：一百五十一篇的最终账

一、细读累计

·增订卷五：12 篇
·增订卷六：32 篇
·增订卷七：21 篇

累计 65 篇，占 151 篇的 43%。仍有 86 篇未细读，照登。

但六条线已经全部有代表性样本，结构判断可以做了。

二、SIO 年的最终结构表

线	大致篇数	最强的一篇	判
本体与七论九论	约 25	《主客互动七论》	**立住**。一套完整哲学体系，地基未换
三九与工序	约 12	《三九创新法》	**立住，且强于我原先的估计**。有校验，无裁判
哲学史解构	约 25	《四步神器》（58 页）	**半立**。工序真，判决预装
AI 与大模型	约 15	《诺贝尔物理学奖解构》	**观察准，结论反了**：AI 是论据不是对手
经济与社会	约 30	《中国经济的核心矛盾》	**最接近出账**，差判负条件与开账日
物理与时空	约 9	《时空的新本质》	**未完成**。缺尺度、缺可观测后果、缺分界
心理与内在	约 7	《孤独的力量与意义》	**有真洞见，无读数**；与主线不通
教育	约 8	《从夜骑说起》	**解释力强**，差一步出账
语言与艺术	约 6	《语言既是游戏也是艺术》	**补了一块，未进对方论证**
系统工程化	约 5	《SIO 码创系统》	**跨度真实，零实测**

三、三个贯穿全年的读数

读数一：外砍比 151 : 0。（第五十五章）

全年零篇自我解构。刀砍了二十余位哲学家、一个诺贝尔奖、一整套神经网络、一个国家的经济、一套语言哲学。

读数二：预注册数 0，判负记录数 0。

最接近的是经济那一批（有具体预测），和夜骑那一篇（有可检验的解释）。**但没有一篇写下"什么情况算我错了"。**

读数三：自我占位注明数 0。

三律来自意义论、知识技术艺术三分来自二〇二四年九月、次序来自路径论、工序来自六步法与三九——**这些前身，在后来的文本里一次也没被注明过**。

这三个零，是 SIO 年最准确的画像。

一年，一百五十一篇，一整套哲学，一套工序，一批系统设计——而在"可被检验"这一维上，是三个零。

四、这一卷最后要说的话

增订卷五开头说，那一卷是一次判负，而且不是我自己发现的，是被指出来的。

三卷读下来，我要把这件事的分量说得更重一点。

如果不是被指出来，这本书会以一个错误的形态出版：它会讲一个"三视角十年 → 短暂过渡 → SDE"的干净故事，而真相是中间有一整年、一百五十一篇、一套完整体系。

而那一年之所以会被我漏掉，不是因为它不重要，恰恰因为它离得太近。

十年前的东西，我当作档案去查；两年前的东西，我以为我记得。

"我以为我记得"——这五个字，是这本书查出来的所有漏洞的共同源头。

所以这一卷留下的最后一条纪律，是给所有做自我解构的人的：

> **离你最近的那一段，是你最看不清的一段。**
> **查档案的时候，从最近的往回查，不要从最远的往前查。**

因为最远的那一段，你已经当作历史了；而最近的那一段，你还当作自己。

✳

（增订卷七完　本编第六十二至六十六章）

增订卷八　工装 v2：把欠账补进工序

编　序

这本书一路查下来，给自己开了一串欠条。本编把欠条兑了。

立题卡补到十四栏（本体校验、不在场者、可复制到哪、可组织成什么，加第九栏第一行先填自己）；用三条办法破掉「用自己的本体论判自己」的闭环，并立新读数「让步比」；补上三九那两步被漏掉的工序；给出六路径中三条的真跑记录。

照登两件：三条真跑都是事后复盘补填，不算预注册；六路径还有三条没跑。

以及一条结构性的：正卷七卷的让步比为零。

> 这本书一路查下来，给自己开了一串欠条：
>
> 立题卡漏了本体校验层，漏了自我复制与分化组织化，
>
> 占位者第一行没填自己，六路径没有一条真跑，
>
> 还欠一条"不清点不在场的人"的硬纪律。
>
> 这一卷把欠条兑了。

第六十七章　立题卡 v2

一、v1 漏了什么

第三十九章那张十栏立题卡，查下来漏了四件：

1. **本体校验层**——三九的第三九（第五十七章第四节）
2. **自我复制**——一个跑通的单元怎样在别处重用（第五十七章第三节）
3. **分化与组织化**——多个单元怎样组织成更高层级（同上）
4. **自我占位**——第九栏第一行必须先填自己（第五十三章第四节）

外加一条不在立题卡里、但必须进工装的硬纪律：

5. **不清点不在场的人**（第六十四章第四节）

二、立题卡 v2（十四栏）

栏	填什么	不许填什么
1. 题面	一句话，一个具体问题	一个领域、一个方向
2. 焦点	S／D／E 三选一	「都要」
3. 路径	六条选一，写明为什么	空着；「看情况」
4. 土壤盘点（E）	这一跑的条件：人、材料、限制	「一切都有联系」
5. 差异起点（D）	具体哪一下不对劲	「存在一些矛盾」
6. 读数	名或数，一个，写清在哪看	三个以上
7. 判负条件	一个具体界线＋开账日期	「如果效果不好」
8. 谁签字	一个具体人名	「团队」「我们」
9. 占位者	**第一行：我自己过去五年写过没有？**　第二行起：别人	「据我所知没有人做过」
10. 本体校验	这一跑违反了我自己哪条原则？**以及：谁有权判我违反了？**	「符合 SDE 原则」
11. 不在场者	这一跑会清点到谁？他能不能应答？	空着
12. 这一跑之后	跑通的话，下一跑是什么	空着
13. 可复制到哪	这个结果换个场景还成不成立，怎么试	「普遍适用」
14. 可组织成什么	它和我手上别的跑能不能接成更大的东西	空着

新增的是第 10、11、13、14 栏，以及第 9 栏的第一行。

三、每一栏新增的理由

第 10 栏本体校验——补三九的第三九。

但必须带上那个附加问句：「**谁有权判我违反了？**」

因为第五十七章第六节已经指出：三九的第三九用自己的本体论判自己，是闭环。

所以这一栏的正确填法不是「本跑符合 SDE 原则」，而是「本跑可能违反的是哪一条，判断者是谁」。

判断者必须是**读数**或**一个具体的人**，不能是「原则」本身。

填不出判断者的，这一栏算没填。

第 11 栏不在场者——补第六十四章那条纪律。

这一栏是全卡里唯一一条**可以直接否决整跑**的：如果这一跑的核心动作是清点一个不能应答的具体个人的缺失，**这一跑不予开工。**

第 13、14 栏——补三九的第八、第九步。

它们回答的是：**这个 S 怎样变成别人的 E。**（第五十七章第三节）

一个只对自己成立、无法复制、无法组织的结果，**不是没价值，但它是一次性的。填这两栏，是强迫自己判断它是不是一次性的。**

第 9 栏第一行——最便宜也最容易漏的一条。

查自己过去五年的公开文本。 成本是半小时，而这本书因为没做，出了两卷的判负。

四、一张 v2 样卡

拿一件具体的事填，用第五十九章那个建议：**从中国经济二十篇里挑三篇做回溯检验。**

栏	内容
1 题面	二〇二四年十月那批经济判断，到今天对了多少？
2 焦点	D（要一条可重走的做法：怎样把旧预测改造成可结算的读数）
3 路径	S→D→E：从现成结论进，拆它当时的推理，最后看那块土壤给了什么条件
4 土壤	二〇二四年十月的数据环境；二〇二五—二六年的实际数据已公开可查
5 差异起点	「过苦日子」「刺激股市是最后一根稻草」——这两句当时很硬，现在可以对了
6 读数	**命中率**：三篇中给出的具体判断，逐条标对／错／未到期，算比例
7 判负条件	若命中率低于五成，则第五十九章「最接近出账」这个评价判负；开账日：三个月内

栏	内容
8 签字	王德生
9 占位者	**第一行**：我自己此前对这批文章做过回溯吗？——没有。**第二行起**：宏观预测的事后评估有成熟方法（预测比赛、Brier 分数），须查
10 本体校验	可能违反「不为结论找证据」；判断者＝逐条标注表本身，由第三方核对
11 不在场者	涉及具体机构与人的判断，须只对事不对人；不清点任何具体个人
12 下一跑	若命中率可用，把同样的回溯做法推广到教育线与 AI 线
13 可复制到哪	任何有旧预测、且时间已到的文本
14 可组织成什么	与第四十三章读数一合并，成为一份完整的十年预测账

这张卡填完只花了二十分钟，而它把一件悬了两年的事，变成了一件三个月内可以做完、并且会出数的事。

这就是立题卡的全部用处：它不让你想得更清楚，它让你没法继续拖。

✳

第六十八章　本体校验：怎样校验而不闭环

一、问题

第五十七章指出三九的第三九是闭环：用自己的本体论判自己每一步是智慧还是愚昧。

但**取消校验也不行**。一个完全没有自查的工序，会漂。

所以问题是：怎样校验，而不闭环？

二、闭环是怎么形成的

闭环的结构很简单：

> **判据 = 我的理论**。
> **结果好 → 符合我的理论 → 我的理论对**。
> **结果坏 → 违反我的理论 → 我的理论对**。

两边都通向同一个结论。**这不是逻辑错误，这是判据选错了位置**。

三、三条破环的办法

办法一：把判据从理论换成读数。

不问「这一步符不符合 SDE 原则」，问「这一步的结果落在读数的哪一侧」。

读数是在开工前定的，而且它的值由外部决定。只要读数是真的（第三十七章三条要求：事先定、可能难看、指向真正在赌的东西），它就不受理论控制。

这是主办法。前面所有章讲的预注册＋判负照登，本质上就是为了这一件事。

办法二：把判断者从"原则"换成"人"。

立题卡第 10 栏那个附加问句就是为此：**谁有权判我违反了？**

一个具体的人——同行、督导、一个不信你这套的朋友——**他可以不接受你的本体论，而正是这一点让他的判断有效**。

你听不进去的那个人，往往是唯一有资格校验你的人。

办法三：留一个"本体论可能是错的"的出口。

第四十二章已经给 SDE 写了五条判死条件。这里把它变成工序里的常设动作：

> **每一跑的第 10 栏，除了填"可能违反哪一条"，还要填一句：**
> **如果这一跑的结果和我的本体论冲突，我倾向于改哪一边？**

如果十跑里有十跑都是"改跑，不改理论"——那么这个理论已经不可能被经验触及了，它已经变成信条。

这个比例本身，就是一个防闭环的读数。名字可以叫：**让步比**。

四、让步比

> **让步比 = 结果与理论冲突时，选择修改理论的次数 ÷ 冲突总次数**。

· **长期为零**：理论已封闭，工序失效。
· **接近一**：理论太软，每次都改，说明它本来就没在承重。
· **合理区间**：多数时候改跑（因为多数冲突确实是跑得不好），**但确实出现过几次改理论**。

这本书自己的让步比：这一批增订卷里，增订卷五、六、七各出现一次改理论（SIO 的定位、SDE 增量三次重算、艺术线判断修正），至少三次。

而正卷七卷，零次。

正卷的让步比是零。这本身是一个照登。

✳

第六十九章　自我复制与分化组织化：一个 S 怎样变成别人的 E

一、补三九那两步

三九第一九的第八、九步：**自我复制、分化与组织化**。

这两步讲的是一个跑通的结果之后的事，而 SDE 工装里完全没有。

这一章把它们接进来，但要换一个说法，因为"自我复制"这个词带着生物学的味道，容易被误读成"推广"。

二、真正的问题是什么

一个人跑出了一个 S——一个新的做法、一个新的说法、一件此前不存在的东西。

然后呢?

三种命运:

命运一：死在原地。只有他会，只在他那个场景成立，他不做了就没了。**绝大多数的"创新"是这个命运**。

命运二：被复制成模板。写成方法、做成课、变成手册。**好处是传得远，代价是第二十一章那条——可传授＝可被吸收**。

命运三：变成别人的土壤。别人不是照着做，是在它上面长出别的东西。

第三种才是这两步真正要的。

三、三种命运的判别

怎么知道自己的东西走的是哪一条?

一个很土的判别法：看别人用它之后，产出的东西和你的像不像。

- **像得几乎一样**：命运二。你造的是模板。
- **完全不用它**：命运一。它没传出去。
- **明显受了它影响，但长出来的东西你自己想不到**：命运三。**你成了别人的 E**。

这个判别可以做成读数：

> **异长率 = 受你影响的产出中，你自己事先想不到的那部分所占的比例**。

- **异长率低**：你在复制自己。
- **异长率高**：你在做土壤。

四、怎样提高异长率

三条，都很具体:

第一，交出去的时候要带来历，不要只带结论。

一个带着 E 和 D 的 S，别人接到手里可以改；一个只有结论的 S，别人只能照抄。

这就是第二十四章那三条差别里的第二条（S 是带着自己的来历的）在传播上的样子。

第二，交出去的时候要带判负条件。

一个附着"什么情况下它不成立"的结论，天然邀请别人去试边界。 而试边界的人，最容易长出你想不到的东西。

一个说"普遍适用"的结论，谁也不会去试。

第三，交出去的时候把自己的失败一起交。

你跑砸的那几次，是别人最好的起点。 因为它告诉别人这条路哪里有坑，而绕坑的走法往往是新路。

这三条合起来，是这本书对"怎样让自己的东西活下去"的全部回答。

而它们的共同点是：三条都在削弱你对结果的控制。

五、分化与组织化

三九第九步讲的是：多个跑通的单元怎样组织成更高层级的系统。

用这本书的话：多个 S 怎样变成一个新的 E。

这件事有一个很具体的形态，而且这本书自己就是一例：

卷三那三把刀，各自是一篇二〇一八年的课稿（三个 S）。单看，它们是三堂讲得好的课。

而当它们被放在一起、按同一个方向排开，它们变成了一块土壤——这本书的其余六十章，全部长在那块土壤上。

所以"分化与组织化"不是把东西做大，是把散落的 S 排成一块地。

排的办法只有一个：找出它们共同指向的那个方向。（第十三章：三把刀合起来指向同一个地方。）

✳

第七十章　六路径：三条真跑

一、这一章还的是哪张欠条

第三十六章给了六路径表，第四十七章给了一次**构造的**演示，并照登「一份没有实跑的示范价值有限」。

这一章给三条**真跑**——不是构造的，是这本书写作过程中真实发生的三次。

说明：这三跑都没有事先写立题卡，是事后复盘补填的。按纪律，事后补填的卡不算预注册，只算复盘。照登。

二、真跑一：S－D－E（这本书本身）

焦点：S　**路径**：S→D→E

- **S 起手**：盯住一个现成结构——二〇一七年那篇《给你一双慧眼看天地》。
- **拆 D**：把十年档案排开，找出那一串具体的差异：2018 废本质、2020 一把牛刀、2022 两个主义、2025 两个公式。
- **挖 E**：为什么绕开八年？答案不在方法论里，在身份、在饭碗、在那几万人。

读数：名型——「刀是外来的还是自带的」。**结果：自带，三把，二〇一八年出厂。**

判负条件：若档案中找不到作者本人打造的、足以摧毁「给定」的工具，主命题判负。**结果：找到了三把。未判负。**

这一跑的特点：手上有一个确定的、不动的 S，所以从 S 进最省力。

三、真跑二：D－E－S（增订卷五）

焦点：S　**路径**：D→E→S

- **D 起手**：一下具体的不对劲——**有人说「你好像忘记了 SIO」**。这就是那一拳（第十六章）。
- **入 E**：去看那块土壤——站上「公众号选读」2024 频道，一百五十一篇，七个公众号。
- **成 S**：跑出一个此前不存在的东西——「**SDE 的真实增量」这张表**，以及后来第三次重算出的「净增三件、净欠三件」。

读数：数型——**细读篇数**，以及由细读引出的**必须修正的正卷条目数**。

结果：细读 12 篇 → 修正 4 条（增订卷五）；再读 32 篇 → 再修正 3 条（增订卷六）；再读 21 篇 → 再修正 2 条（增订卷七）。

这一跑的特点：起手的那一下不是我找的，是撞上来的。而这恰恰是 D 起手最典型的样子。

而且它验证了第二十五章那句话：先有这一拳，后有那个家伙。在那一句「你好像忘记了 SIO」之前，SIO 这个对象在我这本书里根本没有真正成形。

四、真跑三：E－D－S（增订卷四）

焦点：D（要一条可重走的做法）　**路径**：E→D→S

·**E 起手**：先盘土壤——十个行当各自的处境、哪些工作正在被抹平、哪些还在。
·**走 D**：在每个行当里，找出「被抹平／剩下」这条切线，一个一个走。
·**成 S**：跑出一把通用的尺——**三问诊断法**（A 类、B 类、C 类）。

读数：这把尺能不能在十个行当上都填出非空的三栏。**结果：十个都能，且 A 类占比的分布有差异（程序员、编辑最高，医生最低）。**

这一跑的特点：因为要的是一条可重走的做法，所以必须先把足够多的土壤铺开，否则做出来的尺只适用于一个行当。

五、三跑并排

	真跑一	**真跑二**	**真跑三**
路径	S−D−E	D−E−S	E−D−S
起手条件	手上有确定的现成 S	被撞了一下	有一大片可铺开的处境
焦点	S	S	D
结果	一本书的主线	一次判负与重算	一把可复用的尺

三条路径，三种起手条件，三种产出。而选哪条不是偏好，是被起手条件决定的：

·**手上有一个不动的现成结构** → 从 S 进。
·**被一下具体的不对劲撞到** → 从 D 进。
·**面对一大片处境、还不知道要什么** → 从 E 进。

这三句，是六路径表在实践中最有用的部分，而第三十六章那张表里没有。补进去。

六、还欠的三条

六路径还有三条没有真跑：**E−S−D、D−S−E、S−E−D。**

按纪律，欠账写明：

·**E−S−D**（手上有土壤和现成显露，要倒推差异）：适用于「这个结果到底是怎么来的」这类复盘。**本书未跑。**
·**D−S−E**（出了事，从事故往回挖）：适用于事故分析。**本书未跑。**
·**S−E−D**（换环境移植：这东西搬过去还成不成立）：**本书未跑，但增订卷四第四十九章那三类组织的对照，接近这一条。**

三条未跑，照登。

✳

第七十一章　工装总表

一、把散落各处的工序收成一张表

这本书七十章下来，工序散在十几个地方。这一章收成一张表，供实际使用。

SDE 工装 v2（2026.09.20）

一、开工前

1. 填立题卡 v2（十四栏，第六十七章）
2. 第 9 栏第一行必须先查自己过去五年
3. 第 11 栏若答「会清点一个不在场的具体个人」→ **不予开工**
4. 读数与判负条件必须在此刻写死，注明开账日期

二、跑

5. 按第 3 栏选定的路径走，中途不换路径
6. 换路径视为另起一跑，重填卡

三、跑完

7. 到开账日，取读数
8. 落在判负一侧 → **照登**（不改读数、不补解释、不移除记录）
9. 填第 10 栏：结果与本体论冲突时，我改了哪一边（累计成**让步比**）
10. 填第 13、14 栏：可复制到哪、可组织成什么

四、交出去

11. 带来历交（S 必须带 D 和 E）
12. 带判负条件交
13. 把失败一起交
14. 统计**异长率**

二、四个读数的总表

读数	定义	好的方向	出处
外砍比	外部解构数 ÷ 自我解构数	不长期高企	第五十五章
让步比	冲突时改理论的次数 ÷ 冲突总数	不为零	第六十八章
异长率	受影响产出中你想不到的部分	高	第六十九章
命中率	旧预测逐条标注的对错比例	可查、可登	第六十七章样卡

加上正卷已有的：口笔落差、换序点、A/B/C 三类占比。

三、四条硬纪律

1. **不清点不在场的人。**（第六十四章）
2. **占位第一行填自己。**（第五十三章）
3. **只增不废、且无判负条件的新工序，不得进入工装。**（第四十二章）

4. **判负照登，永不移除。**（第三十八章）

四、一句话

> **这套工装不保证你想对。它只保证：如果你想错了，三个月后会有一个地方，白纸黑字地告诉你。**

这就是全部。

✳

（增订卷八完　本编第六十七至七十一章）

终卷　总账

编　序

不是总结——总结是把讲过的再讲一遍。

是结算：把所有判负、所有重算、所有欠账，摆成三张表。

判负总表二十二条，自发十一、被指出十一，而四条硬错全部是被指出的。由此得出这本书最不利也最重要的一条：我自己能查出来的是程度问题，需要别人指出来的是方向问题——因为盲区的定义就是看不见。

五次重算排成一条收敛线：一个人对自己创新的估值，随着他对自己前身的了解程度单调下降。

⚠ 本编成稿于增订卷八之后、增订卷九至十一之前，故仍列于此处，未按体例后移——因为第六条编写纪律不许把时间线提前。

本编所报的增量（「一份物证＋一条存疑判据」）已被增订卷十、十一两次下修，最终结论见第八十七章第六节：思想增量为零。

> 七十一章写完，这本书欠自己一次结算。

> 不是总结——总结是把讲过的再讲一遍。

> 是结算：把所有判负、所有重算、所有欠账，摆成三张表。

第七十二章　全书判负总表

一、为什么这张表必须在书里

第三十八章说：判负照登是唯一学不走的动作，而它的作用有三条，其中第三条是「它是共同体唯一能长出判断力的方式」。

但散落在七十一章里的判负，读者是拼不起来的。

一份不能被一眼看完的判负账，等于没有账。

所以这一章把它们收成一张表。**这张表是这本书最该被单独抽出来读的一页。**

二、判负总表

#	判负内容	出处	性质	自发／被指出
1	两条可错预言未到期，本书完稿时都只是预言	第三十八章	未结算	自发
2	第八章对应表只验了十二项，「四分之一原创」基于子集	第三十八章	取样不足	自发
3	编年表 2014—2016 各条只有单一来源（作者自述）	第三十八章	单源	自发
4	第三十四章判健康线「全部废止」，但未读完全文，判决过重	第三十八章	判决过重	自发
5	对大模型的能力对照是非系统的，无双盲、无第三方评分	反驳四	取样不足	自发
6	「为什么现在才说」——不能证明三视角仍值钱时我会写这本书	反驳九	动机不可洗	被追问
7	**第二十三章对 SIO 的描述严重不足，整章作废**	第五十章	**硬错**	**被指出**
8	说 SIO「给不出工序」——错，2024 有四步神器与六步法	第五十章	硬错	被指出
9	暗示「次序」是 SDE 独有——错，2024 路径论已提出 SIO 序列	第五十二章	硬错	被指出
10	**三律的来历未注明，它们出自 2024 意义论**	第五十三章	**硬错**	**被指出**
11	「我＝我与我、我与你、我与他」在正卷被当作新发现，实出自 2024 三界论	第五十一章	自撞	被指出

#	判负内容	出处	性质	自发／被指出
12	幸福在 E 那一侧被当作新裁定，实则 2024 美的定义已在该位置	第五十一章	自撞	被指出
13	立题卡 v1 漏掉整个本体校验层（三九的第三九）	第五十七章	缺件	被指出
14	立题卡 v1 漏掉自我复制、分化与组织化两步	第五十七章	缺件	被指出
15	知识／技术／艺术三分出自 2024 年九月，未注明	第六十五章	自撞	被指出
16	增订卷一说「艺术线要到 SDE 之后才可能」——错，2024 已有专号	第六十五章	事实错	被指出
17	151 篇中仍有 86 篇未细读	第六十六章	未完成	自发
18	六路径中三条（E→S→D、D→S→E、S→E→D）未跑	第七十章	未完成	自发
19	第七十章三条真跑均为事后复盘补填，不算预注册	第七十章	程序瑕疵	自发
20	第四十七章的实跑示范是构造的，不是实录	第四十七章	演示	自发
21	**正卷七卷的让步比为零**	第六十八章	**结构性**	自发（工具引出）

二十一条。

三、这张表自己的读数

自发 ： 被指出 ＝ 10 ∶ 11（第 6 条为「被追问」，与「被指出」同归外部一侧）。

几乎一半的判负，不是我自己发现的。

而且分布很不均：**性质最重的四条（第 7、8、9、10 条，全是硬错）全部是被指出的**。

这个分布说明一件事，而且这件事对本书不利：

> **我自己能查出来的，是程度问题（取样不足、未完成、判决过重）。**
> **需要别人指出来的，是方向问题（整章错、来源漏、增量算错）。**

一个人可以查自己的严不严谨，查不出自己的盲区在哪——因为盲区的定义就是看不见。

所以第四十三章读数二（五年内有没有自判）那个「自发／被指出」字段，不是一个技术细节，是这张表最重要的一列。

四、第 21 条要单独说

正卷七卷的让步比是零。

也就是说：正卷从头到尾，没有一次出现「结果与我的理论冲突，我改了理论」。

而增订卷五、六、七各出现了一次。

这个对照说明：正卷是在一个封闭状态下写的。它有判负（第 1—5 条），但那些判负全部是关于执行的，**没有一条动到主张本身。**

动到主张的那几次，全部发生在被指出之后。

所以这本书真实的形状是：

> **正卷是一次自我批判。**
> **增订卷五到八，才是一次真正的自我解构——因为只有在那里，理论本身被改了。**

而后者之所以发生，是因为有人读了，并且说了一句「你好像忘记了」。

✳

第七十三章　五次重算：SDE 增量的收敛史

一、这本书对 SDE 的估值改了五次

按时间顺序排一遍，这是全书最能说明问题的一条线。

第一次（正卷卷六，第二十三至二十七章）

> SDE 是一次范式革命：换掉了主语，把三视角的三件遗产各自重新安置（对比→S、变化→D、分布→E），把外挂的「道」请回土里。

估值：动到了本体论。

第二次（增订卷五第五十六章）

补读 SIO 十二篇之后：

> 净增量五件：换句法、次序落格、预注册、判负照登、工序对准自己。其中只有第一件是本体论的，其余四件是纪律。

估值：一次换句法 + 四条纪律。

第三次（增订卷六第五十七章）

补读三九之后：

> 净增三件：换句法、预注册、判负照登。
> 净欠三件：自我复制、分化与组织化、本体校验层。
> **三比三。**

估值：三比三。

第四次（同章第六节）

> 三件里，判负照登的分量大过另外两件之和。因为三九有校验没有裁判，而判负照登把裁判权从本体论手里交给了预先声明的读数。

估值：一件核心 + 两件辅助。

第五次（增订卷八第六十八章）

补上让步比之后：

> 判负照登要真正生效，还需要两个配件：判断者必须是人或读数而不是原则；以及让步比不能长期为零。

估值：一件核心 + 两个配件 + 两件辅助。

二、这条收敛线的形状

从"范式革命"，收敛到"一条纪律加两个配件"。

五次重算，每一次都往下降。**而每一次下降，都是因为补读了更多的前身。**

这条线本身，是这本书最重要的一个发现，比它的任何一条主张都重要：

> **一个人对自己的创新估值，随着他对自己前身的了解程度单调下降。**

而绝大多数人从不补读自己的前身。所以绝大多数人的估值，停在第一次。

三、那么最后的估值是什么

把五次收敛完的结果写成一句：

> **SDE 相对于 SIO 的全部增量，是一条纪律：把裁判权从本体论手里，交给预先声明的读数；**
> **加上一次使它可能的语法改动（去掉主语）；**
> **加上两个使它不至于空转的配件（判断者是人或读数、让步比不为零）。**

其余部分——三方程、六路径、三律、工序、读数意识——全部有前身。

这个结论对 SDE 是不是致命的？

不是，而且要说清楚为什么不是。

因为**这一条纪律，恰恰是前面十年全部工作缺的那一条。**

七论有了、工序有了、次序有了、意义三律有了、系统产品有了——**而预注册数零、判负记录数零、自我占位注明数零**（第六十六章那三个零）。

一栋楼盖了十年，缺的不是第八层，是地基下面那根桩。

补上那根桩，不是加了一件东西，是让前面十年盖的全部东西第一次有可能立住。

所以：增量小，分量大。

四、一句给所有做方法论的人的话

如果这本书只能留下一句给同行，是这一句：

> **你手上那套东西，真正新的部分，比你以为的少得多。**
> **而这不重要——重要的是你有没有给它装上一个会让你在某个具体日子丢脸的装置。**
> **没有那个装置，再新的东西也只是又一副骨架。**
> **有了那个装置，哪怕它全是旧的，它也开始能长东西了。**

✳

第七十四章　交付

一、这本书是什么

写到这里，可以给它一个准确的定位了，而不是导论里那个。

导论说：这是一部十年自我解构的实录。

现在要改：这是一部十年自我解构的实录，加上一次在书写过程中被外部打断、并因此真正发生了的自我解构。

后半句比前半句重要。

因为前半句，是一个人对着自己的档案讲故事——**再诚实，也是他选出来的档案、他排出来的次序。**

后半句是：**讲到一半，有人说「你好像忘记了」，于是整本书的一个判断作废，一个估值连改四次。**

一本书能不能被打，和它讲了什么，是两件事。而读者只有从后者才能判断前者。

二、交付清单

这本书交付三样东西，和一份账。

第一样：一份物证。

六百三十八份三视角档案（去重 362 件，158 万字）＋二〇二四年 SIO 一百五十一篇中的 65 篇细读。**一条中文思想线索十年的完整切片。**

第二样：一套工序。

立题卡 v2（十四栏）、四个读数（外砍比、让步比、异长率、命中率）、四条硬纪律。**（增订卷八第七十一章一页收完。）**

第三样：一套可以用来对付这本书的东西。

第二十九章七道工序、第四十二章 SDE 五条判死条件、第四十三章五个读数（开账日 2031.09.20）、第七十二章判负总表。

一份账：

二十一条判负，自发十一、被指出十，四条硬错全部被指出。让步比：正卷零，增订卷三。

三、还欠的

写在这里，不放在附录，因为欠账应该和交付摆在一起：

1. SIO 151 篇中 86 篇未细读
2. 六路径中三条未跑
3. 中国经济三篇回溯检验（立题卡已填，第六十七章样卡，三个月内开账）
4. 学校换序点三十所实测
5. 德鲁克「组织三面与命名排序」单独立项
6. 十八个学科对应表剩余项的逐项检验

7. 宫格谱系完整考古
8. 一次真实的九十天实跑（第四十七章那次是构造的）
9. 因三视角改路者的一一回应（反驳八那条承诺）

九条。全部有具体动作，没有一条是"进一步研究"。

四、两个日期，第三次

结语里写过两个日期：二〇一六年正月，二〇二六年九月二十日。

现在有第三个：**二〇三一年九月二十日。**

那天开五个账（第四十三章）。其中最硬的一个是读数二：**五年内有没有公开判负过本书的核心主张，以及是自发的还是被指出的。**

这个账，在这本书完稿的当天就已经开了一半——增订卷五到八，就是它的第一笔。

而它是被指出的。

所以二〇三一年那天，真正要问的是另一个：这五年里，有没有一次是我自己发现的。

五、最后

这本书从一句话开始：

给你一双慧眼看天地。

它在这里结束于另一句，而这一句不是口号，是一个动作：

> **把你最得意的那套东西，写下判负条件，注明日期，然后等。**
> **等到那一天，不管数字多难看，照登。**

这件事，慧眼做不到。

因为看是没有成本的，而签字有。

✳

（全书完）

正卷七卷、增订十三卷、终卷，共九十九章。

二〇二六年九月二十日，湖南娄底。

✳

增订卷九　还账

编　序

终卷第七十四章列了九条欠账。本编还掉其中四条能当场还的。

对应表由十二项补完为二十三项，原创比例由四分之一上修为约三分之一（后在增订卷十再度下修）。宫格谱系考古给出一条通则：**看一个框架是不是在真生长，只看它每次扩展是在乘，还是在问「少了会怎样」**。德鲁克那条单独立项，并把「很可能已被占」的预判写在先。

第七十八章是写给那批人的六句话，不是写给读者的。第八十章是全书压成的一页纸。

> 终卷第七十四章第三节列了九条欠账。

> 这一卷还掉其中四条能当场还的：

> 对应表补完、宫格谱系考古、德鲁克那条单独立项、给那批人的回应。

> 其余五条需要时间和数据，写明开账日，不在这里假装还清。

第七十五章　对应表补完：二十三个学科逐项

一、还第六条欠账

第八章只验了二〇一七年那篇文章末尾的十二项，并在第三十八章照登「基于子集，可能偏高也可能偏低」。

那篇论文体的《三视角方法论》里，学科名单更长。我把它读完了，逐项补验。

判据仍是第八章那三条：甲（真同构）、乙（借来的）、丙（凑的）。

二、补验：论文里新增的十一项

13. 数学（以数字 8 与函数 f(x) 为例）—— 甲，而且是全表第二好的一项。

原文讲数字 8：对比是「8 个同类物体」这一与其他数字区分的特性；变化是 0.8、1/8、88、2 的 8 次方里都有 8 的本质；分布是 8＝7+1、8+1=9，**以及——「如果我们研究 8 和其他四个 8 的一种特殊关系，就是 8+8+8+8+8……这时我们就发现 8×5=40 这个乘法关系」**。

这一段是真的。 它不是把数学塞进三个格子，它给出了一个可操作的教学序列：**从一个数的内部特性，到它与别的数的关系，再到那个关系本身被命名为一个新运算。**

而结尾那句更硬：**「数学自身的发展就是从一个三视角系统上升到更高层的三视角系统，再到更高一层，不断地进入越来越抽象的数学。」**

这句话描述的是数学抽象的真实机制——从对象，到对象间的关系，到把关系本身当作新对象（函数→泛函，群元素→群，集合→范畴）。

判甲。 而且这一项应当和管理学那一项一起，从废墟里搬走。

14. 物理（以分子为例）—— 甲偏乙。

分子的稳定化学属性（对比）、气体/固体/有机/无机分子（变化）、分子间距离与吸引力决定固液气三态（分布）。

这一项比第八章判丙的那一项（粒子/波/场对应三视角）要好得多，因为它讲的是一个真实的层级：**分子内部结构 → 分子种类 → 分子间关系 → 相态。**

而"从一层升到上一层"这个机制，和数学那一项是同一个。 判甲偏乙（层级思想不是三视角独有）。

15. 化学（原子）—— 与物理同构，同判。

原子的本质、种类（氧、铁）、原子间关系形成分子。

16. 生物学（细胞）—— 甲偏乙，同一个机制的第三次。

细胞的本质结构与功能、细胞种类的多样、细胞间关系上升到组织。原文明确写：**「从细胞到组织，就进入了更高一级的三视角系统认识。我们可以继续上升：从组织到器官，再从器官到系统，从系统到生命个体。」**

这三项（物理、化学、生物）合起来说明一件事：三视角在自然科学里真正抓住的不是"三个面"，是"层级跃迁"——把一层的关系封装成上一层的对象。

这件事是真的，而且重要。但它不需要三个视角才能说——它是系统科学和范畴论里的基本思想。 判甲偏乙，并注明占位者。

17. 地理学（四季、板块）—— 丙。

四季的规律（对比）、每年降水与干旱的差异（变化）、太阳系与银河系（分布）。

前两项成立，第三项是"更大的背景"，不是"关系视角"。 把"放进更大的系统去看"叫作分布视角，是把一个通用的做法贴上标签。

而且这一项的末尾转向了另一个问题：「这个处境视角里，会有神的存在和影响吗？」——**这属于第四章第六节划定的管辖范围之外，本书不判。**

18. 历史学（朝代更替）—— 丙。

同上：更替的共同规律（对比）、各朝代的不同（变化）、放进整个人类史（分布）。

同一个问题：第三项是"扩大范围"，不是"关系"。

而且这一项也转向了有神/无神的史观选择。同样不判。

19. 组织学（大学—学院—系—班级）—— 甲偏乙。

班级的基本构成与功能（对比）、文理科高低年级名校普校的差异（变化）、班与班、班与更大单位的关系（分布）。

这一项和第八章那个德鲁克是同一族，而且它显式地讲了层级封装：「要将整个班，就是整个组织单位放在它自己的处境里。」

判甲偏乙。它和管理学那一项应当合并立项（见第七十七章）。

20. 管理学·主权管理（权威／控制／同在）—— 乙。

这三个词来自 Frame 的神学（主权属性的三分），原文自己说了它们对应本质、变化、处境。

第八章第 2 项已判乙，此处是同一副骨架的第四次出场（伦理学、知识论、这里）。

累计：同一副骨架在这张表里出场四次。 第八章说三次，**更正为四次。照登。**

21. 社会学（行为单位：去食堂吃饭）—— 丙偏甲。

把"去食堂吃饭"拆成五个行为单位，每个单位有目标、功能、固定方式（对比）；可以坐车走路、一人或同行、中餐西餐（变化）；边吃边看书、边吃边感恩、五分钟吃完赶课（分布）。

这一项的例子极好，是全表里最日常、最有说服力的一个。

但它的"三视角"部分是事后贴的——真正起作用的是"同一个行为在不同处境里意义不同"，这是现象学和社会学的常识。

判丙偏甲：例子是真的，框架是贴的。

22. 语言学（粒子/波/场，信耶稣得永生）—— 乙，与第八章第 1 项同。

23. 符号学（红绿灯）—— 甲，与第八章第 3 项同。

红绿灯的标准含义（对比）、各地红绿灯与时长的差异（变化）、红绿灯与行人车辆及文化的关系（分布）。

「为什么在中国，行人和红绿灯的关系好像和其他国家不一样」——这一问是真的，而且它正是符号学要问的问题。

三、全表二十三项的最终统计

判	项数	是哪些
甲（真同构）	6	符号学、数学教育 APOS、管理学（组织三面）、数学（层级抽象）、组织学、符号学红绿灯
甲偏乙	3	物理（分子）、化学（原子）、生物（细胞）
乙（借来的）	6	语言学、神学、心理学、哲学、伦理学、知识论、主权管理（其中四项同一副骨架）
丙（凑的）	5	物理（粒子波场）、社会学（行为单位）、地理学、历史学、价值论
不判（管辖范围外）	2	地理学与历史学末尾的有神/无神史观部分

更正第八章的结论：

第八章说「真正属于三视角自己的原创贡献，大约四分之一」。

补完二十三项之后：甲类六项，甲偏乙三项。若甲算一分、甲偏乙算半分，则 6+1.5=7.5，占二十三项的 32.6%。

从四分之一上修到约三分之一。照登，并更正。

四、补验最重要的发现

六项甲里，有三项（数学、物理化学生物、组织学）讲的是同一件事：层级跃迁——把一层的关系封装成上一层的对象。

这件事在第八章完全没有被看出来，因为那十二项里没有这三项。

而这个机制，正是 SDE 里"自我复制与分化组织化"那两步要做的事（第六十九章）。

也就是说：三视角在自然科学里抓住的那个真东西，在二〇二六年的工装里刚刚被补回来。

中间隔了九年。

这是这本书补出来的第三条"占位者是自己"。

*

第七十六章　宫格谱系考古

一、还第七条欠账

第六章给了宫格谱系的粗线条（三→九→二十七→八十一→一百零八），但没有考古：**每一级是怎么长出来的、为什么是那个数、谁先提出**。

这一章补上。

二、逐级考古

三（2017.01）

对比、变化、分布。**来源：Pike 的 Tagmemics（contrast, variation, distribution），经 Frame 与 Poythress 的三视角神学**。

为什么是三？ 方法论内部答不出，答案在三一论（第三十四章第三节）。

九（2017 下半年—2018）

三乘三。三套常用的九宫格各有来源：

- 真善美：西方哲学传统
- 知情意：康德的三大批判传统／心理学老三分
- 信望爱：《哥林多前书》十三章
- 粒子波场：Pike
- 规范处境存在：Frame/Poythress
- 类比演绎归纳：作者自己二〇一六年五月的研究成果

九个格子里，自己造的是"类比演绎归纳"这一套的关系结构（第八章第 10 项 APOS 与此同族）。

二十七（2018—2019）

三套九宫格叠起来。最常用的是「教育二十七宫格」：对比＝真善美、变化＝知育情育意育、分布＝信望爱，每项再拆三项。

这一步是纯乘法，没有新来源。

八十一（2019）

二十七再乘三。用于「生命八十一宫格」「问题定性八十一宫格」。

同样是纯乘法。

一百零八（2020.07.23）

不是格子，是矛盾数。《123 原理》那堂课算出来：缺一个视角出六对矛盾，各种缺法组合起来，「**至少三十六种，最多一百零八种**」。

这是谱系里唯一一次不是靠乘法得到的数，而且它是唯一一个"可以去数"的数——因为它说的是具体的矛盾，可以一对一对举例。

三、考古结论

结论一：三→九→二十七→八十一，是纯粹的乘法，每一步没有引入新内容。

这四级的内容量是一样的。二十七宫格并不比九宫格讲得多，它只是把同样的东西切得更细。

而切得更细，看起来像深入了。

这是加法幻觉的标准形态（第四章第五节：加法是安全的，挖是危险的）。

结论二：一百零八是唯一的例外，而且它是往下挖的。

因为它问的不是"还能切出几格"，是**"少一格会出什么事"**。

「少一格会出什么事」是一个功能性的问题，而「还能切出几格」是一个组合问题。

前者能长出新东西，后者不能。

这就是为什么第六章判 123 原理保留、判宫格废——现在给出了考古上的理由。

结论三：谱系在 2020 年停住了。

八十一之后没有二百四十三，一百零八之后没有更细的矛盾表。

为什么停?

因为二〇二二年十月三日那堂课把地基拆了（第十六章）。**地基一拆，楼上加多少层都没有意义。**

所以宫格谱系的终点，不是它切不动了，是切它的那个人不再相信那块地了。

四、一条可供别人用的通则

从这次考古里提一条，给所有做框架的人：

> **看一个框架是不是在真的生长，只看一件事：它每一次扩展，是在乘，还是在问"少了会怎样"。**
> **乘是扩容，问是挖掘。**
> **十年里乘了四次的框架，和十年里问过一次的框架，后者更可能还活着。**

✳

第七十七章　组织三面与命名排序：单独立项

一、还第五条欠账

第八章判定德鲁克那一课是三视角唯一的原创贡献，第三十三章第五节建议整件搬出单独立项。

这一章按立题卡 v2（十四栏）把它立起来。

二、命题

核心命题（由 2017 年 4 月那两晚的课提炼，2026 年重述）：

> 任何组织都在**人类学面**（它由人构成，一切活动由人完成）、**社会学面**（它是社会的一个功能单位，对外有影响与责任）、**经济学面**（它必有经济行为，有产品、服务、成本与收入）上同时运作。
> **一个组织用哪一面给自己命名——即用哪一面定义"我是谁"——决定了另外两面在它身上的功能分工，也决定了它在压力下会先牺牲哪一面。**

推论（第四十九章）：压力下先牺牲排在最后那一面。**已知反例：分布位不在最后的组织（如教会、非营利）不适用。**

三、立题卡

栏	内容
1 题面	一个组织用哪一面命名自己，能不能预测它在压力下先放弃什么？
2 焦点	D（要一条可重走的判别做法）
3 路径	S−E−D：从现成的组织自我陈述（S）进，看它长在什么土壤里（E），倒推它的排序（D）。选这条是因为组织的自我陈述是公开、可采集的。
4 土壤（E）	可采集样本：学校官网、公司年报与官网、非营利组织章程；中文与英文各一批
5 差异起点（D）	同一类组织（都是大学），自我介绍的重心明显不同：有的先说培养什么人，有的先说排名与就业率
6 读数	**换序点**：自我陈述文本中，三类表述的词频占比；当非命名面的占比超过命名面，记为一次换序
7 判负条件	取三十个样本，若"换序已发生"的组织与"近三年削减了社会责任类投入"的组织重合度低于六成，本命题的预测力判负。**开账日：立项后六个月。**
8 谁签字	王德生

栏	内容
9 占位者	**第一行（自己）**：2017.04 那两晚的课；2024 年 SIO 三界论中关于组织的段落。**第二行起**：组织身份理论（organizational identity，Albert & Whetten 1985）、制度逻辑理论（institutional logics）、使命漂移（mission drift）研究、Selznick 的组织制度化。**这四家必须查，且很可能已经占了大部分位。**
10 本体校验	可能违反「不为结论找证据」——词频统计容易被选择性采样操纵。判断者＝采样清单与统计脚本公开，由第三方复算。
11 不在场者	只清点组织，不清点任何具体个人。涉及具体机构时只引用其公开文本。
12 下一跑	若成立，问：换序是不可逆的吗？有没有组织换回去过？
13 可复制到哪	家庭（是不是也有三面与命名？）、个人职业身份
14 可组织成什么	与第四十五章的 A/B/C 三类占比合并，成为一套"组织与个人的同构诊断"

四、一个必须写明的预判

第 9 栏那四家占位者，很可能已经占了大部分位。

尤其是**使命漂移**（mission drift）研究——它研究的正是非营利组织在财务压力下偏离使命，和这里的"先牺牲哪一面"高度重合。

所以这一跑最可能的结果是：命题成立，但不新。

这个预判现在写下来，是为了防止跑完之后自我追认。

如果查完发现确实不新，那么这条"三视角唯一的原创贡献"要降级，第八章的判甲要改。照登在先。

五、为什么仍然值得跑

因为即使不新，它仍然有一件别人没做的事：**它把"命名"这个动作当作预测变量。**

组织身份理论讲身份，制度逻辑讲逻辑冲突，使命漂移讲结果。

而"用哪一面给自己命名"是一个可以在公开文本里直接读出来的、低成本的代理变量。

如果它真的能预测，那么它的价值在可操作性，不在新颖性。

而这本书从第三十七章起一直在说的就是这个：可结算比新颖重要。

✳

第七十八章　给那批人的回应

一、还第九条欠账

增订卷三反驳八立了一条承诺：**凡因三视角改变职业路径、至今仍在这条线上的人，若要求具体协助重新定位，必须一一回应，不得搪塞。**

增订卷四第四十六章第二节按三类给了落点。

这一章是那条承诺的书面部分：把话直接说给他们，而不是说给读者听。

二、六句话

第一句：那十年不是白的，但它的定价已经变了。

你教过的课有效，帮过的家庭是真的被帮到了。**这一条不打折，前面写了七卷。**

而同时：**"教人换角度"这件事，已经不能按从前的价格卖了。** 这两句话同时是真的，不要用前一句去安慰自己绕开后一句。

第二句：错的那部分，责任在我，而且比我在第二十二章说的还要多一层。

第二十二章说：二〇一八年工具就磨好了，我抱着它又走了八年。

现在要加一层：增订卷五到九查出来，我连二〇二四年自己写过什么都没查清。

一个连自己两年前写过什么都没查清的人，在十年里告诉你们那是"万能框架"——这件事的责任，不能靠"当时认识有限"来结。

第三句：不要等我给你们一套新方法。

如果你们现在问我"那接下来学什么"，我给不出一个新的"万能"。

我能给的只有一张工单（第七十一章）：填卡、定读数、写判负条件、到期照登。

这张工单不保证你想对。它只保证如果你想错了，三个月后会有一个地方告诉你。

这就是全部。谁再告诉你他有一套能囊括一切的东西，包括我，请先问他要判负账。

第四句：你们手上有一样东西，比我给过你们的任何东西都值钱。

是你们自己这些年跑过的那几件事，尤其是砸了的那几件。

那些过程只在你们身上，没写下来，机器的土壤里没有（第四十章）。

先把它们写下来。一件一页，要有失败的那部分。这是你们的起点，不是我的理论。

第五句：如果你要具体的帮助，来问，我必须答。

包括：你手上哪些东西还值钱、哪些已经不值钱、下一步往哪走。

不得用"大家共同成长""继续努力"这类话搪塞。 这条写在书里，是为了让它可以被引用、被追究。

第六句：也包括——如果你判断我错了，说出来。

这本书二十一条判负里，最重的四条全部是被人指出来的（第七十二章）。

其中最关键的那一句只有七个字：「你好像忘记了 SIO」。

说这七个字的人，帮这本书解决的问题，比我自己查十万字档案解决的还多。

你们中间任何一个人，都可能说出下一句这样的话。

三、一件不能做的事

最后，一件我不能为你们做的事，也要说清楚。

我不能替你们决定要不要继续在这条线上。

第二十二章给了两个出口，出去和不出去，两个都是正当的。

一个用三视角把家庭理顺了、把课上好了的人，他不需要参加任何革命。那张表对他够用，就够用。

我要收回的是那句"万能"，不是那张表。

✳

第七十九章　这本书怎么用

一、三种读法

读法一：当作一个案例读。

如果你不关心三视角、不关心 SDE，只想知道"一个人怎样判死自己的成名作"——

读这五章就够了：第十六章（那一天）、第二十九章（七道工序）、第五十章（被指出之后怎么办）、第七十二章（判负总表）、第七十三章（五次重算）。

大约两万字，全书的骨头都在里面。

读法二：当作工具读。

如果你要用这套工序做事——

读增订卷八（第六十七至七十一章），加第三十七、三十八章。 立题卡 v2 在第六十七章，工装总表在第七十一章。

其余部分可以不读。工序不需要相信本体论才能用。

读法三：当作一条思想线索的切片读。

从卷一读到终卷。 这是一条中文思想线索二〇一六到二〇二六年的完整记录，包括它的成功、它的产量、它的幻觉、它的自我修正。

二、怎么打这本书

如果你要反驳它，最有效的四个入手点：

1. **第七十二章判负总表的"自发／被指出"那一列。** 如果你能找出第五条被指出的硬错，这本书关于自我解构可行性的主张就要再降一档。
2. **第四十二章 SDE 五条判死条件。** 尤其第一条：找出一个不依赖任何土壤的结构（数学对象是最好的候选）。
3. **第五十九章那批经济判断的回溯。** 数据已经可查，命中率可以算，第四十三章读数一直接在那里。
4. **那八十六篇未细读的 SIO 文章。** 里面很可能还有第五、第六条"占位者是自己"。

这四条，任何一条被做实，这本书都要改。

而改了才是它该有的样子。

三、不要拿它做什么

1. **不要做成课程、思维导图、十讲精读、七步速成。**（第四十三章读数四，越大越糟。）
2. **不要把"判负照登"变成一种姿态。** 登一堆无关痛痒的小错，比不登更坏，因为它买到了信任却没付代价。
3. **不要用它去清点一个不在场的人。**（第六十四章那条硬纪律。）

✳

第八十章　一页纸

如果这本书只能留一页，是这一页。

✳

十年做了什么

2017.01　《给你一双慧眼看天地》——三视角，对比／变化／分布，一套认知框架。

2017—2023　六百三十八份文稿，一百五十八万字，几万人，宫格从三到一百零八。

2024　SIO：七论九论、三九创新法、四步解构器、系统产品。五个半月，一百五十一篇。

2026　SDE：S（结构）、D（差异）、E（纠缠）。

✳

错在哪里

一句话：**给定一个存在物，它具有三视角结构。**

「给定」二字从未被审查。而审查它所需的三把刀，作者本人二〇一八年就打好了：

对比预设分布／没有事物固有属性／不存在一个现成世界。

刀在自己手里八年，没有朝内砍一次。

✳

三个零

那十年，以及最富的那一年：

预注册数 0。判负记录数 0。自我占位注明数 0。

有哲学，有工序，有产品，有几万人。

没有一次"我事先说了会怎样，后来对了没有"。

✳

最后剩下什么

> **把裁判权从本体论手里，交给预先声明的读数。**

填卡、定读数、写判负条件、到期照登。

判断者必须是人或数，不能是原则。

让步比不能长期为零。

*

这件事为什么慧眼做不到
因为看是没有成本的，而签字有。

*

两个日期，第三个在等
2016 正月，父亲走了，那年暑假开始讲三视角。
2026.09.20，五十五岁生日，写下这本书。
2031.09.20，六十岁，开五个账。
其中最硬的一个：
这五年里，有没有一次判负，是我自己发现的。

*

（完）

*

增订卷十　两次实搜

编　序

第七十七章把预判写在了先。本编把那次检索真的做了。

结果：组织三面被 Albert 与 Whetten（1985）占据，连量表化也在二〇〇二年做完了。判甲降为乙。

然后用同一把尺查这本书自己：自我解构有 Gouldner、Bourdieu、Ashmore 整整一片领地；而最硬的一记是 Lynch 二〇〇〇年那篇——**反对把反身性当作学术美德和特权知识的来源**。

他的反驳成立，而这本书无法自证清白。所以它的全部信用，被押到了二〇三一年九月二十日那一天。

> 第七十七章立了德鲁克那一项，并把预判写在先：

> 「这四家占位者很可能已经占了大部分位……如果查完发现确实不新，

> 那么这条『三视角唯一的原创贡献』要降级，第八章的判甲要改。照登在先。」

>

> 第七十九章又邀请读者来打这本书。

>

> 这一卷做两件事：把那次检索真的做了；

> 然后用同一把尺，查这本书自己的主命题。

> **两条都降级。**

第八十一章　实搜一：组织三面，判甲降级

一、查了什么

第七十七章第 9 栏列了四家必查：组织身份理论（Albert & Whetten 1985）、制度逻辑、使命漂移、Selznick。

实搜的是第一家。结果足够了，后三家不必再查。

二、查到的东西

Albert 与 Whetten 一九八五年那篇论文，定义组织身份为成员所认为的**中心的（central）、独特的（distinctive）、持久的（enduring）**那些特征——回答「我们是谁」「我们在做什么业务」。

这已经是"命名"那件事本身：组织对"我是谁"的自我陈述。

而且不止于此。查到的三件，一件比一件贴近：

第一件：混合身份组织（hybrid identity organization）。

Albert 与 Whetten 在那篇论文里给出定义：**一个组织的身份如果由"两种或更多通常不会被期待放在一起的类型"构成，它就是混合的。**

也就是说：一个组织同时挂着几种身份、而这几种身份彼此别扭——这件事一九八五年就被命名了。

而第七十七章那个命题的第一句"任何组织都在三个面上同时运作"，**讲的正是这件事。**

第二件：规范型与功利型的分类，以及关于它们身份形成差异的一组假设。

文献综述里说得很清楚：那篇论文包含三十二条假设，其中最后一组专门比较**规范型组织与功利型组织**在身份形成上的差异。

"哪一面主导，决定其余怎么排"——这正是那一组假设在问的事。

只不过他们的分法是两类（规范／功利），我这边是三面（人类学／社会学／经济学）。

第三件，也是最要命的一件：它已经被做成了量表。

Foreman 与 Whetten 二〇〇二年提出身份契合模型，**把规范性与功利性的身份要素操作化，测量成员"感知—理想"之间的契合度。**

也就是说：不只是命题被占了，连"把它变成可测量的东西"这一步，二十四年前也做完了。

第四件（顺带）：身份会随组织生命周期演化、并不稳定。

那三十二条假设里有一组专讲这个（H7–H12）。

而第七十七章第 12 栏我写的下一跑是「换序是不可逆的吗？有没有组织换回去过？」

这个问题在一九八五年就被列为待验假设了。

三、还剩什么

按纪律，把剩下的说清楚，不多不少。

剩下的可能只有两样，而且都很小：

其一，三分而非二分。 Albert 与 Whetten 用的是规范／功利两类。**把"社会责任／对外影响"单独立为第三面，在他们那里不是一个独立维度。**

但这一条的价值也有限——因为制度逻辑那一支（市场、国家、专业、家庭、宗教等多种逻辑）早就超过三类了。**我没有查它，但方向上它显然覆盖得更宽。照登：未查。**

其二，用公开文本做廉价代理。 Foreman 与 Whetten 用的是成员问卷；第七十七章第 6 栏用的是**官网自我陈述的词频。**

问卷贵，词频便宜。这是一个方法学上的小改进，不是一个命题上的贡献。

四、判决

第八章把德鲁克那一项判为「全表唯一的原创贡献」，判甲。

现在降级为：乙（借来的／被占的）。

理由：核心命题（组织有多重身份、哪一种主导影响其余、主导面随压力与生命周期移动）在一九八五年已经成文，二〇〇二年已经量表化。

二〇一七年四月那两晚的课，是在不知情的情况下重新走了一遍别人三十二年前走过的路。

照登。并更正第七十五章那张统计表：甲类由六项减为五项。原创比例由约三分之一，下修为约百分之二十八。

五、这件事的另一面，必须说

降级不等于那两晚的课没有价值。

因为那两晚是在一个微信群里，对着一群没读过组织行为学的中国学员，从"什么是组织"一步步问出来的。

在那个场里，它是真的发生了一次——只是它发生的那个 S，世界上已经有了。

这正是这本书第二十四章那三条里的第三条：**S 可以被重跑。** 而重跑出来的东西，对重跑的人是真的，对世界不是新的。

区分这两件事，是学术诚实的最低要求：

> **"我自己想出来的"和"世界上还没有的"，是两件事。**
> **前者值得高兴，后者才值得发表。**

而三视角十年、SIO 那一年，从来没有在这两件事之间划过线。

这一条，比任何一条判负都更能解释第六十六章那三个零里的第三个（自我占位注明数 0）。

✳

第八十二章　实搜二：这本书的主命题被谁占了

一、按同一把尺，查自己

第七十九章邀请读者来打这本书，并列了四个入手点。

但最该被查的那一条，我没有列进去：这本书的主命题本身有没有占位者。

主命题是：

> **能被作者判死的，是发生；不能被作者判死的，是发现。**

以及它的操作版：第二十九章七道工序——一个人怎样用自己的工具判死自己的成名作。

这一条我查了。结果：被占得很彻底，而且占了很久。

二、查到的一整片领地

这片领地的名字叫**反身性（reflexivity）**。

第一家：Gouldner 的反身社会学。

他的主张：一切研究都是被污染的；方法不可能脱离意识形态；每一种方法都载着研究者的"领域假设"；社会学家必须对自己"投以冷眼"。

"每一种方法都载着自己的预设"——这正是第二章那句"任何理性推理都有预设"往前推到底的样子。

第二家：Bourdieu 的认识论反身性。

他的版本比 Gouldner 更硬，而且分界很清楚：**反身性不是回到作者的个人体验，不是主观化，而是把社会科学的工具用来把握研究者自身的实践条件——objectify the knowing subject，把认识主体对象化。**

而且他明确说：反身性不是要削弱科学，恰恰是科学推进的必要工具。

这几乎是这本书卷三、卷四做的那件事的标准定义——把作者自己的处境（身份、饭碗、学员、那十年）当作解释他为什么看不见的条件（第十三章第五节、第二十九章工序四）。

第三家，最贴近的一家：Ashmore 一九八九年《反身性论题》。

这本书做的事情是：**把知识社会学的全部主张和发现，掉过头来对准它自己。**

而且它明确处理了"自我指涉会不会自毁"这个恐惧——书的介绍语说它"超越了对反身性自毁的普遍恐惧"。

这和第四十二章我给 SDE 写五条判死条件做的事，是同一件事，只是他做得更早、更系统。

而且 Ashmore 第三章专门讨论 tu quoque 论证——就是"你自己不也一样吗"这一类回敬。**这正是增订卷三反驳一到反驳十的那个形式。**

三、所以主命题的位置

必须分两句说，因为两句的判决不同。

第一句（被占）：一个人／一套理论把自己的工具反过来用在自己身上——**这件事在社会科学里已经是一整个成熟的研究传统，有奠基人、有方法学分歧、有反对者。**

第二句（可能未被完全占）：能否被作者判死，作为区分两类理论的判据。

Gouldner、Bourdieu、Ashmore 讲的是**应当反身、如何反身、反身会不会自毁。**

他们似乎没有把"这套理论的作者能不能判它的死"当作一条分类判据来用——用来分辨哪一类理论是被发现的、哪一类是被生成的。

但我必须立刻加一条限定：我没有能力穷尽这片文献。上面三家是实搜到的，不是全部。**科学哲学那一侧还有 Lakatos 的"退化的研究纲领"——一个纲领什么时候该被放弃，那也是一条分类判据，只是判的人是外部同行，不是作者本人。**

所以准确的判决是：

> **主命题的前半（自我解构）：已被占，占了至少半个世纪。**
> **主命题的后半（把"能否被作者判死"当作分类判据）：实搜未见直接占位者，但检索不完全，存疑。**

照登。

四、这次实搜暴露的一件事

第七十七章我预判了德鲁克那一项会被占，**结果对了。**

而这一条——这本书的主命题——我事先没有预判，也没有查。

为什么没查？

因为第五十三章那条纪律我写的是「占位者第一行填自己」，而**我把它理解成了"查自己过去写过没有"。**

我没有查"世界上有没有人写过"。

也就是说：我补上了自我占位，却漏了外部占位——而外部占位是更基本的一条，学术界做了几百年了。

这是第七十二章判负总表之外的第二十二条，而且它很难看：

> **22. 本书主命题（自我解构）未做外部占位检索，直到增订卷十才补。**
> **性质：基础性缺失。自发／被指出：自发（由第七十七章那次实搜引出）。**

这一条要补进总表。

✳

第八十三章　Lynch 那一刀：反身性不是美德

一、实搜里最硬的一份

实搜中出现了一篇二〇〇〇年的文章，题目是：

> 《反对把反身性当作学术美德和特权知识的来源》（Michael Lynch）

这是这本书能遇到的最直接、最要命的一记反驳，而且它比这本书早二十六年。

二、它说的是什么

它反对的不是"做反身性研究"，是**把反身性当作一种美德，以及当作一种能带来特权知识的位置**。

这句话翻译成这本书的语境是：

> **一个人公开判死自己的成名作，不因此就更接近真理；他也不因此就占据了一个比别人更高的位置。**
> **自我批判是一个动作，不是一枚徽章。**

三、这一刀砍在这本书的哪里

砍在两处，都很准。

第一处：增订卷三反驳十。

那一条问的是"这本书会不会只是一种更高级的自我推销"，我的回答是：差别在于**允不允许别人继续往下打**，并列了三个把刀递出去的地方（第二十九、四十二、四十三章）。

Lynch 那一刀说：递刀这个动作本身，也可以是一种姿态。

而且这一点我在第七十九章第三节第 2 条自己写过：「不要把判负照登变成一种姿态。登一堆无关痛痒的小错，比不登更坏，因为它买到了信任却没付代价。」

我写了那一条，但没有把它用在自己身上算过账。

现在算：第七十二章二十一条判负里，**真正动到主张本身的有几条？**

- 动到主张的：第 7、8、9、10、11、12、15、16 条（全部关于 SIO，且全部被指出）
- 加上第 21 条（让步比为零，结构性）
- **其余十二条，是关于执行的：取样不足、未完成、判决过重、程序瑕疵。**

九比十二。

也就是说：这本书的判负账里，有一半以上是"无关痛痒"的那一类。

而真正动到主张的九条，八条是被指出的。

按 Lynch 的标准，这本书距离"把反身性当徽章"，只隔着那八条别人指出来的错。

如果没有那八条，这本书就是它自己警告过的那个东西。

照登。

四、我能不能反驳 Lynch

试一次，而且要试得诚实。

可以提出的唯一抗辩是：这本书从不主张自我批判带来更高的知识地位，它主张的是一个更窄的东西——

> **判负照登是让理论可被经验触及的装置。**
> **它不让你更接近真理，它只让你更容易被证明错了。**

这两件事不一样：前者是特权，后者是暴露。

而 Lynch 反对的是前者。

如果这个抗辩成立，那么这本书和他不冲突：他反对反身性的自我加冕，这本书要的是反身性的自我暴露。

但这个抗辩有一个致命的前提：这本书必须真的在暴露，而不是在表演暴露。

而"是不是表演"，作者本人判不了。

所以这一节的结论只能这样写：

> **Lynch 的反驳成立，而且这本书无法自证清白。**
> **唯一能判的，是后面五年：判负账里"动到主张"的那一类，会不会继续出现；以及其中有没有一条是我自己发现的。**
> **这正是第四十三章读数二。**
> **所以 Lynch 那一刀的结果不是推翻这本书，是把这本书的全部信用，押到了二〇三一年九月二十日那一天。**

五、要加进工装的一条

从 Lynch 这里提一条，进第七十一章的硬纪律：

> **第五条硬纪律：判负账必须分两栏——动到主张的，和关于执行的。**
> **只报总数不分栏的判负账，视为姿态。**

并给它一个读数：

> **实伤比 = 动到主张的判负数 ÷ 判负总数。**

本书的实伤比：9 ÷ 22 ≈ 0.41。

这个数以后每本书都要报。

✳

第八十四章　两次实搜之后：原创的最后一次收敛

一、第六次重算

第七十三章把 SDE 增量的重算排成五次，从"范式革命"收敛到"一条纪律加两个配件"。

这一卷是第六次，而且这一次动的不是 SDE，是这本书本身。

两次实搜的结果：

- **组织三面**：从"三视角唯一的原创贡献"降为乙。（第八十一章）
- **本书主命题的前半（自我解构）**：已被占，至少半个世纪。（第八十二章）
- **本书主命题的后半（作者可判死性作为分类判据）**：实搜未见直接占位，存疑，检索不完全。（同上）
- **本书的姿态问题**：被 Lynch 二〇〇〇年占位，且无法自证清白。（第八十三章）

二、那么这本书剩下什么

按第七十三章那个结论的形式，写一句：

> **这本书在思想上的增量，收敛到两件，而且两件都很小：**
> **第一，一份物证。**一条中文思想线索二〇一六到二〇二六年的完整档案切片（638 份 + 151 篇中的 65 篇），以及在它上面做的逐项审计。**这件事没有人替代，因为档案在一个人手里。**
> **第二，一条可能未被占的判据**：能否被作者判死，用来分辨发现与发生。**存疑，待查。**
> **其余全部有前身：自我解构（Gouldner、Bourdieu、Ashmore）、反身性的危险（Lynch）、组织多重身份（Albert & Whetten）、层级跃迁（系统科学）、预注册与判负（实验科学的注册报告制度）。**

最后那一项要单独说，因为它是这本书最看重的那一条。

预注册和判负照登，在心理学与医学的注册报告制度里早已是标准做法。这本书没有发明它，这本书做的只是：**把它从实验科学搬进了一个中文思想体系里，并且用它审计了自己十年的产出。**

搬运不是发明。但在这条线上，搬运是第一次。

三、一个关于"原创"的总结论

这本书查了三次原创：

- 第八章、第七十五章：查三视角的原创比例（约三分之一，再下修为约二十八）
- 第五十六、五十七、七十三章：查 SDE 相对 SIO 的增量（收敛到一条纪律）
- 第八十一、八十二章：查这本书自己的原创（收敛到一份物证）

三次，方向一致，全部向下。

于是可以给出这本书最普遍、也最不讨人喜欢的一条结论：

> **在任何一个足够老的问题上，一个人以为自己新造的东西，绝大部分是重造的。**

> **而这件事只有在他肯去查的时候才会知道；不查，他可以终身相信自己是第一个。所以"原创"这个词，在没有做过占位检索之前，不应该被使用。**

这一条，是这本书用十三万字换来的。

四、那还要不要做

要。而且理由必须给足，否则这一卷就是劝人不要动手。

理由一：重造对重造的人是真的。（第八十一章第五节）那两晚的课在那个场里真的发生了。**只是不该被叫做原创。**

理由二：被占不等于无用。 一个命题被占，而你用一个更便宜的代理变量让它可测——那是价值，只是它的名字叫改进，不叫发明。

理由三，最要紧的一条：查出来"被占"这件事本身，就是产出。

因为它把一个人从"我发明了一套体系"的位置，移到"我在一条已经有人走的路上，往前挪了一小段"的位置。

而后一个位置，是唯一能继续往前走的位置。

前一个位置只能守。

✳

第八十五章　修订：最后一页与开账表

一、第八十章那一页要改两处

改一：「最后剩下什么」那一节。

原文是：

> 把裁判权从本体论手里，交给预先声明的读数。

这句保留，但要补一行来源：

> **（这不是新东西。实验科学的注册报告制度早已如此。这本书做的是把它搬进一个中文思想体系，并用它审计了自己的十年。）**

改二：加一节，放在最末。

> **查过了吗**
> 三视角原创比例：约 28%。
> SDE 相对 SIO 的增量：一条纪律。
> 这本书的增量：一份物证，加一条存疑的判据。
> **三次都向下。**
> **而这三个数，在动手查之前，我都以为要高得多。**

二、开账表

把散在各卷的账收成一张，日期钉死。**这张表是这本书最后一件实物。**

#	账	开账日	判负条件	出处
1	换角度类付费课程规模	2027.12.31	若有同类课程规模较 2025 显著增长	卷首预言一
2	三视角式 vs SDE 式写作的 I 维差别	2027.09.20	两组无显著差别	卷首预言二
3	中国经济三篇回溯命中率	立项后三个月	命中率低于五成	第六十七章样卡
4	组织换序点三十样本	立项后六个月	重合度低于六成	第七十七章
5	A 类占比高者收入	2029.12.31	未出现系统性下滑	第四十六章
6	SDE 五条判死条件	2031.09.20	任一条成立	第四十二章
7	本书五个读数	2031.09.20	见该章	第四十三章
8	**实伤比**	每次增订时报	不分栏即视为姿态	第八十三章
9	**让步比**	每次增订时报	长期为零即理论已封闭	第六十八章

#	账	开账日	判负条件	出处
10	制度逻辑与使命漂移两家占位（未查）	立项后三个月	——	第八十一章
11	反身性文献的完整检索（未做）	立项后六个月	若主命题后半亦被占，本书增量再降一档	第八十二章

十一笔。前七笔是原有的，后四笔是这一卷新开的。

三、最后

这本书写到这里，已经不是一次判死了。

它是一份持续开着的账。

而一份账和一本书的差别是：书写完就完了，账要一直开下去。

如果二〇三一年九月二十日那天我还在，我会把这十一笔一笔一笔对完，难看的照登。

如果不在，这张表留给任何愿意拿它来对的人。

尺子已经交出去了——第四十三章第七节说过一次。

现在要补一句：连尺子上的刻度，也是别人的。

我只是第一个把它拿来量自己的人，而且量完发现，我比自己以为的小很多。

✳

（增订卷十完　本编第八十一至八十五章）

✳

增订卷十一　结两笔账

编　序

开账表第 10、11 两笔写的是「立项后三个月／六个月」。本编现在就结。

第 10 笔：制度逻辑那一支里，主导逻辑的转移是常识，美国医疗从专业逻辑到国家逻辑到经济逻辑的序列有文献有案例。**被占**。

第 11 笔：波普尔的划界有两个面，态度那一面说的正是「信奉者拒绝去寻找能驳倒自己的事例」；免疫策略、约定主义扭转、「做一个决定绝不用花招去救」——**四件，全部早于本书九十二年**。

于是只能写下那句：这本书的思想增量，是零。

> 第八十五章开账表第 10 笔写的是「立项后三个月」，第 11 笔写的是「立项后六个月」。

> 不用等了。这一卷现在就结。

> **两笔都是：被占。而且第二笔，把这本书的思想增量归了零**。

第八十六章　结第 10 笔：制度逻辑

一、查到的

第八十一章降级德鲁克那一项时，照登了一句：「制度逻辑那一支我没有查。照登：未查。」

现在查了。

制度逻辑（institutional logics）是一整个成熟的研究纲领，Friedland 与 Alford 起，Thornton 与 Ocasio 一九九九年定义，二〇一二年成书。

它给出的社会层级理想类型不是三个，是七个：家庭、社群、宗教、国家、市场、专业、企业。

而且这一支研究里有一个主流方向，名字直接就是：主导逻辑，以及从一种逻辑向另一种逻辑的转移。

二、那个例子

文献里有一个标准案例，读到它的时候我停了很久，因为它就是第四十九章那张表：

美国医疗领域：

- 七十年代：由**专业逻辑**主导——医生主导决策。
- 后来：转为**国家逻辑**——医保等政府机构决定医疗专业人员与机构如何决策。
- 现在：由**经济（效率）逻辑**主导——保险公司做成本收益分析。

专业 → 国家 → 经济。

这正是第四十九章那条推论的实证版本：一个组织／领域的主导面会移位，而移位之后，原来排在前面的那一面被挤到后面。

而且它不是推论，是有文献、有年份、有案例的实证研究。

三、还有两件

其一，混合组织与选择性耦合。 Pache 与 Santos 二〇一三年研究混合组织如何应对竞争性逻辑，提出"选择性耦合"。

其二，非营利组织的商业化。 有研究分析十四年的数据，发现随着商业逻辑在非营利部门普及，混合形态从偏重商业逻辑转向更均衡地兼顾两种逻辑。

注意最后这一句：它发现的是"转回来了一些"。

而第七十七章第 12 栏我写的下一跑是：「换序是不可逆的吗？有没有组织换回去过？」

答案在文献里：有。而且被量化过。

四、结账

> **第 10 笔，结：被占，且占得比第八十一章估计的还满。**
> **第四十九章那条"压力下先牺牲排在最后那一面"的推论，在制度逻辑这一支里是常识。**

> 第七十七章那个立项，应当撤销，改为：学习这一支文献。

而这意味着第七十五章那张统计表还要再改一次：

组织学那一项（第 19 项）原判甲偏乙，现同样降为乙。

甲类由五项减为四项。原创比例由约 28%，再下修为约 24%——回到了第八章最初那个"四分之一"。

绕了七十五章，回到原点。照登。

*

第八十七章　结第 11 笔：波普尔早就说过了

一、第八十二章留的那个口子

第八十二章把主命题拆成两半：

> 前半（自我解构）：已被占，占了至少半个世纪。
> **后半（把"能否被作者判死"当作分类判据）：实搜未见直接占位者，但检索不完全，存疑。**

这一节把那个口子堵上。

结果：被占。占位者是波普尔，时间是一九三四年。

二、波普尔的划界有两个面，我只记得一个

一般人记住的波普尔，是逻辑那一面：**一个理论是不是科学，看它可不可证伪。**

而他的划界其实有两个面：一个是逻辑的，一个是态度的。

文献里说得很直接：

> 科学家必须努力为自己的理论寻找证伪的事例——**这是态度问题，批判的态度。**
> 而且：**一套理论可能在逻辑上是可以被驳倒的，但它的信奉者拒绝或忽视去寻找那些能驳倒它的事例。**

后面那一句，就是这本书整整八十五章在说的那件事。

一套理论在逻辑上可错，而持有它的人从不去找那个错——这不是逻辑问题，是持有者的问题。

这正是"能否被作者判死"。

三、更要命的：免疫策略

波普尔给那种保住理论的做法起了名字：**约定主义扭转（conventionalist twist）**，后来他的朋友 Hans Albert 给了更好的名字：**免疫策略（immunizing stratagem）**。

波普尔的描述是：

> 有些真正可检验的理论，在被发现为假之后，仍然被它的崇拜者维持着——比如临时加一条辅助假设，或者把理论重新解释一遍，让它逃过反驳。**这种做法永远是可能的，但它救下理论的代价是毁掉或降低这个理论的科学地位。**

而这一段，就是第五十七章第六节我判三九创新法的那一刀：

> 「第三九用自己的本体论判自己每一步是智慧还是愚昧——结果好是智慧，结果坏是愚昧，判据就是它自己。这是一个闭环，而闭环是不可证伪的。」

我以为我在说一件新话。波普尔一九三四年就给它起好名字了，而且他指出那个代价：不是逻辑上的错，是科学地位的丧失。

四、最后一击：预先声明

这本书最看重的那一条——**预注册：读数和判负条件必须在开工前写死，不许事后改**。（第三十七章第二节第一条）

波普尔的原话：

> **避免约定主义的唯一办法，是做一个决定：决定不使用它的方法。我们决定，一旦我们的系统受到威胁，我们绝不用任何约定主义的花招去救它。**

"一旦受到威胁，绝不用花招去救"——这就是判负照登。

而"做一个决定"——不是逻辑推导出来的，是一个事先立下的承诺——这就是预注册。

一九三四年。

五、结账

> **第 11 笔，结：被占。**
> **主命题的后半（作者可判死性作为判据），被波普尔的划界"态度面"占据。**
> **判负照登，被"拒绝约定主义花招"的决定占据。**
> **本体论自判的闭环，被"免疫策略"占据。**
> **预注册，被那个"做一个决定"占据。**
> **四件，全部有名有姓，全部早于本书九十二年。**

六、还剩什么，答案是：没有了

第八十四章说，这本书的增量收敛到两件：一份物证，和一条存疑的判据。

存疑的那一条，现在不存疑了。它被占了。

所以：

> **这本书在思想上的增量，是零。**

这一句必须原样写下来，不加任何缓冲。

七、一个让人安慰、但不能拿来自辩的发现

实搜里还有一条，读到时我笑了一下，然后决定写进来，但要说明它不能当作抗辩。

有人在一篇公开文章里问了这样一句：**波普尔自己的理论，按他自己的标准，是科学的吗？** 并指出：他似乎对自己的理论用了他指责别人用的那种免疫策略。

这就是 tu quoque——"你自己不也一样吗"（第八十二章引 Ashmore 第三章讨论的那个形式）。

为什么不能拿它自辩?

因为"波普尔也做不到"不会让这本书的增量从零变成非零。**别人没做到，不是我做到了的证据。**

它唯一说明的是：这件事很难，难到提出它的人自己也未必守得住。

而这一点，恰恰使第四十三章读数二（五年内有没有自判，以及是不是自发的）从一个自我要求，变成了这本书唯一还能证明点什么的地方。

✳

第八十八章　增量为零之后

一、先把最难听的话说完

八十七章结完账，这本书的账面是这样的：

查的是	初始估值	最终
三视角的原创比例	「万能框架」	**约 24%**
SDE 相对 SIO 的增量	「范式革命」	**一条纪律**
那条纪律本身	「唯一学不走的动作」	**波普尔 1934**
本书的思想增量	「一部自我解构的实录」	**零**

四次查，四次向下，最后一次到底。

二、那么这一百四十万字算什么

必须诚实地分三样，不许混着说。

第一样，不是零：物证。

六百三十八份三视角档案（去重 362 件、158 万字）＋二〇二四年 SIO 一百五十一篇中的六十五篇细读＋逐项审计。

这份东西没有替代品，理由很简单：档案在一个人手里，而这个人是当事人。

世界上有波普尔，有 Ashmore，有 Albert 与 Whetten，有 Thornton 与 Ocasio。

但没有第二个人有二〇一七到二〇二六年这条中文线索的全部原始文稿，并且逐条对它下判。

理论是别人的，档案是自己的。

第二样，也不是零，但要小心：这件事被做了一次。

波普尔说了九十二年。Gouldner、Bourdieu、Ashmore 各自说了几十年。

而一个拥有自己体系、几万学员、五十二部专著的人，把这套东西用在自己身上，从头到尾做完一遍，并且把难看的部分逐条留在书里——

这件事被说过很多次，被做的次数不多。

但这一条最容易变成自我加冕（第八十三章 Lynch 那一刀），所以它只能这样写：

> **做过，不等于做对了；也不等于比说过的人高明。**
> **它只是一个案例，而案例的价值在于可以被别人拿去对照，不在于它证明了什么。**

第三样，是零：思想。

这本书没有提出任何一条前人未提出的判据、机制或原则。

一条也没有。

三、增量为零，为什么还值得写

这一节是整本书最后要回答的问题，而且答案不能温情。

因为对"我"来说，它不是零。

第八十一章第五节立过一条分界：

> **「我自己想出来的」和「世界上还没有的」，是两件事。前者值得高兴，后者才值得发表。**

按这条分界，这本书不值得作为思想发表。

但它值得作为账目留下。

因为一份账的价值从来不在新，在真。

一个人十年做了什么、错在哪里、哪一年本来可以改而没有改、他以为自己发明的东西实际上是谁在多少年前说过的——这份东西是不是新的，无关紧要。

它只需要是真的。

四、给同行的最后一句

第七十三章末尾写过一句给同行的话。现在它要被替换，因为那时候我还没查完。

新的那一句：

> **去查。**
> **查你那套东西的每一条，查到它被谁在什么时候说过为止。**
> **查完你会发现它比你以为的小很多，可能小到零。**
> **然后你会面对一个选择：**
> **要么停止使用"我提出了"这个说法，**
> **要么停止查。**
> **绝大多数人选后者，而且选得毫无知觉——因为不查的人，永远不知道自己在选。**

✳

第八十九章　剩下的那一件

一、把八十九章压成一件事

如果把这本书从第一页读到这里，最后剩下的不是一个理论，不是一套工序，也不是一份判负账。

是一个动作，而且它小得几乎不像一件事：

> **二〇二二年十月三日，一个人在课上把自己讲了五年半的第一句话念了出来，然后问：**
> **「你们觉得讲不讲道理？」**

然后他没有替它辩护。

这本书其余的一切——七十九章的分析、十一笔账、四个读数、二十二条判负——全部是从那一下长出来的。

而那一下，不需要任何理论支撑，不需要预注册，不需要读数，甚至不需要勇气。

它只需要一件事：不替自己辩护，哪怕只有十秒钟。

二、这一件，波普尔也给不了

波普尔给了划界，给了免疫策略这个名字，给了"决定不用花招"这条方法论规则。

他给不了的是：在某一个具体的下午，让某一个具体的人，当着他的学生，把自己那句话念出来。

因为方法论规则是给所有人的，而那个下午只有一个人在场。

这就是为什么增量为零，而这本书仍然存在：

> **思想是共有的，动作是个人的。**
> **前者可以被查到有人说过，后者不能。**

三、最后一页的第三次修订

第八十五章改过一次最后一页。这里是最后一次。

在「查过了吗」那一节之后，加最后一节：

✳

增量

三视角的原创比例：约 24%。

SDE 相对 SIO 的增量：一条纪律。

那条纪律：波普尔，1934。

这本书的思想增量：零。

剩下的两件：

一份别人没有的档案。

一个下午，一句没有替自己辩护的话。

*

这就是全部。

而如果十年之后还有人记得这本书里的任何一句，我希望是这一句：

> 去查。查到你那套东西被谁在什么时候说过为止。
> 查完还愿意继续做的人，才真的在做。

*

（增订卷十一完　本编第八十六至八十九章）

二〇二六年九月二十日，湖南娄底。

*

增订卷十二　S 的两部分与两个阶段

编　序

王德生二〇二六年九月二十日裁定：**SDE 的 S 应当分两部分——S 开始是结构，后来变为显露**。

本编做四件事：把这条裁定的内容写清楚（第九十章）；按本书纪律立刻做占位检索（第九十一章）；列出全书因此要改的几处（第九十二章）；做第八次重算（第九十三章）。

检索结果：被占。占位者是吉登斯，一九八四年。

随后他又补了后半句——**即 SDE 有两个发展阶段**——把一个术语问题升格成了一次断代。本编因此增写两章（第九十四、九十五章）：两阶段的划分，以及这本书正好写在接缝上这件事。

断代不改变增量。它改变的是读法。

随后他又把第九十章的措辞改了一次：**结构不是显露的「沉淀物」，是显露的「稳定态」**。本编因此再增一章（第九十六章）——这一改把一个单向的死比喻，换成了一个可逆的相，并由此带出第一阶段不可能有的第四个焦点：**化开**。

最后他补了两个日期：**二〇二六年元月提出 SDE（结构、差异、纠缠），五月改为显露、差异、纠缠**。两个日期一给，本编第九十四、九十五两章立刻判负——**这本书不是写在两阶段的接缝上，是写在接缝之后四个月，而通篇沿用接缝之前的定义**。第九十七章据此重排断代表并登记三条判负。

随后他又补上全谱系的两段：**SIO 为 2024.07—2025.12 共一年半；321 智慧（存在、矛盾、视角）为 2022.10—2024.07**。这两段与由此引出的 2025 年语料，另立增订卷十三处理。

第九十章　裁定：S 要分两部分

一、裁定本身

> **S 开始是结构，后来变为显露。**

这句话指出的是 SDE 内部一次没有被记录的语义漂移：**S 这个字母的名字，和它实际承担的内容，从一开始就不是一回事。**

二、证据在本书自己的正文里

打开第二十三章第五节，S 的定义写的是：

> **S**：Structure，结构，显露出来的那个样子。

一个定义里塞了两样东西。「结构」是名字，「显露出来的那个样子」是内容，中间用逗号连着，好像它们是同义词。

而第二十四章通篇讲的，全部是**显露**，不是结构：

> 「S 是有时间的……它是**某一次跑完之后**的显露。」
> 「S 是带着自己的来历的……你说不出它是在哪块土壤里、经哪串差异跑出来的，你就没有真的拿到这个 S。」
> 「S 可以被重新跑。」

有时间、带来历、可重跑——这三条，没有一条是「结构」这个词的属性。结构恰恰是无时间的、不带来历的、可搬运的。

所以第二十三章那个定义是一处误植，而它误植了六十七章。

三、分成两部分

S^1　结构（⚠ 本节记号与「沉淀物」的说法已由第九十六章更正：应作「S 的稳定态」，且该关系可逆）

可指认、可复用、可搬运的那个样子。它无时间，它可以被画成图、写成表、教给别人。**它是发现学那一侧的正当遗产——不是错的，是另一样东西。**

S^2　显露

一次跑完之后显出来的那一下。它是事件性的，一次性的，带着时间，拖着它的 D 和 E。

「在 E 中经 D 成 S」里的那个 S，从来都是 S^2。

四、两者的关系：一条往返

$S^2 - S^1$：沉淀。

一次显露如果被反复跑出同样的样子，它就会固化成一个可指认、可复用的东西。**沉淀是自然的，也是必要的——不沉淀就传不出去。**

$S^1 - S^2$：重跑。

一个已经固化的结构，被放回一块新的土壤、接上一串新的差异，就会重新变成一次显露，而且跑出来的可能不是原来那个样子。**这就是第二十四章说的「S 可以被重跑」。**

这条往返是 SDE 里唯一一条双向的路。S 和 D、S 和 E 之间都不是这样。

五、分开之后，三件事立刻变清楚

第一件：「空符号」终于有了准确的名字。

第二十四章说：「一个不带来历的 S，就是一个空符号。」这句话当时说得含糊，因为没有区分两个 S。

现在可以精确重写：

> **空符号 = 一个被从它的 D 和 E 上拆下来、单独发给别人的 S^1。**

而第十五章那只「不知道怎么汪的狗」、第三十二章那句「我告诉你苹果是甜的，你知道具体的苹果如何甜吗」，讲的全是同一件事：**发出去的是 S^1，而学的人拿不到 S^2。**

第二件：卷五那条主线接上了，而且接得很紧。

第二十一章的核心发现是：**可传授＝可被吸收。**

现在可以说得更准：

> **沉淀（$S^2 - S^1$）就是「可传授化」。而一个东西一旦成为 S^1，它就可以被写清楚、教明白、填成表——也就可以被完整吸收。**
> **所以「结构化」这个所有方法论都在追求的动作，正是通往被抹平的那条路。**

这解释了三视角十年的命运，而且比第二十一章原来的解释更硬：**它十年里做的事，就是不断地把一次次显露沉淀成结构——宫格从三切到一百零八。沉淀得越完美，越容易被吃干净。**

第三件：SDE 自己的危险，有了理论上的名字。

第四十二章第三节立过一条纪律：凡新增一件工序，必须同时说明它废掉了哪一件旧工序，或者它能被什么读数判负；只增不废的新工序不得进入工装。

那条纪律当时只是经验之谈。现在它有了机制：

> **立题卡十四栏、六路径表、四个读数——它们全都在沉淀成 S^1。**
> **而 S^1 是可吸收的。**
> **一套以「不被吸收」为卖点的方法论，正在把自己沉淀成最容易被吸收的形态。**

这不是修辞上的讽刺，是这条往返的必然后果。**唯一的对冲是那条纪律，以及判负照登——因为一份持续开着的账不会沉淀，它每次开账都被迫重跑一次。**

六、那么 S 这个字母为什么叫「结构」

这一节要回答一个更难看的问题：既然内容是显露，当初为什么用「结构」命名？

两条原因，都能查：

第一，为了和 SIO 对齐字母。 S 在 SIO 里是 Subject（主体）；换到 SDE，需要一个仍以 S 开头的词，「结构」（Structure）现成。

第二，也是更要命的一条：「结构」这个词是从被解构的那一侧带过来的。

Pike 的 Tagmemics 是**结构语言学**；三视角在二〇二五年七月那篇长文里被自判为「**结构发现学**的顶峰」「结构主义思想在 21 世纪的集大成者」（第十七章第二节）。

也就是说：SDE 的第一个字母，继承自它要解构的那个传统。

这是本书第四条「占位者是自己」，而且这一条最贴身——不是漏引一个前身，是连名字都是从坟里拿的。

✳

第九十一章　占位实搜三：吉登斯早就把它写完了

一、按纪律，先查

第五十三章立的纪律、第六十七章立题卡第 9 栏：**任何一次「我提出了 X」，必须先做占位检索。第一行查自己，第二行起查世界。**

上一章那条裁定的形状是：**一个东西既是可复用的形式，又是一次性的事件；前者由后者沉淀而来，后者由前者重跑而生。**

这个形状，社会学里有一个专名。

二、查到的

安东尼·吉登斯，结构化理论（structuration theory），一九八四年。

核心命题叫**结构二重性（duality of structure）**，原话是：

> 一个系统的结构性属性，**既是它所递归组织的那些实践的中介，又是它们的结果。**

翻成这本书的话：

> **结构既是跑的条件，又是跑的产物。**

这就是 S^1 与 S^2 的那条往返。「中介」＝S^1 作为下一次跑的条件；「结果」＝S^2 沉淀成 S^1。

而且不止于此。文献里还有一句更贴身的：

> 结构以范式的方式存在，**作为一组不在场的差异**，只有在它被实例化的那一刻，才在时间上「在场」。

「一组不在场的差异，只在实例化时在场」——这一句几乎是逐字写出了 S^1 与 S^2 的关系，而且它用的词就是「差异」。

一九八四年。

三、还要说的两点

第一，范围不同，不构成增量。

吉登斯讲的是社会结构与行动者的关系；这条裁定讲的是任一次发生。范围更宽。

但本书自己在第八十一章立过标准：命题被占即判被占，范围不同不算新。那一章降德鲁克那项的理由正是如此。

同一把尺，必须用在自己身上。判：被占。

第二，仍有一处可能未被完全占，但很小。

吉登斯的结构二重性是描述性的：结构就是这样运作的。

而这条裁定带出的那个后果——**沉淀即可传授化，可传授即可被吸收，因此结构化是通往被抹平的路**（第九十章第五节第二件）——把这条往返接到了「一个方法论在大模型时代会怎样死」上。

这个接法实搜未见，但检索不穷尽。存疑，照登。

而且必须注明：即使这个接法是新的，它也只是把两条被占的命题（吉登斯的往返＋本书的可传授＝可被吸收）接在一起。接法不是发明。

四、顺带补一条更早的

「显露」这个词本身也不是空的。

海德格尔的 ἀλήθεια（解蔽／去蔽）讲的正是存在从遮蔽中显露出来这件事，而且他明确反对把存在当作现成之物。

本书不引他的论证（第五十八章已判：不进入对方论证内部的解构不算数），只在这里记一笔：**「显露」这个词有出身，不是新造的。**

✳

第九十二章　全书因此要改的几处

一、不改正文，只挂提示

按本书体例（第二十三章的处理方式），**被后卷推翻的章节不删不改，原样保留，在卷首挂作废或修订提示。**

这条裁定影响六处，逐一列明：

处	原文	现应读作
第二十三章第五节	「S：Structure，结构，显露出来的那个样子」	**误植。应作：S^2＝显露；S^1＝结构，是 S^2 的沉淀物**
第二十四章全章	通篇「S」	**全部指 S^2（显露）。该章三条性质（有时间／带来历／可重跑）只对 S^2 成立**
第二十四章第六节	「一个不带来历的 S，就是一个空符号」	**空符号 ＝ 被从 D 和 E 上拆下来单独发出的 S^1**
第二十一章	「可传授＝可被吸收」	**机制补全：沉淀（S^2-S^1）即可传授化**
第三十六章第四节	「焦点在 S：你要一个此前不存在的显露」	**表述正确，但应明写为 S^2。立题卡第 2 栏同**
第四十二章第三节	「只增不废的新工序不得进入工装」	**有了机制：工装正在沉淀成 S^1，而 S^1 可吸收**

二、立题卡第 2 栏要改一个字

第六十七章立题卡 v2 第 2 栏「焦点」，填 S／D／E 三选一。

现改为：焦点填 S^2／D／E。

并加一条填卡说明：

> **若你想要的是一个可复用、可教给别人的形式（S^1），那么这一跑的焦点不是 S^2，而是「沉淀」——这是另一件事，它有它自己的代价（可传授＝可被吸收）。想清楚你要的是哪一个，再填。**

这是这条裁定在工装上的唯一一处实际改动。其余全是注释。

三、术语表（补入附录）

记号	名称	性质	在「在 E 中经 D 成 S」里
S^2	显露	事件性、一次性、带时间、拖着 D 与 E	**就是这个 S**
S^1	结构	可指认、可复用、可搬运、无时间	不是这个 S；它是 S^2 的沉淀物

记号	名称	性质	在「在 E 中经 D 成 S」里
沉淀	$S^2 \to S^1$	自然且必要（不沉淀传不出去）	同时是「可传授化」
重跑	$S^1 \to S^2$	把固化的形式放回新土壤、接新差异	第二十四章第四节

✳

第九十三章　第八次重算

一、账面

第七十三章把重算排到第五次，增订卷十一结到第七次（思想增量为零）。这是第八次。

第八次动的不是增量的大小——增量已经是零，不能再小。它动的是零的构成。

原来第八十八章的账面是：

> 思想增量为零；剩下两件：一份物证，一个动作。

现在要在「零」里补记一条：

> **SDE 三个字母里的第一个，其命名继承自被解构的传统（结构主义／结构语言学／结构发现学），而其内容（显露）与该命名不符。这一不符持续了整本书六十七章，直到作者本人在完稿当日指出。**

这不改变零，但它说明零是怎么来的：不是因为没想，是因为想的东西和说的词从一开始就错位，而错位没有被查。

二、这一条对全书的意义

它是全书第四条「占位者是自己」，也是最贴身的一条：

序	被自己占位的内容	发现于
一	三律出自 2024 意义论	第五十三章
二	知识／技术／艺术三分出自 2024 年九月	第六十五章
三	层级跃迁（关系封装为上层对象）出自 2017 年那张对应表	第七十五章
四	**S 的名字继承自被解构的传统，且与内容不符**	**第九十章**

前三条是漏引前身。第四条不是漏引，是用敌人的词给自己的第一个字母命名，而且用了两年没有察觉。

三、最后一页的第四次修订

第八十五章改过一次，第八十九章改过一次。这是第三次改、第四版。

在「最后剩下什么」那一节之前，插入一节：

✳

S 是哪一个

「在 E 中经 D 成 S」里的 S，是**显露**（S^2），不是结构（S^1）。

结构是显露的沉淀物。**而沉淀就是可传授化，可传授就是可被吸收。**

所以：所有方法论都在追求的「结构化」，正是通往被机器抹平的那条路。

这条往返，吉登斯一九八四年已经写完（结构二重性）。

而 S 这个字母的名字，是从被解构的那一侧拿来的。

✳

四、一句收尾

这条裁定是在这本书完稿、封装、出片之后提出的。

按第四十三章读数二的字段：自发／被指出——这一条是作者本人提出的，属自发。

而它是全书二十二条判负之外的第二十三条，也是第一条由作者在成书之后自己发现的。

读数二因此有了第一笔非零的自发记录。距开账日还有五年。

照登。

✳

第九十四章　SDE 的两个阶段

> ⚠️ 本章第三节断代表的日期有误（第二阶段始于 2026 年 5 月，非 9 月 20 日）。以第九十七章为准。

一、裁定的第二半

第九十章处理的是「S 分两部分」。王德生随即补了后半句：

> **即 SDE 有两个发展阶段。**

这句话把一个术语问题，升格成了一次断代。

因为如果 S 从结构变成了显露，那么变的就不只是一个字母的释义——**是这套东西要处理的对象换了。**

二、两个阶段

第一阶段：结构期（S = 结构）

这一阶段的全部成就，是**语法**。

- 把主、客、互动三个词去掉，换成三个没有主语的位置（第二十三章）
- 把「要优化序列」做成六条可登记的路径（第五十二章）
- 加上预注册、判负照登、工序对准自己（第五十六章那五件）

这一阶段的 SDE，仍然是一套结构理论。 一次跑完，你拿到的是一个结构；这个结构可以被画成图、填成表、教给别人。

而正因如此，它与它自己的祖先是连着的：Pike 的**结构**语言学 → 三视角这个「**结构**发现学的顶峰」 → SIO − SDE。**第九十章第六节已经指出：S 这个字母的名字就是从那一侧拿来的。**

第一阶段的 SDE，是结构主义谱系里的最后一站。它换掉了语法，没有换掉终点。

第二阶段：显露期（S = 显露）

一旦 S 被确认为显露，终点就换了。

- 一次跑完，你拿到的不是一个结构，是**一次显露**：事件性的、一次性的、带时间的、拖着它的 D 和 E。
- 结构从终点降为**沉淀物**——是显露停下来之后自然固化的那个东西。
- 而沉淀就是可传授化，可传授就是可被吸收（第九十章第五节）。

所以第二阶段的 SDE 不再是结构理论。它处理的是「显露—沉淀—重跑」这条往返，以及一个方法论在这条往返上会死在哪一段。

三、两阶段对照

	第一阶段　结构期	第二阶段　显露期
S 读作	结构	显露（结构降为 S^1，沉淀物）
一跑的产出	一个结构	一次显露
核心动作	换语法：去掉主语	分往返：显露↔沉淀
与祖先的关系	结构主义谱系的最后一站	离开该谱系
判负照登的地位	一条纪律（好习惯）	**唯一不沉淀的东西**（每次开账都被迫重跑）
回答的问题	怎么说	留下什么
主要风险	名字与内容错位（六十七章未察）	工装自身沉淀成 S^1
时间	2026 年初—9 月 20 日	2026 年 9 月 20 日起

四、断代之后，三件事的位置变了

第一件：判负照登从纪律升为机制。

第一阶段里，判负照登是一条好纪律——**你应该诚实**。

第二阶段里它不再是道德要求，而是这条往返上唯一的对冲：

> **凡是能被沉淀的，都会被沉淀；凡是沉淀了的，都会被吸收。**
> **而一份持续开着的账不会沉淀——因为它每到一个开账日，就被现实逼着重跑一次。**

账是唯一一样被设计成永远回不到 S^1 的东西。

这句话在第一阶段说不出来，因为那时候还没有 S^1 与 S^2 的分。

第二件：「发现死亡」这条原则，到第二阶段才算讲完。

卷五说：多视角被吸收进基底，所以不值钱了。

第二阶段可以说得更根本：

> **被吸收的不是「多视角」这一件东西，是一切已经沉淀为 S^1 的东西。**
> **机器吃的是结构，不是显露。**
> **它吃不掉的，只有还没沉淀的那一段——以及那个为结果签字的人。**

第三件：这本书的工装（立题卡 v2、六路径表、四读数）属于第一阶段的产物，而且正在沉淀。

第四十二章那条「只增不废者不得入工装」的纪律，在第一阶段是经验之谈；在第二阶段，它是这条往返的必然要求。

工装 v3 的方向因此可以写出来，而且只有一句：

> **工装每增一件，必须同时写明它靠什么防止自己沉淀成 S^1。**
> **写不出来的，不得入。**

五、一个必须回答的问题：要不要改名

按第十六章那条老规矩：**改名字，一定是因为遇到了重大矛盾。**

这里的矛盾是真的：S 的名字（Structure）来自被解构的传统，而它的内容（显露）已经离开那个传统。

所以从体例上说，第二阶段有改名的正当理由。

但本书同时有一条相反的证据，来自它自己的档案：

三视角→321−SIO−SDE，十年改了四次名。第六章考古的结论是：那四次里只有一次是往下挖的，其余三次是加法。 而学员在每一次改名时都被告知「这是重大突破」（第十五章）。

一个连续改名的体系，很难分清哪一次是真的。

所以这里给出两个方案，都不自裁，列为待裁：

方案甲（不改名）：SDE 三字母不动。S 在第二阶段读作「显露」，Structure 退为 S^1，在术语表里写明。**代价**：字母与词不对应，需要永久注释。**好处**：不再增加一次改名，历史可追。

方案乙（改名）：把 S 明确改读为显露的英文对应词，SDE 的展开式随之更新。**代价**：这是第五次改名，而前四次的信用已经被自己的考古削弱。**好处**：名实相符。

本书建议甲，但不裁。 理由只有一条：**改名这件事，本书已经用一整章（第十六章）证明它常常是加法的伪装。在这种事上，作者的判断最不可信。**

待裁，列入附录二。

✳

第九十五章　这本书正好写在接缝上

> ⚠ **本章已由第九十七章整章判负，方向正好相反：这本书不是写在接缝上，是写在接缝之后四个月而未跨过去。**
> 按本书体例，不删不改，原样保留。

一、一个必须写明的事实

断代之后，回头看这本书自己的位置，会看见一件有点奇怪的事：

这本书的正卷七卷、增订前十一卷，全部写于第一阶段。

而它的最后一卷（增订卷十二），已经在第二阶段里。

也就是说：这本书横跨了它所记述的那个东西的断代线，而且断代线就落在它的完稿当日。

二、这不是巧合，也不值得当作巧合来夸

要把话说清楚，免得这一节变成自我加冕（第八十三章 Lynch 那一刀）。

它之所以会发生，机制很平常：

这本书用七十多章做的事，是把一套东西的每一条主张拿去查前身、查占位、查名实是否相符。

查到最后，那把尺自然会指向 SDE 自己的第一个字母。

这不是灵感，是流程的终点。 一个人只要真的把占位检索做完，就会撞到这一下——区别只在于他做不做。

所以正确的说法是：不是这本书恰好写在接缝上，是这本书的工序逼出了这条接缝。

三、由此得到一条可检验的推论

如果上一节成立，那么它可以被推广成一条命题，而且这条命题可以错：

> **对任何一套有一定年头的方法论，完整执行一次自我占位检索（查自己的前身＋查世界的前身＋查名实是否相符），都会逼出一次断代或一次重大修订。**
> **判负条件**：若有若干套方法论，其持有者完整执行了该检索（三项齐全、有记录可查），而未出现任何断代或重大修订——则本命题判负，照登。

这条命题不新。 它只是把库恩、拉卡托斯那一侧关于「理论在什么条件下发生转变」的讨论，换到了「作者自查」这个触发器上。

而且按本书的标准（第八十一章），触发器不同不算新命题。所以它不加进增量。列在这里，只是为了让它可以被别人拿去试。

四、对读者的意义：这本书该怎么被引用

断代之后，引用这本书时要分清引的是哪一段，否则会引错：

引什么	属哪个阶段	注意
三视角的解构（卷一至卷四）	与阶段无关	档案与审计，独立成立
「发现死亡」（卷五）	第一阶段	第二阶段已重述为「被吸收的是一切沉淀为 S^1 的东西」
S／D／E 的落点（卷六）	**第一阶段**	**第二十三、二十四章已分别作废与修订，须连读第九十、九十四章**
七道工序（第二十九章）	第一阶段	内容不受断代影响
工装 v2（增订卷八）	**第一阶段**	**立题卡第 2 栏焦点须改填 S^2；v3 方向见第九十四章第四节**
判负照登	两阶段皆用	**但地位不同：一为纪律，一为机制**
增量为零（第八十七章）	不变	断代不改变这一条

五、断代不改变增量

这一节要把话说死，防止读者（和作者自己）从断代里读出不该有的东西。

分两个阶段，并不意味着第二阶段是新的。

- S^1 与 S^2 的往返，**吉登斯一九八四年写完**（第九十一章）。
- 「显露」这个词，**海德格尔的去蔽早在那里**（第九十一章第四节）。
- 「一套理论有前期后期」，**这在思想史上是常态**——前期与后期的维特根斯坦、海德格尔的转向，都是现成的例子。**断代这个动作本身，不是一个贡献。**

所以第八十七章那句结论原样保留：

> **这本书的思想增量，是零。**

断代改变的不是增量，是读法：它告诉读者，这本书的前八十九章和最后几章，站在两个不同的位置上说话。

六、给第二阶段留一句

第一阶段问的是「怎么说」，它的成果是一套没有主语的语法。

第二阶段问的是「留下什么」，而它的答案很短，也很不讨人喜欢：

> **凡能沉淀的，终将被吸收。**
> **所以真正留下来的，不是你造的那个结构，是你为它签过的字，和那份还开着的账。**

这句话第一阶段说不出来。

而它一旦被说出来，就意味着第二阶段的 SDE，必须一直有账开着——否则它自己就沉淀了。

✳

第九十六章　结构是显露的稳定态

一、一处被作者当场改掉的措辞

第九十章把两者的关系写成：

> **结构是显露的沉淀物。**

王德生随即改为：

> **S 是显露，而结构则是显露的稳定态。**

这两句话不是同一句话的两种说法。改的这一下，改掉的是三件事。

二、「沉淀物」错在哪里

错一：沉淀物是死的，稳定态是活的。

沉淀是流体里析出来的固体，析出之后就不再参与流动——它是废弃物，是残渣。

而结构不是废弃物。 它仍然是同一样东西，只是处在另一种状态里：它随时可以被重新化开。第二十四章说的「S 可以被重跑」，在「沉淀物」这个比喻里是讲不通的——**沉淀物重新溶解要靠外力，而稳定态只要条件一变就自己变。**

错二：沉淀物是两样东西，稳定态是一样东西的两种相。

说「结构是显露的沉淀物」，就把结构和显露分成了两个东西：一个活的过程，一个死的产物。

说「结构是显露的稳定态」，就只有一样东西——显露——而它有两种相。

这正是这本书一路在做的那个动作的又一次应用：把两个并列的名词，还原成同一件事的两种状态。（对比／变化／分布还原成一场发生；主体／客体还原成没有主语的三个位置。）

错三，也是最要紧的：沉淀是单向的，稳定态是可逆的。

沉淀讲的是「落下去」。而稳定态讲的是**相**——水与冰是同一样东西，条件一变，往哪边走都行。

这条可逆，是 SDE 第二阶段全部实践价值的所在。 如果结构只是残渣，那么一套方法论一旦结构化就死定了；**而如果结构只是稳定态，那么它随时可以被条件的改变重新化开。**

三、用日常的话讲一遍

一条河和一段冰面。

冬天，河面上冻出一段冰。**冰不是河的渣滓，冰就是河，只是在这一段、这个温度下，它处在稳定态。**

冰有一个好处：**可以站上去，可以搬运，可以切成块运到别处**。流水做不到这几件事。

冰也有一个代价：**它不再往前走了**。

这就是全部的道理：

- **显露是流的那一段**——正在发生，带着时间，拖着它的 D 和 E，搬不走。
- **结构是冻住的那一段**——可指认、可复用、可搬运、可教给别人，而它不再往前走。
- **凝定**（显露→结构）：温度降下来，流的变成冻的。
- **化开**（结构→显露）：条件一变，冻的重新流起来。

而第二十一章那条「可传授＝可被吸收」，现在有了最准的说法：

> **只有冻住的能被搬走。**
> **机器搬走的从来不是河，是冰。**

三视角十年做的事，就是不断地把河冻成冰，切成宫格，一块一块运出去。**冻得越整齐，越好搬**。

四、术语表改版

记号	名称	相	性质
S	**显露**	流态	事件性、带时间、拖着 D 与 E、搬不走
S 的稳定态	**结构**	定态	可指认、可复用、可搬运、可教；**不再往前走**
凝定	S 流态 → 定态	相变	＝可传授化 ＝ 可被吸收的开始
化开	S 定态 → 流态	相变	＝重跑；靠条件（E）与差异（D）的改变触发

「S^1／S^2」这套记号废止，因为它仍然把两者写成两样东西。**改为：S（显露）与 S 的稳定态（结构）**。

照登：第九十章第三节的记号与第九十二章术语表，据此更正。

五、这一改带出的一条新工序

如果结构只是稳定态，那么「让它重新流起来」就是一个可以设计的动作，而不是一次偶然。

化开需要两个条件之一：

- **改 E**：换一块土壤——换环境、换人、换制度、去跟不共享词汇的人说话（第三十章第四节、第四十章第三口）

·**改 D**：换一串差异——改次序（第二十五章）、引入一个新的不对劲

于是立题卡多一个可选焦点：

> **焦点：S（要一次新显露）／D（要一条可重走的做法）／E（要动土壤）／【新】化开（要把一个已经冻住的结构重新化成流态）**

「化开」这个焦点，是第二阶段才可能有的。 第一阶段的 SDE 只能造结构，不能化结构——**因为它不知道结构是什么相。**

六、占位检索：又被占，而且占得很整齐

按纪律，立刻查。

查到的第一家：普里高津（Ilya Prigogine），耗散结构，一九七〇年代，一九七七年诺贝尔化学奖。

他讲的是：**远离平衡的开放系统，靠着与外界持续交换能量物质，自发形成并维持有序的结构。** 结构不是静止的实体，是**过程维持出来的一个稳定态**；条件（离平衡的距离）一变，旧结构失稳，新结构出现。

「结构是过程维持出来的稳定态」「条件一变结构就失稳」——这正是上面第二、三节讲的那两件事。

查到的第二家：动力系统里的吸引子（attractor）与相变。

一个过程长期落在哪里，那个地方就叫吸引子；系统被推过某个临界点，旧的稳定态失稳，出现新的——**分岔（bifurcation）**。

而检索里还出现了一句特别扎眼的话：**自组织结构大致分两类，其一是「平衡相变形成的结构」，例子就是水在零度结成冰。**

我在第三节用河与冰面讲这条道理。那个例子在物理学里，正是用来讲结构形成的标准例子之一。

判：被占。

- 「结构＝过程的稳定态」：普里高津，1970s
- 「条件变则结构失稳／可逆相变」：动力系统的分岔与相变，教科书内容
- 加上第九十一章已判的吉登斯（1984）：结构既是中介又是结果，只在实例化时在场

三家，分别从物理、数学、社会学三侧占住了同一件事。

七、那么这一改还值不值

值，但值的不是「新」。

它值在三处，每一处都只是把已有的东西用对：

第一，它纠正了一个会误导实践的比喻。 「沉淀物」会让人以为结构化是不可逆的死刑；「稳定态」告诉人它可逆，而且给出了两个可操作的化开条件。

第二，它让「可传授＝可被吸收」有了最省力的说法：只有冻住的能被搬走。 这一句普通人听一遍就记住，而它要传的正是卷五那整卷的意思。

第三，它给了立题卡一个第一阶段不可能有的焦点：化开。

而这三处，全部是应用，不是发明。

所以第八十七章那句结论仍然原样：这本书的思想增量，是零。

八、判负登记

序	内容	性质	自发／被指出
24	第九十章把结构写作「显露的沉淀物」——比喻不准，且误导为不可逆	表述错误，影响实践	**自发（作者当场更正）**
25	「结构＝过程的稳定态」被普里高津的耗散结构占据；可逆相变被动力系统理论占据	占位	自发（由本章检索引出）

判负账：累计二十五条。自发 14，被指出 11。

而第 23、24、25 三条，全部出在这本书完稿、封装、出片之后的同一天。

照登。

✳

第九十七章　日期：第九十五章整章判负

一、作者补上的两个日期

> 二〇二六年元月，提出 SDE：结构、差异、纠缠。
> 二〇二六年五月，变成：显露、差异、纠缠——而结构成为显露的一种状态。

两个日期一给，第九十四、九十五两章立刻出问题。

二、错在哪里

第九十四章第三节那张两阶段对照表，最后一行写的是：

> 第一阶段　2026 年初—9 月 20 日
> 第二阶段　2026 年 9 月 20 日起

错。第二阶段始于五月，不是九月二十日。

第九十五章据此写了整整一章，题目叫《这本书正好写在接缝上》，说这本书的正卷与增订前十一卷在第一阶段，最后一卷已进第二阶段，还说「不是这本书恰好写在接缝上，是这本书的工序逼出了这条接缝」。

全错，而且方向正好反了。

真相是：这本书写于二〇二六年九月，那时第二阶段已经开始了四个月。

它不是写在接缝上。它是写在接缝之后四个月，而通篇用的仍是接缝之前的定义。

第九十五章整章判负，不删不改，原样保留，挂本章为提示。

三、第九十章的定性也要改

第九十章说：S 的名字与内容不符，「这一不符持续了整本书六十七章，直到作者本人在完稿当日指出」。

这个说法现在站不住。因为五月就已经改了。

正确的定性是：

原说法	改为
误植：定义写错了，一直没发现	**失记：五月已经改过，九月写书时用的仍是一月的版本**

误植是写错。失记是自己改过的东西没记住。

后者重得多。 因为误植说明当时没想清楚；**失记说明想清楚了、改过了，然后在写一本长达十五万字、专门追查自己前身的书时，把四个月前的修订漏掉了。**

四、这是全书最强的一次自证，而它是反面的

第六十六章末尾立过一条纪律，当时我以为它是这一卷最有用的收获：

> **离你最近的那一段，是你最看不清的一段。**
> **查档案要从最近的往回查，不要从最远的往前查。**
> **因为最远的那一段，你已经当作历史了；而最近的那一段，你还当作自己。**

这条纪律，本书立了，没有执行。

它查到了二〇一七年那篇文章的日期差三天，查到了二〇一八年三把刀的出厂时间，查到了二〇二四年一百五十一篇里的四条自我占位，查到了波普尔一九三四年、吉登斯一九八四年、普里高津一九七〇年代。

而它漏掉了四个月前。

第五十三章那条纪律写得更死：「占位者第一行，永远先填自己：这个想法，我自己在什么时候、用什么词、写过没有？」

如果写这本书时真的逐条填过那一行，五月那次修订会在第一次填卡时就跳出来。

纪律立了，没执行。这是第二十六条判负，而且是全书最难看的一条——因为它不是不知道，是知道了不做。

五、断代表重排

时间	事件	阶段
2024.07—12	SIO：七论九论、三九创新法、四步解构器；151 篇	SDE 之前
2026.01	**提出 SDE：结构、差异、纠缠**	**第一阶段开始**
2026.05	**改为：显露、差异、纠缠；结构成为显露的一种状态**	**第二阶段开始**
2026.09.20	本书完稿——**通篇沿用第一阶段定义**	第二阶段（书未跟上）
2026.09.20	作者指出：S 分两部分／SDE 两阶段／结构是稳定态／两个日期	第二阶段（补记）

第一阶段只有四个月。

这一点值得单记：一个在四个月里就被自己换掉终点的阶段，却在四个月之后被一本书当作现行定义写了十五万字。

六、引用对照表也要改

第九十五章第四节给过一张「引什么属哪个阶段」的表。**那张表按写作时间分，错了。要按定义口径分。**

引什么	用的是哪一阶段的定义	注意
卷一至增订卷十一	**第一阶段（结构）**	**虽写于 2026 年 9 月，即第二阶段之内，但用的是一月的定义**

引什么	用的是哪一阶段的定义	注意
增订卷十二第九十至九十三章	第二阶段（显露）	由作者裁定补记
第九十四、九十五章	**第一阶段的日期判断，已判负**	以本章为准
第九十六章	第二阶段（稳定态）	记号以该章为准

一句话：这本书的绝大部分，是用一个已经被作者本人换掉四个月的定义写成的。

七、增量仍然是零，但零的说明又要补一句

第八十七章：思想增量为零。

第九十三章补记：零的构成里有一条——S 的命名继承自被解构的传统。

现在再补一条：

> **本书连作者本人四个月前的修订都未记录。**
> **所以它不只是没有提出新东西——它连已有的最新状态都没有跟上。**

这一条不改变零，它说明零还可以更薄。

八、一件不能用来开脱的事

有人会替这本书辩护：五月那次修订可能只是口头的、私下的，没有公开文本，所以查不到。

这个辩护不能用，理由有两条：

第一，第五十三章那条纪律填的不是「查公开文本」，是「我自己在什么时候、用什么词、写过没有」。 口头的也算。**而这本书的作者与执笔者之间有一整条工作线，问一句就能知道。**

第二，这本书用整整一章（第五十八章）判过别人：「工序真，判决预装」。 现在轮到自己：**工序立了，第一栏没填。**

照登。

九、判负登记

序	内容	性质	自发／被指出
26	第九十四章断代日期错（第二阶段始于 2026.05，非 9.20）；第九十五章「写在接缝上」整章判负，方向相反	**硬错**	**被指出**
27	第九十章定性错：应为「失记」而非「误植」	定性错	被指出

序	内容	性质	自发／被指出
28	第五十三章「占位第一行填自己」的纪律，本书自身未执行	纪律空转	被指出

判负账：累计二十八条。自发 14，被指出 14。

四条硬错原本全部是被指出的（第七十二章第三节）。现在是五条，仍然全部是被指出的。

而第九十五章那句「不是这本书恰好写在接缝上，是这本书的工序逼出了这条接缝」——现在要反过来读：

> **工序没有逼出接缝。接缝四个月前就在那里，是工序没有走到它。**
> **逼出它的不是工序，是有人给了两个日期。**

照登。

✳

✳

增订卷十三　全谱系与 2025 语料

编　序

增订卷十二止于「S 分两部分、SDE 分两阶段」。本编处理的是把整条谱系钉死之后的事。

作者补上四个日期：**321 智慧 2022.10—2024.07；SIO 2024.07—2025.12；SDE 一 2026.01—05；SDE 二 2026.05 起**。第九十八章据此排出五阶段编年，并暴露本书两处取样错误——**把栏目的收录范围当成了阶段的存续时间，把一个有自己三元组的完整阶段当成了一次改名**。

随后用户交来 2025 年的语料：**317 篇、449 万汉字**（已上站 /wechat-picks/2025/）。第九十九章据此结清半笔欠账，并查出两件事：**三律的三条不是同时立的**（自由、幸福先，创造迟十九天）；**SDE 的三个词在 2025 年已各自跑熟，2026 年一月做的是整合而非提出**。

本编不提出任何新命题。它只把日期钉死，然后看这些日期推翻了什么。

第九十八章　全谱系编年：五个阶段，五个三元组

一、作者补上的两段

> **SIO 是二〇二四年七月到二〇二五年十二月，有一年半。**
> **321 智慧（存在、矛盾、视角）则是从二〇二二年十月开始诞生，到二〇二四年七月。**

这两段一补，全谱系才闭合，而这本书两处取样错误也同时暴露。

二、全谱系编年

阶段	三元组	起讫	时长
三视角	对比、变化、分布	2017.01 — 2022.10	**69 个月**
321 智慧	**存在、矛盾、视角**	2022.10 — 2024.07	**21 个月**
SIO	主体、互动、客体	2024.07 — 2025.12	**17 个月**
SDE 第一阶段	结构、差异、纠缠	2026.01 — 2026.05	**4 个月**
SDE 第二阶段	**显露**、差异、纠缠	2026.05 —	进行中

五个阶段。五个三元组。十年。

三、判负一：把栏目的收录范围，当成了阶段的存续时间

增订卷五、六、七，三卷的标题与论断都建立在一句话上：「**SIO 那一年**」——**二〇二四年七月十六日到十二月三十日，五个半月，一百五十一篇。**

这个「五个半月」不是 SIO 的存续时间，是站上「公众号选读」那个栏目的收录范围。

SIO 实际存续十七个月，到二〇二五年十二月。

也就是说：二〇二五年一整年的 SIO 文稿，这本书一篇也没查。

> ⚠️ 本节已部分结清：第九十九章据用户交来的语料查了 2025 年 1—9 月共 317 篇、449 万汉字。**10—12 月仍未查。**

后果是具体的，逐条列明：

- 第六十六章那张「SIO 年的最终结构表」，只覆盖了前五个半月
- 第六十六章那三个零（预注册 0／判负 0／自我占位 0），**只对前五个半月成立**
- 第五十六章、第五十七章两次重算 SDE 增量，用的都是前五个半月的 SIO
- **第八十七章那句「思想增量为零」，其 SIO 一侧的对照，缺了后十一个月**

这一条比漏查二〇二四年那八十六篇重。 因为那八十六篇是同一批语料里没读完的部分；**而二〇二五年的 SIO 文稿，是根本没进入视野的一整段。**

为什么会漏？ 因为我是从网站栏目进去的，而栏目名叫「2024 频道」。

我把一个归档分类，当成了一段历史的边界。

这正是第一章那条纪律（凡物证必注日期）反过来咬人的地方：注了日期，却没问那个日期的范围是谁划的。

四、判负二：321 智慧从未被当作一个独立阶段

第十六章用整章写二〇二二年十月三日那堂课，把它定为全书的轴心日期——**因为那天砍断了承重墙。**

而那天同时还是另一件事的发生日：321 智慧作为一个新三元组（存在、矛盾、视角）的诞生日。

这本书只记了「砍」，没记「立」。

证据在书里自己躺着，我没有把它读成一个阶段：

- 第十六章引过那天的话：「存在 1 就是由视角 3 和矛盾 2 互相冲突而被创造出来的」——**存在、视角、矛盾，三个词齐了**
- 第十七章讲二〇二五年七月那两篇长文，其中一篇的正题就叫《**321 智慧**：对三视角结构发现的发生学革命》，公式写作「结构 = F（**视角，主客矛盾**）」——**仍然是 321 的三元组**

也就是说：从二〇二二年十月到二〇二四年七月，有一套完整的、有自己三元组的体系在运行，而这本书把它当成了「三视角改名字的一次」。

第十八章那张四刀编年表因此缺一行：二〇二二年十月三日那一行只写了「给定＝客观主义＋基础主义；2 平权」，没有写「321 智慧诞生：存在、矛盾、视角」。

补登。

五、一个可以计算的读数：周期在收缩

把四段已完成的时长排开：

> **69 − 21 − 17 − 4（个月）**

十年五阶段，每一段都比上一段短。

这是一个可以被检验的读数，而且它能长出一条可错预言：

> **预言（列为本书第三条可错预言）**：SDE 第二阶段的存续时间将短于第一阶段之前各段，即不超过 17 个月——亦即在二〇二七年十月之前，会出现第六个三元组或对第二阶段的重大修订。
> **判负条件**：若到二〇二七年十月，第二阶段仍无重大修订、三元组未变，则本预言判负，照登。
> **开账日：2027.10.31**。

要说清楚它为什么值得赌： 收缩本身有两种解释，方向相反——

- **解释甲（好的）**：修订越来越快，是因为查得越来越勤，反馈回路变短了。

·**解释乙（坏的）**：换得越来越快，是因为每一次都没换到位，所以很快又要换。

这两种解释，这本书判不了。只有开账日那天的事实能判。

而第三种可能是：两者都对。查得勤，正说明前面每一次都没换到位。

六、这一次不是改名

一个必须记下的差别，它直接影响第九十四章第五节那条待裁（要不要改名）。

看前三次换代换了什么：

换代	换掉的词
三视角 → 321	**三个全换**：对比、变化、分布 → 存在、矛盾、视角
321 → SIO	**三个全换**：存在、矛盾、视角 → 主体、互动、客体
SIO → SDE 一	**三个全换**：主体、互动、客体 → 结构、差异、纠缠
SDE 一 → SDE 二	**只换一个**：结构 → 显露。**差异、纠缠不动。**

前三次是改名，这一次是修订。

这是十年里第一次，一个阶段的更替没有把整套词换掉。

所以第九十四章第五节那条待裁，现在有了一条新证据支持方案甲（不改名）：

> **既然三个词里只换了一个，那么把整个名字再换一次，就会把「只改了一处」这个事实抹掉，让它看起来像第四次全面换代。**
> **而这本书用第六章一整章证明过：连续改名最容易掩盖一件事——这一次到底是往下挖，还是又一次加法。**

建议仍为甲，但理由从「作者判断不可信」升级为「名实相符恰恰要求不改名」。

七、十年五阶段，唯独「三」没有被动过

最后一条，是把上面那张编年表竖着读得出来的。

十年，五个阶段，十五个词，换掉了十二个。

唯独「三个」这个数，一次也没有被换过。

对比／变化／分布是三个。存在／矛盾／视角是三个。主体／互动／客体是三个。结构／差异／纠缠是三个。显露／差异／纠缠还是三个。

而「为什么是三」这个问题，第三十四章第三节问过，第四十二章第四节正面承认答不上来：

> 「而『为什么不多于三』，我答不上来。」

现在这个问题变得更尖锐了：

> **一个人在十年里，把自己的本体论词汇全部换过一遍——换了四次，十五个词里换掉十二个——而那个数字，他一次都没有动过念头去动它。**
> **换词是想出来的。不换那个数，是没想过。**

第三十四章第三节把「为什么是三」的答案指向三一论（Frame 与 Poythress 的神学出身）。这张编年表给了那个指认一份新证据：不是那个数被论证过，是它从来没有被拿出来问过。

列为本书第四条可错预言的对象：若将来出现一次不是三元的重构（二元、四元或非定数），则第三十四章那条关于「三来自体系之外」的判断得到支持；若十年后仍是三元且给出了体系内部的论证，则该判断判负。**无固定开账日，随事而结。**

八、判负登记

序	内容	性质	自发／被指出
29	把「公众号选读 2024 频道」的收录范围（5 个半月）当成 SIO 的存续时间（实为 17 个月）；**2025 年 SIO 文稿全部未查**	**硬错，且影响两次增量重算**	**被指出**
30	321 智慧（存在、矛盾、视角）从未被作为独立阶段处理；第十八章编年表缺「321 诞生」一行	断代缺失	**被指出**

判负账：累计三十条。自发 14，被指出 16。

硬错累计七条，仍然全部是被指出的。

而这一次的硬错，性质和前面几条不同：前面几条是漏查前人、漏查自己；这一条是——我把别人给我的归档目录，当成了历史本身。

照登。

✳

第九十九章　2025 年：三百一十七篇，四百四十九万字

一、欠账结了一半

第九十八章第三节登过第 29 条判负：**把栏目的收录范围当成了 SIO 的存续时间，二〇二五年一整年的 SIO 文稿一篇也没查。**

现在查了。

二〇二五年一月一日到九月十二日，三百一十七篇，八千六百五十七页，四百四十八点九万汉字。

先说这个数意味着什么：三视角十年的全部档案是一百五十八万字（第五章）。二〇二五年这九个月，是那十年的两点八倍。

再说欠账为什么只结了一半：十月到十二月仍然没有。按作者所给的断代，SIO 到二〇二五年十二月止——**尾巴三个月，仍未查。照登。**

二、按月的形状

月	篇	万字	SIO	互动	三律	发生学	纠缠	特征纠缠
01	6	3.3	6	5	—	—	1	—
02	24	35.6	21	23	—	—	3	—
03	47	52.1	46	46	—	1	5	—
04	42	65.9	38	37	**11**	2	14	—
05	58	54.2	47	51	**53**	—	11	—
06	78	102.0	72	71	**74**	5	32	—
07	24	39.5	21	24	21	**10**	12	—
08	28	67.8	26	28	23	**21**	20	**3**
09	10	28.5	10	10	9	**10**	9	**4**

（数字＝该月中含此词的篇数。）

读这张表，看三件事：

第一，SIO 与互动贯穿全年，九月仍是十篇里十篇。 作者所给的断代（SIO 至二〇二五年十二月）在语料上成立。

第二，四月出现了一个新东西，五月过半，六月覆盖九成五——三律。

第三，七月起另一个词开始爬升，到九月覆盖十分之十——发生学。

三、术语首现日：一张可以钉死的表

术语	首现	出处
SIO／主客互动	2025.01.01	《心牢：我们是如何被「主客二分」的世界观囚禁的》
结构	2025.01.02	《我们是如何「看」世界的》
纠缠	2025.01.07	《抑郁症的影子动力学》
差异	2025.02.01	《主客互动本体论到 SIO 本体论》
显露	2025.02.07	《冥想就是主客互动 SIO 的解体、舍弃和离去》
发生学	2025.03.29	《对老子水性哲学的主客互动本体论批判》问对
三律／意义三律	**2025.04.27**	《为何我们将价值和意义混淆不清？》
自由律、幸福律	**2025.04.27**	《人类文明动力学转向：从价值到意义》
创造律	**2025.05.16**	《立德立功立言：三大偶像·枷锁·地狱》
特征纠缠	**2025.08.22**	《亚里士多德的形式与内容二元本体的终极倒塌》

四、第一个发现：三律不是一次提出的

看三条律各自的月度命中：

月	总篇	创造律	自由律	幸福律
04	42	**0**	10	12
05	58	**2**	54	54
06	78	34	74	74

自由律与幸福律同日诞生（2025.04.27），而创造律迟了十九天（2025.05.16），并且到五月底仍只有两篇在用，六月才补齐。

这一条直接动到本书第三十章。

第三十章把三律当作一个整体讲：创造律在 S，自由律在 D，幸福律在 E，并引作者二〇二六年九月的裁定「自由律是创造律与幸福律的函数」。

而语料显示：这三条不是同时立的，先立的是自由与幸福，创造是后补的。

那么「自由律是另两律的函数」这个裁定，在编年上就有了一层新的含义：作为函数的那一条先出生，作为自变量的那两条之一（创造）后出生。

本书判不了这意味着什么。但它是一条可查的事实，登记在此。

（另须补记：增订卷五第五十三章查到三律出自二〇二四年 SIO 意义论，那里三个词是齐的——**创造、幸福、自由。也就是说：三个词二〇二四年就齐了，而到二〇二五年真正跑起来的时候，创造律掉了队十九天。**）

五、第二个发现：SDE 的三个词，二〇二五年已经各自成熟

SDE（结构、差异、纠缠）是二〇二六年一月提出的。**而这三个词在二〇二五年的语料里是这样的：**

- **结构**：全年高频，几乎每月九成以上篇目出现（1 月 6/6，6 月 69/78，9 月 10/10）
- **差异**：二月首现，四月起过半，六月 62/78
- **纠缠**：一月首现，六月 32/78，**八月出现「特征纠缠」这个合成词，九月四篇**

也就是说：到二〇二五年九月，「结构」「差异」「纠缠」三个词都已经在高频使用，而「特征纠缠」已经成为专名。

SDE 在二〇二六年一月做的，不是造出三个新词，是把三个已经各自跑熟的词并成一个三元组。

这是本书第五条「占位者是自己」，而且它与前四条性质不同：

序	内容	性质
一	三律出自 2024 意义论	漏引前身
二	知识／技术／艺术三分出自 2024.09	漏引前身
三	层级跃迁出自 2017 对应表	漏引前身
四	S 的命名继承自被解构的传统	名实不符
五	**SDE 三个词在 2025 年已各自成熟，2026.01 只是并成三元组**	**把整合当成了提出**

第五条最难辩解。 因为前四条还可以说「当时没想到要查」，**而这一条是：那三个词就在他自己前九个月的四百四十九万字里，每一篇都在用。**

六、第三个发现：三个零在更大的样本上仍然成立，而且更硬

第六十六章报过二〇二四年那五个半月的三个零。现在把同样的检验放到二〇二五年这四百四十九万字上：

检验项	命中篇数	命中次数
预注册	**0**	**0**
判负	**0**	**0**
照登	**0**	**0**
占位者／占位检索	**0**	**0**
读数	14	25

三百一十七篇，四百四十九万字，零预注册、零判负、零照登、零占位检索。

「读数」这个词出现了二十五次，分布在十四篇里——不到百分之五。

第六十六章那三个零，原本只对二〇二四年的五个半月成立（第九十八章第三节已照登这一点）。现在它在一个大六倍的样本上重新成立，而且多出一个零（占位检索）。

这一条对本书是有利的，所以必须说明它为什么仍然可靠：这四个零是机检，不是判断。 全文逐篇搜词，命中即计，没有解释空间。

七、这一章改了什么、没改什么

改了的：

- 第 29 条判负「2025 年文稿全部未查」→ 改为「已查 1—9 月共 317 篇 449 万字，**10—12 月仍未查**」
- 第三十章关于三律的讲法，须补「三条不是同时立的」
- 「占位者是自己」由四条增为五条

没改的：

- **增量仍然是零。** 这一章找到的全部是编年事实，没有一条新命题。
- 第六十六章的三个零，非但没被推翻，反而在更大的样本上被复证。

八、判负登记

序	内容	性质	自发／被指出
31	第三十章把三律当一个整体讲，未记三条的出生日不同（自由、幸福 2025.04.27；创造 2025.05.16）	编年缺失	**被指出**（由用户交来的语料引出）
32	SDE 三元组被讲成 2026.01 的提出，实为 2025 年三个已成熟词的整合	**把整合当提出**	**被指出**

判负账：累计三十二条。自发 14，被指出 18。照登。

✳

（增订卷十三完　本编第九十八至九十九章）

✳

结语　两个日期

二〇一六年正月，我送走了父亲。他八十岁。那一年的暑假，我开始讲三视角。

二〇二六年九月二十日，我五十五岁。这一天，我写下了这本判它死的书。

中间十年。

✳

这十年里，我做过的最要紧的一件事，不是提出三视角，不是九宫格，不是321，不是SIO，也不是SDE。

是**在二〇一八年那个晚上，我在微信群里讲三角形的时候，没有偷懒**。

我本来可以把那堂课讲成「分布视角很重要，大家不要忽略」，十分钟讲完，学员点头，皆大欢喜。我偏要往下追：你凭什么知道它是三角形？加上这个场以后呢？还不够，再具体点——「你们的都是空洞的回答」。

追到最后，追出了一把能砍死我自己的刀。

那天我不知道我在干什么。我只是不肯停在一个自己没弄明白的地方。

而这十年的全部结算，就建立在那些不肯停的晚上。

如果我当年讲得圆满一点、聪明一点、少追两句，那么今天我手里就没有刀，这本书也写不出来——**我只会有一套越来越大、越来越漂亮、越来越不能碰的三视角，和一群越来越忠诚的人**。

✳

所以这本书最后要留下的，不是一套新理论。SDE会不会也在某一天被它自己的工具砍倒？

一定会。我希望是我自己砍，如果来不及，我希望是你们中的某一个。

要留下的是这样一件事：

一个人，在他五十五岁生日这天，把他三十九岁那年写的、给了几万人一双眼睛的那篇文章，判了死刑。

判它死的刀，是他四十岁那年自己磨的。

他磨好那把刀以后，抱着那篇文章又走了八年。

这八年他不是不知道，他是舍不得。

然后有一天，他把它放下了。

放下的那天，什么也没塌。

天地还在那儿——不，天地不在那儿。

天地在长。而他终于站进去了。

✳

二〇一六年正月，一个八十岁的人走了。

二〇二六年九月二十日，一个五十五岁的人，在生日这天写完了这本书。

父亲那一辈人相信有一个现成的世界，人在里面老实做人。

我讲了十年，说那个世界可以从三个角度去看。

今天我说：那个世界，是长出来的。

三代人，三句话。

而第三句话之所以能说出口，是因为前两句都有人认真说过。

这就是发生。

✳

（正卷完　增订三卷见后）

✳

✳

✳

参考书目

编　序

> 这份书目不是装饰。
>
> **它是这本书查原创的作业本。**每一条都对应正文里的一次占位检索，并注明它占住了本书的哪一条主张。凡本书自认被占的，在「占住本书何处」一栏写明章次。
>
> **第六十六章报过那一年的三个零，其中一个是「自我占位注明数 0」。这份书目是对那个零的补交。**

一、三视角与 SIO 的来源

出处	占住本书何处
Kenneth L. Pike，*Language in Relation to a Unified Theory of the Structure of Human Behavior*（Tagmemics：粒子—波—场三模态），1954／1967	三视角的语言学出身。第八章判乙；第六十章指出该三模态经三视角入 SIO 第二九，七十余年四手转借
John M. Frame，*The Doctrine of the Knowledge of God*（规范／处境／存在三视角神学），1987	三视角的神学出身。第八章判乙；第三十四章第三节指出「为什么是三」在方法论内部无解，答案在三一论
Vern S. Poythress，*Symphonic Theology*，1987	同上
Ed Dubinsky et al.，APOS 理论（Action—Process—Object—Schema），1990s	第八章第 10 项判甲；并指出三视角对应它时丢掉了阶段的次序

二、科学哲学：划界、免疫与判负

出处	占住本书何处
Karl Popper*，Logik der Forschung *（1934）*／The Logic of Scientific Discovery *（1959）	**占住本书主命题的后半（作者可判死性）。第八十七章：划界有逻辑与态度两面，态度面即「信奉者拒绝去寻找能驳倒自己的事例」**

出处	占住本书何处
Popper，约定主义扭转（conventionalist twist）；Hans Albert，免疫策略（immunizing stratagem）	第五十七章第六节所判的「本体论自判闭环」，已有名字。第八十七章第三节
Popper：「做一个决定：一旦我们的系统受到威胁，绝不用任何约定主义的花招去救它」	占住本书的预注册与判负照登。第八十七章第四节
Imre Lakatos，退化的研究纲领	与本书判据相邻：判者为外部同行，非作者本人。第八十二章第三节
Thomas S. Kuhn，*The Structure of Scientific Revolutions*，1962	第三十九章立题卡占位栏；分界在于范式转换换的是共同体，非作者自判
注册报告制度（Registered Reports），心理学与医学，2010s 起	占住判负照登的制度形态。第八十四章第二节：搬运不是发明

三、反身性：自我解构的整片领地

出处	占住本书何处
Alvin W. Gouldner，反身社会学（*The Coming Crisis of Western Sociology*，1970）	占住本书主命题前半。第八十二章第二节
Pierre Bourdieu，认识论反身性／把认识主体对象化	同上；并与卷三、卷四把作者处境当作解释条件的做法同构
Malcolm Ashmore，* The Reflexive Thesis，*1989	把知识社会学的主张掉头对准自己；第三章专论 tu quoque，即增订卷三十条反驳的形式
Michael Lynch，《反对把反身性当作学术美德和特权知识的来源》，2000	**第八十三章全章。本书无法自证清白，全部信用被押至 2031.09.20**

四、组织：三面与主导逻辑

出处	占住本书何处
Stuart Albert & David Whetten，* Organizational Identity，*1985	占住「组织三面与命名排序」。混合身份、规范型／功利型、身份随生命周期演化，均已成文。第八十一章：判甲降乙
Peter Foreman & David Whetten，身份契合模型，2002	连量表化也已完成。第八十一章第二节

出处	占住本书何处
Roger Friedland & Robert Alford（1991）；Patricia Thornton & William Ocasio（1999、2012），制度逻辑	占住「主导面移位」这条推论。第八十六章：美国医疗由专业逻辑→国家逻辑→经济逻辑
Anne-Claire Pache & Filipe Santos，混合组织与选择性耦合，2013	第八十六章第三节
Peter Drucker，管理与组织的目的	2017 年 4 月那两晚课的起点。第八章、第三十三章

五、本书解构过的哲学与思想（列名，不逐条注版本）

柏拉图、亚里士多德、笛卡尔、莱布尼茨、康德、黑格尔、叔本华、齐克果、尼采、海德格尔、皮尔斯、维特根斯坦（前期与后期）、德里达、拉康、德勒兹、巴迪欧、斯宾诺莎；以及老子《道德经》、王阳明心学、马克思主义哲学。

说明：本书对上述各家的处理，多数转引自二〇二四年《SIO 理论解构四步神器》等文稿，**并在第五十八章判定该套解构「工序真，判决预装」**——即其判据来自解构者自己的本体论，任何非 SIO 的理论都必然在第一步被判出「本体缺陷」。**故本书不以那些解构结论为据，只以它们作为被审计的对象。**

六、本书的第一手档案

档案	规模
三视角文稿全集（2017—2025）	638 份文件；去重后 362 件实质文本，约 158 万汉字
其中：基础理论 46 篇、教育 43 篇、家庭教育 23 篇、商业管理 15 篇、实践运用与学员心得 16 篇、培训笔记 13 篇、个人智慧 8 篇、应用案例 7 篇、学科解构 4 篇、神学 2 篇、艺术 1 篇、饭团 164 篇、2025 年公众号长文 4 篇	—
SIO 公众号文章（2024.07.16—12.30，七个公众号）	151 篇；本书细读 65 篇（43%），**其余 86 篇未细读，照登**

逐篇清单见附录一。

✳

这份书目本身也可能不全。 第八十二章已照登：本书主命题的外部占位检索不穷尽；第八十五章开账表第 11 笔即为此设。**若有读者查到本书未列的占位者，请指出——那将是第二十三条判负。**

附录

附录一　本书引用的原始文稿清单

编号	篇名	年份	字数	在本书中的位置
1	给你一双慧眼看天地	2017.1	4,300	全书轴心，卷一逐句解剖
2	三视角方法：对比/本质，变化和分布（论文体）	—	21,822	第三章互校
3	三视角不是什么	—	737	起点句出处，第一、十、二十四章
4	三视角发展简史	2018 冬	4,606	导论、第十八章编年表
5	分布视角的预设和我们的忽视	2018	4,214	第十章（第一把刀）
6	为什么没有所谓的事物固有属性	2018.11	2,690	第十、十一章（第二把刀）
7	草是绿的，血是红的，这完全客观，与人无关?	2018—19	1,629	第十二章（第三把刀）
8	对比变化分布的彼此包含关系	—	3,174	第二、十三章
9	先有鸡还是先有蛋	—	4,308	备用（线性运动与分布视角）
10	二元论给人类带来的危害	—	8,017	第二十八章
11	关于道和逻辑	2019.2	1,756	第四章第六节
12	人工智能倒逼教育、管理、商业等必须创新	2017.11	3,617	第十九章
13	面对人工智能（马云对话）	—	1,914	第十九章备用
14	三视角智慧是万能的知识框架（饭团文案）	—	1,017	第二十七章第六节（公开更正）
15	123 原理奥秘初探	2020.7.23	11,192	第十五章
16	321 智慧门入门（何谓 321 智慧？）	2022.10.3	23,659	第十六章（全书轴心日期）
17	321 智慧：对三视角结构发现的发生学革命	2025.7.30	34,360	第十七章
18	特征发生学的客观起源：从三视角出发	2025.7.30	27,071	第十七、二十四章
19	主客互动：本体论的哥白尼革命	2024.7.16	—	第二十三章

编号	篇名	年份	字数	在本书中的位置
20	「眼见为实」：主客先验存在本体论的产生原因	2024.7.26	—	第二十三章
21	主客二分本体论潜意识是如何发生的?	2024.12.30	—	第二十三章
22	家庭教育三视角入门	—	19,730	第七章
23	「差生」是怎样形成的?（周迎志）	—	6,300	第七章
24	又有孩子跳楼了！家长如何引以为戒?	—	4,543	第七章
25	解读德鲁克的「管理」定义	2017.4	9,151	第八章
26	主客互动七论：人类新文明的灯	2024.7.31	—	第五十一章
27	主客互动九论入门	2024.7.31	—	第五十一章
28	SIO 自由确定性原理	2024.8.17	—	第五十三章
29	SIO 理论解构四步神器（解构十五位哲学家，58 页）	2024.8.23	—	第五十四章
30	SIO 单元演化机制 6 步法	2024.9.18	—	第五十四章
31	从神经元到 SIO 单元：AI 的核心革命	2024.9.18	—	第五十五章
32	三九创新法	2024.12.4	—	第五十七章
33	二九详解：三九创新法的核心金库	2024.12.7	—	第五十七章
34	SIO 码创系统	2024.12.8	—	第六十章
35	技术报告：基于 ChatGPT 的 SIO 文创系统	2024.12.8	—	第六十章
36	CSIOC 知识创新系统入门	2024.10.30	—	第六十章
37	中国经济的核心矛盾：诊断和治疗	2024.10.29	—	第五十九章
38	教育的意义失落：从夜骑说起	2024.11.12	—	第五十九章
39	SIO 解构 2024 年诺贝尔物理学奖	2024.10.9	—	第五十五章

SIO 语料总量：sdeuniverses.com「公众号选读」2024 频道，2024.7.16—12.30，七个公众号，**151 篇**。本书增订卷五据其中十二篇核心理论文章写成，增订卷六补读三十二篇，增订卷七补读二十一篇；**累计细读六十五篇（43%），仍有八十六篇未细读，照登**。

档案总量：638 件文稿，去重后 362 件实质文本，合计约 158 万字。分布：三视角基础理论 46 篇、教育 43 篇、家庭教育 23 篇、商业管理 15 篇、个人智慧 8 篇、实践运用 16 篇、培训笔记 13 篇、神学 2 篇、应用案例 7 篇、饭团 164 篇、公众号长文 4 篇。

附录二　待补与待裁

待补（完整九条见第七十四章第三节）

- 德鲁克组织三视角（人类学／社会学／经济学，以及「用哪一面命名」这条命题）：第八章判为全表唯一的原创贡献，建议整件搬出，单独立项。
- 第六章末尾那张对照表（九宫格填的 vs 立题卡填的）可扩为一篇独立的工装说明。
- 第四十七章那次实跑是构造的演示，不是实录；需补一份真实的九十天实跑（最好由一位一线老师自己做、自己照登）。
- 第四十九章「学校换序点」读数（官网首页人类学表述与经济学表述之比）可立即实测，样本三十所。
- **2024 年 SIO 一百五十一篇中，仍有八十六篇未细读。**
- 从中国经济二十篇里挑三篇，回溯补上判负条件与开账日期（2025—2026 实际数据已可查）——这是一次成本极低的回溯检验，可直接检验第四十三章读数一。
- 立题卡须补一栏「本体校验」（第五十七章第四节），并补「自我复制」「分化与组织化」两步。
- 第十八章编年表须按第五十五章第三节补入 2024 年三行。

待裁

1. 书名：《慧眼之死》／《那双眼睛》／《熬过慧眼的死亡》。
2. 导论第三节是否保留个人缘起（五十五岁生日）。
3. 第二十七章第六节的公开更正是否保留。
4. 六路径的来历是否即「S、D、E 三样的六种次序」（第二十五章）。
5. 两个可错预言是否认。
6. 二〇二二年那句「我在 18 年就想到过了」是否有 2018 年的物证可补（第十八章第四节）。
7. 第七章「最严重的一次失手」一节是否保留（那堂用二十七宫格分析学生自杀的课）。
8. 第八章的逐项判定（甲三项／乙五项／丙四项）是否认；德鲁克那一项是否单独立项。
19. 第八十七章「本书思想增量为零」这一判决是否认下，并作为全书定论。
21. **第九十四章第五节：S 的第二阶段要不要改名？方案甲（不改名，S 读作显露，Structure 退为 S^1）／方案乙（改名）。本书建议甲，不自裁。**
22. 第九十五章第三节那条可错预言（完整自我占位检索必逼出断代或重大修订）是否认下。
20. 第八十六章后原创比例再下修为约 24%——是否认。
16. 第八十一章将德鲁克项由甲降为乙、原创比例下修为约 28%——是否认。
17. 第八十三章新立的第五条硬纪律与「实伤比」读数是否进入工装。
18. 第八十五章开账表十一笔是否全部认下。
9. 增订卷四反驳八那条承诺（对因三视角改变职业路径者须一一回应）是否保留为正式承诺。

10. 第四十六章第三节那条可错预言（二〇二九年 A 类占比高者收入系统性下滑）是否认。
11. 增订卷五第五十六章第二节重列的「SDE 真实增量五件」是否认——此表推翻了正卷对 SDE 增量的估计。
12. 第五十三章第四节与第五十六章第四节新立的两条纪律（占位第一行填自己／自我占位检索）是否进入 SDE 工装。
13. 第四十三章读数二是否加「自发／被指出」字段。
14. 增订卷六第五十七章第五节的第三次算账（净增量三件／净欠三件）是否认。
15. 第五十七章第六节那句「SDE 的全部改进＝把裁判权从本体论手里交给预先声明的读数」是否作为 SDE 的正式定义句。

*

*

附录三　判负总表（三十二条汇编）

> 散在各章的判负，在此汇成一张。**这张表是这本书最该被单独抽出来读的一页。**
> 「自发」＝作者或执笔者自己查出；「被指出」＝由他人指出后照登。

#	判负内容	出处	性质	自发／被指出
1	两条可错预言未到期，完稿时都只是预言	第三十八章	未结算	自发
2	第八章对应表只验十二项，「四分之一原创」基于子集	第三十八章	取样不足	自发
3	编年表 2014—2016 各条只有单一来源（作者自述）	第三十八章	单源	自发
4	判健康线「全部废止」但未读完全文，判决过重	第三十八章	判决过重	自发
5	对大模型的能力对照非系统，无双盲、无第三方评分	反驳四	取样不足	自发
6	不能证明三视角仍值钱时我会写这本书	反驳九	动机不可洗	被追问
7	**第二十三章对 SIO 的描述严重不足，整章作废**	第五十章	**硬错**	**被指出**
8	说 SIO「给不出工序」——2024 有四步神器与六步法	第五十章	硬错	被指出
9	暗示「次序」为 SDE 独有——2024 路径论已提出 SIO 序列	第五十二章	硬错	被指出
10	**三律来历未注明，出自 2024 意义论**	第五十三章	**硬错**	**被指出**
11	「我＝我与我、我与你、我与他」实出自 2024 三界论	第五十一章	自撞	被指出
12	幸福在 E 侧被当作新裁定，2024 美的定义已在该位置	第五十一章	自撞	被指出
13	立题卡 v1 漏掉整个本体校验层（三九的第三九）	第五十七章	缺件	被指出
14	立题卡 v1 漏掉自我复制、分化与组织化两步	第五十七章	缺件	被指出
15	知识／技术／艺术三分出自 2024 年九月，未注明	第六十五章	自撞	被指出

#	判负内容	出处	性质	自发／被指出
16	「艺术线要到 SDE 之后才可能」——2024 已有专号	第六十五章	事实错	被指出
17	2024 年 151 篇中仍有 86 篇未细读	第六十六章	未完成	自发
18	六路径中三条（E−S−D、D−S−E、S−E−D）未跑	第七十章	未完成	自发
19	三条真跑均为事后复盘补填，不算预注册	第七十章	程序瑕疵	自发
20	第四十七章的实跑示范是构造的，不是实录	第四十七章	演示	自发
21	**正卷七卷的让步比为零**	第六十八章	**结构性**	自发（工具引出）
22	本书主命题未做外部占位检索，直到增订卷十才补	第八十二章	基础性缺失	自发
23	S 的命名继承自被解构的传统，且与内容不符	第九十三章	名实不符	自发
24	把结构写作「显露的沉淀物」——比喻不准，误导为不可逆	第九十六章	表述错误	自发
25	「结构＝过程的稳定态」被普里高津占据；可逆相变被动力系统理论占据	第九十六章	占位	自发
26	**断代日期错（第二阶段始于 2026.05 非 9.20）；第九十五章整章判负，方向相反**	第九十七章	**硬错**	**被指出**
27	第九十章定性错：应为「失记」而非「误植」	第九十七章	定性错	被指出
28	**第五十三章「占位第一行填自己」的纪律，本书自身未执行**	第九十七章	**纪律空转**	**被指出**
29	**把栏目收录范围当成 SIO 存续时间；2025 年文稿未查**（1—9 月已于第九十九章补查，10—12 月仍无）	第九十八章	**硬错**	**被指出**
30	321 智慧从未被作为独立阶段处理；第十八章编年表缺一行	第九十八章	断代缺失	被指出

#	判负内容	出处	性质	自发／被指出
31	第三十章把三律当整体讲，未记三条出生日不同	第九十九章	编年缺失	被指出
32	**SDE 三元组被讲成 2026.01 的提出，实为 2025 年三个已成熟词的整合**	第九十九章	**把整合当提出**	**被指出**

三个读数

- **总计 32 条。自发 14，被指出 18。**
- **硬错七条（第 7、8、9、10、26、28、29 条），全部是被指出的。**
- **实伤比**（动到主张的判负 ÷ 判负总数）＝ **13 ÷ 32 ≈ 0.41**。

由此得出本书最不利、也最重要的一条：我自己能查出来的是程度问题，需要别人指出来的是方向问题——因为盲区的定义就是看不见。

✳

附录四　开账表（十三笔）

> 每一笔都有开账日。**书写完就完了，账要一直开下去。**

#	账	开账日	判负条件	出处
1	换角度类付费课程规模	2027.12.31	同类课程规模较 2025 显著增长	卷首预言一
2	三视角式 vs SDE 式写作的 I 维差别	2027.09.20	两组无显著差别	卷首预言二
3	中国经济三篇回溯命中率	立项后三个月	命中率低于五成	第六十七章
4	组织换序点三十样本实测	立项后六个月	重合度低于六成	第七十七章
5	A 类占比高者收入	2029.12.31	未出现系统性下滑	第四十六章
6	SDE 五条判死条件	2031.09.20	任一条成立	第四十二章
7	本书五个读数	2031.09.20	见该章	第四十三章
8	实伤比	每次增订时报	不分栏即视为姿态	第八十三章
9	让步比	每次增订时报	长期为零即理论已封闭	第六十八章
10	制度逻辑与使命漂移占位	**已结**（第八十六章）	——	第八十一章
11	反身性文献完整检索	**已结**（第八十七章）	——	第八十二章
12	**周期收缩**（69−21−17−4 个月）	**2027.10.31**	第二阶段至该日仍无重大修订	第九十八章
13	「**为什么是三**」	随事而结	若出现非三元重构，则支持「三来自体系之外」	第九十八章

另有未结欠账七条，见第七十四章第三节与第九十八章第八节；其中优先级最高的一条：2025 年 10—12 月文稿仍未查。

✳

附录五　术语表与全谱系编年

一、术语表（以第九十六章为准）

记号	名称	相	性质
S	**显露**	流态	事件性、带时间、拖着 D 与 E、搬不走
S 的稳定态	**结构**	定态	可指认、可复用、可搬运、可教；**不再往前走**
凝定	S 流态 → 定态	相变	＝可传授化 ＝ 可被吸收的开始
化开	S 定态 → 流态	相变	＝重跑；靠改 E 或改 D 触发
D	差异	——	不属于任何东西；有次序，次序算数
E	纠缠	——	看不见的土壤；会被跑过的差异改写

⚠️ **记号 S^1／S^2 已废止**（第九十六章第四节）：它仍把两者写成两样东西。

二、全谱系编年（以第九十八、九十九章为准）

阶段	三元组	起讫	时长
三视角	对比、变化、分布	2017.01 — 2022.10	69 个月
321 智慧	存在、矛盾、视角	2022.10 — 2024.07	21 个月
SIO	主体、互动、客体	2024.07 — 2025.12	17 个月
SDE 第一阶段	结构、差异、纠缠	2026.01 — 2026.05	4 个月
SDE 第二阶段	**显露**、差异、纠缠	2026.05 —	进行中

十年五阶段，十五个词换掉十二个——唯独「三」这个数，一次也没有被动过。

三、术语首现日（2025 年语料实测，第九十九章）

术语	首现	出处
SIO／主客互动	2025.01.01	《心牢：我们是如何被「主客二分」的世界观囚禁的》

术语	首现	出处
结构	2025.01.02	《我们是如何「看」世界的》
纠缠	2025.01.07	《抑郁症的影子动力学》
差异	2025.02.01	《主客互动本体论到 SIO 本体论》
显露	2025.02.07	《冥想就是主客互动 SIO 的解体、舍弃和离去》
发生学	2025.03.29	《对老子水性哲学的主客互动本体论批判》问对
三律／意义三律／自由律／幸福律	**2025.04.27**	《为何我们将价值和意义混淆不清？》《人类文明动力学转向》
创造律	**2025.05.16**	《立德立功立言：三大偶像·枷锁·地狱》
特征纠缠	**2025.08.22**	《亚里士多德的形式与内容二元本体的终极倒塌》

四、语料总账

语料	规模	本书细读
三视角文稿（2017—2025）	638 份／去重 362 件／约 158 万汉字	全部
SIO 公众号（2024.07—12）	151 篇	65 篇（43%）
2025 年公众号（01.01—09.12）	**317 篇／8,657 页／448.9 万汉字**	**全文机检；逐篇细读未完**
2025.10—12	——	**未取得**

2025 年这九个月，是三视角十年全部档案的 2.8 倍。

*

