

科学的假丑恶与SIO救赎

原创 王德生 创造力321 2024年08月18日 17:50

摘要

科学作为揭示客观世界规律的核心工具，在几百年的发展过程中积累了巨大的成就，也逐渐暴露出其内在的局限性和问题。传统科学观念主张，通过实验和观察，科学能够揭示自然和社会的客观规律，这些规律被视为独立于主体的普遍真理。然而，随着科学的进步，科学的“假”、“丑”、“恶”逐渐显露：科学的“假”体现在科学规律被错误地视为客体的固有属性，实际上它们是科学SIO（主-互动-客）过程中的产物，即科学知识实际上是SIO的知识的客体投射，而非客体固有的知识；科学的“丑”表现为科学共同体将其单一价值观强加给大众，从而导致科学应用中的美学冲突；科学的“恶”则体现在科学对客体模态的固定化，这种固定化忽视了SIO模态的动态性，抑制了社会和技术的多样化发展。

本文主张，通过回归SIO本体论，科学可以摆脱其假、丑、恶的局限。SIO本体论指出，存在并不是由独立的主体、客体和互动构成，而是由SIO复合体构成的整体。科学应当承认其规律和结构是科学SIO的产物，而非客观世界的固有特征。进一步，通过SIO知识论、SIO模态论和SIO价值论，科学可以在认知、模态和价值观三个层面上进行自我救赎。SIO知识论揭示了科学知识的动态生成性，SIO模态论则强调客体模态的多样性和可变性，而SIO价值论则推动科学价值观的多元化。通过这些理论的应用，科学可以恢复其应有的多样性、价值和美感，重新获得社会的信任与尊重。



引言

科学一直以来被视为揭示客观真理的工具，是人类认知自然和社会的最重要手段之一。自启蒙时代以来，科学家们通过严谨的实验、系统的观察以及理性推导，试图从自然界和社会现象中抽象出普遍适用的规律和法则，并将这些规律应用于技术和工程，以推动人类社会的进步。然而，随着科学技术的不断发展和深入，其内部问题也逐渐显现。传统科学观念下的三大核心问题——虚假、不善良和丑陋，正在逐渐侵蚀着科学的可信度和美感。

科学的“虚假”首先表现在对客观规律的认知上。科学家们通常认为，科学规律是独立于主体存在的客观事实，是自然界固有的特征。然而，实际上，科学规律往往是科学SIO（主-互动-客）过程中产生的，是科学家与客体互动的结果，而非客体的固有属性。更确切地说，科学知识实际上是SIO的知识在客体上的投射，而非客体固有的知识。这种虚假性体现在，科学规律被错误地视为绝对的客观真理，掩盖了其依赖于特定互动条件的本质。随着科学技术的进步，科学规律的“客观性”愈发受到质疑，人们开始意识到科学所揭示的规律并不是绝对的，而是相对的、依赖于特定的主客互动情境的产物。

科学的“不善良”则体现在对客体模态的固定化上。科学家们通过实验和理论构建，将客体的粒子、波、场等模态视为其固有的、本来面目，而忽视了这些模态的动态性和多样

性。根据SIO模态论，客体的模态应随着主客互动的形式改变而改变。然而，科学往往在模态的研究中，通过固定化的方式忽视了这种动态性，导致科学技术在实际应用中出现问题。这种固定化不仅抑制了多样性的发展，还可能导致技术应用中的痛苦和不适，科学因此被认为是不善良的。

科学的“丑陋”则更为复杂，涉及到科学共同体的价值观如何影响科学知识的形成和传播。科学共同体往往通过特定的真善美标准，对科学SIO集合进行过滤，选择性地关注某些特征并忽视其他特征。这种过程导致科学所发现的规律和结构，隐藏着科学共同体的价值观，而非纯粹的客观事实。当这些规律和结构被应用于技术和社会实践时，大众往往被迫接受这些隐性价值观，这种强加的单一价值观导致技术应用中的美学冲突，使科学在公众眼中显得丑陋和不美。

针对科学的这些问题，本文提出SIO本体论（王德生博士发明主客互动：本体论的哥白尼革命）的回归作为科学救赎的首要步骤。SIO本体论强调，存在并非由独立的主体、客体和互动构成，而是由主客互动复合体（SIO）构成的整体。科学需要从主体、客体和互动的先验切割回归到SIO本体论的整体性，重新认识科学规律和结构的生成机制。科学规律不应被视为客体的固有特征，而应被视为特定SIO过程中的产物，具有动态性和情境依赖性。

在SIO本体论的基础上，SIO知识论、SIO模态论和SIO价值论分别从认知、模态和价值观三个层面对科学进行救赎。SIO知识论揭示了科学知识的生成性，强调科学规律是主客互动的产物，而非客体固有的属性。SIO模态论则恢复了客体模态的动态性，反对将客体的粒子、波、场等模态固化为不可变的特征。最后，SIO价值论推动科学价值观的

多元化，反对科学共同体将单一价值观强加给社会，主张科学应尊重并包容多样化的价值观念，从而恢复科学的美感。

本文将通过对科学的虚假、不善良和丑陋三大问题的详细分析，探讨这些问题的本质原因，并提出通过SIO理论对科学进行救赎的可能性。这不仅为科学的未来发展提供了新的方向，也为社会对科学的理解和应用开辟了新的途径。

第一章：科学的虚假性和救赎

1.1 问题：科学的虚假性

科学在揭示自然规律和客观事实方面一直被视为无可争议的权威。然而，随着科学的发展和应用，人们逐渐认识到，所谓的“客观规律”并非如传统科学观念所宣称的那样，是独立于主体的客观真理。科学规律实际上是科学家在特定的主客互动（SIO）过程中生成的产物，而非客体的固有属性。更确切地说，科学知识实际上是SIO知识在客体上的投射，而不是客体本身固有的知识。这种误认导致了科学的虚假性，即科学规律的所谓客观性和普遍性实际上是一种假象。

科学的虚假性不仅体现在对客体特征的误认上，还体现在对科学定律的适用范围和条件的描述上。科学家们通常会在特定的实验条件下总结出某种规律，并将这些规律推广为普遍适用的真理。然而，这些规律的适用范围往往受到严格的条件限制，这些条件实际上是对特定SIO情境的描述。在这些特定的互动情境下，科学家与客体之间的互动生成了某些特征，而科学家却将这些生成的特征视为客体的固有属性，并声称发现了自然界的“客观规律”。这种错误认知导致科学规律的普遍性成为一种假象，掩盖了科学规律背后的互动生成性。

科学的虚假性还表现在对科学知识的过度简化和标准化上。科学家为了追求普遍适用性和简洁性，往往会将复杂的自然现象简化为一些抽象的数学模型和定律。这些简化和标准化的过程虽然在一定程度上提高了科学知识的传播和应用效率，但同时也掩盖了自然现象的复杂性和多样性。科学家在这一过程中，不可避免地将主客互动中的许多重要因

素忽略或排除在外，从而使得所谓的科学规律成为对真实自然现象的片面反映。这种片面性进一步加剧了科学的虚假性，使得科学知识的客观性受到质疑。

例如，经典力学中的牛顿定律被长期视为对物理世界的客观描述，认为它们适用于所有物体、所有时间和所有空间。然而，爱因斯坦的相对论和量子力学的发展表明，牛顿定律实际上只是适用于低速、大尺度条件下的近似规律。在高速或微观世界中，牛顿定律不再适用，取而代之的是相对论和量子力学的规律。这表明，牛顿定律并非是客体的固有属性，而是科学家在特定SIO情境下生成的动态特征。这一认识揭示了科学规律的虚假性，科学并不能提供绝对的客观真理，而只是特定条件下的相对真理。

1.2 原因：本体论的切割与影子性

科学的虚假性根源于其本体论的切割和影子性。传统科学将世界分割为独立的主体（S）、客体（O）和互动（I），试图通过研究各自的属性来揭示世界的本质。然而，这种分割忽视了主体、客体和互动之间的整体性和共生性。科学家在研究过程中，将互动过程中生成的特征投射到客体上，声称这些特征是客体的固有属性。这种影子性投射掩盖了科学SIO的生成过程，使科学的发现看似是对客观现实的揭示，实际上是主客互动的产物。

例如，在化学中，元素周期律被视为化学元素的固有规律，认为它反映了元素的内在属性。然而，元素周期律的发现实际上是基于化学家们在实验和观察中的互动生成的结果。元素的性质并非固定不变，而是随环境和条件的变化而变化。通过SIO视角来看，元素周期律并不是元素的固有属性，而是科学SIO的投射和结果。这进一步证明了科学规律的虚假性和本体论切割的局限性。

传统科学本体论的切割还导致了科学知识的片面性。科学家们为了追求普遍性和简洁性，往往会将复杂的自然现象简化为一些抽象的模型和定律。这种简化过程不可避免地忽略了许多重要的主客互动因素，使得科学规律成为对真实自然现象的片面反映。这种片面性进一步加剧了科学的虚假性，使得科学知识的客观性受到质疑。

此外，科学家在实验和观察过程中，为了验证某些假设或理论，往往会选择性地忽略与这些假设或理论不一致的实验结果或现象。这种选择性忽略的行为使得科学规律的客观性和普遍性成为一种假象。这种假象不仅误导了科学研究的方向，还影响了科学知识的应用和传播。

1.3 救赎：SIO知识论的回归

要解决科学的虚假性问题，科学需要回归SIO本体论，承认科学规律和知识是主客互动（SIO）过程中生成的产物，而非客体的固有属性。SIO知识论主张，科学知识并不是对客观现实的简单反映，而是通过主体、客体和互动的复杂过程生成的动态特征。这种动态特征反映了科学知识的生成性和相对性，科学规律的普遍性和客观性应当被重新审视。

通过SIO知识论，科学可以摒弃传统本体论的切割，承认科学规律和知识是主客互动过程中动态生成的产物。这种生成性赋予了科学知识以新的维度，使得科学规律不再被视为绝对的客观真理，而是作为科学家与自然互动过程中生成的动态特征。科学规律的相

对性和生成性使得科学知识能够更加贴近自然现象的复杂性和多样性，从而避免了过度简化和标准化带来的虚假性。

例如，量子力学中的波粒二象性是SIO知识论的一个典型例子。量子物体在不同的测量条件下，表现出粒子或波的性质。这一现象表明，物体的性质并非固有的，而是随着测量（即主客互动）的方式变化而变化。通过SIO知识论，科学可以承认这些规律和性质的相对性，从而避免将其误认为是绝对的客观真理。

此外，SIO知识论的回归还能够促使科学家在实验和观察过程中，更加重视主客互动的整体性和复杂性，而不是单纯地关注实验结果的简洁性和一致性。科学家应当承认，科学知识的生成过程是一个复杂的互动过程，任何规律和定律的生成都与特定的SIO情境密切相关。因此，科学规律的适用范围和条件应当被明确地界定，而不是被简单地推广为普遍真理。

通过SIO知识论的回归，科学可以重新审视其知识体系，承认科学规律的相对性和生成性，从而避免传统科学观念中的虚假性问题。科学规律不再是绝对的客观真理，而是主客互动过程中生成的动态特征。科学知识的生成过程也因此变得更加透明和可信，科学家与公众之间的信任关系将得到恢复和加强。

第二章：科学的不善良性和救赎

2.1 问题：科学的不善良性

科学的不善良性主要体现在科学对客体模态的固定化和简化上。科学家们通过实验和理论构建，将客体的粒子、波、场等模态视为其固有的、本来面目，而忽视了这些模态的动态性和多样性。根据SIO模态论，客体的模态应随着主客互动的形式改变而改变。然而，科学在模态的研究中，通过固定化的方式忽视了这种动态性，导致科学技术在实际

应用中出现问题。这种固定化不仅抑制了多样性的发展，还可能导致技术应用中的痛苦和不适，使科学变得不善良。

在量子力学中，这种不善良性表现得尤为明显。科学家们试图通过实验将粒子、波、场等模态进行固化和标准化，并以此来解释自然界的现象。然而，量子力学的基本原理表明，粒子和波等模态实际上是主客互动的产物，这些模态并不是客体的固有属性。科学家在解释自然现象时，将这些模态固化为客体的固有特征，忽视了模态的动态性，导致了科学理论与实际应用之间的脱节。这种脱节使得科学理论在应用中出现了一些不适应性和矛盾，使人们在使用科学技术时感受到不适和痛苦。

科学的不善良性还体现在科学技术对社会和环境的影响上。科学家在研究和开发新技术时，往往只关注技术的功能性和经济效益，而忽视了技术对社会和环境的负面影响。技术的快速发展和广泛应用，往往给社会和环境带来了严重的负担，导致了社会的不公平、环境的恶化和人们生活质量的下降。科学技术的不善良性在这一过程中显露无遗，科学家和技术开发者往往忽视了科学技术对人类福祉和环境可持续发展的责任。

2.2 原因：模态的固定化与简化

科学的不善良性主要源于其对客体模态的固定化和简化。传统科学观念下，科学家通过实验和理论将客体的粒子、波、场等模态进行固化，并将这些模态视为客体的固有属性。这种固定化和简化的过程忽视了模态的动态性和多样性，使得科学理论在实际应用中变得僵化和不适应。

模态的固定化和简化还导致了科学理论与现实世界之间的脱节。科学家在研究过程中，为了验证某些理论和假设，往往会忽视与这些理论不一致的实验结果或现象。这种选择性忽略的行为使得科学理论变得片面和局限，无法全面反映自然现象的复杂性和多样性。这种局限性在科学技术的应用过程中表现得尤为明显，导致了技术应用中的不适应性和痛苦。

此外，科学家在技术开发过程中，为了追求经济效益和技术功能性，往往忽视了技术对社会和环境的负面影响。这种忽视使得科学技术在应用过程中出现了诸多问题，如环境污染、资源枯竭、社会不公平等。这些问题不仅损害了人类的福祉，也使科学技术失去了其应有的善良性和责任感。

2.3 救赎：SIO模态论的回归

要解决科学的不善良性问题，科学需要回归SIO模态论，承认客体模态的动态性和多样性，反对将客体的粒子、波、场等模态固化为不可变的特征。SIO模态论主张，客体的模态并非是固定的，而是随着主客互动的形式改变而改变的。科学需要承认这一点，并在理论和实践中尊重模态的动态性和多样性，从而避免模态固定化带来的不善良性问题。

通过SIO模态论的回归，科学可以重新认识客体模态的多样性和动态性。科学家在研究过程中，不应再将模态固化为客体的固有属性，而是应当承认这些模态是在特定SIO情境下生成的，并且会随着互动的改变而发生变化。这种认识将使科学理论变得更加灵活和适应性强，从而在实际应用中减少不适应性和痛苦。

此外，SIO模态论的回归还可以促使科学技术开发者在技术开发过程中更加注重社会和环境的影响。科学家和技术开发者应当承认，技术的开发和应用是一个复杂的互动过程，技术的功能性和经济效益只是其中的一部分，社会 and 环境的可持续发展同样重要。通过SIO模态论的指导，科学技术开发者可以更加全面地考虑技术的社会和环境的影响，从而减少技术应用带来的负面影响，恢复科学的善良性和责任感。

第三章：科学的丑陋性和救赎

3.1 问题：科学的丑陋性

科学的丑陋性主要表现为科学共同体将单一价值观强加给社会，从而导致技术应用中的美学冲突和社会不满。科学共同体往往通过特定的真善美标准，对科学SIO集合进行过滤，选择性地关注某些特征并忽视其他特征。这种过程导致科学所发现的规律和结构，隐藏着科学共同体的价值观，而非纯粹的客观事实。当这些规律和结构被应用于技术和社会实践时，大众往往被迫接受这些隐性价值观，这种强加的单一价值观导致技术应用中的美学冲突，使科学在公众眼中显得丑陋和不美。

在科学技术的应用过程中，这种丑陋性表现得尤为明显。科学家和技术开发者往往根据科学共同体的价值观，对技术进行设计和开发，而忽视了大众的多样化需求和价值观。这种设计和开发过程，虽然提高了技术的标准化和一致性，但也导致了技术应用中的美学冲突和社会不满。大众在使用这些技术时，感受到了一种强加的单一价值观，这种价值观与他们自身的价值观不符，导致了技术应用中的不适应性和社会不满。

科学的丑陋性还体现在科学共同体对其他文化和社会的忽视上。科学共同体往往以西方主流文化的真善美标准为准则，对其他文化和社会的价值观进行评判和过滤。这种过滤过程导致科学规律和技术应用中，隐含了西方主流文化的价值观，而忽视了其他文化和社会的多样性。这种文化霸权不仅损害了科学的多样性和包容性，也导致了科学技术在全球范围内的应用中出现了诸多问题，如文化冲突、社会不满和技术排斥等。

3.2 原因：科学共同体的价值观霸权

科学的丑陋性主要源于科学共同体对价值观的霸权。科学共同体往往以自身的价值观为标准，对科学SIO集合进行过滤，选择性地关注某些特征，并忽视其他特征。这种选择性过滤过程，使得科学所发现的规律和结构，隐含了科学共同体的价值观，而非纯粹的客观事实。当这些规律和结构被应用于技术和社会实践时，大众往往被迫接受这些隐性价值观，从而导致技术应用中的美学冲突和社会不满。

科学共同体的价值观霸权还体现在对其他文化和社会的忽视上。科学共同体往往以西方主流文化的真善美标准为准则，对其他文化和社会的价值观进行评判和过滤。这种过滤过程，导致科学规律和技术应用中，隐含了西方主流文化的价值观，而忽视了其他文化和社会的多样性。这种文化霸权不仅损害了科学的多样性和包容性，也导致了科学技术在全球范围内的应用中出现了诸多问题，如文化冲突、社会不满和技术排斥等。

科学共同体的价值观霸权还影响了科学知识的传播和应用。科学家在研究和传播科学知识时，往往根据科学共同体的价值观进行选择性和过滤，使得科学知识中隐含了科学共同体的价值观。当这些科学知识被应用于技术和社会实践时，大众往往被迫接受这些隐性价值观，从而导致技术应用中的美学冲突和社会不满。科学知识的传播和应用过程，因此变得片面和不透明，科学在大众眼中显得丑陋和不美。

3.3 救赎：SIO价值论的回归和多元化

要解决科学的丑陋性问题，科学需要回归SIO价值论，推动科学价值观的多元化，反对科学共同体将单一价值观强加给社会。SIO价值论主张，科学知识和技术应用并非是纯粹的客观事实，而是隐含了特定的价值观念。这些价值观念应当被公开和透明化，以便大众在使用科学技术时能够理解并接受这些价值观，从而避免美学冲突和社会不满。

通过SIO价值论的回归，科学可以推动科学价值观的多元化，尊重并包容不同文化和社会的多样性。科学共同体应当承认，科学知识和技术应用中隐含的价值观并非普世真理，而是特定文化和社会背景下的产物。科学在传播和应用过程中，应当尊重其他文化和社会的价值观，并在设计和开发技术时，考虑到大众的多样化需求和价值观，从而避免技术应用中的美学冲突和社会不满。

SIO价值论的回归还可以促进科学知识的透明化和开放性。科学家在研究和传播科学知识时，应当公开和透明化其隐含的价值观，使得科学知识的传播和应用过程变得更加开放和透明。通过这种方式，大众在使用科学技术时能够理解并接受这些价值观，从而减少美学冲突和社会不满，科学的美感和价值将得以恢复。

结论

科学的发展历程展示了其在推动社会进步和技术革新方面的巨大潜力。然而，随着科学的深入发展，其内在的虚假、不善良和丑陋一面也逐渐显露。这些问题的根源在于科学的传统本体论、模态观和价值观的局限性，它们导致了科学在认知、实践和社会应用中的诸多误区和偏差。

科学的虚假性表现在科学规律被错误地视为客体的固有属性，掩盖了这些规律是在特定主客互动（SIO）过程中生成的动态特征。科学知识实际上是SIO的知识在客体上的投射，而非客体固有的知识。通过SIO知识论的回归，科学可以摒弃传统本体论的切割，承认科学规律的生成性和相对性，从而恢复科学的真实性和可信度。

科学的不善良性表现在科学对客体模态的固定化和简化，忽视了模态的动态性和多样性。这种固定化导致科学理论在实际应用中变得僵化和不适应，甚至引发了技术应用中的痛苦和不适。通过SIO模态论的回归，科学可以承认模态的多样性和动态性，从而在理论和实践中恢复科学的善良性和人性化。

科学的丑陋性表现在科学共同体将单一价值观强加给社会，导致技术应用中的美学冲突和社会不满。科学共同体的价值观霸权使得科学规律和技术应用中隐含了单一的真善美标准，忽视了其他文化和社会的多样性。通过SIO价值论的回归，科学可以推动价值观的多元化，尊重和包容不同文化和社会的多样性，从而恢复科学的美感和社会接受度。

总之，科学的救赎在于回归SIO本体论、SIO知识论、SIO模态论和SIO价值论。这些理论为科学的发展提供了新的框架和思路，使科学能够更好地理解和应对复杂多变的自然和社会现象，避免过去的误区和偏差，重新确立科学在社会中的价值和美感。科学不应再声称发现了客观真理，而是应当承认其在主客互动过程中生成的相对真理和动态特征。通过这种方式，科学可以重新赢得社会的信任，成为推动人类文明进步的真正力量。

更多文章链接

1. 新科学的诞生：大语言模型和SIO哲学的关系
2. SIO本体论：最本质，最本能，最本源

主客互动 17 人工智能 4 创造力 65 本体论 9 客观世界 1

主客互动 · 目录

上一篇 · 321农庄：新文明的诞生地