

诺贝尔经济学奖也就那么回事

原创 王德生 创造力321 2024年10月21日 04:47 新加坡

导言

2024年诺贝尔经济学奖授予了达隆·阿西莫格鲁（Daron Acemoglu）、西蒙·约翰逊（Simon Johnson）和詹姆斯·A·罗宾逊（James A. Robinson），表彰他们在揭示**包容性制度与掠夺性制度**对国家繁荣的影响方面的贡献。

他们的研究显示，包容性制度通过保障广泛的经济、社会参与，激励创新、经济增长和社会稳定，而掠夺性制度则通过**权力集中和资源垄断**，削弱了国家的繁荣潜力，并加剧了社会不平等。

本文提出了**国家繁荣的SIO九特性**，并通过**逻辑推导**，**严格证明**包容性制度是实现国家繁荣的**必要条件**。本文还将结合2024年诺贝尔经济学奖的研究成果，探讨中国的经济、政治和法律制度如何变革，才能推动国家繁荣。



一、国家繁荣的SIO九特性

国家繁荣可通过**创造性**、**幸福性**和**自由性**三个维度进行评估，每个维度包含三个特性，形成九个关键特性：

1. 创造性特性：

- **理念发明**：推动思想、技术和文化创新。
- **现实创新**：将创新理念转化为实际生产力、制度和技术进步。
- **自我创业**：通过创业实现个人或企业的自我价值，并推动经济增长。

2. 幸福性特性：

- **内心满足**：基于社会公平和生活质量的心理满足感。
- **身体快乐**：通过医疗、福利和基础设施保障健康与生活舒适。
- **精神喜乐**：通过文化、艺术和精神生活获得的情感满足。

3. 自由性特性：

- **自在**：社会、经济和政治自由选择权。
- **自然**：不被他人干扰具体生活：自己如此。
- **自我**：个体在自由追求中实现自我潜力和价值。

这些特性的充分实现依赖于制度的支持，本文将进一步论证，只有**包容性制度**能够全面实现这些特性，而**掠夺性制度**则**抑制这些特性的成长**。

二、包容性制度与掠夺性制度的对比

包容性制度与掠夺性制度在推动国家繁荣方面的作用有显著不同。阿西莫格鲁等人的研究揭示，包容性制度能够**保障广泛的经济参与和创新激励**，**推动经济和社会的长期可持**

续发展。

1. 包容性制度

包容性制度通过保障产权、开放市场和自由竞争，创造了平等的经济参与机会。例如，英国的工业革命就是建立在包容性制度之上的，政治与经济改革保证了产权和自由市场的平稳运行，推动了工业和技术创新。英美等国通过促进广泛的社会参与，成功建立了持续的经济增长动力。

2. 掠夺性制度

相比之下，掠夺性制度通过**资源垄断和权力集中**限制了创新与广泛的经济参与。南美殖民时期，西班牙与葡萄牙的掠夺性制度导致了社会不平等，严重阻碍了经济发展。例如，委内瑞拉等国因依赖掠夺性制度，资源集中于少数精英，造成**社会分化和经济停滞**。



三、国家繁荣九特性与包容性制度关系的逻辑推导

1. 创造性特性

- 理念发明
- 静态分析：
- 在**包容性制度**下，**产权保护和思想自由**构成了制度的基石。这种制度确保个人和企业的创新成果受到法律的保护，鼓励他们投入资源进行研发。例如，美国的专利法体系为发明者提供了明确的法律保障，防止他人未经许可使用其创新。这种静态的制度环境为创新者提供了安全感，减少了创新风险。

- 相反，在**掠夺性制度**下，产权保护薄弱，思想自由受到限制。以苏联为例，尽管在工业化初期取得了一定成就，但缺乏对个人创新的法律保护，政府对思想言论进行严格控制，导致创新者的积极性受挫。
- **动态分析：**
- 包容性制度不仅提供了静态的法律保障，还通过动态的市场机制激励创新者。美国的硅谷就是这种动态机制的体现，风险投资、创业孵化器等元素共同构成了一个活跃的创新生态系统。市场对新技术的需求不断变化，推动着持续的创新活动。
- 在掠夺性制度中，动态的市场机制被削弱。苏联的计划经济体制使得资源配置缺乏灵活性，市场需求无法及时反映到生产和创新中，导致创新活力逐渐减弱。
- **场态分析：**
- 包容性制度创造了一个开放的创新场域。国际人才、资本和技术在硅谷汇聚，形成了多元文化的创新环境。思想的自由交流和碰撞促进了理念的发明和突破。
- 相反，掠夺性制度下的场态封闭。苏联限制与外部世界的交流，导致知识和技术难以更新，创新者缺乏获取全球最新信息的渠道，场态的封闭性进一步限制了理念发明。

• 现实创新

• 静态分析：

- 在包容性制度中，完善的法律和政策支持使创新理念能够顺利转化为实际生产力。德国拥有健全的知识产权法律体系和明确的商业规范，企业和科研机构之间的合作得到保障，确保了技术成果的商品化和产业化。
- 掠夺性制度缺乏这样的法律支持。以津巴布韦为例，政治不稳定和法律体系的不健全使得创新者的权益无法得到保障，投资者信心不足，阻碍了创新成果的应用和推广。

• 动态分析：

- 包容性制度促进了技术创新与市场需求的动态结合。德国的企业不断根据市场反馈改进产品和技术，政府的支持政策也随之调整，形成了良性的互动循环，推动了工业实力的提升。
- 而在掠夺性制度下，动态调整机制缺失。津巴布韦的经济政策频繁变化，缺乏长期规划，企业难以适应市场变化，技术进步缓慢，无法满足现实需求。

• 场态分析：

- 包容性制度下，国家积极参与全球技术合作，扩展了创新的场态。德国通过欧盟框架，与其他国家共享技术和资源，参与国际标准的制定，增强了自身的创新能力。
- 掠夺性制度则导致场态的局限。津巴布韦在国际上被孤立，缺乏与其他国家的技术交流，国内的创新资源被少数精英控制，场态的封闭性限制了现实创新的广度和深度。

• 自我创业

• 静态分析：

- 包容性制度为个人创业提供了坚实的制度基础。美国拥有完善的法律体系保护创业者的知识产权和商业权益，政府提供税收优惠、创业补贴等政策支持，降低了创业的风险和成本。
- 在集权经济体制下，如朝鲜，法律和政策限制了个人创业的可能性。经济资源由政府垄断，个人缺乏资金、信息和机会，创业活动受到严格控制。
- **动态分析：**
- 包容性制度培育了活跃的创业生态系统。美国的风险投资市场成熟，资本流动性强，创业者容易获得资金支持。市场竞争激烈，促进了企业的创新和成长，催生了谷歌、亚马逊等全球知名企业。
- 反之，朝鲜的经济缺乏活力，市场机制被削弱，创业环境僵化。个人的创新意识和创业热情得不到发挥，经济发展陷入停滞。
- **场态分析：**
- 在包容性制度下，创业者处于一个开放、多元的场态。美国吸引了全球的创业人才，形成了丰富的创业文化和网络，创业者之间的交流与合作促进了创新的产生和传播。
- 集权体制限制了场态的多样性和开放性。朝鲜的创业者缺乏与国际社会的联系，无法获取新的知识、技术和资本，场态的封闭使得自我创业的土壤贫瘠。

总结：通过从**静态**（制度基础）、**动态**（机制运行）和**场态**（环境氛围）三个层面进行分析，可以更深入地理解和证明了包容性制度如何促进了理念发明、现实创新和自我创业，而掠夺性制度则在各个层面限制了这些创造性活动的发展。

2. 幸福性特性

- **第一：内心满足**
- 静态分析：

- 在**包容性制度**下，社会福利体系的建立为公民提供了公正的社会环境和心理满足。北欧国家（如瑞典、挪威和丹麦）以其完善的社会福利制度而著称，这些制度包括全民医疗、免费教育和慷慨的失业救济金。这样的静态制度安排确保了社会资源的公平分配，增强了公民的安全感和对未来的信心。
- 相反，**掠夺性制度**往往将资源集中于少数精英手中，导致社会不公。阿根廷在独裁时期，政治权力和经济资源被少数人垄断，大部分社会成员得不到应有的支持和保障，心理满足感极低，对社会缺乏认同感。
- 动态分析：
 - 包容性制度通过动态调整福利政策来满足公民的需求。北欧国家的政府积极回应社会变化，不断完善社会保障体系，以适应人口老龄化、经济转型等挑战。这种动态机制提高了社会的凝聚力和公民的满意度。
 - 掠夺性制度缺乏这样的灵活性。阿根廷独裁时期，政府对社会需求反应迟钝，政策僵化，无法有效应对经济波动和社会问题，加剧了公民的焦虑和不满。
- 场态分析：
 - 包容性制度营造了一个和谐、信任的社会场态。北欧国家的公民普遍享有高水平的生活质量，社会治安良好，人们彼此信任，积极参与社区活动，内心满足感更强。
 - 掠夺性制度下，社会场态紧张且充满不信任。阿根廷独裁时期，社会分化严重，公民之间缺乏信任，社会矛盾突出，内心满足感和幸福感普遍较低。

• 第二：身体快乐

- 静态分析：
 - 在**包容性制度**下，政府确保医疗和基本生活条件的普及。例如，加拿大实行全民医疗保健体系，所有公民都可以享受到基本的医疗服务，无论其收入水平如何。这种静态的制度保障提高了国民的健康水平和身体幸福感。
 - 相反，**掠夺性制度**导致大部分人无法获得应有的公共服务。南非在种族隔离时期，白人政府控制着主要资源，黑人群体被剥夺了基本的医疗和生活条件，很多人生活在贫困和疾病的阴影下，身体快乐无从谈起。
- 动态分析：
 - 包容性制度通过动态的政策调整，不断改善公民的生活质量。加拿大政府积极投资医疗科技，推动健康教育，及时应对公共卫生危机，提高了全民健康水平。
 - 掠夺性制度缺乏这样的动态调整能力。南非种族隔离时期，政府对黑人社区的医疗和生活状况漠不关心，缺乏投入和改善，导致疾病蔓延和生活条件恶化。
- 场态分析：
 - 包容性制度创造了一个促进身体健康的社会场态。加拿大的社区设施完善，公园、体育场馆等公共设施免费或低价开放，鼓励公民积极参与体育活动，提升身体素质。
 - 掠夺性制度下，社会场态不利于身体健康。南非种族隔离时期，黑人社区基础设施落后，缺乏清洁的水源和卫生设施，环境污染严重，公民的身体健康受到严重威

胁。

● **第三：精神喜乐**

- 静态分析：
- 在**包容性制度**下，政府支持文化多样性和艺术自由，增强了社会的精神幸福感。法国以其丰富的文化政策著称，政府投入大量资金支持艺术、文学、音乐等领域的发展，为公民提供了多元的精神文化生活。
- 相反，**掠夺性制度**限制了文化自由和思想表达。苏联在文化控制时期，政府严格审查和限制艺术创作，许多文学作品和艺术形式被禁止，公民的精神生活受到压制，精神喜乐难以实现。
- 动态分析：
- 包容性制度积极推动文化创新。法国鼓励新兴艺术形式，支持年轻艺术家和创作者，文化政策灵活多样，满足了公民不断变化的精神需求。
- 掠夺性制度阻碍了文化发展。苏联的文化政策僵化，无法适应社会和时代的变化，艺术创作受到束缚，导致文化领域缺乏活力，公民的精神需求得不到满足。
- 场态分析：
- 包容性制度营造了一个充满活力和创造力的文化场态。法国的街头艺术、音乐节和博物馆等丰富了公民的精神生活，促进了社会的凝聚力和文化认同感。
- 掠夺性制度下，文化场态沉闷压抑。苏联时期，艺术和思想被严格控制，公共空间缺乏多样性和创造性，公民的精神世界受到限制，整体社会氛围消极。

总结：我们通过从**静态**（制度和政策基础）、**动态**（政策的调整和响应能力）和**场态**（社会环境和氛围）三个层面进行分析，可以深入理解包容性制度如何在内心满足、身体快乐和精神喜乐方面促进公民的幸福感。而掠夺性制度在各个层面限制了资源的公平分配和个人的自由发展，导致社会成员难以获得全面的幸福感。



3. 自由性特性

自在

静态分析：

在**包容性制度**下，法律保障个人的自由选择权和行动自由。美国宪法对言论、宗教和行动自由的保障，创造了广泛的社会自由空间。公民可以自由地表达观点、选择信仰、参与社会活动，而不必担心政府或他人的干涉。

相反，**掠夺性制度**限制了公民的自由。在古巴等国家，政府对言论和行动进行严格控制，公民的自由空间被大大压缩。个人无法自主决定自己的生活方式，言论和行动受到严密监控，缺乏基本的自在感。

动态分析：

包容性制度不仅提供了法律保障，还随着社会发展不断拓展个人自由的范围。美国的司法体系和民间组织积极推动自由权利的扩张，如支持同性婚姻合法化、倡导性别平等

等，使得公民的自在程度不断提高。

掠夺性制度缺乏这种动态性。政府可能根据自身利益进一步限制公民自由，出台更多的管控措施，公民的自在程度可能进一步降低，无法适应社会变化的需求。

场态分析：

包容性制度创造了一个开放、多元的社会场态。公民可以自由参与各种社会活动，思想文化丰富多彩，社会活力强，个人的自在感得到充分体现。

掠夺性制度下，社会场态封闭单一，公民的活动范围受限，文化表达受到压制，社会活力不足，个人的自在感受到严重压抑。

自然

静态分析：

在**包容性制度**下，个人可以按照自己的意愿生活，不受他人或政府的过多干涉，即所谓的“自己如此”。政府尊重公民的私人领域，不会强制干涉个人如何教育孩子、如何进行健康养生等。比如，在许多西方国家，家长可以根据自身的价值观和孩子的需求，选择适合的教育方式，政府提供多元化的教育支持。

相反，**掠夺性制度**对个人生活的干涉较多。政府可能制定严格的政策，规定公民必须如何教育子女、如何进行健康管理等。个人的生活方式被限制，无法“自己如此”地按照自己的意愿生活，日常生活受到过多的指令和干涉。

动态分析：

包容性制度允许个人根据自身需求和社会变化，灵活调整生活方式。政策和法律也会随之调整，支持个人的自主选择权。比如，在健康养生方面，公民可以自由选择医疗服务、保健方式和生活习惯，政府提供多种选择而非强制规定。

掠夺性制度则缺乏这种动态适应性。政府的指令性政策可能固定不变，个人难以根据自身情况和时代变化调整生活方式，生活方式被固化，缺乏自主性。

场态分析：

包容性制度下，社会场态鼓励多样性和个性化。人们可以自由探索不同的生活方式，形成丰富多彩的社会文化。社区和社会组织支持个人的自主选择，促进了社会的和谐与创新。

掠夺性制度的场态则强调统一性和服从性。个人的选择被限制，多样性受到压制，社会文化趋于单一，个人难以“自然”地展现自我，社会活力受到影响。

自我

静态分析：

在**包容性制度**下，社会保障了社会流动性，个人有机会通过努力实现自我价值。英国通过提供平等的教育机会和公平的就业政策，使得个人可以凭借才能和努力改变自己的社会地位。教育体系的开放性和就业市场的公平竞争，为个人的自我实现奠定了基础。

相反，**掠夺性制度**限制了社会流动性。朝鲜和缅甸等国家，社会阶层固化，资源被少数人垄断，个人难以通过自身努力实现自我价值。教育和就业机会的不平等，使得社会流

动性几乎停滞，个人的奋斗难以得到回报。

动态分析：

包容性制度鼓励个人发展和创新。随着经济和社会的发展，新兴产业和职业不断出现，个人可以通过学习新技能、参与创新活动，获得更大的发展空间。政府和社会组织提供培训、创业支持等，助力个人实现自我价值。

掠夺性制度缺乏这种动态性。个人的发展受到体制的限制，即使具备才能和意愿，也难以突破既有的社会框架，实现自我提升。政策的僵化和缺乏支持，使得个人的发展路径受阻。

场态分析：

包容性制度下，社会场态支持个人的自我实现。各种文化、学术和创业活动丰富多彩，社会鼓励个人追求梦想和目标。成功的多样性案例激励着更多人努力奋斗，形成了积极向上的社会氛围。

掠夺性制度的场态则抑制个人的发展。缺乏支持个人成长的环境，社会氛围保守，创新和突破受到质疑和打压。个人的自我实现被视为对现有秩序的挑战，难以得到认可和支持。

总结： 通过从**静态**（制度和法律保障）、**动态**（政策和社会机制的灵活性）和**场态**（社会环境和文化氛围）三个层面进行分析，我们可以深入理解包容性制度如何在**自在、自然、自我**三个方面促进个人的自由和幸福感。而掠夺性制度在各个层面限制了个人的自主性和发展机会，导致社会活力和个人幸福感的降低。



四、应用：英美与中国的发展比较

1. 创造性维度

静态分析：

- **英美：** 英国和美国通过完善的产权保护和自由市场准入制度，为创新提供了坚实的法律和制度基础。健全的知识产权法保障了创新者的权益，鼓励个人和企业投入资源进行研发。硅谷作为全球科技创新的中心，正是得益于美国的自由经济制度和开放的市场竞争环境，使得新理念和技术得以蓬勃发展。
- **中国：** 自改革开放以来，中国建立了以国家主导的创新体系。政府在科技研发中发挥了重要作用，通过政策支持、资金投入和规划指导，推动了技术应用和制造业的创新。虽然在知识产权保护和市场准入方面仍在完善，但中国在高铁、5G通信等领域已取得显著成就。

动态分析：

- **英美：** 在动态机制上，英美的市场经济体制鼓励竞争和持续创新。企业通过市场反馈不断调整产品和技术，风险投资和资本市场为创新提供了充足的资金支持。政府的监管相对宽松，允许新兴产业和技术自由发展，如人工智能和生物科技领域，促进了技术的快速迭代。
- **中国：** 中国的创新更多地依赖于政府的推动，政策和规划在技术发展中起到关键作用。政府制定了多项科技发展战略，如“互联网+”和“中国制造2025”，引导资源投入和产业升级。与此同时，市场化的创新机制正在逐步建立，民营企业和创业公司的作用日益凸显。

场态分析：

- **英美：** 英美的创新生态系统开放多元，大学、研究机构、企业和创业者共同构成了活跃的创新场域。国际人才的流入和跨国合作加强了知识的交流与共享，形成了良性的创新氛围。
- **中国：** 中国的创新场态正在迅速发展，科技园区、高校和企业之间的合作不断加强。政府主导的创新平台和大型科技项目为创新提供了舞台，但在国际合作和人才吸引方面仍有提升空间。创新文化和氛围正在逐步形成，鼓励更多的人参与到创新活动中。

2. 幸福性维度

静态分析：

- **英美：** 英国和美国通过健全的社会福利制度，保障了公民的基本生活质量。在医疗和社会保障领域，英国的全民医疗服务（NHS）提供了广泛的医疗保障，美国也有社会保障机制支持弱势群体。法律和政策稳定性为公民的幸福感提供了基础。
- **中国：** 中国通过经济的快速增长和基础设施的改善，大幅提升了大部分公民的生活水平。政府推进了扶贫攻坚和新农村建设，改善了农村地区的生活条件。然而，城乡之间、区域之间的福利不均衡问题仍需解决，社会保障体系有待进一步完善。

动态分析：

- **英美：** 英美政府通过动态调整社会福利政策，应对人口老龄化、经济波动等挑战。例如，英国不断改革福利制度，以适应新的社会需求；美国也在医疗保险和社会保障方

- 面进行调整，试图扩大覆盖面，提高效率。
- **中国：** 中国政府正在积极完善社会保障体系，加大对医疗、教育和养老的投入。新型城镇化和户籍制度改革旨在缩小城乡差距，促进公共服务的均等化。社会福利政策的调整和创新有助于提高公民的幸福感。

场态分析：

- **英美：** 社会福利的完善使得英美的社会场态相对稳定，公民享有较高的安全感和幸福感。社区服务和公益组织活跃，社会氛围和谐，公民之间的信任度较高。
- **中国：** 随着生活水平的提高，中国的社会场态正在发生积极变化。社区建设、文化活
动和社会组织的发展增强了社会凝聚力。然而，地区差异和社会保障不均衡仍影响着整体的幸福感，需持续关注和改进。

3. 自由性维度

静态分析：

- **英美：** 英美通过健全的法律制度，保障了公民的言论自由、宗教自由和行动自由。宪法和法律明确规定了个人权利，司法体系独立公正，为自由的实现提供了法律基础，提升了个体的自由度和自我实现空间。
- **中国：** 在经济领域，中国的自由度有所提升，公民在创业、就业和消费方面的选择更加多样化。法律体系不断完善，依法治国方略正在推进。然而，在政治和文化领域，公民的自由度仍有一定限制，法律对于言论和集会的规定较为严格。

动态分析：

- **英美：** 英美社会注重个人自由的发展，随着社会进步，不断扩大公民的自由空间。例如，对少数群体权利的认可和保护，推动了社会的包容性和多样性。
- **中国：** 中国正在推进依法治国和政府职能转变，努力提高行政透明度和公民参与度。互联网的发展也为公民表达意见提供了新的渠道。但在自由度的扩大和保障方面，仍需进一步努力，以满足社会发展的需求。

场态分析：

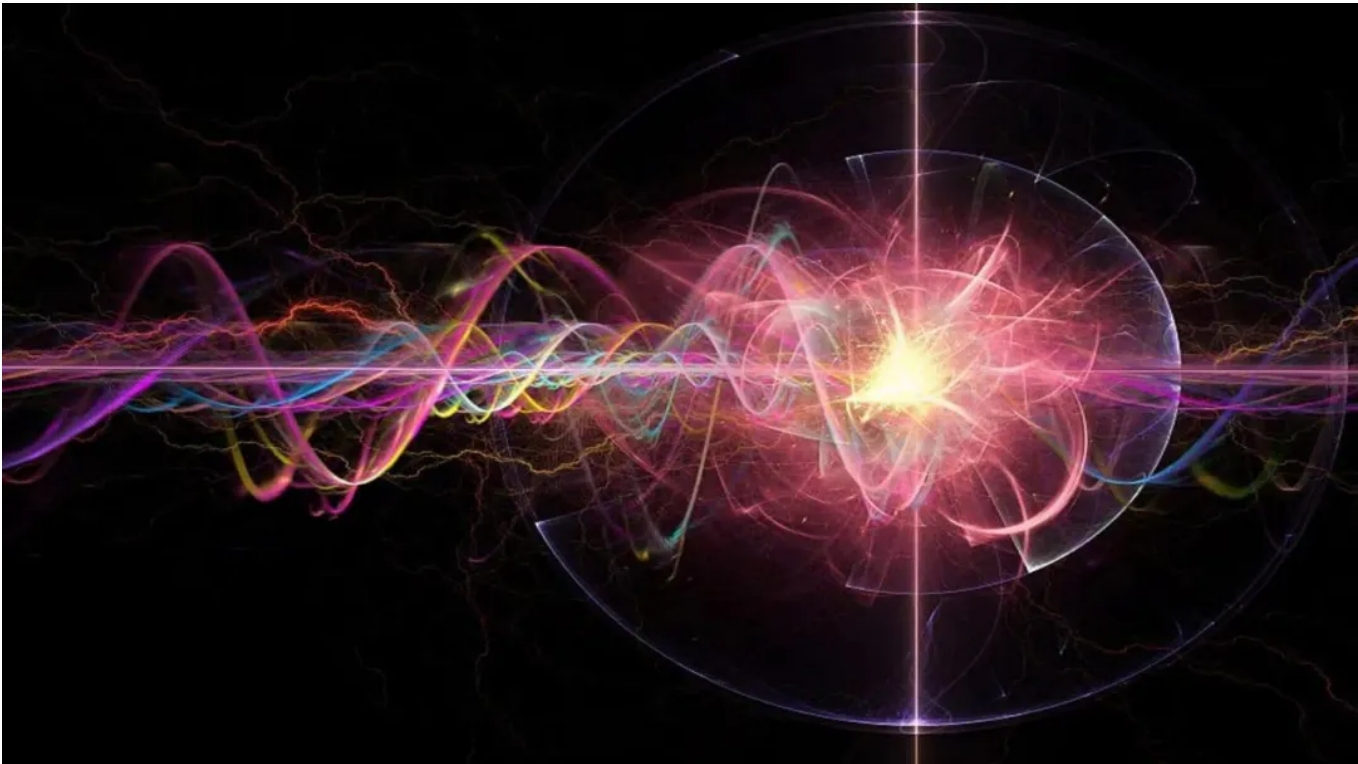
- **英美：** 自由的社会环境促进了文化的多样性和思想的活跃性。公民可以自由参与政治、文化和社会活动，社会氛围开放，创新和创造力得到充分激发。
- **中国：** 经济发展的活力带动了文化和社会活动的丰富性，年轻一代更加多元化。然而，受限于政策和制度，部分领域的自由度仍有限，社会场态在开放性上有待提升，进一步激发公民的创造力和参与度。

总结： 通过从**静态**（制度和法律基础）、**动态**（政策调整和发展趋势）和**场态**（社会环境和氛围）三个层面对英美与中国的发展进行比较，我们可以看到：

- **创造性维度：** 英美依靠自由市场和产权保护，形成了完善的创新生态系统，推动了理念发明和技术创新。中国在政府主导下取得了技术和制造业的快速发展，但市场化创新机制仍在完善，需要进一步激发民间创新活力。

- **幸福性维度：**英美的社会福利体系相对健全，公民的幸福感较高。中国通过经济发展改善了生活水平，但社会保障的均衡性需要加强，特别是在城乡和区域之间，需持续完善社会福利体系。
- **自由性维度：**英美公民享有较高的个人自由，法律保障充分。中国在经济自由方面取得了显著进展，但在政治和文化自由方面仍有提升空间，需要进一步完善制度，保障公民的全面自由。

这一比较显示，包容性制度在促进创新、提升幸福感和保障自由方面具有重要作用。中国在改革开放的进程中取得了巨大成就，未来需要继续完善制度，推动市场化改革，促进社会公平，提升公民的自由和幸福感，实现全面发展。



结论

通过静态、动态和场态三个视角**对国家繁荣的SIO九特性的系统性分析，本文证明了包容性制度是推动国家繁荣的核心基础**。这种制度通过法律和市场机制的保障，确保了创造性、幸福性和自由性的实现，并通过动态调整和国际合作机制，保证了长期繁荣的持续性。而掠夺性制度由于其**权力集中和资源垄断，必然会抑制国家繁荣的各项特性，并阻碍社会进步**。

为了确保国家繁荣，**中国应在经济、政治、法律制度等多个层面上深化包容性制度改革，促进创新、社会公平与可持续发展，以实现国民的创造力、幸福感和自由度的全面**

提升。这种制度变革不仅对中国未来的经济增长至关重要，还将提升其在全球的竞争力与国际合作能力。

通过比较英美与中国的发展历史，我们看到包容性制度在推动创新、提升生活质量和保障自由方面的显著成效。中国虽然取得了显著的经济成就，但在**市场化创新体系、社会保障公平性以及自由表达空间**上仍有较大提升空间。未来通过进一步推进包容性制度，中国有望实现更加全面的国家繁荣。

有兴趣了解SIO经济学的可以入群讨论王博士的经济学论文

中国为何需要高GDP增长率？

股市，轮回的绞肉机

2024诺贝尔经济学奖与中国经济的困境和解药

中国经济的虚幻和泡沫

股市：吞吃人的地狱

中国工业化其实才刚刚开始

中国经济：债务性虚假繁荣

中国经济缺乏原创的死结：集体性



群聊：王博士经济学论文阅读分享群



该二维码7天内(10月27日前)有效，重新进入将更新

诺贝尔 · 目录

上一篇 · 2024诺贝尔经济学奖与中国经济的困境和解药

修改于2024年10月21日