

国家为何失败：通俗性解读

原创 王德生 创造力321 2024年11月02日 07:53 新加坡

前言

《国家为何失败》，由麻省理工学院经济学家达龙·阿西莫格鲁（Daron Acemoglu）和芝加哥大学政治学家詹姆斯·A·罗宾逊（James A. Robinson）合著，以通俗的方式深入探讨了国家兴衰的核心原因之一：制度。

通过对不同国家的历史和社会经济数据的分析，阿西莫格鲁和罗宾逊提出，国家的成败并非由地理位置、资源、气候或文化传统决定，而在于是否建立了**良好的“制度基础”**。他们认为，国家的繁荣根基在于包容性制度的存在，而不是榨取性制度的延续。包容性制度允许公民平等参与经济和政治生活，激发出社会的创新力和活力；相反，榨取性制度将权力集中于少数人手中，限制了多数人的发展机会，最终导致国家走向贫困和衰落。

阿西莫格鲁和罗宾逊的这项研究不仅在学术界产生了深远影响，还影响了政策制定者的思维方式。2024年，阿西莫格鲁和罗宾逊因其在制度经济学领域的杰出贡献，共同获得诺贝尔经济学奖。评奖委员会指出，他们的研究为理解全球经济发展差异提供了新的理论框架，揭示了包容性制度与国家繁荣之间的密切关系。

两位作者的研究视野广阔。阿西莫格鲁作为经济学家，擅长运用数据和模型剖析国家发展的核心机制；罗宾逊则从政治学角度考察制度设计如何影响社会稳定和经济发展。两人通过长期合作，将经济学和政治学的视角巧妙融合，提供了更加全面的国家发展理论。通过结合大量历史事件和具体案例，他们使复杂的理论更具可读性，帮助读者更好地理解国家制度和发展之间的互动关系。

书中的理论不仅适用于理解国家的发展，还为我们提供了分析教育、健康和个人事业发展的新视角。尤其值得注意的是，这些理念同样适用于“中华文化和中国经济”的解读。中华文化有着独特的制度传承和思想体系，而中国经济的快速发展在全球范围内备受瞩目。我们将借助《国家为何失败》一书的核心思想，探讨中华文化中的制度特征和经济影响，并通过更多日常生活的类比，帮助大家更好地理解制度对社会和个人生活的深远影响。

一、制度决定成败：国家的“家庭环境”

书中提出，制度是决定一个国家能否繁荣的根本因素。作者将制度分为两类：包容性制度和榨取性制度。我们可以将制度比作一个家庭的环境：包容性制度像一个健康和谐的家庭氛围，家长公平、支持每个孩子的成长；榨取性制度则像一个家长掌控一切的家庭，资源集中于少数人，其他家庭成员无法自由发展。

1. 包容性制度：像一个支持每个孩子的“开放家庭”

包容性制度让国家的所有成员能够公平参与经济和政治生活。我们可以将它比作一个平等、包容的家庭，在这样的家庭里，每个孩子都得到公平的教育、资源和支持。比如，家长给每个孩子平等的零花钱，让他们自己决定怎么花。这样一来，孩子们可以选择买自己喜欢的东西，也可以存钱为将来做准备。这种公平的分配让每个孩子都感受到尊重，并激励他们发挥自己的潜力。

英国在工业革命前逐步建立的包容性制度就是这样的例子。英国在政治、经济上逐步开放，建立了一套保护私有财产、支持创业的法律体系，像一个平等的家庭让人们能发挥创造力，社会逐渐繁荣。与之类似，如果一个家庭鼓励每个孩子追求自己的兴趣，那么每个孩子都会更有动力去学习、探索，整个家庭氛围也会更加积极和谐。

2. 榨取性制度：像一个“宠爱少数”的家庭

榨取性制度则不同，少数精英垄断了国家的资源，普通百姓难以享受公平的机会。我们可以把它比作一个资源集中在少数人手中的家庭：家长把最好的一切都留给他们最喜欢的孩子，其他孩子只能分到一些零碎的资源。久而久之，其他孩子会变得失去信心，不愿努力，因为无论他们多努力，也得不到相应的回报。

很多前殖民地国家独立后延续了榨取性制度，比如拉丁美洲的一些国家中，土地和财富往往集中在少数精英手中，普通民众得不到公平机会。这种“重视少数人”的模式就像一个偏心的家庭，最终家庭关系会变得紧张，家庭成员各自为政，缺乏共同进步的动力。

二、国家的命运抉择：关键节点的“人生转折”

国家的发展并非一成不变，很多时候国家会面临“关键节点”的选择，这些抉择决定了未来的繁荣或衰败。这类似于我们生活中的“人生转折”，在不同的抉择之下，未来的道路可能会截然不同。

1. 历史中的关键节点：英国的光荣革命与西班牙的困局

英国的光荣革命就是国家发展的一个“人生转折”。在革命之后，英国建立了更民主的政治制度，允许更多的公民参与到经济和政治生活中。这一选择就像一个家庭在孩子成年后决定鼓励他们独立、支持他们的探索，结果这些孩子纷纷找到了自己的道路，家庭也因此更加强大。反观西班牙，依赖少数贵族掌握资源的榨取性制度，使得国家经济停滞，最终落后于其他国家。

这个历史转折类似于我们生活中遇到的重要选择点。比如，一个学生在中学时面临选择，是选择继续深造，还是开始打工？选择深造会让他未来有更广阔的职业选择，而打工则可能会限制他的职业发展。一个国家在关键节点的选择，同样会影响它的发展轨迹。

2. 家庭与个人的关键节点

我们生活中也有很多“关键节点”，这些抉择影响着未来。例如，一个家庭在孩子的教育上遇到抉择：要不要让孩子学一项特长，比如绘画或音乐？虽然选择特长班意味着更多的时间和经济投入，但一旦孩子找到了自己的兴趣，未来可能会因此受益。类似地，国家也会遇到这样的“关键节点”抉择，正确的决定将为未来的繁荣奠定基础。

另外，在个人生活中，我们在职业发展中也会遇到“关键节点”。比如，一个人在职场中要不要接受一份新职位？这个抉择可能会影响他的职业发展方向，就像国家选择在关键节点上发展包容性制度会为未来的繁荣奠定基础。

三、制度变革的难题：改变“家族传统”的挑战

在国家层面，改变榨取性制度往往非常困难，因为那些掌握权力的既得利益者通常会阻挠任何变革。这就像一个家庭的“家族传统”，即使家长意识到需要改变，也往往难以真正去落实。

1. 社会中的既得利益者：权力的固化

国家中的既得利益者会尽全力保持现有的权力和财富分配不变。例如，南美洲的一些国家中，长期掌权的精英阶层通常会阻止政治和经济改革，因为变革可能会影响到他们的利益。这个情况就像一个家族企业的长辈不愿意让年轻一代接管企业，即便知道年轻人可能更有活力、更懂市场，但为了保持自己的控制权，长辈仍然不愿放手。

这个情景也可以在家族企业中看到，很多家族企业因为缺乏新鲜血液，逐渐失去市场竞争力。阻碍制度变革的后果就是国家的发展停滞，家庭也可能因为过度固守传统而错失

良机。

2. 个人和家庭生活中的“旧习惯”

改变习惯也同样适用于个人和家庭生活。一个人若长期形成不良的生活习惯，例如不运动、不健康饮食，即使意识到问题，要彻底改变也非常困难。这类似于国家想要改变长期的榨取性制度，也需要极大的勇气和决心。

家庭中的传统习惯也不容易改变，比如一个家庭习惯于节俭，即使经济条件好转，也可能依然保持对开支的严格控制。这种“旧习惯”在国家、家庭和个人的生活中都同样存在，克服它们需要勇气、时间以及坚定的决心。

四、包容性制度的应用： 在教育、健康和个人发展中的启示

书中的包容性制度不仅适用于国家的发展，也对教育、健康和个人事业有重要启发。在教育、健康和事业管理中引入包容性理念，能帮助我们实现更好的发展。

1. 教育中的包容性制度：像为孩子们提供“选修课”

包容性制度在教育中可以理解为鼓励学生自由选择发展方向。就像学校里的“选修课”制度，学生可以根据自己的兴趣和专长选择课程，这种自由度激发了学生的潜力和兴趣。同样，包容性制度支持国家为公民提供更多自由发展、发掘潜能的机会。

一个包容的教育制度类似于家长尊重孩子的兴趣和选择，让他们去学习自己喜欢的科目，这样孩子不仅学得更积极，还能获得成就感。就像一个支持包容性的家庭氛围，孩

子在这种环境下会更有信心和动力去追求理想。

2. 健康管理中的包容性制度：关注个体需求的“健康套餐”

包容性制度在健康管理中的体现是提供个性化的医疗服务，每个人根据自身的健康状况制定不同的治疗方案和健康计划。就像在餐厅提供“健康套餐”一样，每位顾客根据自身需要选择适合的套餐，满足个性化需求。这种制度类似于家长根据孩子的健康状况调整饮食，让每个孩子都能得到最适合的照顾。

在家庭中，家长会根据孩子的身体状况提供适当的健康管理方式，比如量身定制的锻炼计划和饮食安排。同样，国家若能为人民提供多样化、个性化的健康服务，将会大大提升国民的整体健康水平。

3. 个人事业中的包容性思维：像给予每个员工公平的“晋升通道”

在个人事业上，包容性思维就像给予每个员工公平的晋升机会和职业发展空间。企业管理者若能提供公平的考核机制和透明的晋升体系，员工会更有动力去提升自己的工作能力。同样，国家若能提供公民更多公平参与的机会，社会整体的积极性也会提高。

这类似于一个开放的家庭环境：家长支持每个孩子选择不同的兴趣和职业路径，而不是要求他们都走相同的道路。每个孩子都有公平的发展机会，整个家庭氛围会因此更和谐。包容的个人事业环境能够让每个人都感受到自己的价值，激发出更大的创造力和责任感。

五、榨取性制度：中国文化中的历史传统

*《国家为何失败》*中的榨取性制度，即资源和权力集中在少数人手中，造成了社会的不平等和发展受限。这种榨取性制度在某些国家已经逐步改良或被包容性制度所取代，但在中华文化中，榨取性制度却有着深厚的历史根基，并持续影响到现代。即使在1949年新中国成立后至今，这种榨取性特征依然在政治、经济和法律制度中有所体现。以下我们将详细分析中国文化中榨取性制度的表现。

1. 政治制度中的榨取性：集权传统的延续

中国几千年的封建社会建立在中央集权的基础上，自秦朝开始，历代统治者逐步将权力集中到中央，将地方的资源、权力都牢牢控制在朝廷手中。中央集权制强调绝对的控制权，导致地方和百姓难以有参与的机会。这种集权传统延续到现代，尽管1949年新中国成立后进行了一系列制度改革，但权力高度集中的政治传统依然强烈，权力基本集中于中央，社会的参与机会有限。

这种榨取性特征就像一个家族中，所有决定都由家长做出，家中其他成员无权参与，也难以表达自己的意见。这种“家长独裁”模式让家庭成员失去自我表达的机会，整个家庭也失去了动态发展和创新的可能性。在国家层面上，权力集中带来的影响更大，造成社会缺乏活力与多元化的发展。

2. 经济制度中的榨取性：资源分配不平衡

中国历史上，土地、矿产等资源的分配历来掌控在权贵阶层手中，普通百姓难以享有经济资源的平等分配机会。1949年以后，尽管中国进行了一系列改革，如土地改革、合作化和市场化，但经济资源集中在政府和国有企业手中的状况仍然存在。民营经济虽在某些领域中崛起，但政府和大型国企仍然拥有主导地位，经济资源的配置仍受到高度控制。

这种资源不平等的现象类似于一个家庭中，家长将家庭的财产大部分掌控在手中，孩子们只能依赖父母的分配。没有经济自由的孩子们缺乏发展机会，难以建立自己的财务基础。现代社会中，许多行业被垄断、资源分配不均，导致民营企业发展受限，普通百姓获取公平经济机会的难度加大。

3. 法律制度中的榨取性：法律的执行偏向

在中国历史上，法律制度在本质上是维护权力的工具，法律的执行常常偏向权力阶层，普通百姓的权益难以得到充分保障。尽管1949年后中国建立了完整的法律体系，但在许多情况下，法律的执行依然倾向于保护政府和大型企业的利益，民众的诉求难以被真正关注。法律在实现公平和正义方面的功能受到限制，使得普通民众难以利用法律手段平等参与和竞争。

这种法律上的榨取性类似于家庭中的偏爱现象。例如，家长在处理家庭冲突时偏向特定的孩子，导致其他孩子感到被忽视。这种不公平的处理方式在国家法律制度中会带来更深远的影响，削弱了民众对法律的信任，抑制了社会活力。

4. 文化中的榨取性：等级和权威的深层根植

在中国文化中，等级和权威观念非常强烈，这种文化根基加深了榨取性制度的影响。自古以来，中国人习惯于“家长说了算”的模式，推崇“权威至上”的文化氛围，这使得权力阶层拥有高度的控制和支配权。即便在现代，社会对等级的认同、对权威的尊重使得榨取性制度在日常生活中被广泛接受和认同，甚至有时被视为正常现象。

这种文化上的榨取性类似于一个家庭中，孩子被要求绝对服从父母，不能反驳或提出异议。这种文化传统在国家层面上表现为社会对权力的认同和服从，忽视了民众参与的可能性，阻碍了社会创新和多元化的发展。

5. 从1949年到今天：榨取性特征的延续与演变

1949年新中国成立以来，国家进行了一系列的政治和经济改革，试图在“均贫富”和“权力归人民”之间取得平衡。然而，由于权力和资源的分配方式未发生根本变化，榨取性特征仍然存在，并在现代社会中不断演变。经济的发展使部分民众富裕起来，但资源分配的不均衡和权力的集中使得社会的贫富差距加剧。

以房地产行业为例，近年来，土地资源的高度垄断导致房地产价格居高不下，普通百姓的住房负担加重。房地产和相关产业的利益仍然集中在少数企业和资本手中，社会资源并未实现均等分配。这种现象正是榨取性制度的现代化表现，使得民众难以享受到社会经济发展带来的平等机会。

6. 榨取性制度的社会影响：民众参与感和社会活力的削弱

榨取性制度限制了民众的参与感，使得社会创新力不足，抑制了社会活力。由于经济资源、权力资源主要集中在少数人手中，普通民众的自我实现空间受到极大限制。这种制度让大多数人无法发挥自己的能力和潜力，社会的总体创新力被大大削弱，社会活力下降。

这种现象就像一个家庭中，家长控制着一切，孩子们即使有想法和才华，也难以有自主的发展机会。长期下来，家庭会变得缺乏活力，孩子们失去动力。对于国家而言，榨取性制度带来的不平等、缺乏多元化的参与感，导致社会缺乏创新，难以适应新时代的变化。

六、榨取性制度导致三大民生产业 投入比例低微：GDP的制约因素

榨取性制度不仅对教育、健康和个人事业投入比例低微而且产生了深远的负面影响，还直接影响到国家在三大产业（第一产业：农业，第二产业：工业，第三产业：服务业）上的投入比例，使国家的经济结构和GDP发展受限。在榨取性制度下，资源主要集中在少数精英手中，国家和社会对关键产业的投资不足，导致这些领域的产出效率低，进一步制约了国家的经济增长。

1. 第一产业（农业）：资源和技术投入不足，产出效率低下

在榨取性制度下，农业常常被忽视。因为农业的投资回报通常较慢，榨取性制度的精英阶层更倾向于将资源投入回报较快的领域，比如房地产或金融投机，而不是发展基础农业。这种模式导致农业投资不足，技术更新缓慢，农业产出效率低下，制约了农村和农民的收入水平。

这就像一个家长在家庭中只关注那些能够带来快速利益的孩子，而不愿意在未来有潜力的孩子身上投入资源。这样的方式最终会使得“潜力孩子”难以实现成长和发展。在国家层面上，农业的发展也因此受到抑制，农业基础薄弱，农村地区的发展停滞不前。长期来看，这种状况不仅影响到粮食自给和农村经济的稳定，还进一步加大了城乡收入差距，制约了国家的整体经济增长。

2. 第二产业（工业）：过度垄断导致创新受限

在榨取性制度影响下，工业领域的资源和市场往往被少数垄断企业控制，导致市场竞争不足。国家的资金和政策资源主要向大型国有企业倾斜，压制了民营企业的发展空间。

在这样的经济结构下，中小型企业和创新型企业难以获得融资和市场准入机会，工业产能难以实现创新和突破。少数垄断企业依靠既得利益和政策支持，继续占据市场份额，但却缺乏创新的动力和能力。

这种状况就像一个家庭中，所有的资源都集中到一个“特权孩子”身上，其他孩子即便有想法和创造力，也得不到发展的机会。工业领域的这种垄断局面，抑制了竞争和创新，使得国家的工业水平止步不前。长期来看，这种缺乏创新活力的工业结构不仅无法适应国际市场竞争，也削弱了国家的工业竞争力，使得GDP增长放缓。

3. 第三产业（服务业）：公共服务投入不足，社会需求难以满足

在榨取性制度下，国家的服务业，尤其是公共服务领域的投入通常非常有限。因为精英阶层对社会服务的需求较少，决策层更倾向于将资源集中在自己直接受益的领域，忽视了对公共服务、医疗、教育等方面的投资。这导致服务业的基础设施和服务水平严重不足，难以满足社会大众的需求。

例如，公共医疗资源的分配不均，医疗水平和服务在城乡之间差距较大，使得普通民众难以获得高质量的医疗服务。此外，教育、养老等服务领域的投资不足，也导致社会服务体系薄弱，进一步加剧了社会的不平等。就像一个家庭中，家长只关心自己和少数孩子的需要，忽视其他家庭成员的生活质量，整个家庭的幸福感和和谐度因此大大降低。

在这样的经济结构下，服务业的发展受限，社会保障体系不完善，使得民众在消费和投资上更加谨慎，国家的消费水平难以提升，影响了第三产业对GDP的贡献。长期来看，服务业的滞后发展阻碍了国家经济的稳定增长，使得社会保障不足、消费能力不足的问题愈加凸显。

总结：从榨取性制度走向包容性制度的挑战

从历史来看，中国文化中深厚的榨取性制度传统是几千年集权和等级观念的产物。这一制度在中国历史中巩固了统治阶层的权威，但也限制了社会的发展与活力。尽管在过去的几十年里，中国进行了一些改革，增加了普通民众的参与机会，但榨取性制度的根本特征并未改变。未来，中国若要实现真正的繁荣和公平，需要进一步朝着包容性制度的方向改革，增强社会的参与感和公平感，从而激发全社会的创新力和活力。

这个过程虽然充满挑战，但正如家庭的转型需要一步步去改变观念和习惯，国家的变革也需要逐步打破榨取性制度的束缚，建立更具包容性的社会氛围。这一变革不仅能促进GDP的可持续增长，也为国家的整体经济活力和社会公平提供了重要保障。

=====

更多文章链接

中国经济75年大号脉：简单复制大跃进

市场经济 2 SIO 25 主客互动 55 改革开放 8 国家为何失败 1

市场经济 · 目录

上一篇 · 国有企业的市场竞争：完美的误会

