

我们是如何“看”世界的：从视觉本能到主客二分的困境

原创 李昕 SIO教育学 2025年01月02日 20:43 美国

引言：我们眼中的世界，真的是“客观”的吗？

我们每天都在“看”世界：看日出日落，看车水马龙，看花开花落。我们相信自己看到的是真实、客观的世界。但你有没有想过，“看”这个动作本身，就可能隐藏着一种我们难以察觉的偏见，一种将“我”（主体）与“世界”（客体）割裂开来的思维模式？这种“主客二分”的认知模式，并非与生俱来，而是我们长期视觉互动的结果。

一、主客二分认知的起源：视觉互动的长期积累

在人类漫长的进化过程中，“主客二分”并非一开始就存在，而是通过长期的视觉互动逐渐形成并固化为一种本能。这一认知框架不仅构成了我们认识世界的基础，也深刻影响了我们的思维模式和文化发展。

（1）视觉感知的主导地位

- **视觉在感知中的核心作用：**

在我们的感知系统中，视觉占据主导地位，是外界信息输入的主要来源。视觉的特性决定了其在建立“主客二分”认知中的重要性：

- **空间感：**

视觉使我们能够分辨“我”（主体）与“非我”（客体）的位置关系，比如我在房间里，桌子在我的前面。

- **分界感：**

通过眼睛的注视和焦点，外部世界被自然划分为“正在关注的对象”和“正在观察的主体”，比如我正在看一本书，那么“我”是主体，“书”是客体。

- **视觉感知的二分性：**

我们的视觉系统天然支持二分结构：

- 主体是观察的发出者（观看者），客体是被关注的对象（被观看者）。这种“主-客”的二分在每一次视觉互动中被重复强化，为“主客认知”的形成奠定了基础。



译

(2) 视觉互动与主客关系的初步建构

- **动态互动的视觉经验：**

我们通过视觉与环境发生互动。例如，远古人类通过注视猎物的位置和运动方向，决定自身的捕猎行动。这种互动强化了主体与客体的分离：“我”是捕猎者，“猎物”是被捕猎的对象。在这些互动过程中，我们不断通过“注视→辨别→行动”的循环，强化“主在此，客在那里”的二分框架。

- **空间与方向感的增强：**

视觉互动帮助我们建立了距离感和方向感。例如，视觉提供了明确的“主体-客体”的空间区分：“我”是观察的中心，“客体”位于空间的某一特定位置。这种空间意识进一步固化了“主客”的分界。

(3) 无意识的积累与认知本能的形成

- **无意识认知的积累：**

在视觉互动中，“主体”与“客体”的关系是通过感知系统无意识地处理的。例如，我们的眼睛无意识地将外界物体分解为形状、颜色、距离等信息，再由大脑形成整体认知。这种无意识的视觉加工不断累积，逐渐使“主客二分”的认知模式成为我们的一种认知惯性。

- **主客二分的本能化：**

经过漫长的进化，这种通过视觉建立的“主客二分”认知被深深嵌入我们的无意识中，成为一种“自动化”的本能：

- 我们不需要刻意思考即可自然分辨“我”和“非我”。
- “主客二分”不仅是感知的结果，也扩展到语言、思维和文化之中，成为我们理解世界的基本范式。

二、完全的、绝对的、纯粹的主客二分：互动的逻辑不可能性

虽然“主客二分”的认知是人类长期视觉互动的产物，但如果我们将这种二分推向极端，即假设“主”与“客”是完全的、绝对的、纯粹的二分，那么“主客之间”的互动在逻辑上将完

全不可能。这是因为完全二分排除了任何形式的联系，而互动的实现则需要主体与客体之间存在某种关联或共享领域。

完全二分的定义与前提

- **完全、绝对、纯粹的二分：主体与客体的完全独立性：** 在日常生活和科学思维中，我们常常将“主体”和“客体”作为对立的两个概念来理解。“主体”通常指感知或行动的发起者，“客体”则是被感知或被作用的对象。在通常情况下，“主体”和“客体”之间是有一定关联的，它们可以通过感知、互动和影响相互联系。然而，完全的、绝对的、纯粹的“主客二分”则提出了这样一种极端的设想：“主体”与“客体”是完全独立的存在，它们之间没有任何形式的关联，二者的存在完全互不干扰。这种二分不仅是认知上的划分，还是形而上学层面的绝对分离。
 - 主体与客体的完全独立性指的是，“主体”和“客体”不仅在物理上互不接触，而且在概念和存在的层面上也是互相隔绝的。举个简单的例子，假设你是一个独立的观察者，站在一个高山上远远看着一个物体。在这个情况下，你与物体之间并没有任何实质性接触，你的知觉仅仅是一个表象的呈现，你并没有直接进入物体的“领域”，物体对你也没有任何反作用。
 - 主体领域与客体领域的分离则意味着这两个领域之间没有任何交集，二者不共享任何共同的存在空间。这就像是两个完全独立的宇宙：一个是“主体宇宙”，另一个是“客体宇宙”，每个宇宙中的一切都只能局限于自己的边界内。
 - 这种设想表明，二者之间没有共同的界面或中介，也就是说，没有任何方式可以让“主体”和“客体”在逻辑上相互连接或相互作用。
- **完全二分的逻辑前提：** 完全二分的设定有着非常严格的逻辑前提，正是这些前提使得“主体”与“客体”的互动在理论上变得不可能。以下是这些前提的详细分析：
 1. **隔绝性：**

隔绝性是完全二分的核心特征之一。“主体”与“客体”之间不允许有任何形式的接触或相互影响。在这种设定下，“主体”和“客体”是两个完全封闭的体系，它们之间没有任何可以传递信息或影响的途径。每一个体系都是自足的，互不干扰。举个例子，设想你站在黑暗中试图观察一块石头。如果完全二分成立，那么这块石头永远

处于你的感知范围之外。没有光线反射到你的眼睛，也没有触觉可以感知到石头的硬度，甚至无法通过声音判断石头的位置。石头在这种完全隔绝的条件下对你是完全不可见的，而你对石头的存在也是完全无感的。如果将这个例子放大，设想一下在哲学上，“主体”与“客体”的任何互动都被这种隔绝性所排斥，它们完全无法影响对方的存在和性质。

2. 独立性：

独立性是完全二分的另一个重要前提。“主体”和“客体”在独立的框架下各自存在，它们的存在和运动完全独立于对方。“主体”在“主体领域”中独立运行，“客体”则在“客体领域”中独立存在，两者之间没有任何相互依赖或影响的关系。举个更直观的例子，想象你在一个完全隔离的世界里，里面只有你一个人，你的行为、思维、感知完全由你自己控制，而外部世界——无论是其他人，还是物体——完全与你没有关系。在这种情况下，你在自己的领域中完全独立存在，即使外部世界发生了什么变化，你的存在也不会受到任何影响。“主体”和“客体”的“独立性”也体现在这里：你作为“主体”，不依赖“客体”的存在来定义自己，而“客体”也不依赖于你来显现其本质。

3. 封闭性：

封闭性进一步加深了“主体”和“客体”之间的分隔。在完全二分的框架下，“主体”的思维、感知、行为等都仅限于“主体”本身的内部世界中，而“客体”的性质和变化完全发生在它自己的独立领域中，不需要任何外部的作用来推动。想象一下，“主体”的认知和行为系统就像一个封闭的计算机程序，所有的输入和输出仅限于“主体”的内部结构。无论外界发生什么变化，这个封闭系统都不会产生任何反应，因为系统本身不允许外部因素对其进行干预。“客体”的运动、性质和变化也类似，它们不依赖于“主体”的感知或行为，完全处于自己的独立空间内。在这种情况下，“主体”和“客体”的互动逻辑被彻底排除：

主体与客体的互动逻辑被彻底排除：主体的感知与客体的性质没有交集，也没有“窗口”或“渠道”来连接它们。这种封闭性进一步加深了二者之间的隔离，使得互动变得不可能。

二、主客互动的三种方式及其破裂

“主体”与“客体”之间的互动，通常可以分为三种基本方式：统一互动、对立互动和共生互动。这三种方式分别依赖于“主客”之间的不同关联机制，涵盖了哲学和日常

思维中对“主客关系”的各种可能理解。然而，在完全的、绝对的、纯粹的“主客二分”框架下，“主体”与“客体”之间的任何联系都被彻底切断，这三种互动方式也因此被逐一破坏。

① **统一互动为何不可能**

② **对立互动为何不可能**

③ **共生互动为何不可能**

总结：完全二分如何破裂主客互动的逻辑

完全二分通过其严格的隔绝性、独立性和封闭性，彻底破坏了“主客”之间的任何关联：

因此，在完全二分的框架下，“主客互动”在逻辑上被彻底排除，这种设定既违背了现实经验，也揭示了极端“主客二分”思想的哲学局限性。要实现真正的主客互动，我们需要超越完全二分，探索“主体”与“客体”之间的关系性和动态生成性。

三、完全二分的逻辑悖论

完全、绝对、纯粹的“主客二分”不仅导致互动的不可能性，还自身包含着深刻的逻辑悖论。这些悖论进一步证明了完全二分是一种站不住脚的假设。

四、结论

通过以上分析可以看出：

这一结论揭示了“主客二分”认知的局限性，同时也为超越“主客二分”的哲学探索提供了方向。未来的哲学与实践应关注“主客”之间的动态关系，从统一、对立和共生的角度，探索更加全面的“主客关系”框架。这不仅能够弥合传统哲学的分裂视角，也为理解人类的认知本能和现实互动提供了新的可能性。比如，我们与自然的关系，不应是征服和控制，而是理解和共生；我们与他人的关系，不应是竞争和对抗，而是合作和互助；我们与自身的关系，不应是分裂和压抑，而是接纳和整合。

- “主客二分”的认知本能是人类长期视觉互动的积累，经过无意识的塑造和强化，成为一种自动化的认知模式。
- 完全、绝对、纯粹的“主客二分”则是一种极端假设，在这种假设下，“主客之间”的互动在逻辑上完全不可能，因为互动的实现需要“主体”与“客体”之间的关联，而完全二分消除了任何形式的联系。

- 统一互动无法实现，因为完全二分否定了“主体”与“客体”之间的共享领域或共性。
- 对立互动无法实现，因为完全二分排除了“主体”与“客体”之间的接触面或交汇点。
- 共生互动无法实现，因为完全二分消除了“主体”与“客体”之间的相互依赖关系。
- “主体”不需要“客体”：“主体”的存在完全局限于“主体领域”，它无需借助“客体”来定义自身的存在。
- “客体”不依赖“主体”：“客体”的性质和运动完全在“客体领域”内展开，“主体”的感知和实践不会对其产生任何影响。
- “主体”通过感知和认识“客体”，获得对世界的理解，而“客体”通过“主体”的感知和实践显现其存在。
- “主体”与“客体”在互动中形成一种动态的平衡，彼此支持和补充。共生互动的基础是“主体”与“客体”之间的相互依赖性，这种依赖性 is 动态的，是意义生成的核心。
- **共生互动的定义：**共生互动是指“主体”与“客体”在关系中相互依赖，共同生成意义和存在。例如：
- **完全二分的破坏：**在完全二分的框架下，“主体”与“客体”被设定为完全独立的存在，二者之间不存在任何形式的依赖关系：
- **举例而言：**想象两个完全孤立的宇宙：一个宇宙中只有“主体”，另一个宇宙中只有“客体”。这两个宇宙之间没有任何通道或桥梁，它们彼此不相干涉，也不需要彼此的存在。这种隔绝状态完全排除了两者之间的相互依赖性。在哲学上，这种完全孤立的状态意味着“主体”无法通过“客体”生成意义，“客体”也无法通过“主体”显现存在，二者完全独立且毫无关联。

- **结论：** 共生互动的前提是“主体”与“客体”之间的相互依赖关系，但完全二分的设定消除了这种依赖性。因此，共生互动的基础被摧毁，共生互动在完全二分中不可能实现。

- “主体”无法作用于“客体”：“主体”的行为和意图完全局限于自身领域，无法延伸到“客体”的领域。
- “客体”无法对“主体”产生反馈：“客体”的性质和运动完全独立于“主体”，它不会对“主体”的行为作出任何反应。
- 在认知中，“主体”通过认识“客体”的特性来调整自己的理解，而“客体”通过“主体”的观察被赋予某种意义。
- 在实践中，“主体”通过改造“客体”（如使用工具或改变自然）来实现自己的目标，而“客体”反过来对“主体”的行为施加阻力或反馈。对立互动的基础是“主体”与“客体”之间的“接触面”或“交汇点”，这种接触面是矛盾和张力产生的前提。
- **对立互动的定义：** 对立互动是指“主体”与“客体”之间通过矛盾和张力相互作用，推动彼此的改变。例如：
- **完全二分的破坏：** 在完全二分的框架下，“主体”与“客体”之间不存在任何形式的接触或交汇点：
- **举例而言，** 想象你隔着一堵完全隔绝声音和振动的墙试图推动墙的另一边的物体。由于墙的隔绝作用，你的力量无法穿透墙壁，墙后面的物体不会因为你的推动而发生任何变化。同样，墙后面的物体如果发生变化，也无法通过墙对你产生任何影响。这种隔绝性使得任何形式的互动都不可能发生。哲学上，完全二分就像这堵墙，将“主体”和“客体”完全隔开，排除了它们之间任何形式的矛盾或张力关系。
- **结论：** 对立互动的基础是“主体”与“客体”之间的接触面，但完全二分的设定使得这种接触面完全不存在。因此，对立互动的逻辑前提被破坏，对立互动在完全二分中无法实现。
- “主体”无法接触到“客体”：“主体”的认知仅限于“主体领域”内部，它无法突破自身的封闭边界进入“客体”的领域。
- “客体”无法显现于“主体”：“客体”的存在仅限于“客体领域”内部，它不会向“主体”“开放”或被“主体”所感知。
- “主体”与“客体”共同存在于同一个“场域”中，二者因这种共享而具有某种内在关联。

- “主体”通过感知、思维或行为直接接触到“客体”，能够在“主体”的意识中显现出“客体”的存在。简单来说，统一互动的基础是“主体”与“客体”之间的共性或共享领域。
- **统一互动的定义：** 统一互动是指“主体”与“客体”之间通过某种共享本质或共同领域相联系。例如：
- **完全二分的破坏：** 在完全二分的框架下，“主体”与“客体”被定义为完全独立的存在，二者之间没有任何共享本质或共同领域：
- **举例而言，** 假设一个人站在一个完全隔绝的玻璃房间里，玻璃是完全不透明的。外面的世界对玻璃房间里的人来说是完全无法感知的。房间里的人既不能看到外面的物体，也不能听到外面的声音。在这种情况下，房间里的人与外界之间不存在任何共享领域。人无法接触到外界的事物，外界也无法进入他的意识中。哲学上，这种情况类似于“主体”与“客体”之间的完全隔离：“主体”与“客体”各自封闭在自己的领域中，无法产生任何形式的统一联系。
- **结论：** 统一互动的前提是“主体”与“客体”之间存在某种共享领域或共性，但完全二分的设定排除了这种可能性。因此，统一互动的基础被彻底破坏，统一互动在逻辑上不可能实现。
- **互动的排除：** 在完全二分的设定下，“主体”和“客体”的互动被彻底排除。互动的基本前提是联系、依赖或相互作用，而在完全二分的框架下，“主体”与“客体”之间完全不存在这些可能性。没有共享领域，没有接触面，也没有相互依存的关系，“主体”和“客体”的存在彼此完全独立和隔绝。这种二分不仅从物理层面上消除了互动的可能性，从认知层面上也做到了这一点。完全二分的逻辑下，“主体”和“客体”只能各自存在，无法建立任何交互和联系。互动的基础——联系和依赖——根本不存在，因此“主体”与“客体”之间的互动在逻辑上是不可能的。
- **结论：完全二分排除互动的逻辑基础：** 完全、绝对、纯粹的“主客二分”通过其严格的前提——隔绝性、独立性和封闭性——彻底排除了“主体”与“客体”之间的互动可能性。这种二分不仅消除了“主客关系”的任何联系，也否定了互动所必需的联系、依赖和相互作用的前提。在这种设定下，“主客互动”在理论上是不可能的，因为任何形式的联系都被彻底切断。这一设定揭示了二元论的局限性，也为

进一步思考“主客关系”提供了哲学上的挑战。真正的主客互动需要超越完全二分的框架，进入一种能够容纳关系性和互动性的哲学结构。

1. **主体的存在依赖客体：**“主体”的存在是通过与“客体”的感知和互动显现出来的。“主体”只有通过接触和认识“客体”，才能形成对外部世界的认知，并在这种认知中找到自身的定位。如果“主体”完全隔绝于“客体”，那么它就无法获得任何关于外界的信息，其感知、思维和存在的意义都会陷入封闭状态。例如，一个完全与外界隔绝的人，无法看到、听到或触摸任何事物，最终只能沉浸在自身的内部世界中，这种状态实际上让“主体”失去了存在的外在依据，变得毫无意义。就像一个没有镜子的人，他/她如何确认自己的容貌？“主体”需要“客体”这面镜子来映照自身。
2. **客体的显现依赖主体：**“客体”的存在需要通过“主体”的感知和作用才能被显现出来。没有“主体”的关注或观察，“客体”虽然可能“独立存在”，但它对“主体”来说就如同一个隐藏的物质点——既不可见，也无法被赋予任何意义。例如，一片无人探索的森林中，那些动物、植物的存在虽然是客观的，但如果没有“主体”去观察、描述或者作用，它们对于“主体”来说将永远处于未知和无意义的状态。就像一幅画作，如果没有观赏者，“画作”的意义又在哪里呢？“客体”需要“主体”的赋予意义才能真正“显现”。
3. **互动的必要性：**“主体”与“客体”之间的互动是存在的基本条件，正是在这种互动中，“主体”通过感知和认识外部世界确立了自身的位置，而“客体”通过显现其属性和特性获得了存在的意义。然而，完全二分的设定否定了这种互动的可能性，将“主体”与“客体”彻底隔绝开来。这种隔绝不仅排除了“主客”之间的任何关系，也直接否定了“主体”和“客体”的存在本身，因为它们的存在意义本质上依赖于互动。没有互动，“主客关系”就成为空谈，“主体”和“客体”的概念也因此失去了逻辑基础。就像一场舞蹈，舞者和音乐是相互依存的，没有音乐，舞蹈就失去了节奏和灵魂；没有舞者，音乐也失去了表现的舞台。

参考文献：

1、王德生：主客二分本体论潜意识是如何发生的？

2、王德生：SIO智慧系统入门