

1. 生物学的三视角： 对比/本质， 变化和分布/处境

生物学与化学和物理学紧密相关的, 它主要包括植物学和动物学。各种不同的分子组成生物细胞。所以我们需要研究生物学里最为重要的元素: 细胞。细胞是一种组织, 也是一个生命活动的基本单位. 所以我们可以从组织学和行为学来研究细胞. 这里, 我们直接察看细胞自身.

研究细胞自然也需要使用前面的对比, 变化和分布三视角。细胞是一个独立的生命单位, 它可以独立地进行生命活动。不过这个独立二字不是我们平时理解的绝对的与其它的的生命单位无关。这个独立, 是指我们说的对比和比较的视角。就是细胞有它自己的内在的本质属性, 具体体现在本质的结构和功能上。其实, 原子, 分子都有如此独立性, 或叫粒子属性。但是细胞的种类又是变化多端的. 首先有植物细胞和动物细胞之变化. 然后, 各种各样的细胞在结构和功能上有变化。但是, 在变化中所有细胞仍然保持其细胞固有的本质性。这是多样性和统一性的共存, 两者是同等重要的。这是两个视角。

同样地, 如果只是研究对比和变化的视角, 我们无法明白细胞的具体功能和意义, 也无法明白细胞的构成的具体原因。此时, 我们研究细胞的分布和处境视角。就是细胞和细胞之间的关系。此时我们把细胞内部的结构封装起来, 只关注于细胞的输入和输出。或者说, 我们把它的比较和变化视角封装起来, 把它看成一个独立对象. 分布视角研究细胞之间的关系, 这样, 我们就上升到组织的研究。只有在更高一级的处境里, 才能明白细胞的真正功能和意义, 才能真正明白细胞的对比和变化视角。所以三个视角的研究都是必需的。

从研究细胞到研究组织, 我们的生物学研究就进入了更高一级的三视角系统认识。我们还可以继续上升: 从组织到器官, 再从器官到系统, 从系统到生命个体。这就好像数学的一级高过一级的三视角系统一样。

2. 地理学的三视角：对比/本质，变化和分布/处境

关于地理学，我想以四季变化为例子来说明用三视角研究的重要性。

春夏秋冬，四季变化，特别是在离开赤道的南半球和北半球部分是非常的明显。它有一些每年都不变的规律。这是对比和本质的视角。这个知识很重要，比如对人们的春耕和秋收形成规律性的指导。

但是，春夏秋冬的循环，每年又有一些变化，比如降水量的多少有变化，干旱的时间的长短有些变化。这个是变化的视角。变化的视角对人们的耕种指导也是很重要的，比如每年要检查防寒防旱的器材。

然而要真正深刻和全面地明白这两个视角，我们要将四季变化这个一而多的规律放到一个更大的处境视角里，才能明白为何四季变化，才能明白每年的微小变化呢。比如，我们要研究整个太阳系的运转带来的太阳，月亮，地球的相互运动规律。要从更大的处境里明白四季变化的原因。但是，研究太阳系不够，更要研究整个银河系。就是在更大的处境里来明白四季变化的不变性和变化性。

但是如果我们要明白四季变化的目的性和意义，我们更需要将处境视角扩大到整个历史，整个宇宙。这样，这个处境视角里，会有神的存在和影响吗？这个选择一定是重要的。下面的第二个例子能更好地说明它的重要性，就是处境视角的内容是很重要的。

在地理学里，关于地球的地质变化和板块运动，也需要用三视角思维方法来研究。地质变化和板块运动有一些固有的规律，这是对比和本质的视角。但是世界各个地方的板块运动和地质变化又有一些多样性。这是变化的视角。同样，我们需要在更大的处境，比如在整个太阳系的运动中来深入和全面理解这个多样性和统一性。而且，地质变化规律的研究是基于现在如此，过去也是如此的假设。这就是一个历史处境的视角。那么这个处境视角的预设是否正确呢？因为在此假设里，要么没有神，要么神在整个历史里不干预地质变化和运动。如果我们的处境里没有神的考

虑，我们对多样性和统一性的认识的正确性会有问题吗？比如你会考虑大洪水的因素吗？我们研究历史学也会有同样的处境视角的问题。

3. 历史学的三视角：对比/本质，变化和分布/处境

历史学好像只是记录历史事件，其实历史学在选择性地解释一些历史事件的意义和重要性,所以说历史是人写出来的. 这个结论有一定的真理性, 但是不能绝对化. 任何叙说和记事都是一种解释，而任何解释都是在发现规律。

研究朝代的更替规律成为历史学的一个重要任务。我们如果以中国五千年或甚至全人类历史的朝代更替为例来说明历史学研究离不开对比，比较和分布三视角认识系统。

首先我们发现朝代的更替，不管是中国的还是欧美的，都服从一些统一的，比较固定的规律。一般都是对统治者的不满引起革命或其他形式的历史活动来推翻现有的政权，组成新的政权。这些规律性的东西就是要从对比和本质的视角来发现。

如果我们聚焦于中国的历史，朝廷的更替是具有丰富多彩的多样性。从隋朝到唐朝，和从唐朝到宋朝的更替有各自的多样性特点。从明朝到清朝，和从清朝到民国的更替也有各自不同的多样性特点。这是变化的视角。多样性和统一性是两个视角，一起共存, 不能缺少任何一个。

如同地理学研究一样。我们也要考虑处境的视角：要将朝代更替放在整个中国历史的处境里研究，或扩大处境视角到整个人类的历史。那么这个处境视角里除了人和自然之外，还有没有其他的有智慧的存在体？就是在历史中有神和神的掌管吗？这样就会出现马克思的辩证唯物主义历史观，和基督教的上帝掌管和计划万物的历史观。到底哪一个处境的假设正确呢？这是不同的信仰和视角预设，但哪一个更能很好地解释历史的记载事情，就是哪个才能更好地解释朝代更替的对比和变化两个视角的规律性呢？这是一个很有意思的课题。总之，历史学的研究不能缺少处境的

视角，而且这个处境里有神还是没有神，神管事还是不管事，对历史的解读是关键性的，总原则的。

4. 管理学的三视角：对比/本质，变化和分布/处境

任何一个管理行为都是一个社会行为，那么从社会学的观点我们知道需要采用对比，变化和处境的三视角系统才能完整地研究管理学。

这里我用主权管理的例子来说明。任何一个主权管理的行为体现出权威，控制和同在三个视角。权威讲的是管理者说的话是否是真理，是否经常前后矛盾，是否是信实的。控制讲的是管理者是否有能力去执行下达的命令。同在讲的是管理者是否会奖罚分明和是否能让下属觉得上司的管理永远不会离开他们，就是不会有什么时候能逃脱管理，或者说管理无漏洞。这个是任何一个完整的主权管理都必须具有的三大功能，是缺一不可的。这是任何主权管理理论系统的本质特性，是本质的视角。

这个本质视角本身又对应于对比，变化和分布三个视角。权威告诉我们本质性的稳定的管理规律，它具有不变性；控制考虑不同变化情况的具体管理，它具有变化性，讨论的是管理规律在具体处境里的各种不同的显现形式。而同在则是研究管理者和被管理者的关系，它是分布的视角。这是主权管理的三视角分解。

现在，我要从更高的层次研究三视角方法论的重要性。对应于上面的主权管理的本质性视角，我们有：不同的社会组织或单位的主权管理的表现形式有变化。比如有的偏重于权威，有的偏重于控制，有的重于于同在。这是管理的变化视角。但是要明白如何才能真正有效的管理，即深入地理解本质和变化的视角，我们还要将这个主权管理的变化视角放在具体的处境里来研究。就是研究这个管理行为和其他的社会行为的关系。

比如如果处境是教会，或再细分，教会的处境又可分为主日崇拜和在兄弟姐妹家里小组查经。如果一个牧师参加两

个活动，且都是由牧师主持管理，那么由于处境的不同，在权威，控制和同在三个视角的偏重上就会有不同。所以要根据处境的不同目的要求来决定具体的管理措施和侧重点。同样，主权管理在学校的处境里，又因为学生的年龄的大小不同又有不同的表现方式。对于不同的公司，比如高科技公司和手工皮鞋制造工厂，由于工作的方式的不一样，处境的视角也会发生很大的改变。那么相应的管理在三个方面的侧重点也就应进行调整。

总之，对比，变化和处境视角应成为管理学研究的三个视角。以上我们看到了三视角的两重应用。其实如果我们单独研究权威的视角，我们又会发现权威视角自身有三视角的分解。这样一来，我们就有三重的三视角应用。

我们还可以对公司的组织管理进行三视角解析。下面我们单独从组织学来讨论。

5. 组织学的三视角： 对比/本质，变化和分布/处境

组织学研究一个具体组织的结构和对应功能的关系。人体的细胞是一个组织，研究细胞我们使用三视角方法。要明白一个组织的基本构成单位的意义和功能，必须要同时使用对比，变化和分布三视角。

我们以一个大学的组织学研究为例。大学由学院，学院由系，系有班级，班级由学生组成。我们研究一个班级的组织和功能。一个班级可以看成是一个基本的稳定的例子。它有一些基本组成和基本功能。这些在一定时期里，保持不变。这个就是对比和本质视角。但是各个班级又有各自的不同性，比如文科班和理科班的不同性，高年级和低年级的班的不同性。有名的大学和普通的大学的班有不同性。这个是变化的视角。同样，要能很好地明白这两个视角，我们要将整个班，就是整个组织单位放在它自己的处境里，要研究班和班的关系，要研究这个组织单位和其他组织单位的关系。但要比完整地深入地了解，还要将这个组织单位放在更大的处境里。就是要在一系列的处境里研究这个班。同时也要放在历史的处境里研究这个班。当然最大

的处境就是一个国家，甚至是整个宇宙和整个历史处境。这样，我们又会碰到有神和无神的处境问题。关于一个终极的对该班的认识和理解一定会碰到有神或无神的处境选择。事实上，任何一个学科的研究就终极的意义来说，都不能回避关于有神和无神的处境视角的选择。

6. 美学和艺术的三视角：对比/本质，变化和分布/处境

美学作为一种价值判断研究，和伦理学一样，它具有三个视角的要求：美的规范性/真理性，美的处境性视角和美的主体性视角。

美的规范性说的是判断一个存在物或事是否美的标准，或叫美的真理，或说美要用真理来约束，就是美的轨道是真理。美的处境性视角说的是美的外在形式，它是多样和统一的结合，而主体性视角就是美感，它是自由和爱的结合体的体验。这三个视角成为美和审美的一个本质性的要求。比如一朵鲜花比一朵塑料花更美，因为它是更真的，而且他的多样性和统一性更完美，他给人的美感更强。当你体会到男朋友的虚伪，那么他送给你的鲜花给你的美感一下就消失了。这是因为这里鲜花代表着一种恶，而恶就不是真，因为真必是善的，所以违反了规范性视角。而且恶也驱散了自由和爱的美感。这三个视角构成美的对比和本质性视角认识。但是美的种类，无论是自然美，艺术美，服装美，还是书法美都是千姿百态的。比如多样和统一性可以表现为比例美，对称美，均衡美等多种形式。有的给人很强的美感，有的给人不怎么美的感觉。有的美感偏重于自由，有的偏重于爱的感觉。这是美的变化视角。

要明白这些具体的变化，我们需要考虑这个美的事物具体所处的环境，以及他和其他美的事物的关系，还有这个美的事物和审美的人的关系，因为审美者也是处于环境里的一个最重要元素。审美者的性情和偏好和心态都会影响审美的结果。所以要明白各种美和审美现象的规律一定要同时使用对比，变化和处境三个视角。

而关于处境视角，我们还要考虑终极的处境：有神还是无神。因为美感的形成，就是爱和自由的源头在哪儿？这个需要考虑最大的处境，就是美感来自于神还是自己，还是其他？这个选择是关键。

同样我们也要用使用三视角：对比本质，变化和分布处境来完整地
探讨艺术学。

7. 文学的三视角：对比/本质，变化和分布/处境

如果从艺术的角度来看文学创作，当然我们需要使用对比，
变化和

处境视角来研究。但从理解一个具体的文学作品出发
来研究如

何使用三视角系统。

如果把文学作品定义为一种精神食粮，那么正确的文学作
品的内涵

应该是真善美。就是一本小说要成为文学作品，他应该以真
善美为

主题。虽然有偏重点，但真善美缺一不可。这是文学之成为
文学的本

质/对比视角。那么变化的视角就是文学作品的各种各样。
首先是形

式上，然后是内容上，最后是真善美的侧重点的变化。这是
变化的视

角。还有一个变化就是对真善美的定义上的差别。

对这些多样性的变化的具体认识，我们需要仔细查看该文学
作品和创

作行动所处的环境，包括文化，历史的处境。比如在基督教
文化处境

下的文学作品和在马克思主义的中国文化大革命处境下的文学作品的

真善美的内涵会有巨大的差别。

8. 中国文化的三视角：对比本质，变化和分布处境

中国文化五千年,经过历史的沉积形成了他自己的本质特色.要理解这个特色,就是了解他和其他文化的对比不同性,我们需要将他与世界上的其他文化进行比较.这个叫对比本质视角.中国文化以儒释道为理论核心的本色和基督文化形成强烈的对比,和马克思主义的共产主义文化也形成强烈的对比.但是,对中国文化的认识,还要认真研究中国文化的自身变化.这里首先有两个角度,历史的角度和地域的角度.要明白中国文化自身在历史中的变化,了解他在变化中仍然保持着自己的本质特色,且要明白其原因.要明白中国文化在世界各地特别是亚洲的各种表现形式,比如新加坡,台湾,香港,马来西亚.同时在大陆本土也不是千篇一律的.最后,多样性还表现在各个不同的民族阶层.比如农民下层的儒家文化和上层知识分子的儒家文化有不同性.这是丰富多彩的变化性.同样地,要明白这些对比和变化,我们需要具体研究中国文化所处的整个历史处境和整个人类的历史处境,文化处境.特别地,我们必须了解中国文化和其他文化的关系和碰撞,从而明白他的变化性和不变性.比如,明白新儒家思想的变化和基督文化的关系.同样地,我们的整个历史处境视角里可以有神和无神.这个最大的处境视角的选择是会影响我们对中国文化的研究结论的.

9. 基督文化的三视角：对比本质，变化和分布处境

基督文化自然是以基督为中心,以罪人的救赎为根本特征.这个是对比和比较的视角.要深入地了解这个视角,我们需要将其和犹太教,穆斯林教,佛教等大的宗教而产生的文化进行对比.这是对比和本质视角.同时,我们也要用变化的视角发现基督文化在历史上的不段发展变化,但核心的真理指导和核心行为不变.也要发现基督文化的地域和各个教派的多样性.还有它在各个文化和知识阶层又有各自不同的特色表现.

发展到今天, 基督文化还有国家的差异性, 比如中国文化对进入的基督文化也产生了一些影响. 但是变化中仍然保持了其根本性的特色. 这是变化的视角. 这也是上帝引领信徒将圣经应用到具体的处境里. 同样,我们要在各个处境中,明白基督文化的统一性和多样性, 比如在整个历史中, 因为上帝的主权的保守; 在某个民族的文化处境里, 也是因为上帝的恩典保守而坚守自己的核心真理.

10. 教育学的三视角：对比本质，变化和分布处境

从前面的各个学科的多视角研究我们可以总结:各个学科的知识结构就是以对比,变化和处境三个视角系统而不断地螺旋式地向上建构.

这是知识论的三视角理解。那么,理想的情况下,学生的各个学科的知识内在心智建构也应该是以三视角的方式建立的. 这个是认知心理学的三视角理解。而且个人心智建构也是螺旋式地不断地完善的. 所以,教育的根本目的和本质是如何促使学生在心里形成这个三视角知识结构. 这是教育学的对比本质视角. 但是,要怎样进入教学呢?

就是怎样进行具体的教学呢?

因为,学生只能一次进入一个视角,不能同时进入三个视角. 如此我们形成了两大类教学法:

先从本质视角,就是先讲解概念和一般原理,再进行理论推理和例题讲解,最后是学生的各样的作业训练.这个是变化视角. 然后,学生再应用这两个视角的认识到具体的应用题目里,一般是综合题.这个是处境的视角. 如此,试图让学生达到三个视角的知识结构的综合建立. 这个叫做输入型教学法.

另一类方法是从变化的视角出发,学生在各样的学习活动中去总结发现统一性,并抽象成为概念,发现本质和对比的视角. 然后再是将其所学应用到具体处境视角里,和其他知识对象建立联系. 这个叫建构型教学法.

那么这两类教学法就是教育学的本质的具体不同体现. 到底哪个更有效呢? 我们需要进入具体的历史和文化处境. 要从处境里明白教育的目的和功能. 在工业经济时代处境下的教

育方法和现在的知识经济时代处境下的教育方法提出了不同的要求. 显然,今天的时代要求我们进行建构型教学法. 对教育理论的选取,同样要求我们考虑最大的处境,就是全人类的历史处境.这里自然也有两个选择:有神还是无神. 这个选择也将影响我们的教育学理论,因为在不同的选择下,教育的终极目的和意义有差异.

11. 伦理学的三视角： 对比/本质， 变化和分布/处境

无论什么伦理学理论都必须具有真理规范,处境和主体视角. 真理规范告诉我们什么能做什么不能做, 处境视角告诉我们的行为是要有益于具体的处境, 其中包括环境和人. 如果是有神论, 那么就应包括神. 主体视角要求行为发出者是道德高尚的, 行为动机是好的. 真理规范是从对比的视角来说的. 而处境视角是从变化的角度来说的, 就是伦理真理的具体变化形式. 主体视角则是考虑伦理行为的主体和其他的行为主体或存在物的关系, 比如和上帝的关系. 而这个视角要求行为的动机是信心和爱, 就是和他人的关系是爱和彼此相信.

再举一个例子来说明这三个视角其实也是等价地从本质,变化和分布的视角来理解. 真理规范角度对应于本质视角.比如不准杀人.这个真理和可以杀人行成明显的对比. 但是这个真理的应用具有变化性. 这个伦理道德真理的应用具有多样性, 这个体现在具体的伦理处境里. 这是我们的变化视角. 要明白这些多样性, 我们需要进入我们的分布视角: 各个人的伦理行为之间的关系, 研究伦理主体的行为动机和他们之间的关系. 这是伦理学里的主体视角.

那么如何统一这三个视角,并使他们不矛盾.这是各个伦理学系统追求的基本目标. 这是伦理学研究自身的对比本质视角. 比如, 康德的伦理学系统希望做到这个,儒家伦理也希望做到, 希腊的哲学伦理学系统工程也试图做到, 基督教伦理学也是以三视角为统一为目的.

显然,各种伦理系统又具有变化性.对于单独的某个伦理学系统,也是在历史上有不断地变化的,在各个不同的视角上有侧重点.比如基督教伦理学就有不断地发展变化.对于这些变化和不变性,我们需要在具体的历史和文化的处境里考察.比如,研究儒家伦理系统,一定要在中华文化的处境里研究,才能明白儒家伦理是如何达到,还是没有达到这三个视角的统一性.自然,最大的处境里有神吗?什么样的神?这些选择会影响我们的研究结论.

12. 知识论的三视角：对比本质，变化和分布处境

知识论可以被看作为伦理学的一类,就是我们应该如何学习知识.所以自然地我们也需要使用三视角系统来研究知识论.但我们从具体如何认识一个存在物来讨论三视角系统的应用.

任何一个认识行为都包含有认识主体(人),认识客体,和认识规范.所以自然地,无论哪个知识论体系都必须包含有真理规范视角,处境视角和主体视角.规范是告诉我们的认识是对还是错的,处境视角告诉我们知识要从对外界环境的考察或感知而来;主体视角是说知识是由有理性认识功能的认识者获得的.对应于这三个视角,对任何事物或事情,我们有理性认识,感官认识和主观认识三个角度,而且缺一不可的.其中理性认识对应于对事物的认识的本质/对比视角的认识,感官认识给我们对于一个给定的理论的多种多样的变化形式,这是变化的视角.而要明白我们的认识行为的结果的多样和统一性,我们必须进入认识行为的处境视角,就是研究认识主体和主体之间的关系.这就是认识个体和认识群体.自然地,这个群体里,就是这个认识处境里有神的位置吗?如果没有,我们能否解释我们的认识的结果的多样和统一性吗?在这个关系里,通常我们假设所有的人都是理性的,就是都会进行逻辑思考来认识世界.但是他们使用三一逻辑还是现在的一元或二元逻辑系统呢?

如何统一主体视角,处境视角和规范视角,并使他们不矛盾.这是各个知识论系统努力的目标.这个是知识论自身的对比本质视角.显然,各种知识论系统又具有变化性.对于单独的

知识论系统,在历史上有不断地变化,在各个不同的视角上有侧重点.比如基督教知识论系统就有不断地发展变化.对于这些变化和不变性,我们需要在具体的历史的处境和文化的处境里考察.比如,研究马克思哲学的知识论系统,一定要在世界文化的处境里研究,才能明白马克思哲学的知识论在哪些方面没有达到这三个视角的统一性.最为重要的是,各个知识论系统的大处境里是否有神和神的启示的要素是很重要的.

13. 政治学的三视角： 对比本质， 变化和分布处境

政治学的研究核心内容是国家统治权力的分配和应用.其中一个很重要的原则就是权力的相互制衡.因为人的罪性和贪婪性,权力必须有相互制衡.这是任何新建立的政府都试图要达到的目的.这个权力相互制衡的对比/本质的视角.

但是,不同的政府形态的权力制衡的方法又有变化.比如美国的和英国的权力制衡有不同表现,英美的和中国的权力制衡又有不同的表现.不能说中国的权力没有制衡,只是相对来说效果没那么好.

对于这些权力制衡的不同方法和其应用效果的研究要放在历史和文化的处境视角里去研究,才能发现何种方法更适合于各自特定的文化和特定的时代.那么一个最大的问题是,上帝在我们的处境里出现吗?

如果上帝不在的话,权力制衡会出现哪些问题?

20. 经济学的三视角： 对比本质， 变化和分布处境

经济学的一个核心的原则是:任何经济行为都要最优地利用资源,或者说在给定的约束条件和一定的输入下,最大化产出或输出,或说效益最大化.宏观经济学研究的是国家的经济优化问题,微观经济学研究的是公司的经济优化问题.而管理经济学则往往是研究具体的商品生产的投入产出最优化.如果把看成是理想的经济人,那么经济学就是一门数学分支,所以可以用三视角来研究.

但是因为人实际上不是理想经济人, 所以这里我们从最优化这个总原则来分析. 这个总原则告诉我们任何经济行为的不变的指导原则是要最大化效益. 这是研究所有经济行为的本质对比视角. 但是如何最大化, 效益该如何计算, 需要我们具体回答. 经济行为的多样性必然造成了这个优化方法和效果的多样性. 这是研究经济行为的变化视角.

那么如何分析哪些方法有效, 哪些必须要更新? 要回答这个问题, 我们需要考虑具体的经济行为的处境视角. 就是该行为所处的市场, 国家, 历史和时代的处境, 还有该行为和其他社会行为的关系. 比如它和社会公益活动的关系. 所以经济学的研究一定要有三个视角同时存在.

14. 哲学的三视角： 对比本质， 变化和分布处境

任何哲学都要包括三大部分: 本体论或叫形上学, 知识论和价值论. 本体论研究这个宇宙存在哪些东西, 这些存在的本质是什么. 其中最为重要的存在是研究神, 人, 宇宙大自然. 知识论讲的是我们如何认识这些存在物和他们的本质, 并且我们如何保障我们的认识是正确的. 价值论则是讲这些存在物之间应该如何互相相处是最好的. 其中包括伦理学和美学. 哲学指导我们进一步研究各种不同的存在体. 这些不同的研究就叫自然科学和社会科学. 所以希腊人把哲学叫做爱智慧.

这三个部分其实也是三个视角, 因为我们无法分割他们的. 当我们研究伦理学的时候, 必须有预设的本体论和知识论; 同样当我们研究知识论的时候, 我们需要预设本体论和价值论; 研究本体论也是一样的. 这三个领域对应于的本质对比, 变化和处境分布的视角.

任何一个哲学系统都会致力于对各自的本体论, 知识论和价值论的统一, 即不矛盾. 这个是哲学研究的本质和对比视角. 哲学因为这些特点和本质而和数学, 物理, 经济学形成对比.

那么各个不同的哲学派系表现出各自的不同性,有的侧重于本体论,有的侧重于知识论,有的侧重于美学和伦理学. 这是哲学研究的变化性.

要深刻和全面理解各个哲学派别的不同性和各自的侧重点, 我们需要进入各个哲学派别所处的时代,历史和文化处境视角. 从处境的视角告诉我们各个派别之间的相互影响和关系, 还有最为重要的是, 在这些处境里, 有没有神的存在和神管理一切的预设. 这就区分世俗哲学和以神为中心的哲学. 前者是以自己的理性为一切的宪法.

前面我们发现知识论和美学,伦理学都需要使用三视角系统. 那么关于本体论的研究呢? 我们也需要应用对比,变化和分布三视角. 宇宙中任何一个存在物都有它自己的本质属性, 这是对比的视角, 而且具有这种属性的存在物不止一个, 一定是具有多样性的, 这是变化的视角. 这是因为该存在物自身具有一定的结构,功能和目的. 最后, 该存在物一定和其他的存在物发生联系, 就是处境的视角. 前面两个视角叫多样性和统一性, 而后面的叫普遍联系性. 三个视角是共为一体的. 在物理学里, 这个可以用粒子,波和场三个视角来理解. 而且存在物的这种三视角结构是逐级螺旋上升的, 就是形成层级的三视角系统. 前面的对各个学科的具体分析验证了这一点.

15. 圣经神学的三视角：对比本质，变化和分布处境

神学研究里必须使用三视角的例子比比皆是. 比如我们如何认识耶稣呢?有人说, 圣灵引领我进入一切的丰富智慧和真理. 所以不要去研究这些方法. 错! 圣灵引领我们像上帝一样去创造性的发现和明白真理. 上帝的引领和人的主动从来就不是矛盾的.

首先耶稣是完全的神也是完全的人.这个总结, 也是区分耶稣和我们的对比和比较视角. 那么我们要常常和耶稣比较,以他为标杆,作为我们生命的方向标. 也要将耶稣和一切的先知,王进行比较. 从比较的视角里,我们发现耶稣的完全的神性和完全的人性. 这是对比和比较的视角. 那么变化的视角讲

的是我们要进入四福音书,具体地去认识耶稣的言语和行为.他的多样性的言语和行为是他的神性和人性的多样性的表现.这是变化的视角.对比和变化是必须并存的.当我们说耶稣是神的时候,我们必须举出某些神迹的例子,当我们解释耶稣的神迹的时候,我们说这些体现了耶稣是神.

如果要更进一步深刻地和全面地理解耶稣的神性和人性,我们还需要进入处境的视角.比如思考耶稣和我的关系,耶稣和圣父,圣灵的关系,耶稣在整个救赎的处境里的重要性,耶稣在整个历史处境里的重要性.这些处境的视角更能帮助我们明白对耶稣的对比和变化的视角认识.

如果要研究其他的神学课题,比如救赎论,教会论等等,我们也要使用对比,变化和处境的视角才能全面地深入地获得真理认识.这也是从基督教知识论得到的一个推论,因为任何神学课题都是属于知识论的范畴.

16. 股票投资学的三视角：对比本质，变化和分布处境

股票投资学可以看为一门社会学,也是一门经济学,属金融学的范畴.所以它同样需要我们用三视角思想来研究.这里我们使用一个具体例子:巴菲特的价值投资学.很多人直接照办搬他的理论到中国市场来,发现自己的投资失策就说他的理论有问题.

价值投资和趋势投资以及现在的量化投资形成对比.它的本质特征是:当市场价格低于公司内在价值时,买入股票,并持有;当市场价格高于内在价值时,卖出股票.这个是对比和比较的视角.但是如何估计内在价值,低于多少,高于多少,选择那些公司,这些就形成了价值投资的决策和方案的多样性.这个是变化的视角.那么要深入和全面地掌握这个方案,我们需要使用处境的视角.中国市场和美国市场形成两个不同的处境视角,这又和文化 and 历史处境视角有关系.同时,我们也要研究价值投资和趋势投资的关系.对具体的处境的研究越深入越能指导我们更加准确地应用价值投资的智慧.

17. 心理学的三视角：对比本质，变化和分布处境

心理学研究人的行为和心理活动的关系, 试图找到这个关系的客观规律描述, 且都试图用所谓科学归纳法来研究. 心理学的目的是要解决由于各种原因, 包括外界和心理因素, 引起的人的内心痛苦的问题. 从知识论的三视角必要性我们显然可得到一个结论: 研究人的行为和心理的关系, 我们需要使用对比, 比较和分布的处境.

我们从几大心理学派列举一些具体例子来进一步说明. 心理分析学派说, 人的一切行为是由人的内心欲望驱使的, 研究内心欲望的产生和释放的规律, 应用这个规律, 就可以使人快乐. 行为心理学说, 人和动物一样, 人的行为纯粹就是对外界的刺激的规律反应. 掌握了反应规律, 就是明白了全部的心理机制, 也就有好的方法去对付心理烦恼. 认知心理学假设人的内心思考等同于大脑的信息处理和大脑的不断建构. 认知心理学关注于我们应该如何高效记忆和处理信息, 如何正确处理信息, 从而减少一切的心理痛苦. 人本心理学主张人不是动物, 也不是一个电脑, 也不是一个只受欲望驱使的存在, 人有自己的本性. 人的行为是由自己的内心控制的. 而人的痛苦是因为人没有达到人的本性标准, 就是没有达到自我实现. 人本心理学主张人的自由自主.

现在我们来看看各个学派存在的问题. 我们从行为心理学开始. 如果我们使用归纳法系统地研究人的具体行为和人的内心选择决定的关系, 我们会发现人的行为和心理活动的一些关系. 比如刺激和反应之间的关系具有一定的规律; 比如习题量的多少和学生对知识点的熟悉度和反应的速度快慢有一定的定性关系. 这个是关于刺激和反应的关系的本质和对比的视角. 但是, 这个规律确有无穷的变化性. 有的孩子只需要少量的训练, 有的需要很多. 这种多样性就是变化的视角. 要明白这个多样性, 我们需要研究该刺激和反应的处境视角. 这个视角要求我们去研究处境里的反应主体, 就是人本身. 这样一来, 我们就必须进入认知心理学, 因为要研究脑的信息记忆和处理功能; 必须研究人的内心, 所以要进入心理分析学和人本心理学, 因为人的自由和欲望是处境视角里很重要的因素.

同样我们可以分析认知心理学的关于大脑的研究和学习的效率的规律, 比如记忆和遗忘曲线的规律, 比如大脑的各个分区和各种学习的对应规律, 比如发现语言学习区, 数学逻辑区. 这些发现是认知的本质对比视角. 但是, 同样的推理, 多样的变化性要求我们进入处境的视角, 这样我们需要研究处境里的主体的内心和环境的因素, 就是不同的环境的刺激. 所以我们此时必须学习其他的心理学理论.

最后, 一样地, 在终极的处境里, 我们是否会包括神和神和人的关系, 神和人的行为的关系, 神和人的内心的关系呢? 这是很重要的选择.

18. 医学（中医和西医）的三视角：对比本质，变化和分布处境

中医使用中药进行治病, 对于病的诊断是基于阴阳理论和病的症状表现, 依靠归纳法和历史总结和积累. 而对于病的治疗则使用中草药, 其药方是通过历史归纳总结而成. 比如, 治疗痢疾, 有专门的药方. 这是很重要的规律总结. 但是这个只是对比本质视角.

随着对一个病的治疗不断进行, 这个中药处方要不断地调整, 就是变化的视角很重要. 但是, 在中医理论里, 对处境的视角的讨论是不多的.

为了很好地理解变化的视角, 我们需要讨论处境视角里的一切因素, 比如我们要进一步研究药材的药性分析, 要进一步研究病人的内心的因素. 这样一来, 我们需要进入西医科学研究的规律和信仰和心理治疗的范畴.

对于西医理论的研究也需要使用三个视角来全面地深入地进行.

同样地, 我们的处境假设里有神和神的管理至关重要!