

# 三视角方法：对比/本质，变化和分布 及其在人的生命的各个层面的应用(1)

作者：王德生

## 摘要：

1. 本文将从日常的生活例子出发，介绍何谓对比，变化和分布三视角认识系统。它也可以被称为三一逻辑，因为传统的亚里斯多德逻辑系统是建立在一个视角的假设上，即只有对比/本质视角，就是所谓的一元论。黑格尔和马克思的辩证哲学，和中国的阴阳理论都是建立在二元论之上的，即考虑对比/本质和变化的两个视角。
2. 然后我们会从各个学科的知识系统来论证三视角系统的正确性：语言学，社会学，管理学，物理学，化学，数学，生物学，地理学，经济学，政治学，组织学，历史学，文学，美学，艺术学，符号学，教育学，心理学，伦理学，知识论，哲学和圣经神学, 医学。这样，我们发现三一逻辑体系是普遍的和有效的, 且是永恒的。
3. 接着我们讨论三视角方法的终极原型是三一神: 圣父圣子圣灵和他们的爱的团契相交，并讨论三一逻辑或三视角系统是如何从三位一体的神学理论推导出来的。
4. 最后我们展望三视角认识论的更全面更深入的应用和对传统逻辑系统的革命, 这必将带来我们的理性思考的全面更新和救赎。

## 引言：多视角认识论

首先, 我们定义何谓多视角认识事物。当我们欣赏一颗钻石的时候, 我们会从不同的方向或视角/角度去仔细观察, 得到各样的属于各个视角的可能不一样的审美效果。对整个钻石的了解需要有无穷多个视角才能算是完全和完整的. 但是每个视角的观察都是可能真实的。每一个视角都是了解整个钻石, 不是只观察其某一部分。这样, 任意两个视角都在某种意义上是相关联的, 就是说, 从任何一个视角出发可以到达另外的视角, 且任何两个视角都是可以相重迭而不矛盾的。所以各个视角是互相关联, 互相依靠, 互为条件。任何一个视角都不能提供全面的认识。

多视角方法在日常生活中被我们经常使用。比如有古诗云：横看成岭侧成峰.指的就是：诗人从不同视角看山得到不同的认识结论。这些结论都是正确的，都是不可缺的。还有：先生和老婆对一件新衣服从美和价钱两个视角做出不同的购买的决定。此外，我们可以对同一个词语和句子从不同视角进行诠释。更多的是我们常知的：公说公有理，婆说婆有道.这是指两人从不同的理性推导假设出发得到不同的结论。这些不同的预设就是两个不同的视角。

### 第一节：三视角系统：对比,变化和处境

下面我们进入一个特别的多视角系统：三视角系统。他包括对比/本质，变化和分布三个视角。

就是说，我们认识和了解任何事物都应该从对比的视角，也称为本质的视角;从变化的视角 和分布的视角出发。这里分布的视角也叫处境的视角。本质/对比视角讲的是，该事物/事情之所以为他自己，是因为有他自己所具有的本质特征，或说和其他的事物的对比区别的特性。这种对比的特性本身也是多视角的，就是不只一种本质属性的。

而变化的视角讲的是具有某一本质特性的事物/事情，或更广一点说具有这一特性的存在对象不只一个，是多个的,且各个之间有变化，即具有不同性。比如苹果的对比性，即它的本质性，就是苹果在字典上的生物学定义。但具有这种本质性的水果，即苹果，有各种各样的变化形式或说多样的具体显现。而变化性本身也是具有多样性的，就是变化的变化。

本质和变化这两个视角就是哲学上的难题：多样性和统一性。统一性就是指对比本质视角，多样性是指变化视角。这两个视角是同等重要的,不存在谁先谁后的.因为我们不能离开具体的多样性的个别的苹果来叙说抽象的一类苹果，也不能离开苹果这个类的概念来讨论一个具体的苹果。

当我们一开口叙说某件事或某个物，我们就离不开概念，而概念就是多样性和统一性的结合体，有时我们叫它为概念的内容和外延.这就是从对比和变化两个视角来说的。更简单一点来说，就是从众多的杂多存在物里发现某些共同性，叫统一性。而杂多性就叫多样性。

那么，认识一个给定的事物/事情, 只有这两个视角够吗？答案是：不够！ 我们还需要分布的视角，就是处境的视角。它讲的是该存在物和其他存在物的相关性和联系性。比如，苹果和人的关系，苹果和苹果树的关系。离开了具体的处境视角，我们对前面的多样和统一，或说变化视角和本质视角的认识是模糊的。而且这个处境的视角本身也是多样的，是多视角的，就是苹果会处在各种各样不同的处境里，不同的处境会给我们对苹果的认识的不同程度的增进和深化。

再举一个生活例子。比如，有人问，王德生是谁？就是要认识王德生。我儿子（Jimmy）的同学会说：王德生是 Jimmy 的爸爸。这样认识 Jimmy 的人大概就知道王德生是谁。很简单, 但是我们仔细分析后就会发现三视角的存在。

那我们分析这句话是如何使认识 Jimmy 的人比较准确地找到王德生。首先，这里有一个概念：爸爸。就是王德生是一个爸爸。这里就包含有对比和变化两个角度。对比就是，王德生结婚了，生了孩子，就与其他的未婚的，或没有孩子的结婚的，行成对比认识。当然这里还有一个变化的角度没有明说，就是这个爸爸的角色，即作为爸爸的行为，每天有不同的表现，所以具体确定王德生是否是爸爸的方法有很多。这是变化的视角。Jimmy 的朋友要来发现王德生到底是谁，不能只是看到一个男性成人和 Jimmy 在一起的就说这是王德生。就是说要多样性和统一性一起来使用帮助判断。

但是, 能形成正确的判断, 这里还不知不觉地使用了分布的视角，或处境的视角，就是王德生和 Jimmy 的关系。如果缺少这个视角，是无法确定王德生是谁的爸爸。

我们进一步说明处境视角的重要性. 在上面的例子里, 如果对于一个不认识 Jimmy 的人来说，要如何才能确定王德生是谁呢？比如, 此人只认识 Jimmy 的同学 Tom. 此时，他需要将处境的视角从王德生和 Jimmy 的关系扩大到‘王德生，Jimmy, Tom’三人的关系。就是前面的处境里只包括两个人，现在的新的处境里包括三个人和他们的相关性。

我们再举一个例子: 看看我是如何认识我的办公室窗外的一颗树。

首先我们需要树的定义, 就是树和其他的植物的差别或对比, 其次我们要明白树有各种各样的。这是关于树的对比和变化。但是如果考虑这棵树, 那么它本身又是变化中的一棵。还有, 这颗树会慢慢地长大, 就是在时间上有变化, 但是还是同样的一棵树, 因为它不是其他的树。比如它的位置, 就和其他的树形成了对比。还有, 我每天早上首先看到的是这一颗, 不是其他的。这里就从不同视角讲了本质对比角度和变化角度。但是, 在这里, 我们使用了分布或处境的视角。这棵树处在一个环境里, 这个环境里有我, 有空气, 有草, 有房子, 有其他的远处的树。如果没有这个处境, 我们无法认识这棵树的。比如假想这个环境里只有这颗树, 没有任何其他的物质。这样, 我们就从视觉上都无法辨别它。所以, 认识窗外的树, 需要对比, 变化和处境三个视角, 缺一不可。处境的视角告诉了我们, 树和其他的事物的关系, 它是把树看成一个整体的独立的个体, 不再重点地或侧重地考虑树自身的细节了。所以对比, 变化是着重于树自身, 而处境的视角则是着重于树和其他存在物的关系。比如, 树和空气的关系就是我们的植物学的范畴, 树和太阳的关系就是光合作用。树和土壤的关系就是土壤营养学。树和我的关系, 就可能是美学和艺术, 比如如何画一颗树。还有可能是作文如何写, 因为我从树的生命结构发现文章的结构。

但是在研究树的处境视角里, 我们必须使用其他两个视角, 就是对比和变化视角, 否则我们可能就是在研究其他的和我有关系的事物, 比如窗前的草, 而不是这棵树。

所以这三个视角必须同时使用。有时我们会忘记有处境视角, 是因为我们自身存在于这个处境里, 不自觉地使用了处境视角的知识, 这是一种隐性知识的应用。

下面我们从各个学科各选一个例子来说明上面的三一逻辑或三视角认识论的普遍真理性, 必要性和适用性。

### 1. 语言学的三视角: 对比/本质, 变化和分布处境

语言学家 Kline 引入一套三视角系统来研究任何一门语言的任何一个语言单位: 或是语法单位, 或是语音单位, 或是语意单位: 粒子(**particle**), 波 (**wave**), 场(**field**). 这是物理学里的对基本例子的理解的三个视角。

我们以语意单位为例。比如一个句子。当然也可以讨论一个单词,或一段文章,或一整篇文章.

- a. 粒子的视角讲的是, 一个单独的句子有一个比较稳定的意义, 这个意义使得它和其他的句子区别开来, 就是我们说的对比本质视角。比如, 信耶稣得永生。这个句子, 从粒子的视角来看, 它告诉我们, 信佛陀, 信孔子, 信马克思, 信老子不能得永生。还有它告诉我们, 是信, 不是靠行为和遵守律法, 不是去靠自我修炼。这是一些稳定的意思, 不论时间如何变化, 这些是稳定的。这类比于物理学里的一个粒子, 比如电子, 质子, 中子, 各自有稳定的基本特性。
- b. 波的角度告诉我们, 这个句子是由很多单词组成, 它形成一个动态的过程, 所以它有变化的视角, 就像水波或电磁波一样, 是动态的, 变化的。这里, 就是这个信耶稣的信是有多多样性的理解。比如, 是自己发出的信, 还是上帝的恩典的信? 信的具体过程是如何发生的, 都有不同的变化。这个就是变化的视角。
- c. 如果我们只是使用粒子和波的视角, 即只是使用对比和变化的视角, 很显然我们无法准确理解这个信。当然我们还可以讨论其他的, 比如耶稣, 比如永生。这样, 我们需要场的视角, 或说处境的视角, 就是这个句子作为一个语义单位, 它和其他句子的关系, 就是上下文的语境关系。为了求得更精确的意义, 我们需要把处境扩充到整段和整本书, 还有整本圣经。而且随着语境的扩充, 我们对粒子和波的视角的认识也会更加深入。这里, 还要求我们要考虑历史和文化的处境, 特别是语言的处境。

应用: 如果您想要读懂道德经, 你可以应用上面的三视角去试试。当然, 三视角只是一个工具, 它本身不能保障你的认识的正确性。所以你的解释框架, 就是解释预设很重要。有的人从辩证唯物法出发, 有人从佛教理论出发, 有人从道家思想出发, 有人从儒家思想出发。当然我们可以从圣经出发。但是最为正确的应从道德经自身出发来解释道德经。这会是一个很有挑战性的尝试。