

学习三视角需要先整理出一套完美无瑕的理论体系再实践吗？

祝艳波：

有个疑问：在王博士推出三视角理论之前，本体论、知识论和价值论与神学、科学和哲学的关系如何表述？

前三者是存在，后三者是学科分类。双方是什么关系呢？是否有层级？存在又该如何定义呢？

三视角可以是一种存在，而三视角又可以用来解释存在。

我该怎么处理？

周坤：

个人理解是道术器，也可以理解成生命体的互联关系，也就是我中有你，你中有我。

祝艳波：存在可以是万事万物万理的统称，而三视角是用来认识万事万物万理的方法论，可以这样解释吗？

因为用视角命名，就意味着是人用视角去认知这个世界。

它是万事万物万理的本体结构。我希望能从源头去认知，搞清楚这些之间的关系：就是三视角与现有学科理论知识之间如何有序勾连。

为了不引起自我混乱，我决定将三视角放在存在的变化视角即知识论、方法论的范畴里。

王老师：你还是在二元思维里，希望有个线性链条啊！

祝艳波：是否每个人脑海里展现的对三视角的结构图都是不一样的？

周坤：

科学是在一楼认知层面，哲学是在二楼思考范围，而神学是在三楼信仰的层面上了。

那请问在观看风景的时候，在一二三楼看到窗外的一棵树，是否相同呢？

祝艳波：

当然不同了。

但是我们从某一个视角进入认知事物时又离不开二元结构层面的知识方法。

于维军：

三视角本身是一个存在。三视角应用是方法论的一种！

啥时候三视角，啥时候二元论，就看分布视角了。

周坤：

三视角也可以说是方法论的方法论吗？用三视角方法论来看其他的方法论？还是让千万种方法论来看三视角方法论？

于维军：

三视角应用是方法论的变化视角。

祝艳波：

每个人认知对方时都带有自我认知万事万物万理的知识结构背景和当下的处境，因此，两者必须时刻转换视角，也就是换位思考，这样的沟通与交往，才会有建立一个良好的分布视角关系。

所以，视角意味着，我们人作为主体的观察者、参与者和接收者，知情意与信望爱的动态的变化与流动是否恰如其分，就是智慧的体现。

刚才说科学哲学神学用三楼打比方，我觉得也还不够立体。

如果再抽象表达，因为这个世界道或神无处不在，又在万事万物万理上呈现不同的多样的形式，且同处于一个大的分布环境，那么是否可以从说一就是多，多就是一。

王老师：

给祝总的建议：

- 1.应用三视角到一个特定的事物和问题，先体会到三视角应用的本质是创新；
- 2.不要试图整一套完整理论后，再应用。那是不可能的，因为那种方法就是二元思维。这样就会头痛，也是不可能的。

只有二元思维才有可能弄一套体系，再应用到现实。那个就是机械应用。

如果你不尽快进入实际应用，你会发疯的。

因为三视角自身就反对抽象认识。变化视角就是要求具体应用。

我的几个 27 宫格看起来好像是自上而下推导而出，其实不是的。

我是纵观整个学科，在进行演绎的。

华小明：

好几个数学家、哲学家都疯了！不要挑战人理性的极限！

祝艳波：

好的，是要从这样的状态里拔出来。

王老师：

试图建立一套完美无瑕、包罗万象的理论体系，哥德尔就没有成功，最后抑郁而死。

哥德尔不完备定理就是警告我们不要人为建立终极系统。

先应用三视角，得到祝福，就是生命的感觉。

祝艳波：

那我不再研究终极问题，先把三视角当成方法论来运用吧。

王老师：

三视角智慧是无处不在的，不属于任何层面的。既是超越的，也是实在的。既是高大上，又是接地气的。这个就是超越二元理性的。

如果你只把三视角看为方法论而已，那么是无法理解它是事物的本体结构，也无法理解它是价值论，比如真善美。

不要去放在任何地方，记住，任何地方都可以用。

可以把三视角作为存在，就可以讨论三视角的三视角。

万燕仔：

三视角的三视角，这样会死循环。

王老师：

不会的，三视角是逻辑自我完善的。

于维军：

个人感觉学习三视角陷入了瓶颈，就是目前三视角的内容都能明白，如何进行下一步的突破？

王德生：

你需要继续扩充知识面，才能二次螺旋上升。每一次的螺旋就会扩大疆域。就像我一样，一边应用，一边扩大。

思考题