

1. 生物学的三视角： 对比/本质， 变化和分布/处境

生物学与化学和物理学紧密相关的, 它主要包括植物学和动物学。各种不同的分子组成生物细胞。所以我们需要研究生物学里最为重要的元素: 细胞。细胞是一种组织, 也是一个生命活动的基本单位. 所以我们可以从组织学和行为学来研究细胞. 这里, 我们直接察看细胞自身.

研究细胞自然也需要使用前面的对比, 变化和分布三视角。细胞是一个独立的生命单位, 它可以独立地进行生命活动。不过这个独立二字不是我们平时理解的绝对的与其它的的生命单位无关。这个独立, 是指我们说的对比和比较的视角。就是细胞有它自己的内在的本质属性, 具体体现在本质的结构和功能上。其实, 原子, 分子都有如此独立性, 或叫粒子属性。但是细胞的种类又是变化多端的. 首先有植物细胞和动物细胞之变化. 然后, 各种各样的细胞在结构和功能上有变化。但是, 在变化中所有细胞仍然保持其细胞固有的本质性。这是多样性和统一性的共存, 两者是同等重要的。这是两个视角。

同样地, 如果只是研究对比和变化的视角, 我们无法明白细胞的具体功能和意义, 也无法明白细胞的构成的具体原因。此时, 我们研究细胞的分布和处境视角。就是细胞和细胞之间的关系。此时我们把细胞内部的结构封装起来, 只关注于细胞的输入和输出。或者说, 我们把它的比较和变化视角封装起来, 把它看成一个独立对象. 分布视角研究细胞之间的关系, 这样, 我们就上升到组织的研究。只有在更高一级的处境里, 才能明白细胞的真正功能和意义, 才能真正明白细胞的对比和变化视角。所以三个视角的研究都是必需的。

从研究细胞到研究组织, 我们的生物学研究就进入了更高一级的三视角系统认识。我们还可以继续上升: 从组织到器官, 再从器官到系统, 从系统到生命个体。这就好像数学的一级高过一级的三视角系统一样。

2. 地理学的三视角：对比/本质，变化和分布/处境

关于地理学，我想以四季变化为例子来说明用三视角研究的重要性。

春夏秋冬，四季变化，特别是在离开赤道的南半球和北半球部分是非常的明显。它有一些每年都不变的规律。这是对比和本质的视角。这个知识很重要，比如对人们的春耕和秋收形成规律性的指导。

但是，春夏秋冬的循环，每年又有一些变化，比如降水量的多少有变化，干旱的时间的长短有些变化。这个是变化的视角。变化的视角对人们的耕种指导也是很重要的，比如每年要检查防寒防旱的器材。

然而要真正深刻和全面地明白这两个视角，我们要将四季变化这个一而多的规律放到一个更大的处境视角里，才能明白为何四季变化，才能明白每年的微小变化呢。比如，我们要研究整个太阳系的运转带来的太阳，月亮，地球的相互运动规律。要从更大的处境里明白四季变化的原因。但是，研究太阳系不够，更要研究整个银河系。就是在更大的处境里来明白四季变化的不变性和变化性。

但是如果我们要明白四季变化的目的性和意义，我们更需要将处境视角扩大到整个历史，整个宇宙。这样，这个处境视角里，会有神的存在和影响吗？这个选择一定是重要的。下面的第二个例子能更好地说明它的重要性，就是处境视角的内容是很重要的。

在地理学里，关于地球的地质变化和板块运动，也需要用三视角思维方法来研究。地质变化和板块运动有一些固有的规律，这是对比和本质的视角。但是世界各个地方的板块运动和地质变化又有一些多样性。这是变化的视角。同样，我们需要在更大的处境，比如在整个太阳系的运动中来深入和全面理解这个多样性和统一性。而且，地质变化规律的研究是基于现在如此，过去也是如此的假设。这就是一个历史处境的视角。那么这个处境视角的预设是否正确呢？因为在此假设里，要么没有神，要么神在整个历史里不干预地质变化和运动。如果我们的处境里没有神的考

虑，我们对多样性和统一性的认识的正确性会有问题吗？比如你会考虑大洪水的因素吗？我们研究历史学也会有同样的处境视角的问题。

3. 历史学的三视角：对比/本质，变化和分布/处境

历史学好像只是记录历史事件，其实历史学在选择性地解释一些历史事件的意义和重要性,所以说历史是人写出来的. 这个结论有一定的真理性, 但是不能绝对化. 任何叙说和记事都是一种解释，而任何解释都是在发现规律。

研究朝代的更替规律成为历史学的一个重要任务。我们如果以中国五千年或甚至全人类历史的朝代更替为例来说明历史学研究离不开对比，比较和分布三视角认识系统。

首先我们发现朝代的更替，不管是中国的还是欧美的，都服从一些统一的，比较固定的规律。一般都是对统治者的不满引起革命或其他形式的历史活动来推翻现有的政权，组成新的政权。这些规律性的东西就是要从对比和本质的视角来发现。

如果我们聚焦于中国的历史，朝廷的更替是具有丰富多彩的多样性。从隋朝到唐朝，和从唐朝到宋朝的更替有各自的多样性特点。从明朝到清朝，和从清朝到民国的更替也有各自不同的多样性特点。这是变化的视角。多样性和统一性是两个视角，一起共存, 不能缺少任何一个。

如同地理学研究一样。我们也要考虑处境的视角：要将朝代更替放在整个中国历史的处境里研究，或扩大处境视角到整个人类的历史。那么这个处境视角里除了人和自然之外，还有没有其他的有智慧的存在体？就是在历史中有神和神的掌管吗？这样就会出现马克思的辩证唯物主义历史观，和基督教的上帝掌管和计划万物的历史观。到底哪一个处境的假设正确呢？这是不同的信仰和视角预设，但哪一个更能很好地解释历史的记载事情，就是哪个才能更好地解释朝代更替的对比和变化两个视角的规律性呢？这是一个很有意思的课题。总之，历史学的研究不能缺少处境的

视角，而且这个处境里有神还是没有神，神管事还是不管事，对历史的解读是关键性的，总原则的。

4. 管理学的三视角：对比/本质，变化和分布/处境

任何一个管理行为都是一个社会行为，那么从社会学的观点我们知道需要采用对比，变化和处境的三视角系统才能完整地研究管理学。

这里我用主权管理的例子来说明。任何一个主权管理的行为体现出权威，控制和同在三个视角。权威讲的是管理者说的话是否是真理，是否经常前后矛盾，是否是信实的。控制讲的是管理者是否有能力去执行下达的命令。同在讲的是管理者是否会奖罚分明和是否能让下属觉得上司的管理永远不会离开他们，就是不会有什么时候能逃脱管理，或者说管理无漏洞。这个是任何一个完整的主权管理都必须具有的三大功能，是缺一不可的。这是任何主权管理理论系统的本质特性，是本质的视角。

这个本质视角本身又对应于对比，变化和分布三个视角。权威告诉我们本质性的稳定的管理规律，它具有不变性；控制考虑不同变化情况的具体管理，它具有变化性，讨论的是管理规律在具体处境里的各种不同的显现形式。而同在则是研究管理者和被管理者的关系，它是分布的视角。这是主权管理的三视角分解。

现在，我要从更高的层次研究三视角方法论的重要性。对应于上面的主权管理的本质性视角，我们有：不同的社会组织或单位的主权管理的表现形式有变化。比如有的偏重于权威，有的偏重于控制，有的重于于同在。这是管理的变化视角。但是要明白如何才能真正有效的管理，即深入地理解本质和变化的视角，我们还要将这个主权管理的变化视角放在具体的处境里来研究。就是研究这个管理行为和其他的社会行为的关系。

比如如果处境是教会，或再细分，教会的处境又可分为主日崇拜和在兄弟姐妹家里小组查经。如果一个牧师参加两

个活动，且都是由牧师主持管理，那么由于处境的不同，在权威，控制和同在三个视角的偏重上就会有不同。所以要根据处境的不同目的要求来决定具体的管理措施和侧重点。同样，主权管理在学校的处境里，又因为学生的年龄的大小不同又有不同的表现方式。对于不同的公司，比如高科技公司和手工皮鞋制造工厂，由于工作的方式的不一样，处境的视角也会发生很大的改变。那么相应的管理在三个方面的侧重点也就应进行调整。

总之，对比，变化和处境视角应成为管理学研究的三个视角。以上我们看到了三视角的两重应用。其实如果我们单独研究权威的视角，我们又会发现权威视角自身有三视角的分解。这样一来，我们就有三重的三视角应用。

我们还可以对公司的组织管理进行三视角解析。下面我们单独从组织学来讨论。

5. 组织学的三视角：对比/本质，变化和分布/处境

组织学研究一个具体组织的结构和对应功能的关系。人体的细胞是一个组织，研究细胞我们使用三视角方法。要明白一个组织的基本构成单位的意义和功能，必须要同时使用对比，变化和分布三视角。

我们以一个大学的组织学研究为例。大学由学院，学院由系，系有班级，班级由学生组成。我们研究一个班级的组织和功能。一个班级可以看成是一个基本的稳定的例子。它有一些基本组成和基本功能。这些在一定时期里，保持不变。这个就是对比和本质视角。但是各个班级又有各自的不同性，比如文科班和理科班的不同性，高年级和低年级的班的不同性。有名的大学和普通的大学的班有不同性。这个是变化的视角。同样，要能很好地明白这两个视角，我们要将整个班，就是整个组织单位放在它自己的处境里，要研究班和班的关系，要研究这个组织单位和其他组织单位的关系。但要比完整地深入地了解，还要将这个组织单位放在更大的处境里。就是要在一系列的处境里研究这个班。同时也要放在历史的处境里研究这个班。当然最大

的处境就是一个国家，甚至是整个宇宙和整个历史处境。这样，我们又会碰到有神和无神的处境问题。关于一个终极的对该类的认识和理解一定会碰到有神或无神的处境选择。事实上，任何一个学科的研究就终极的意义来说，都不能回避关于有神和无神的处境视角的选择。