

三大逻辑律彰显人类的愚昧无知

原创 王德生, 黄埔学员 创造力321 2022-03-01 08:33

收录于合集

#逻辑 13 #三视角智慧 100 #创造力 48 #愚昧 1

【黄埔学员：朱晗涛，秦莉，欧阳涌，彭颖，张洁，张奕全，杨彼得，周迎志（视频整理）】

本文为2022年2月18日王德生博士分享的《三大逻辑律体现了人类的愚昧无知》视频直播课程整理。（文章尽量保持“口语和对话体”。）（括号内蓝色字为三视角学员互动内容）

【课程摘要】

本次课堂，王博士用三视角智慧这把尚方宝剑，解剖三大逻辑定律和三大逻辑推理。得出的结论简直是石破天惊的宣告，将人类认知的愚昧无知，显露无遗。

首先，王博士提出一个认知冲突，三大逻辑律体现了人类的愚昧无知，激起学生强烈的好奇。王博士通过本体论的三个视角规范、处境和主体图来透视三大逻辑律。重点放在粒子的三个视角上，整体性，确定性和独立性，要大家与非矛盾律、同一律和排中律联系起来思考。

王老师不断引导大家思考和关注点放在粒子视角上，同时提醒世界具有波视角和场视角。终于看清人类的愚昧体现在眼见为实，以为眼睛所获得的世界的粒子视角的信息就是认知的全部。因此说三大逻辑律体现人类的愚昧无知。

接着，王老师又通过例证引导大家来解构演绎推理的确定性是预先放进去一个确定性，结果得出确定性。所以，这其实是一个自欺欺人的说法，真是又一枚炸弹震裂我们的逻辑认知。

王老师继续用三视角智慧透视类比、演绎和归纳三大推理，如果少了类比，归纳和演绎就是矛盾的，得出创新是矛盾运动的结果。最后师生在问对中激发碰撞更多创新之花。

【关键词】

三大逻辑律, 非矛盾律, 同一律, 排中律, 粒子视角, 整体性, 独立性, 确定性

【导读目录】

- 一、三大逻辑律体现了人类的愚昧无知
- 二、为什么三大逻辑律体现了人类的愚昧无知
- 三、说演绎推理有确定性是自欺欺人
- 四、没有类比，我们的演绎和归纳很矛盾
- 五、创新是矛盾运动的果
- 六、师生问对
- 七、学员感想

一、三视角透视下的三大逻辑律的虚空

一[1]、三大逻辑律体现了人类的愚昧无知

今天晚上我们首先是要告诉大家，你们所学的一些理论是怎么样骗人的，这证明了王老师曾经说的，二元思维是欺骗人的，它是个骗子，是个小偷。

那第一个骗子是什么呢？就是我们经常说：你要讲逻辑。逻辑就要有个根基，就要有几大定律，是吧？叫三大逻辑律，就是你要进行逻辑推理的时候，你要遵守这三大逻辑律。就好象什么意思呢，好象你做数学题的时候要遵守数学的几大公理，这个也是，就是你做逻辑推理的时候要遵守那三大逻辑定律。大家知道哪三大逻辑定律吧？第一个叫非矛盾律，简单点来说，叫做**A**或者非**A**，就是：要么是你，要么是别的。另外一个是一律，就是你在整个思维过程中，描述一个东西的时候不能前面是它，后面又变了，这个叫概念的同一性，叫做同一律。第三个叫排中律，什么意思呢？大家知道什么叫排中律吗？就是什么呀？**D**老师？

（不能有模糊的地方）

对，就不能有模糊的地方。不能有个东西属于你也属于他，不能！就是不能有中间状态，好象又属于你也不属于你，或者又属于你也属于他，也可以不属于你也不属于他，这样不行。我们知道这是典型的二元思维。这就是三大逻辑定律，你要知道这三大逻辑定律被很多人定义为你懂逻辑还是不懂逻辑。如果你违背了。他就会说你这个人不懂逻辑，当有人说：你懂不懂逻辑啊？！你是不是会觉得奇耻大辱啊，我怎么不懂逻辑啊！那么今天当我们说逻辑律的时候，它其实是什么呀？你们觉得它其实是一个什么？Z老师？

（其实是一个．．．）

ZHT？你猜一下。

（一下子没有反应过来）

也就是说，这三大逻辑律，其实是我们对世界的一种什么？

（一个静态．．．）

（一种表达方式或者是语言的．．．）

（预设）（假设）（形式）

一种偏见还不行，是一种什么见？一种愚昧无知，知道不？你看，王老师讲话是不是总是让你们很震惊啊？所谓三大逻辑它表现了人类对这个世界的愚昧无知！

（不能理解）

（完全反了，颠覆了认知）

是不是第一个颠覆啊？大家知道，所有的颠覆，其实都是非常简单的，只是所有的人都没有思考，都被蒙骗了，当然你不学三视角，你始终也不知道，是不是？大家还记得我讲粒子、波、场那个入门课吗，那个入门课是不是很重要啊？我说了，我们只用眼睛看世界，而忽略了用耳朵听，用手摸，用皮肤摸是吧。皮肤摸就是触觉，我们只用眼睛去吸取信息的时候我们就得到这个世界是粒子的，是不是？当我们把耳朵和皮肤放进去的时候，这个世界就不再是粒子的，就有波也有场了，是吧？

（对）

那么大家想一想，为什么我说这三大逻辑律，它反应了人类的愚昧无知呢？

（是不是它只讲了一个角度就作为对认知的全部）

你们看出来了吗？那个图。这样吧，我给你们几分钟看一下，再找几个理科生上来好不好，我们XB老师还没有来呀？再找两个研究生上来啊。

你们看出来了吗？你们看不出来可以求助，好不好？觉得谁可以帮忙就叫上来。

我说三大逻辑律表现了人类认知的愚昧性。要知道三大逻辑在神学里面就吵得要命。我给你们讲个故事好不好？你们一边听一边思考，免得等下你们睡觉了。

基督教里面有个改革宗，改革宗有个比较正统的学派叫归正神学，里面有很多有名的神学院，其中一个很有名的叫西敏神学院Westminster，这在英国。那么在美国也有，在美国的西敏神学院是范泰尔和几位改革宗的人建立的。

范泰尔的学生叫富勒姆，富勒姆就是三视角神学的发起人之一。富勒姆就知道这逻辑有问题，但是他一直没明白它的问题在哪里，现在Poythress也没搞出来这个问题在哪里。那么，今天晚上我就给大家揭开这个迷。

在神学里面，包括在数学里面也是一样的，一直把三大逻辑律看作是公理，是吧？那么其中，富勒姆就知道非矛盾律A或者非A一定有问题，但是他不知道问题在哪里。西敏神学院有另外一个大牛，叫Horton，也是很牛的人，他们就吵啊。Horton就说上帝就是不矛盾的，所以不矛盾律就是上帝的话，不矛盾律一定在整个神学里面不可能去掉的！就因为这句话，他们俩每个人写了20页的文章，看得我头晕脑涨，不懂啊。后来，富勒姆就觉得吵不赢了，就不吵了，离开神学院了。你看，这个故事告诉我们什么呢？这三大逻辑定律是不是值得我们研究啊。那刚才老师的结论说这三大逻辑定律实际上表现了人类的愚昧无知，哇！这个结论真的是个定时炸弹，是不是？

（对）

（颠覆认知）

你们看出来了吗？第一节课里，我们说人类的愚昧无知是只用眼睛看，只用眼睛看是愚昧无知，那你把两个愚昧无知连起来呀，三大逻辑也是愚昧无知，那一天我们也讲了一个愚昧无知，你们连起来，你们想出来答案了吗？

二、为什么三大逻辑律体现了人类的愚昧无知

为什么三大逻辑律体现了人类的愚昧无知，如果待会你们知道了的话，每个人在这个群里发个五毛钱的红包，好不好？哈哈……

现在还不知道是不是啊？有谁知道吗？有谁知道，其他人都给他发五毛钱的红包，知道了吗？

（是不是只知道演绎和归纳呢？）

不是，不是。

（是不是忽略了主体的不同性呢？）

不是，不是。

（只是考虑了粒子视角。）

你们要讲出来，三大逻辑律，这里有个三，如果是三视角思维，另外肯定也有一个三，这两个三结婚是不是啊？看到了吗？

（只是考虑了粒子吗？）

（只是考虑了粒子性，忽视了波和场。）

还是没有讲出来，别人听不懂嘛！

（是用粒子视角来透视的规范，然后这样形成了那个逻辑。）

别人听不懂你的话，知道不？

你要把话语好好地组织起来，别人一听，“哦，真的是愚昧无知，而且这愚昧无知，人们还把它定义为什么呀？定义为天经地义。”

（嗯。）

就更加的愚昧无知了，是不是啊？你看，老师讲课是不是总是一开始就让你什么？这个很危险的，是不是啊？

现在没有我的同班同学，大学学数学的那些同学在这里面，否则他们会气疯了是吧？

（嗯，嗯。）

还没看懂吗？CH总，你来告诉大家好不好？

（他只是考虑了整体性、确定性和独立性，考虑到静态的这三个视角。）

CH总比较靠近了，但是总感觉还在搔痒，没有贯通。大家继续。

这是我今天跟QL在公园里散步的时候，我突然间说：哇！愚昧无知！人类竟然把一个愚昧无知的东西定义为什么呢？定义为是所有的人都必须遵守的东西，更表现了人的骄傲自满。

（他认为自己所见的都是真的。是从这个主体角度上去考虑吗？）

不是，不是。这个非常简单啊。现在，这个图里面已经给大家怎么样？差不多要标出来了。

什么意思呢？你们是自己弄，还是我直接讲出来算了啊？

（讲出来。）

（练习一会儿，练习一会比较好。）

练习一会，练习一会。你们可以让其他的人（来讨论一下）

（老师再提示一下啊。）

再提示一下，再提示一下啊。你们填空就是：所谓的什么什么，其实就是对什么的什么什么，知道吗？

现在应该知道了吧。

（有三个视角要考虑。）

所谓的什么什么，其实就是对什么的什么什么。对，现在有这样一个结构，你们再填空是不是更容易了。

（所谓的非矛盾律、排中律、统一律是从粒子的整体性、确定性、独立性演绎出来的。）

还不是怎么通透，是不是？

（所谓的形式逻辑是什么？）

然后，再来啊。所谓的什么什么什么，其实就是对这个世界的一种什么什么什么的一种假设。

（呃，对粒子的假设。）

啊，知道了吗？

我讲一个你们就填一个好不好啊。所谓的三大逻辑律的非矛盾律、排中律和同一律其实就是我们对这个世界（粒子视角）的_____性_____性_____性的假设。知道了吗？

（整体性、确定性、独立性的假设。）

懂了吗？对，这就是说你所谓发现了公理。其实就是什么？就是因为我们用眼睛看世界，然后非矛盾律其实就是一个粒子的整全性的假设。然后同一律，其实就是对这个粒子的确定性的假设，然后排中律就是这个粒子的独立性的假设，懂了吗？

那么结合前面的话，是不是愚昧无知啊？

而你又把这一种粒子性的假设当做对这个世界的全部的认知，然后把这三大定律应用到你所有的认知上来。是不是一种极端的愚昧无知和骄傲啊？

（嗯，是的。）

听懂了吗？还不是很懂吗？还不是很懂，你就去一一对应下不就完了吗？

还不是很懂的时候，现在我们就用一下，对比一下，你们就知道了。比如说，如果你把王老师当做场来看的时候，还能用这三大定律吗？

嗯？比如说你把我当做场，那现在你们在我的场里面，是不是啊？那就是你在我的里面，然后我在你里面，那这个时候还有排中律吗？还有吗？

（嗯，没有了。）

就没有了，知道不？那么，这个是波，这个事物它总是在那里变变变的时候，那这个时候还有同一律吗？

（没有了。）

所以就没有了，明白吗？也就是说所谓的三大逻辑律，实际上并不是我们发现了世界的真理，是吧？啊，不是的，而是是什么呀？而是我们本身的……

（一个视角）

一个假设。我们不知道是个假设，是因为我们愚昧无知，我们只用眼睛去看，得到的这样一个东西，然后好像是什么？就是把眼睛看到的信息来作为我们对这个世界事物的全部信息。

在这样一个愚昧无知的假设之下，我们就得出一个结论：这个世界的事物具有整全性、稳定性和独立性啊，然后在这个上面我们就得出了三大逻辑定律，明白吗？

（嗯，嗯，对。）

三、说演绎推理有确定性是自欺欺人

那么第二个就是，我们要用这个东西来破掉另外一个玩意，叫做演绎推理是确定的。因为今天晚上我们是讲类比呀，我们讲类比一定要放在一个三角形里面讲，也就是讲类比的时候一定要放在演绎和归纳里面，是吧？

那么你们知道为什么你们不喜欢类比吗？因为你们常常说类比和归纳没有确定性，是吧。演绎你就认为有确定性是吧？

（是的。）

你看所有袋子里面的苹果是红色的，那你拿一个出来，它一定是什么色啊？

（红色的）

你看这个结论是不是很确定。然后你就觉得类比不确定，归纳也不确定（从这几个怎么可以推到全部呢，这个也不确定）。只有演绎才确定，是不是？

所以你看神学里面它是什么？它说如果圣经里面有一段话，然后呢，你可以做一定的演绎推理，推出来的结论可以来什么啊？可以作为真理来应用。今天晚上你就可以看出，这个是不是很危险啊？

（嗯。）

非常危险啊。为什么非常危险呢？因为我要告诉你，所谓的演绎推理，它有确定性呢，它是一种虚伪的，叫自欺欺人。你们有没有发现自欺欺人呢？

（是的。）

为什么呢？YY，你说“是的”，为什么呢？

（因为他在推理的过程当中，他强调这个就是确定了嘛。比如说那个苹果从袋子里面拿出来，它不会发生变化，他确定它一定就是那样的。）

你这么讲，别人听不懂，你要跟刚才我说的愚昧无知联系起来才能听得懂，是不是啊？

那大家看我前面那个图看懂了吗？比如说这个袋子里面所有的苹果都是红色的，然后拿一个出来，它却不一定是红色的。如果你不同意的话，那我怎么样？如果你说可能不是红色的，那你怎么反驳我呢？你肯定把什么东西搬出来啊？

（袋子里的苹果不能发生任何变化。）

不是。

（得明白红色的定义）

不是。

如果不是红色的话，可是刚才你说“所有的都是红色”然后又说里面“有一个不是红色”，不是自相矛盾吗？

（违背了非矛盾律。）

对，违背非矛盾律。但是我们说非矛盾律又是我们人类本身愚昧无知的一个假设。

所以，现在你就知道了，所谓的演绎推理，其实它早就预设了确定性在里面，明白了吗？是不是自欺欺人？不是说演绎推理有确定性，而实际是你早就把确定性放在里面了。

（假设就是确定）

（喔，就像玩魔术的人，他早就把一枚硬币放在盒子里，然后当着大家的面，在锁着的盒子前要障眼法，说他如何不开锁能把硬币放进去，其实他盒子里的硬币是事先放好的，所以他那么肯定，只要耍手法蒙蔽观众的眼睛就可以了。）

所以，演绎推理是确定性（的说法），是自欺欺人。几个（观点）合起来，大家就知道了人类的逻辑是不是非常的堕落啊？

（是）

而且非常可怕！现在，基督教的神学书你还要读吗？

（不敢读了）（不要读了）

我觉得不要读了。因为基督教的神学基本上是在里面做演绎，演绎。不要读！它需要重新修改。因为人、上帝，不是个粒子。你就发现基督教的神学乱七八糟，里面互相冲突，各个门派争吵的要命，全部是因为大家在用什么在做推理？

（三大定律）

用三大定律，知道不？得出来的东西跟圣经相符合吗？不相符合，完全违背。所以我劝大家，想讲圣经的话，就不要去读那些神学，好不好？那些神学基本上全是什么呀？

（自欺欺人）

全是垃圾！每一条拿出来都是错误的，非常严重的错误。可是你们星期天要么在网上听，要么在线下听，还觉得我今天又学到了真理。

刚才的两个结论是什么？三大逻辑律表现了人类对这个世界认知的愚昧性，这个你们懂了吧？我们把对这个世界用眼睛认识得到的东西等同于全部，然后把它上升为真理。这是不是愚昧无知啊？还有更为重要的是把这种愚昧无知上升为数学。大家引以为骄傲的就是演绎推理。一路推上去，就证明了这个结论是唯一的。数学里可不可以推两个结论出来？

（不行）

推出来的结论要是唯一的，推出来又要是确定的。不能说今天推一个结果是 $a+b$ 。明天推出一个结果是 $a-b$ 。虽然推两个（数字），但每天总是推一个（不同的结果）。这就告诉我们：所谓的演绎推理的确定性原来是自己早就假设的，知道不？不就自欺欺人吗？但是你们知道吗？在所有的书中都没讲过，只有今天晚上才揭晓。

插播：庆祝巨大的发现，每个人赶紧在群里发5毛钱的红包，说两句话，好不好？三大逻辑律是什么？今天，颠覆了我们的认知。发完后再讲类比啊！大家在群里发红包庆祝！

（老师！这里的粒子有没有可能是我们眼睛的生理某一个像素点预设了，或者说我们的视觉形成粒子视角的时候有限制？）

就是我们用眼睛看世界，我们眼见为实，我们把实在的认为就是通过视觉获得的这个世界。

（可能是生理上有个最小的像素点造成了这样的认识？）

对，比如说我画了这个圈（老师用A4纸画个圈举起来问），你说这是一个圈、还是一个点、还是一个盘呢？是不是都有可能？如果你隔得很远（看它）的时候，它就变成了一个点。

这个还只是视觉，我们刚才讲的是，因为我们把视觉所获得的信息就当作世界上的事物向我们刺激的所有的信息。其实它不只是用视觉，还用听觉，有的（事物）本身就有震动，还有触觉也向我们展示它。但是，我们只用视觉，这时我们就误认为这个世界是粒子，然后我们根据粒子的三大特性就把它抽象为三大逻辑定律，知道不？

这时，我们把三大逻辑定律推而广之，在任何地方做逻辑推理的时候，都要遵守这三大逻辑律。现在，我们知道只要是关乎人，很多东西都不能用（三大逻辑）。比如说生理学可不可以用？

（不能）

很难！现在我们知道量子力学、相对论都不能用这个逻辑。大家知道量子力学现在一直没有逻辑学，也就是现在的逻辑学不能用在量子力学上。

插播：已经发了十几个红包，大家赶紧去领！在那个点燃类比创新群。

好！那么老师为什么讲这个呢？讲了这个之后，大家就知道演绎和归纳没有他独特的优点了，是吧？也就是说我们回到生活世界（就不适用），而且我们一定要回到生活世界，我们可不可以只在符号世界？

（不可能）

除非有这样的世界，你在符号世界里玩，赢了，他就给你钱；他输了他就输给你钱，这些钱又从符号世界里面拿回来（现实世界）花，有没有这样的事啊？

（没有）

（只有童话里才有）

（花钱也是还要回到生活世界的）

对，即便是数学，我们都觉得它是很符号了，是吗？对，但是数学如果长久的跟生活世界不挂钩的话，有没有用啊？

（没用的）

没有用的，并且在数学界里面有人说，我们的数学根本就没跟世界相关。那偶然之间也为什么符合呢？现在我们就知道了什么？就是他符合的部分是什么？这个世界是由什么组成的？

（粒子）

对，这个世界是粒子性的，就是它符合的就是这个世界时粒子性的。这样的话就告诉我们以前的逻辑里面就只有什么？只有演绎和归纳，是吧？

（对）

然后，我们把演绎看成是很确定的，归纳是不确定。这本身其实是不是一个矛盾啊？

你演绎下来的时候就确定的，你归纳上去的时候就不确定了？

（哈，好笑）

显然很丑陋，是不是啊？

（嗯）

是，很丑陋，但它其实不是丑陋，是什么意思呢？如果你把它看作粒子的时候，它的特性就是统一性，明白吗？那么，这个时候你推上去是不是很快就可以确定？

（是）

是可以确定，但是降下来的时候是不是也是确定的？

对，但是有没有这种啊？没有的，如果你是统一的，那么大家想一想这会出什么问题啊？如果你是统一的，就是我这个苹果是甜的，那所有的苹果都要是甜的，是不是？

（嗯）

那么问题就来了，如果我这个苹果是95.3%甜，那么其他苹果是不是也是95.3%啊？

（嗯，会出现非常多的问题）

因为是统一性嘛，都一样的，这个世界还有东西吗？这个世界上的东西是不是全一样？你那还有多样性吗？就全部一样了，是不是？

（嗯）

这个世界，你想一想是什么样子呢？

（没有美了）

不是没有美，是他根本没有变化了嘛！所以，现在你就知道，如果我们根据这个三大逻辑律，真的这么去推的话，你就会发现推出来这个世界是什么？

（无法想象）

不是现在这个样子，是不是啊？至少不是跟我们看见的世界是一样的样子，而且会推出来他自己是不是也自相矛盾啊？因为推出来的所有东西都一样了。Everything is the same！那你知道如果所有的东西都一样了，还有什么逻辑律是需要用吗？

（还有形式逻辑，我感觉就是它是一个过去的）

对，我们先要从形式逻辑出发，然后推出什么呀？推出一个荒谬无比的东西出来，是不是？对，这个叫做跟着愚昧人的话回答他，让他觉得自己真的是愚昧无知。

四、没有类比的话，我们的演绎和归纳很矛盾

所以我现在告诉你，如果你跟我来讲圣经，你那神学里面的结论，我可以根据你的结论推出你自己的结论是愚昧无知，是自相矛盾的。

那现在大家就知道为什么基督教神学推出来的东西每个派别都不一样，是吗？但每个派别都不敢一直往下推，推到一定程度的时候都什么啊，就说算了算了，你们要有什么心呢？

（包容心）（奥秘）（敬畏之心）

即使推出来的是自相矛盾的，也要接受，也要相信！怎么有这种事呢？不会的。那你想，你叫那不信的人，怎么可能来相信啊？

（嗯嗯）

那么现在既然把演绎和归纳的神话，从逻辑里面拿掉之后就意味着什么？我们原来的这两个逻辑的定义是不是有问题，是吧？

这样类比这个东西是不是要登场了？因为如果没有类比的话，实际上我们的演绎和归纳是不是很矛盾啊？对，是非常矛盾的。而且这个矛盾它冲突到什么地步，就是刚才我说的，它冲突到这个世界，已经被扭曲得跟我们的常识，和我们的感觉已经完全不一样了，是不是啊？

（嗯）

对啊，所以这个时候你就知道我们要解决这个演绎跟归纳的矛盾，所以类比就要上场了。但是类比上场的话，你知道是在什么时候才提起来的？

在人类的逻辑里面，真正将类比提出来的人，你知道是谁吗？

（侯世达吗？）

对，是刚刚十几年以前的事情，他提了一个很重要的概念，就是所谓概念是一长串的类比组成的。就是你类我连在一起，我类你连在一起，这样一个链条串起来的，叫做一个概念。你去想一想，这个就很像维特根斯坦的什么啊？

（家族近似性）

对，家族近似，我跟你近似，实际上就是我们类在一起。我跟你类在一起，他跟你类在一起，就像爸爸跟妈妈类在一起勾起来，然后妈妈跟儿子类在一起勾起来，儿子跟爸爸类在一起勾起来，这样就形成了一个家族共同体。所谓的概念就是什么？就是一个共同体，是吧？

现在你就知道了JD教的三一神这个概念，是不是就是一个家族共同体啊？

（嗯）

所以Poythress这本书写的非常好。他说你不要在神那里去找一个本质，是吧？找一个本质是说找一个他们三个所共有的特征，但是Poythress说这个我们要扔掉，我们要另外想一套办法来解决这个难题。当然我们知道20世纪最伟大的哲学家是谁？当属维特根斯坦，那21世纪接着维特根斯坦说话的是谁啊？侯世达，对，他说概念是怎么生成的？类比来的，我在他那里受到启发，就知道对比是怎么产生的？

（类比产生的）

那么我们就知道类比是产生对比，对比产生特征，类比产生家族近似性。那么讲到家族近似性，我们新朋友就糊了啊。

（哈哈）

但是你一定要把特征是统一性这个东西去掉，是吧？也就是说统一性是你假设的，是你假设他们都是粒子才有的一种统一性。

这样的话我们来讨论类比的时候，就必须把类比和演绎归纳放在一起来讨论，是不是？这样你就知道了，实际上在日常生活里面的逻辑，类比、演绎、归纳，在我们决定任何一个形式的时候，一个form的时候，它总是需要类比、演绎、归纳。这个时候我们就把粒子、波、场全部都什么啊？都放在一起了，我们这个时候我们还要预设它是粒子吗？

(不用了)

对，这个时候我们不需要预设它是粒子了，也就是说我们就不需要像三大逻辑律，就是像人类以前的二元逻辑那样愚昧的预设它是粒子了。这个时候我们还要三大逻辑定律吗？

我们不需要了，我们只需要什么啊？所谓逻辑定律其实就是简化为我们的粒子、波、场的预设。什么叫粒子？三大性质。什么叫波？三大性质。什么叫场？懂了吗？我们是基于它是粒子、波、场的什么？也就是说所谓的三大逻辑律，现在被我们重生为粒子、波、场的三视角或者九宫格了。

五、创新是矛盾运动的果

而它的一个特殊的情况就是我们把波和场扔掉，只有粒子的三大性。那这三大性就变为你们学的逻辑三大定律，是吧？

这样你就清清楚楚了，是不是？这个时候你就知道，当我们讨论类比、演绎、归纳的时候，就不能离开粒子、波、场了，是吧？这个就告诉我们，对比、变化、分布跟粒子、波、场，能不能分割啊？不能！它是两个视角了，

Pike教授对语言的对比、变化、分布和粒子、波、场就没有悟出来。他只是说粒子、波、场是我们把这个世界看成什么呢？相互叠加的三种模式。他没有把这个逻辑拿出来。这两个东西放在一起的时候，你就会发现，形式逻辑跟什么逻辑是一下子就耦合了，一下子就连在一起了，一下子我们就不矛盾了，形式逻辑跟什么逻辑呀？

（辩证逻辑。）

辩证逻辑，是吧？形式逻辑讲的是对比、变化、分布是怎样实现的？就是新的特征、新的变化、新的分布是怎么出来的。辩证逻辑就是讲粒子、波、场这种模式他们是怎么样在过程中转换的，是吧？这个时候你就会知道类比、演绎、归纳它其实只是一个粒子，是吧？

它里面有没有过程呢？

（它只是一个静态结论）

它只是一个静态结果，是不是？就好像它结了一个果子，一个目标。那这个目标要在哪里才能实现？

（辩证逻辑）

辩证逻辑的粒子、波、场这样一个转换过程中，一个矛盾中，才能产生、冒出类比、演绎、归纳这样的果子，是不是啊？

（这个当时还是预设的。）

对，这就告诉我们什么呀？以前我们讲的类比、演绎、归纳创新的时候，那个创新的结果，是不是要在矛盾的转化过程中才能出现啊？就是要在矛盾的处理过程之中才能产生一些新东西出来，是吗？

这其实很简单啊，比如说一个小孩生出来的时候，你一看：“哇”，很像爸爸妈妈，是吧？这个是什么呀，类比是吧。然后你类比的时候，你说哎呀，有些地方不怎么像呢，你看这爸爸是长鼻子，他的也是长的，但是长得不一样，这个叫什么呀？叫演绎，是吧。但是大家知道，生小孩的时候，要演这个东西出来，要类这个东西出来的时候，中间是不是要经过重重的矛盾呢？那个矛盾就是什么？就是粒子、波、场在那里转来转去、转来转去，是吧？

这个小孩要长出来的时候，是要突破重重的矛盾的。比如说，开始只是一个细胞，是不是？受精卵，是吧？我们叫干细胞，是不是？是一个，可是后来分化成为很多个不同的，这马上这里就是一个矛盾：“一”怎么出来不同啊？这就是一个矛盾啊，一个巨大的矛盾。也就是说从什么呀？从一个受精卵，一直在变、变、变，一直到胚胎，一直到系统出来，一直到最后哇啦哇啦，其实在子宫里面出来的时候，都是在那里克服重重矛盾，是吧？如果没有矛盾的话，那我们亲爱的女士生孩子就不会那么痛苦，是吧？

所以你看整个过程，出来的结果就是类比、演绎、归纳，是吧？那中间就是要粒子、波、场，粒子、波、场，在不停地转化矛盾、矛盾、矛盾，是吧？所以现在大家就知道，你们是不是想要我讲：怎么类比呀？告诉我具体怎么类比呀？那老师讲类比时候，是不是要先写本书，才能够讲清楚类比呀？

我要先把你们脑袋里面的那个类比打掉，是不是？如果我按照你们脑袋的里的那个类比来讲的话，我是不是跟着愚昧人在那里走路啊？瞎子领瞎子，我要走到坑里。最后你说你有灯，但跟我一样走到坑里来了，你那灯有什么用呀？明白吗？

所以，我首先要要把你们所谓的、错误的类比归正，要重生为三一逻辑里面的类比。那这个时候我们才知道类比应该怎么做。现在我们就知道，侯士达也好，莱考夫也好，他们都是讲类比。莱考夫的书叫《我们赖以存在的隐喻》，就是我们要生存下来，要依靠什么？类比。

那么他们给你们写的书，其实都是展示那些人经过了重重矛盾处理以后结出来的果子，他们给你看的是那个果子，是不是啊？那中间的过程有没有给你们揭示呀？

（没有。）

为什么呢？其实吧，连那些搞发明的人自己也不是很清楚。因为他们自己只觉得什么？不要随便创新呀！创新是一个很辛苦的过程，创新是一个折腾人的过程，是吧。明白吗？

当然，你们还不是很明白是吗？为什么呢？因为老师只是宣布了一个结论，是不是啊？如果你是三视角学员的话，你一听就懂了，是吧？这个结论是正确的，是不是？但是我就告诉你，如果你要出来新的类比、演绎、归纳，就是要出来新的对比、变化、分布，你要创新的时候，那么要求你的矛盾运动也要是什么的？

（粒子、波、场）

要求你的粒子、波、场的矛盾运动也要是什么的？新的类比、演绎、归纳，保证一个新的对比、变化、分布。那么你就要有一个什么样的过程？

（新的矛盾运动过程）

对，要有一个新的矛盾运动过程。那么大家知道，我们每天是不是都有矛盾运动在处理呀？我们为什么没有创新？因为我们处理的都是老的矛盾运动，是不是呀？我们日复一日，处理的都是陈旧的矛盾运动。这个就像你走路一样的，你走习惯了，就总是走那一条路。所以我说什么呀？习惯是创新的枷锁，现在大家懂了吗？因为习惯就是你处理老矛盾，是吗？这个我是怎么悟出来的呢？看公园里面的树，怎么都是长得一样呢？

后来我就知道每一棵树的成长过程是不是都要处理矛盾啊？他们处理的矛盾大体都是一样的，是老矛盾，明白吗？你就不能期待长出新的树出来，明白吗？对。

（只有人才能处理新矛盾？）

也不一定，比如你看北方的松树长出来是直直的，当那些松柏树被移植到新加坡你知道长什么样吗？

（弯弯的）

不仅是弯弯的，它们竟然开枝开杈了。因为气候、雨水，它的场不一样了，所以矛盾就发生巨大的改变了嘛，知道不？一到新加坡，看这些树叶长出来和松柏树差不多，现在你就知道树叶所处理的矛盾和场的关系可能不是很大，知道不？但我发现枝条开始离开枝干了，它就弯了，它就不再是直直的长上去，挺有意思吧 ！

好吧，今天晚上本来要讲类比，但我觉得这个更重要，是不是？讲了一个小时，现在大家问问题，好吧？

我再举一个例子，比如说，我今天早上从电梯一路走到门口，然后按键开门。现在就有两个过程：一个是我走路到门口的过程，另一个过程是开门，你觉得哪个过程具有创造性？

（开门）

开门，是吧？现在我们就知道那个门一定是人类文明的结晶，是不是？那个门处理的矛盾与我走路处理的矛盾是不是不一样啊？是不是更难呀？因为我在一个没有阻挡的地方走路的时候需要创新吗？不需要！因为以前的人是这样走，现在你是不是也这样走啊？你要处理的矛盾就是左右、左右怎么平衡而已吧，这个矛盾的处理是不是五千年前的中国人和现在我们处理的矛盾是一样的？

（是）

所以我们那个演绎、归纳都是很陈旧的，也就是我们现在做的类比、演绎、归纳使你具有的走路的形式需要处理的矛盾和五千年前的人处理的是一样的。但是那个门就不一样了，是吧？五千年前的人住在哪里呀？住在那个山洞里，你看这里有个什么矛盾？我们为什么要门呢？

（防止野兽侵犯，生命受到威胁）

就是我们要自由但同时又要怎么啊？自由是我们的波，同时又要保全自己的独立性，是吧？这样粒子性和波性产生了矛盾，所以这个时候要什么来解决？

（用场）

用场，是吧？现在你就知道了门起什么作用啊？就是建一个场嘛？关了，就是建一个场，是吧？你不能从门那里进去，就是不能进入那个场吗？是不是？门的发明就是处理粒子和波的矛盾，所以就从场的角度设计一个门，懂了吗？对，设计什么样的门，这时就做类比、演绎、归纳，所以你可以设计牛门，很大又很高，这时你觉得哪个创新更重要呢？当然矛盾转化那个也重要，那个也是创新，类比、演绎、归纳是不是也重要啊？但如果没有矛盾转化那个创新，还需要上面的类比、演绎、归纳吗？

（不需要，如果不需要门的话，就不会想各种各样的门）

对，你就不会想什么样的门，是不是？

而且你考虑什么样的门与你的矛盾处理是不是也连在一起啊？比如你要快速出去的时候，是要快速处理矛盾，是吧？快速处理矛盾你做类比、演绎、归纳的时候，比如那个门你就设的很大，明白吗？比如说这些人都像蛇一样可以爬出去的时候，那个门就可以设计成一个洞，对吧，你看，懂了吗？现在你们就知道这个类比、演绎、归纳跟你的粒子、波、场的矛盾转换是不是紧密相关的啊？这个时候我给你讲类比的时候就不能脱离粒子、波、场，不能粒子跟粒子比啊，波跟波比啊，场跟场比啊，那个只是写文章而已。我像大海里的一条船，我像雪山上的什么呀？

（一棵松）

这个不是解决矛盾，这个是写作文，当然老师最重要的是要创新，是吧？好，你看这个都是我今天走路的时候，一边走边想：哎，这个类比、演绎、归纳跟粒子、波、场转化的时候太有意思了。后来和QL又走到外面，走到门外小孩子玩的地方，走过一条铺了沙子的路，那上面还有几个台阶，这时候你就会发现铺沙子所需要的创新与台阶所需要的创新哪个更大呀？

（台阶）

对，因为台阶要处理矛盾。所以大家就知道类比、演绎、归纳的创新，是讲创新的什么？创新的粒子视角，结果，是吧。那个结果是需要你在矛盾处理过程中诞生出来的。当你做类比、演绎、归纳的时候，你始终放在哪里呀？始终放在矛盾处理的过程里面。这样的话你就会发现，形式逻辑跟辩证逻辑是逻辑的两个视角，对。一个是动态视角，一个是静态视角。

好，问点问题吧，这样不要总是老师是一个人dominate（掌控）。

六、师生问对

（苏格拉底他经常提问别人有一个什么结论，再问、问、问到别人后面是自相矛盾的，他用的是一个什么样的逻辑，他是不是也可能从演绎那种逻辑里面跳出来了？）

我不知道，你要看苏格拉底他那本书。对，我很少去看他那本书。不过，我感觉他不会有辩证逻辑。知道不。

（嗯）

因为辩证逻辑是属于黑格尔的，辩证逻辑是从康德出来了一点点，知道不！康德说如果你总是做形式逻辑，最后就会导致一个二元的对立。

我没有仔细去读，但是我只知道黑格尔第一次提出了一个辩证，苏格拉底的辩证他表达的就好像你从这个角度讲，我从那个角度讲，知道不？他们的都是多视角，知道不。

但是你可以说它是一个雏形，是吧？如果没有粒子波场，把矛盾清晰的给我们展示的话，那个辩证逻辑跟形式逻辑始终就在那里打架，而且辩证逻辑就变为一个无法指导你创新的，是吧？

（都是看情况）

对，都是看情况。比如说：我现在给你们举一个例子。高铁下面有一棵很好的树，有500年了，大家都不想去把它移掉，是不是？500年了，如果移到其它地方死了呢？但树长的很快就要碰到高架桥了。现在怎么办？这样是不是一个矛盾？

（对）

你看，这个时候我们很快就可想出办法来，是不是？

（哇，不得了）

你一看它是什么矛盾呀，树要往上走？这是粒子，是不是啊？然后碰到上面是什么？是场吗！挡住了。也就是粒子和场有矛盾了，那就要用波来解决吧。

什么意思？就是树呀树你别往上面长，你横着长可不可以？不是弯吗，就剪枝，你就横着长，就让它从旁边开枝了吧，懂了吗？这样不就很好的解决了吗？是不是？很多园林都是这样的吗？

（太奇妙了）

是不是？但是你把树本身这个枝剪掉了之后，树本身它是不是成长就要把你这个矛盾换呀。因为他原来不要开枝吧，是吧？它原来一直往上长，现在你把他剪掉之后，就迫使它向旁边开枝，这挺有意思吧？

（嗯）

就是你赋予它一个矛盾，它就把这个矛盾使用在它的创新里面，解决它的这个矛盾。你看这样的话，123原理、粒子波场，把辩证逻辑矛盾一解决了的话，就可以把人类创新的潜能巨大地释放出来呀。

（大爆发）

（老师想到一个词就叫历史还原，应该说是形式逻辑的，是不是这样？）

历史还原，是吗？

（历史还原主义应该就是说的形式逻辑了。）

所谓还原主义一直以来就是形式逻辑咯，是吧。那么这个时候如果我们这样讲的话，你就知道黑格尔、恩格斯、**MD**他们的理论，他们的理论我们是不是要重新去读啊，是吧？要重新去读。

所以现在你就知道侯世达和莱考夫，他们写的这些类比都是电影展示一下，是吧？对，你只能欣赏他得到的类比，但是你能自己去做类比吗？不能，知道不。也就是说你只能在同样的矛盾里面去做一些不同的类比，是不是啊？

（嗯。）

就好像说我们知道都要安个门，让他安个什么样的门好呢？你就什么？

（就开始选材料、选样式等，可能根据自己的真善美主体视角去选择。）

对，但是如果你意识到了这里是在矛盾之中，在粒子波场之中。这就是我们明天晚上我要讲的，是吧。那这个时候你做类比的时候，指导性是不是就很强了，是不？

（是的）

更为重要的是什么？

将来这一套要用到哪里大家知道吗？要用到我跟李昕老师开的数学解题大智慧里，明白吗？数学解题大智慧。

（市场无限。）

还有将来我们还有什么写作文，那也是非常好，对。因为英语没那么重要了，我们就转向数学、语文。不是说英语的教学比重降低了吗？有没有这个消息？已经在降低了，从150分降到多少？

（后面要降到120。）

总之降了的话，这些人花钱请私教也就方便了。今天D老师说上海的私教有的1小时3000是吗？LX你现在的身价涨了吗？

（没有。）

你决定学王老师的公益下去是不是？对，你看老师做公益的话很轻松，得到很多新东西，是不是啊？今天晚上比我们以前讲这两大逻辑之间的关系，我们这次是不是更清楚了呢？

（是的，更清楚。）

而且明天晚上你们可以把今天晚上的课用在什么上面，知道不？就是你走到车站那里去，走到路上去，去看看哪些是人类的文明产物？哪些不是的？知道不？然后你就去比较为什么有些东西不需要创新，那里面的矛盾是不是容易解决的，这些需要创新一定是它的矛盾不容易解决的，明白吗？

好，继续问几个问题吧，或者你做个感想也可以嘛。LX你先做个感想，好不好？

（我错过了20分钟，前面我感觉是最精彩的那个部分。）

当然咯，前面20分钟是最精彩的。对，这样我要一个人讲给你听，好不好？要他用费曼学习法讲给你听。ZHT，我们这次是费曼学习法，你用费曼学习法讲给LX老师听。

（我听了老师今晚的课，让我受益匪浅，明白了人们使用三大逻辑定律是人类的愚昧。老师又给我们戴上一个多功能看世界的眼镜，看世界不但能看、能听、还可以感触。在解决问题的时候用三视角智慧的本体论中去寻找，粒子和场有矛盾，找波来解决；粒子和波有矛盾，找场来解决；这样开拓我们解决问题的思路。谢谢老师）

我发现你在那里讲的时候，LX老师在打哈欠。

（ZH老师，对不起，我想问更具体一点的问题就是三大定律，非矛盾律、排中律和同一律，他们是基于一个什么样的假设，老师讲到这三大定律用起来的时候，好像是人类的愚昧，我想知道的是为什么他们被称为是愚昧的，以及我们对三大定律是在一种怎么样的预设下面，我们使用了这三大定律而不自知的。可以吗？我是想听这个。谢谢你！）

是不是你开始也没有听啊？

这样吧，换一个人好不好？对，YY嘛。

（嗯，我试着讲一下吧，这个形式逻辑的这个非矛盾律啊，排中律啊、同一律啊是从粒子的视角去假设的，就是它是假设它是粒子，所以它会有那个整体性啊，确定性啊，独立性。

也就是说他本身的假设它是粒子的，本身就假定它是确定的。也就是说演绎，比如说演绎的结果为什么会是确定呢？因为他本身的假设就是它是确定的。啊，所以他以他的假设作为他的一个条件啊，这个在自圆其说。）

等等等，YY又讲偏了，知道不？

（我又讲偏了。哈哈）

LX老师不是要你讲演绎，要你讲三大逻辑律为什么是愚昧的？知道不？

（三大逻辑它只是从粒子视角啊去看这个世界。所以它有所谓的非矛盾律、排中律和同一律，忽略了这个现实世界。如果我们是从波的视角和场的视角去看的话，这三大定律它是有问题的，它只能从粒子视角这个角度去看是可以的。）

但你的答案还是没有搔到LX老师的痒处。因为搞数学的人，你就一定要说这三个其实就是这三个，要这么讲，懂吗？

（嗯，老师我想回答一下，是不是这样子，我们是基于粒子的假设，或者说在粒子的视角里面，我们有这个三大逻辑定律，就是非矛盾律、排中律、同一律。但是物体呢它不总是粒子的，有时候呢它不总是粒子的，它也是波的、场的。

也就是当它呈现出波的时候，在这种波的视角的时候，因为我们没有别的逻辑律，我们只有这三个。那么在波的视角的时候，我们也用这个三大逻辑，要场的视角的时候，我们还是用这个三大定律，那么这个时候就会出错，是这样子的意思吗？）

对，但是你还没有打到痛点，什么意思呢？严格地来说是这样，就是我们首先预设了眼见为实。知道不？对，首先我们用我们的眼睛看世界，认为是看到了全部，知道不？对。

（嗯。）

这个实际上等同于我们就预设了这个世界由粒子组成的。对，懂吗？

（嗯。）

那么这个预设，我们解释的时候，它就是粒子的三大特性：整体性、稳定性、独立性。是吧？对。

（嗯嗯。）

这三大特性你把它翻译一下就是逻辑三大定律，知道不？

（嗯，对。）

非矛盾律就是整体性，同一律就是统一性，明白吗？排中律就是独立性嘛，就是没有一个模糊的中间的，啊，知道吗？

（对对）

那么比如说在什么情况下，它是粒子呢？比如说这个杯子，你看它是有场，是吧，是不是？

、

（对。）

这个时候你就会发现啊它什么场不重要啊。它的什么场不怎么重要呀？

（私交场不重要。）

对！他的私交场不怎么重要。那就是他的外场不怎么重要了。啊，是不是啊？

（嗯）

那它放在那里的时候，外场对它的影响不大吧，是吧？

（嗯）

对，这个时候它只有什么了啊，它只有内场了，是吧？那也就是说对这个内场研究的时候，你就可以把这个内场看成是很多很多的粒子组成的来研究了。懂吗？

（嗯）

、

这个就是今天的科学研究法，是不是？啊？

（嗯，对）

也就是说我们把场内也全部由粒子来逼近，是吧。然后把波也什么呀，也用粒子来逼近。那当然我们就知道你用这个波让粒子来逼近的时候，量子力学是不是就不行啊？

（嗯，对，我们在数学上经常用粒子来去逼近那个波。）

对。

（就是我们任意对什么什么成立，然后整个结果就是怎么样啊，从那个单调函数不是这样子定义了吗？）

这个就是现在数学为什么会遇到第三次危机嘛。是不是？现在数学里面出现了无穷多的矛盾的东西，是吧？其中一个很重要的就是什么？就是圆周率。

（嗯）

、

你可以算出来，它是等于4，是吧，也可以算出来呢，就是

3.1415926...778899.....。两个结果从理论上你都不能否认，挺有道理吧。

其实从理论出发，两个结果都是什么呀？都是合逻辑的。就是这个意思，对，他们都是合逻辑的，啊，对。

（对，嗯。）

（老师，我还有一个问题。你刚才讲到了我们假设了眼见为实，其实应该是说我们的五官所摄入的信息，我们就认为是这个世界的全部，或者说它本来的面貌。而这个假设.....）

不是。就是因为摄入的信息，以眼睛视觉的信息为最多。但是然后呢还有一点，我们研究的对象本身什么呀，根据刚才我说的这个私交场不是很重要。

（嗯嗯）

也就是我们把眼见看见的就当成了全部。然后在实际处理问题的时候，也好像能解决问题，是吗？

（嗯）

啊？嗯。这样我们就说实践出什么啊。

（出真知。）

对，出真知。当然我们现在就知道进入21世纪的话，我们的实践越来越复杂了的时候，就会发现以前的这些预设，这些认知是不是都是片面的啊。

（对）

对，都是很片面的。所以今天晚上其实结论是很重要的啊，今天晚上我们讲来讲去有这三个结论。

第一个是三大逻辑律其实是彰显了我们人类的认知的愚昧性。是不是啊？

（嗯）

对。

第二个是演绎推理的确定性是我们自己早就偷偷地放进去了的。明白吗？这个LX你知道吗？

（我知道）

这个很简单，这个刚才YY讲的，因为你所谓三段论，它是基于非矛盾律吧。是吗？嗯，三段论。

如果我说你三段论不对，你就拿出非矛盾律出来，啊，你怎么自相矛盾呢？是吧？对，但是我们说非矛盾律呢，你就把什么先放在里面啊？

（确定性。）

确定性。啊，所以我们说演绎推理推出来的很确定，其实是什么呀？

（早就假设了确定性。）

其实你早就把那个确定性放在里面。啊，对。

这个叫自欺欺人啊，这个叫自欺欺人。

（嗯）

所以，现在王老师已经说了，只要你是二元思维，那么你就一定会什么呀？一定会小偷，一定会骗人，是不是啊？

（假设我是好人，最后你推出来，我果然是个好人。）

对，嘿嘿嘿。

（嗯嗯）

那今天晚上还有第三个，就是我原先没有预先讲到的，就是我们把这个类比演绎归纳它是在一个矛盾粒子波场里面一个转换过程，怎么样怎么样忽然一步一步慢慢地诞生出来的一个结果。

对，这个我们以前没有这么样具体的讲。

那么以后我们就要什么，我们就要在矛盾处理的时候，跟突然之间类比演绎就出来了。啊，也就什么意思呢？也就是这个类比演绎归纳从另外一个角度讲，它要光照你处理矛盾，是不是？

（嗯，对）

啊，它既是你的结果，同时也是你的方向指导，对不对？

（是的是的。）

这个就是一号位跟二号位的关系。一号位跟二号位的关系，就是用本体论来说，形式逻辑既是对比，也是粒子，也是什么呀？也是真，啊。

（老师，我想到物理学有一个问题，就是最小作用量。）

最小作用量？声音很小，我没听到。你是说最小作用量要求确定性就是越多就越好，是不是？

（对，就是确定性是如何生成？）

哦。嗯，这个可以思考啊，可以思考。但是我个人的猜想是，确定性是三形成的，就是三生一。

啊，我觉得确定性是三生一形成的，就是三生一吧。嗯，但是也跟你那个演绎也相符的啊。对。

（最小的作用量是不是就他把它作为一个物理学的那个第一性原理，很多人把它作为第一性原理。）

哦，第一性原理，那这样我们以后可以把物理学所有的第一性原理用三视角解构。

好吧，还有一分钟，还有人要讲吗？不讲了，好不好？太多了。

（嗯嗯）

哦，刚刚90分钟，谢谢大家！

（谢谢老师！）

七、学员感想

周迎志：三大逻辑律是人类愚昧无知的体现，这简直是石破天惊的宣告。说演绎推理是确定的，是自欺欺人的说法。没有类比，演绎和归纳推理是矛盾的，这节课扔出了一枚枚引爆人类认知的炸弹。有理有据，绝非空穴来风。再次被三视角智慧的高度、全面、深刻的洞见折服！

杨彼得：中华民族的“和”文化，是建立在以3号位为中心上的，只要和谐可以不要原则不要底线，所谓的1号位最多是维护皇权统治，创新也不过是建立在之上的层出不穷的诡计而已。没有1号位的创新，不发生粒子性颠覆性变化，社会只是原地不动的循环而已。这节课

打碎了一味追求和谐的心态，要主动去拥抱矛盾，在粒子、波、场视角对立转化中无中生有，建造新的事物，以实实在在效果解答钱学森之问！

张洁：本次课程一开始，老师就扔出一个重磅炸弹。直接颠覆了世界三大逻辑定律对人类思维的控制。人们愚昧地认可并应用这一套理论，其实是在自欺欺人。对于本身就不懂逻辑的我来说，又要来一场好似“与世界对抗”的矛盾活动。当我们预设了一个事物的稳定性、确定性的时候，这些逻辑是有效的，但这个预设本身是不成立的。

迷糊中，老师又非常具体地向我们推出类比在演绎、归纳不能解决矛盾时出场的必要性。我们生活中的矛盾无处不在，恰恰是由于有了矛盾，才能激发出我们创新的思考。当我们不去舍己，放空自己的时候，就不可能放掉自己原有的东西，习惯、认知、私心都会阻碍我们去做新的思考和创新。问题就会一直在那里得不到解决。

秦莉：最近看小说和电影，不自然会联想到人物、环境，以及与我之间的关联。从前我只注重故事情节，而且总是期待结局美好，如果最后很悲剧，我都会很长时间收拾不了自己的心情。而现在更多的会探索其中的矛盾冲突，留意矛盾产生的契机，是何时埋下伏笔，作家和导演在什么情境下安排的矛盾，矛盾的跌宕起伏为什么安排在那个时机。昨晚听德生老师“三视角解构三大逻辑定律的虚空”，进一步明白了矛盾的转换正是事物成长要产生变化的关键因素，而且清楚矛盾的重新定义就是事物粒子、波、场的三个视角由123原理这朵金花来解决。这样，我不再一味地求和谐，而是向往矛盾，拥抱矛盾，体会矛盾带来压变，故事和人物才会带给我们更多真善美的感悟及思考。

阳涌：只用眼睛去看世界，我们对世界的认识一定是肤浅的，三大逻辑定律就是这个肤浅认识的产物，而我们目前所学的大部分知识都是建立在三大逻辑律之上，这就意味着我们

学了一大堆肤浅的知识。但是再多的肤浅加起来也不等于深刻，反而会越来越肤浅。这也就解释了，现在人类的知识在爆炸，但是我们绝大部分人却更加肤浅浮躁了。只有极少数人除了用眼睛看世界外，他们还会用其它五官去体验世界，用心灵去感受世界，所以他们跳出了三大逻辑律的束缚，对人类知识的局限性有着更深的洞见。他们，才是给我们人类带来光的人。谢谢你们，谢谢王老师！让我意识到自己哪里愚昧无知。

彭颖：不破不立，破而后立！中国文字惯于点到为止，仅呈现一头一尾的结果，但错综复杂，纠结缠绕的过程却鲜有人去思考且描述。

“给你一个开头和结尾，个中自己体会。”

王老师手起刀落，清清爽爽，干净利落，简简单单，将其拆解得淋漓尽致。

“哦，原来如此！”

.....

真是，原来如此！

大道至简，无外乎对比、变化、分布之物，行类比、演绎、归纳之道。

张奕全：昨晚的课让我深切明白，类比、演绎、归纳就在生活里面，无处不见其形，讲一句话，走一段路，都有三者形影不离的踪迹在其中。我觉得使用好这个三视角，可以打开自己认识事物的眼界和思路，将复杂的各种波过程剖析并有效的理解。整个感觉，就像长久在黑暗模糊之中，隐约看到一盏灯在前面照亮，很多原本黑暗的事物显现在眼前了，越发透亮了，活泼玲珑的展现！

另一方面，回想起经常听到老师说到某某人的认识是愚昧无知的，某某人的那种做法也是愚昧无知的，如果固守视觉为先，眼见为实，用粒子的视角当作全部去认知事物，并发现规律且发明铁律，会让我们以偏概全，骄傲地奉为一切固定，真理在握，那真的是相当愚昧无知了。我想象粒子波场需要能更好地融入自己的生活里面，用这个模型去发现分析事物，结合类比演绎归纳的形式逻辑，需要花更多的功夫去刻意训练，才会让自己有更多的一点对事物的的全面理解。

收录于合集 #逻辑 13

上一篇

揭开创造力的奥秘：辩证逻辑使你‘无中生有’

下一篇

怎样才能‘无中生有’？揭开创造力核心机密！