破除对三大逻辑推理的迷信

原创 王德生 华智慧泉 2022-04-04 14:58

收录于合集
#逻辑推理 1 #三视角智慧 15 #迷信 1

【黄埔学员：孔凡鹤（视频整理）】

本文为2019年9月9日王德生博士分享的《三视角智慧入门（三大推理）》视频直播课程整理。（文章尽量保持“口语和对话体”。）（蓝色字为三视角学员互动内容，文末图片文字为引用他人的文章）

【课程摘要】

在本次课程中，王老师带领学员思考，一层一层的剥开归纳、演绎推理，找到了隐藏在它们后面的迷信预设。

王老师先从归纳推理和演绎推理对科学荣誉之争切入，引述波普尔、罗素、怀特海等著作言论，破除了关于归纳和演绎的三大迷信。

接着通过剖析三段论，挖出其更为基础的预设——三大逻辑律（同一律，非矛盾律，排中律），并破除三大逻辑律的迷信。

最终落脚到二元概念，引导我们明白，只有把内涵外延二分的原始概念，重生为三视角本体论（对比、变化、分布），将推理重生为3个：新的归纳推理、新的演绎推理和类比推理，我们才能走出迷信和不可知论，进入更加美好和广阔的新天地。

【关键词】

归纳推理　演绎推理　三段论　类比推理　概念　内涵　外延 关系 三视角

【导读目录】

一、破除归纳和演绎推理的三大迷信

二、详析三段论

三、破除三段论基础预设——“三大逻辑律”

四、重生概念和推理

五、分析对“李约瑟难题”的回答

六、视频整理学员的心得分享

一、.破除归纳和演绎推理的三大迷信

a.归纳推理的迷信

大家下午好。今天我们继续。

在科学哲学里面，其中很关心的一个东西叫做 influence，叫做推理。推理就是从几个判断得到一个新的判断。那么我们知道，这些判断它就属于什么？它就属于某一个事物的九宫格。所以此时我们就知道，这个就会是属于一种新的知识。它是不是成为知识，我们还要对它进行一个判断。

首先第一个判断就是，它是否是真。所谓真就是你相信它是不是真的？那么这个就是我们说的，我们总是在追求一种certainty，确定性，我们总是在追求一种确定性，英文是

certainty，一种确定性。

那么在科学哲学界里面，严格来说，在1970年代之前，基本上只研究两大推理，一个是我们说的“演绎推理”，一个是我们说的“归纳推理”。

这两大推理就有吵架，吵个不停。他们为什么要吵呢？他们要争吵这个荣誉。大家猜想一下他们要争吵什么荣誉？你们回答一下。

演绎推理和归纳推理的人，一派支持演绎推理，一派支持归纳推理，那么他们争吵这个干嘛呢？大家说一说，就是为什么两派的人争吵？（等待学员回答，学员回答后）

不是。因为他们知道，科学有很大的成就。那么这个科学成就是归于哪一个方法？他们要争这个。就是到底科学是来自于“演绎”，还是科学来自于“归纳”。

有的人就说，关于数学之类的，就是数学啊、哲学啊，或者神学啊，它们来自于演绎。其他的自然科学，就来自于什么？就来自于归纳。那么是不是这样就不吵了，没有，继续。

到了58年，关于归纳推理，你们可以去读Popper58年的书，叫做《科学发现的逻辑》，《The logic of scientific Discovery》，波普尔就彻底否定了归纳法。

他说归纳法最后起什么作用呢？归纳法最后就是起一个证伪的作用。就是证明你可能错了。他的意思就是说归纳法不可能去发现。

所以他就提出了科学发现的三个阶段，第一个是猜测，就是你对事物的对比视角进行猜测，提一个猜想出来。

然后这个猜想因为它是对比视角，那么你做演绎推理，就是说如果这个猜想有这样一个特征，那么就可能会出现哪些现象，就做演绎推理，所以他是从猜想到演绎，然后什么，然后你演绎出了一些现象，最后你去检查，看这些现象是否出现了。

那么整个这样一个过程，我们看上去好像是什么？好像是归纳，你说出现现象1、2、3、4、5，然后就什么？就验证了。他说其实不可能验证的，他说“我们不可能验证”指的是什么？指的是你不可能证明它是对的，只能将来你证明它错了。

也就说现在你之所以认为它还是对的，是因为什么？因为暂时还未被证明错了。我们以后会读他这本书的，所以大家可以提前买这本书。

波普尔的一面倒，我们知道凡是一面倒的也是会有问题的。

那么我提前告诉大家就知道，你不能认为，比如说你不能认为发现了一个现象，然后就否定那个特征有问题，就是你不能认为一个现象的出现就说什么？就说能够证伪他，那个只能是数学上的，如果世界只是粒子视角，是完全的粒子视角就可以，如果加上波和场视角就不行。

所以波普尔的这一本书也被别人打掉了。波普尔打掉了之后…当然他的书里面有很多的看见，叫做insight。我们说看见叫做洞见，他的书里面有很多洞见，这个洞见叫insight。洞见就是看到里面去。那他有很多看见，他看见什么？

就是看见归纳法…如果你说纯粹从归纳法去发现科学研究，就是做科学发现也是什么？也是不可能的。所以他就把归纳法，归纳法想要自己独占荣誉，也就把它打掉了。

那么这个就是什么？从培根到波普尔，这个就是从培根，启蒙时代的培根，培根的科学归纳法到波普尔就什么？就不能叫做科学归纳法了，就死完了。

Popper，波普尔，中国把它译成波普尔，这个就给人们又留下了什么？留下了很多问题。就是对科学归纳法已经不再是以前那么样的迷信了，就是破除了迷信。

b. 演绎推理的两大迷信

那么演绎推理呢，演绎推理的话，那么现在很多人还是具有这种迷信的。就是认为演绎推理…所以演绎推理的两大迷信是什么呢？

演绎推理有两大迷信，第一个是说只要前提是真，那么结论就是什么？结论也是真，是确定的。

还有第二个迷信是什么？第二个迷信就是演绎推理，无法创新，就是不能增加新的知识，无法增加新知识，那么这也是两大迷信。

那么两大迷信基本上，后面这一个现在还没有人发现，其实这也是一个迷信，这个迷信也就是说演绎推理……真实的演绎推理它是能够增加新知识的，这个呢，要怎么样你才能明白呢，大家说一说。

因为演绎推理他是说大前提小前提，然后小前提就有大前提的特征，那么小前提所获得的信息什么？全部在大前提里面所包含了，所以他说你无法增加新的信息量。

那么这个需要进入三视角智慧，你要把演绎推理还原，真正的演绎推理是什么？演绎推理要还原，就是要重生之后，你才知道演绎推理也是可以什么？也是可以增加新知识的，也是可以创新的。

那么演绎推理的第一个迷信就是：前提是真，结论就一定是真。

这个分两个层次打破。第一个是什么呢？第一个是假设你的是真，结论也是真。就假设你说的真有确定性，它的什么？它的应用就不行，就是应用起来很困难，就是应用起来是非常困难的。

那么罗素和怀特海对演绎推理提出什么？怀疑！就是罗素和 Whitehead（怀特海）。罗素是个数学家哲学家，他们就对他的应用提出怀疑，所以他们就把问题归结为什么？归结于语言的多义性。

就是一个语词，因为它有多个意思，所以应用起来我们就去麻烦，那么它就什么？既然是语言的问题，所以他说是语言的问题，那么我们就做什么？所以他们两个人很努力的想做一件什么事？猜想一下。

就这两个人很努力，很努力，花了十几二十年，所以他们就要创造一个什么？“没有歧义的语言”。

当然这个是不可能的。因为每一个现象它都会有不同性，所以针对每一个现象都要发明一个词，就比如说我的头，就是低头的每一个动作都会不一样，都要什么？都要发明一个符号来对应，就什么？就基本上是不可能的。

所以呢，他们辛苦了十几二十年，最后也没有成功。

维根斯坦也加入了这样的一个行列，维根斯坦他也加入了他们两个人的行业，因为他是罗素的学生，所以他也试图去发明没有歧义的语言，但最后都失败了。

那么归纳，我们打破了归纳的迷信。那么演绎呢，它应用的时候，我们也失望了。就是在现有的语言体系下，希望通过演绎推理去获得确定性，那么我们什么？失望了。那归纳推理希望得到科学的确定性，我们也什么？也失望了。

那么我们进一步说演绎推理，演绎推理是从两个方面，一个是罗素和怀特海发现因为从语言，所以他们就掀起了一个新的哲学，叫做分析哲学，就是专门分析语言。

二、详析三段论

前提是真，结论就一定是真吗？

我们说就这个本身，它都是有问题的。

那么我们现在看看啊，就是前提，比如我们说，来一个前提吧，假设，这个他说人人要死，每个人都会死，然后呢，苏格拉底是人，所以……这个是大前提，我们说这个是大前提，这个是小前提。

大前提就是说什么？所谓大前提它为什么是大？它是对一个普遍性的这样的一个众多的元素进行一个特点的论证，就是or p，啊，所以这个叫大前提。这个叫小前提，就是论到特殊的某一个事物。

如果大前提是真，小前提是真的，就可以什么？就可以推出两个真，就是真真就可以什么？就可以推出一个真。这个真是什么？就是“苏格拉底会死”，这些东西，所以他说只要大前提小前提，那么就“一定”可以推出苏格拉底会死，就是“一定”。这个真是什么？100%的正确。

我说这个是一个什么？这个是一个迷信。那么这个迷信是我来把它揭穿，这个迷信是我来揭穿，其他人还没有讲过这个。

当然这个谁，Poythress，97年的时候， Poythress97年的时候提出了一些初步的看法。Poythress是在97年，mentioned的神学期刊上发表了一篇文章，叫做Reforming Ontology本体论和什么 and logic逻辑 in light of trinity，trinity就是三位一体，但是它实际上用的是三视角。By analogy，就是类比。（《Reforming Ontology and Logic in light of Trinity via analogy》）

那么像我所做的工作都是什么？都是受到这篇文章的启发。

现在我准备打开对话模式，我允许大家参加讨论。讨论的人哪些参加呢？A、B、C、D，你们4个人可以上来说。为什么我说它是个迷信？看看你们对这个迷信的理解是什么？

要知道这个是一个几乎所有学逻辑推理的人都会觉得这个一定是什么？一定是对的。

有谁想上来发表一下，或者你的疑问也可以，你觉得你有什么疑问？或者你觉得这个应该是真的，不可能是假的？（老师沉默等待大家思考提问）

有没有愿意上来？

其实大家只要思考，为什么三段论推出的结论你觉得它正确？

当你回答这个为什么的时候，你就知道，他是要有一个什么？他还要有一个更大的预设。

我现在不是说“苏格拉底会死”这个结论不一定正确，而是说他对逻辑，他对三段论，对这种演绎推理，他说他“一定会带来确定性”这样一个结论的否认。他是需要一个更基础的预设，才能什么？才能得到这个，才能说演绎推理三段论有确定性。大家知道这个更基础的预设是什么吗？（老师沉默等待大家思考）

三、破除三段论基础预设——“三大逻辑律”

不是，更基础的预设是“三大逻辑律”。

三大逻辑律第一个是什么？同一律。第二个是非矛盾率。第三个是排中率。

明白吗？它必须假设这三大逻辑律是100%的正确，知道不？它必须假设这三大逻辑率是100%正确，是真理，就是我们说的他必须假设他们是真理，然后你才能什么？才能推出演绎推理的什么？确定性。才能推出演绎推理的确定性。

这个就是很简单，如果苏格拉底不死，你不是说他会死吗？那么我们就说苏格拉底什么？不会死，那么苏格拉底不会死，但是苏格拉底又在什么？又在每个人里面，那么你就得到了什么？每个人都会死，同时又是什么？每个人什么？又不一定会死，那么你就什么？就自我矛盾了。

那么它必须什么？必须假设三大逻辑律，同一律、非矛盾论和排中律的什么？都是要什么？都是…我们都会什么，都会承认，它是可以什么？它是100%要什么？要成立的，就是要遵守的。

但是我们说什么，我们说根据我们对语言的分析，三大逻辑律——同一律、非矛盾率、排中律，就是这三大矛盾率不是绝对会成立的。

比如我们就讲同一律就知道了，同一，其实什么时候你才会真正同一？

第一个是两个人一样的糊涂，第二个就是什么？就是主动的难得糊涂。

是什么意思？就是我们说任何一个语词和概念，还有事物，就是他们之间的对应关系…就是语词的对应关系，比如说语词对应概念，它都不是什么？一对一的关系，它是什么？它是一对多的关系。

就是符号可以指向不同的概念，概念可以用不同的语词来表达。同样的语词可以指向不同的事物。同样的概念可以指向不同的事物，同样的事物可以用不同的语词，不同的概念来表达。它都是一个什么？一对多。

为什么要一对多？为什么一对多呢？就是因为什么？如果是一对一的话我们就完蛋了，知道吗？如果你想发明一个一对一的语言就不行，所以这个就是更深的层次来分析这三大逻辑是什么，同一律是不行的。

为什么是不行的？

你看，我们假设两个人都讲到了同一个语词，但是这个语词它是有多义性的，那么如果你们两个人，你理解为这个， 他理解为那个，那么就什么？就不能同一了。

那么你就说好了，我也理解为这样，但是理解为这个意思的时候，它又是要什么？它又是一个语词，你去解释的时候它又是一个语词，所以这个时候怎么样？这个时候又分叉了。

所以如果你细细的钻牛角尖的话，永远不可能跟另外两个人什么？做到同一的。所以这样的话什么？只有两种情况，第一个是什么？当你们两个人论到这个语词的时候，你没办法去具体了，就是说你模糊了糊涂了，这个时候你们就不会争论了，不会争论就什么？就同一了，同一了。

还有一点就是说你知道下面可以分叉的，但是你觉得这个分叉对你来说意义不大，所以你在这个意义上也叫做什么？也叫做同一了，你也不会去争。

所以这个确定性其实不叫确定性，康德他说是什么？是主体间的统一性。

主体间的统一性就是我们大家都这么认可了，然后我就感觉到好像什么？好像很确定了，就是没有争议了的时候。

好，大家明白了这一点吗？那么这个就是对演绎推理的什么？“它一定带来确定性”的一个深刻的分析，深刻的分析。

那么现在我们要讲的是什么？我们要讲的，我们要回到最开始。

就是如果我们把演绎推理和归纳推理都这么样打得稀巴烂，然后呢，这样不就造成了不可知论吗？不可知论吗？

就是演绎推理，也没有办法解释科学，然后归纳推理也没办法解释科学，那么这个就造成了什么？造成人类认知上的极大的什么？极大的不可知论，那是很危险的。

四、重生概念和推理

那么这个时候我们就要去查一查它的原因是哪里来的呢？它的原因是什么？

我昨天晚上说了，任何一个东西，如果你发现他只讲两个玩意的时候，你就要对他产生怀疑了。我们就要查它的根基，原来它的根基是什么，我们概念的定义出问题了，这个定义它只有两部分，内涵加外延，就这里出问题了，内涵加外延出问题了。

因为如果他只有两部分的时候，很自然我们就推导出什么？判断，这个时候你就知道，这个判断一定是什么？一定只有两类，是吧？这个判断一定是关于内涵的判断，还有呢，关于什么？关于外延的判断，它就只有两个判断。对。那么这两类判断这个时候他们进行推理呢，就自然推出什么？

就自然只有两种推理，就是从内涵到外延，从外延到内涵，那这是什么？只有两种推理，演绎推理和归纳推理，它就自然只有两种推理。

这个就是它的问题的来源，所以这个时候我们就什么？这个时候我们就要去查，我们就要去思考，一定是2生2出问题了。

那么内涵是统一性，外延是特殊性，从统一性到特殊性的一种推理，我们叫做演绎推理。从特殊性到统一性的一种推理叫归纳推理，叫归纳推理。因为这是什么？这个是2生2出问题了。

我们知道后面2，就说后面这两个2现在大家已经什么？已经造成了不可认知了。那么自然我们就要查前面的这个2了，前面的这个2了。所以我们说通过前面很多的课程，我们就什么？我们就知道了这个概念要什么？这个概念要拓广。

概念其实就是什么？概念就是我们说的“三视角” 本体论了。

概念就要拓广为对比、变化、分布。

概念所包含的内涵就变成什么？变成对比里面的什么？“特征”。

变化就是变成显现，它也是外延的。这个叫“例显”，我们用“例显”最好了，例子显现，我以前把它翻译成为“例显”。

然后分布当然就有很多了，其实一个也是很难说清楚。分布就可以什么？可以用一个典型的，用“关系”来代替。

那么这个时候什么？这个时候就出现了一个新的东西了——“关系”。

那么如果这样的话，我们就有什么？我们就有三大类的判断了，就有三大类判断。

关于特征，关于例显…就有普遍性的判断，然后有什么？有特殊性的判断。还有什么？关系性的判断。

那么，判断就有三类了，这个时候什么？

这个时候就很有意思了，这个时候我们就会发现什么？那么这个推理，推理就不止两种，推理的形式就不止两种了，推理的形式就会什么？就会大于什么？就会大于2了。

也就是说这样的一个推理，因为推理就是判断跟判断之间的关系，几个判断形成一个新的判断。所以这个时候，这个时候我们就开始思考到至少…那么到底有多少种呢？但是最后我们发现什么？最后我们发现这是有三种，还是只有三种，但是这三种对原来的三种进行重生了，所以还有一个什么？“类比推理”。

所以“类比推理”就进入了什么？正式进入了这样的科学哲学去研究了。所以在我们的读书任务里面，专门要花一个月来学习类比推理。

好，现在我们这个理论先学到这里，然后现在我要你们读一读三大推理的东西。这个是三大推理，我已经讲过很多了。大家休息5分钟，我们10:50再开始。

五、分析对“李约瑟难题”的回答

好，我们继续。我们继续看看别人对李约瑟问题的回答，李约瑟问题的回答，以后我们会把我们所有的分析集结为一个总结，最后我们也可以写一本书：李约瑟问题的回答。现在谁上来读一读？你们每人读读5页好不好？谁第一个上来，我需要你们读，谁第一个上来？好，你开始，读5页。

（学员读：）对于回答李约瑟难题的一个共识，听得到吗？

（王老师：）听得到。

（学员继续读：）好，重新来。

（王老师：）

再读一页。

（学员继续读：）

（王老师：）

好，谢谢。那么这里，我们从这一些，我们就知道在科学上面演绎推理确实起作用，但是如果把演绎推理当成什么？如果把演绎推理当成100%的确定，希望从它来得到真理，那么这个梦想是破碎了的。

这个梦想是由谁打破的呢？

这个梦想就是由哥德尔，哥德尔是爱因斯坦的朋友，当时跟他在普林斯顿高等研究院的哥德尔，他就把“演绎推理得到确定性，得到整个支持体系”这样一个梦想就什么？就打碎了。

它证明了任何一个形式体系，因为演绎推理它是一个形式体系，任何一个形式体系，你从一些基本的公理出发，从几条……从100条也好，1万条也好，然后你通过演绎推理，通过推理，然后你就建成了这样一些知识体系的时候，那么最后在这样的一个体系里面，一定有一些命题。

你要么就是说，你要么可以证明他，但是你不知道真假，就是证明他，不知道真假。要么你知道他是真的，但是无法去证明他。

或者说你证明了他，因为你的证明就是演绎推理，对吧？你推导出来的东西，你不知道它是真还是假。啊，那个叫做什么？叫做一个黑洞。就是黑洞总是存在的。如果只要演绎推理，那么就叫什么？黑洞总是存在的。

如果只要演绎推理，就是说黑洞总是存在的。也就是说就会有一些是造成什么？不可知。好，那么这个就是什么？就是演绎推理。

那么现在我们再来，再来一个，下面谁再来读一读。有谁？

（学员：）老师没人我继续读吧，可能他们环境没那么方便。

（王老师：）

好。继续读。

（学员继续读：）

（王老师：）

这些说法都是中国人给培根加的东西，其实培根是个很虔诚的基督徒。

（学员继续读：）

（王老师：）他说没有归纳科学就成为不可能，不同的人的说法啊。好继续。

（学员继续读：）

（王老师：）好，最后一页。

（学员继续读：）

（王老师：）

好，其实我们也分析了，演绎推理它也是一种或然性推理，其实或然性并没有什么不好，或然性会使我们人类什么？更加的谦卑。或然性给我们留下了一些doubt，这个是皮尔斯说的，有doubt，有疑问，我们才会去什么？才会去进一步的探索，进一步的研究，也就是scientific discovery，科学发现是因为我们每一次发现的时候都留有一些疑问才会往前面推进。

如果我们一下子就获得了什么？确定性的东西，没有或然性在里面，没有doubt，没有怀疑在里面的时候，我们在这个方面我们就停止了，在这个方面一停止我们就开始骄傲。所以其实现在我们知道演绎推理也好，归纳推理也好，还是什么，还是类比推理也好，它都会是给我们一个或然性。但是如果一旦把三个推理结合的时候，我们这个或然性就会减少很多很多了，这个是个很有意思的东西。

好，今天我们就到这里。

六、视频整理学员的心得分享

孔凡鹤：

以前我对这些推理、判断知之甚少，只是知道有这些名词而已。并且我认为，这些“高大上”的理论晦涩难懂，和我的实际生活没有什么关系。

所以，我开始整理王老师的视频时，常常出现还没听几分钟就跑神，或者直接听睡着了。

但是在老师和学姐的督促下，在同学们的影响下，我一遍一遍的听着。慢慢的，课程的脉络在我心里慢慢清晰起来。

整理完成之后，我感到，压在我身上的无形“大山”好像松动了，围绕我的人生“迷雾”慢慢在退去，自己那如石头一样坚硬、冰冷、将死的内心，慢慢要活过来了…

在此，再次感谢我的恩师——王德生老师，没有您恒久、忍耐、用心的教导我三视角智慧，我这块石头不会苏醒过来。没有亲爱的同学们的分享、鼓励和陪伴，我也无法坚持走下去。

谢谢你们！